This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Deutsche Schachzeitung

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

PUBLIC LIBRARY
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS.

Digitized by Google

Nach einer Photographie aus dem Jahre 1886.

W Steinitz

Digitized by Google

Deutsche

SCHACHZEITUNG.

ORGAN

FÜR DAS GESAMMTE SCHACHLEBEN.

UNTER MITWIRKUNG VON DR. EMANUEL LASKER

HERAUSGEGEBEN

VON

JOHANN BERGER UND **CARL SCHLECHTER.**

56

SECHSUNDFÜNFZIGSTER JAHRGANG.

MIT EINEM BILDNISS VON W. STEINITZ.

LEIPZIG

VERLAG VON VEIT & COMP.

1901.

Digitized by Google

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
290473
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS.
A 1910 L

Sub'd for old vol.

Digitized by Google

INHALT

DES SECHSUNDFÜNFZIGSTEN JAHRGANGES 1901.

JANUAR.

Seite

Bildniss von W. Steinitz.
Ein Endspiel von Kling und Horwitz. Von J. B. 1
Lösung von Problemen und Studien: October 1900, S. 313—317, Nr. 9621—9641, 847, 848 4
Partieen vom XII. Kongress des Deutschen Schachbundes:
6652. G. Marco gegen Billecard . 6
6653. J. v. Popiel gegen J. W. Showalter 7
6654. J. W. Showalter gegen W. Cohn 8
6655. J. v. Popiel gegen Dr. H. v. Gottschall 9
6656. Dr. Olland gegen R. Swiderski 11
Partieen aus dem Turnier im Wiener Schachclub:
6657. G. Marco gegen S. Alapin 12
6658. M. Hamlisch gegen Perlis . 13
6659. A. Albin gegen M. Hamlisch 14
6660. C. Schlechter geg. G. Marco 15
Verschiedene Partieen:
6661: Fr. Leye gegen G. K. . . 16
6662. H. Langborg, A. H. Peterson, R. Svansberg gegen J. Mieses 17
6663. D. Janowski geg. M. Weber 18
6664. H. N. Pillsbury gegen L. A. Johns 19
Partiestellungen Nr. 6665 u. 6666 . . 20
Studien und Endspiele Nr. 853 u. 854 20
Probleme Nr. 9672—9686 von Dr. Th. Schaad, M. Feigl, K. Fritsch, A. Gehlert, S. Magner, M. Ehrenstein, F. Michéls, E. Ferber, W. Pauly, Baron Wardener. 21
Problemwesen 24
Rundschau. Aus Leipzig, Berlin, Hamburg-Eimsbüttel, München, Wien, Graz, Prag, Riga, Zürich, Paris, London, Manchester, Birmingham, New York 27
Vermischtes 30
Briefwechsel mit Allen für Alle . . 32

FEBRUAR.

Seite

Eine neue Vertheidigung der spanischen Partie 33
Lösung von Problemen und Studien: November 1900, S. 342—345, Nr. 9642—9656, 849, 850 34
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6667. G. Marco gegen J. Mieses 36
6668. C. Schlechter gegen Th. v. Scheve 37
6669. J. H. Blackburne gegen J. Gunsberg 38
6670. J. Mason gegen J. H. Blackburne 39
6671. J. H. Blackburne gegen J. Mieses 40
6672. J. Mieses gegen J. Mason . 41
6673. J. Marshall gegen J. Mieses 42
6674. J. Mieses gegen J. Gunsberg 43
6675. C. Schlechter gegen J. H. Blackburne 43
Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau:
6676. Gontscharow gegen D. Janowski 44
6677. M. Tschigorin gegen S. Lebedew 45
Verschiedene Partieen:
6678. M. Tschigorin gegen D. Janowski 46
6679. A. Lewin gegen D. Janowski 47
6680. D. Janowski geg. M. Tschigorin 48

Digitized by Google

Seite

6681. M. Tschigorin, A. Bartolitsch, gegen D. Janowski, A. Lewin 49
Partiestellungen Nr. 6682 u. 6683 . . 49
Studien und Endspiele Nr. 855 und 856 50
Probleme Nr. 9687-9701 von J. Ernst, F. Reimann, M. Feigl, A. Gehlert, A. Horn, S. Magner, F. Abbadessa, B. G. Laws, A. C. White, E. Ferber, Baron Wardener 51
Problemwesen mit Nr. 9702—9705 u. Endspiele Nr. 857 u. 858 54
Rundschau: Aus Berlin, Altona, Köln, Potsdam, München, Hamburg-Eimsbüttel, Graz, Davos, Lausanne, Stockholm, Moskau, St. Petersburg, Brüssel, London, Manchester, New York, Chicago 57
Vermischtes 61
Briefwechsel mit Allen für Alle . . 64

MÄRZ.

Seite

Ein Endspiel von Kling und Horwitz (Nachtrag) 65
Lösung von Problemen und Studien: December 1900, S. 370—373, Nr. 9657—9671, 851, 852 67
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6684. C. Schlechter geg. J. Gunsberg 68
6685. Th. v. Scheve geg. M. Tschigorin 70
6686. J. Mieses gegen Didier . . 71
6687. M. Tschigorin gegen S. Winawer 72
6688. C. Schlechter gegen D. Janowski 72
6689. A. Reggio gegen J. Mason 73
6690. D. Janowski gegen S. Winawer 74
6691. G. Marco gegen A. Reggio 75
6692. J. Mason geg. D. Janowski 76
6693. F. J. Marshall gegen D. Janowski 77
6694. S. Alapin gegen G. Marco . 78
6695. F. J. Marshall gegen S. Winawer 79
6696. G. Marco gegen J. Gunsberg 80
6697. J. Gunsberg geg. S. Alapin 80
Verschiedene Partieen:
6698. Th. v. Scheve geg. A. Bauer 81
Studien und Endspiele Nr. 859 u. 860 82
Probleme Nr. 9706-9720 von O. Nemo, F. Reimann, R. Crüsemann, Dr. Friedewald, A. Horn, S. Magner, R. Zschock, Dr. F. de Godoy, Fr. Veiga, E. Ferber, W. Pauly . . . 83
Problemwesen 86
Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, Charlottenburg, Halle, Augsburg, München, Freiburg, Zürich, Paris, Wien, Göteborg, Libau, Reykjavík auf Island, Rom, Palermo, Genua, Como, Venedig, Florenz 89
Vermischtes 92
Briefwechsel mit Allen für Alle . . 96

APRIL.

Seite

Zur Theorie der spanischen Partie. Von S. Alapin 97
Lösung von Problemen und Studien: Januar 1901, S. 20—23, Nr. 9672—9686, 853, 854 100
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6699. D. Janowski geg. S. Alapin 101
6700. Didier gegen J. Mason . 102
6701. A. Reggio gegen M. Tschigorin 103
6702. J. Mason geg. C. Schlechter 105
6703. M. Tschigorin geg. D. Janowski 106
6704. A. Reggio geg. J. Gunsberg 107
Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau:
6705. D. Janowski geg. Scharow 108
6706. D. Janowski gegen S. Lebedew 109
6707. Schiffers gegen Kulomsin 110
Verschiedene Partieen:
6708. J. Mieses gegen S. Lenz . 111
6709. M. Mari gegen M. Troya 111
6710. A. Neumann gegen A. Seidl 112
Correspondenzpartieen:
6711. W. Gudehus geg. J. Dimer 114
6712. J. Dimer geg. W. Gudehus 114
Partiestellung Nr. 6713 115
Probleme Nr. 9721-9741 von K. Erlin, A. Gehlert, C. Schäferling, M. Feigl, E. Rosenfeld, K. Traxler, J. Möller, C. A. Dahl, J. Smutny, A. W. Galitzky, L. Cimburek, E. Ferber, Wardener, M. Hawel, E. Mazel, F. M. Teed 116
Studien und Endspiele Nr. 861 u. 862 120
Problemwesen 120
Rundschau: Aus Berlin, Dresden,

Digitized by Google

Seite
München, Wien, Graz, Prag, Venedig, Rom, Davos, Harlem, Paris, Riga, London, New York . . . 123
Vermischtes 126
Bücherschau 127
Briefwechsel mit Allen für Alle . 128

MAI.

Seite
Das heutige isländische Schachspiel. Von W. Fiske 129
Lösung von Problemen u. Studien: Februar 1901, S. 50—56, Nr. 9687—9705, 855—858 131
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6714. J. Mieses geg. C. Schlechter 133
6715. J. Gunsberg geg. M. Tschigorin 134
6716. S. Alapin gegen M. Tschigorin 135
Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau:
6717. M. Tschigorin gegen E. Schiffers 136
Partieen vom Turnier zu St. Petersburg:
6718. E. Schiffers geg. W. Dubrawitzky 137
6719. G. Hellbach gegen E. Schiffers 138
Partieen vom Cable-Match zwischen England und Amerika:
6720. H. N. Pillsbury gegen J. H. Blackburne 139
6721. J. Mason gegen J. W. Showalter 141
6722. C. J. Newman gegen H. Jacobs 142
Verschiedene Partieen:
6723. D. Janowski gegen Bartolitsch, Welichow, Helbach . 143
6724. J. R. Longwill geg. W. U. Walker 144
6725. M. A. Fox geg. H. E. Bauer 145
6726. Gottesmann geg. S. Sittenfeld 146
6727. C. Schultz gegen C. Carls 147
Partiestellungen Nr. 6728 u. 6729 . 148
Studien und Endspiele Nr. 863 u. 864 148
Probleme Nr. 9742-9756 von S. Magner, A. Csipkés, M. Feigl, A. Gehlert, W. Pauly, A. v. Spóner, Wardener, A. Hänni, B. Mikyska, G. Schories, Z. Mach, G. J. Slater . 149
Problemwesen 152
Rundschau: Aus Berlin, München, Karlsbad, Budapest, St. Gallen, Bern, Odessa, Dorpat, St. Petersburg, Rom, Paris, London, Glasgow, New York, New Orleans . 154
Vermischtes 158
Briefwechsel mit Allen für Alle . 160

JUNI.

Seite
Zur Theorie des Kieseritzkigambit 161
Lösung von Problemen u. Studien: März 1901, S. 82—85, 87, 88, Nr. 9706—9720, 859, 860 . 163
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6730. J. Mieses geg. Th. v. Scheve 165
6731. C. Schlechter gegen Didier 168
Partieen vom Cable-Match zwischen England und Amerika:
6732. F. J. Marshall geg. W. Ward 169
6733. R. P. Michell gegen C. S. Howell 170
Partieen von Lasker's Amerikareise:
6734. E. Hymes gegen Dr. E. Lasker 171
6735. Major Hanham geg. Dr. E. Lasker 172
Verschiedene Partieen:
6736. A. Noto geg. C. Schlechter 173
6737. W. Ward gegen Shields . 174
6738. C. Rosenkrantz gegen S. Lurie 175
6739. M. Crum gegen J. Macdonald 176
6740. M. Lange gegen H. Caro 177
6741. F. W. Lane gegen F. H. Sewall 178
Partiestellungen Nr. 6742 u. 6743 . 179
Studien und Endspiele Nr. 865 u. 866 179
Probleme Nr. 9757—9771 von J. Salminger, F. Reimann, E. Ferber, M. Feigl, A. Gehlert, A. Horn, W. Pauly, A. F. Mackenzie, P. F. Blake, Frau W. J. Baird, Wardener
Problemwesen 183
Rundschau: Aus Berlin, Dresden, Dorpat, Paris, Folkestone, New York 184
Das heutige isländische Schachspiel. Von W. Fiske. (Schluss.) . . . 185
Vermischtes 188
Briefwechsel mit Allen für Alle . 192

Digitized by Google

JULI.

Seite

Das Endspiel von Thurm und Springer gegen die Dame. Von F. Amelung 193
Lösung von Problemen u. Studien: April 1901, S. 116—120, Nr. 9721—9741, 861, 862 197
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6744. J. Mason geg. Th. v. Scheve 199
6745. M. Tschigorin geg. J. Mieses 200
6746. S. Alapin gegen F. J. Marshall 202
6747. D. Janowski geg. G. Marco 203
Verschiedene Partieen:
6748. J. H. Zukertort gegen J. Minckwitz (†) 204
6749. Dr. E. Lasker gegen S. Lipschütz 205
6750. Jonsson gegen Ursin . . 206
6751. Th. Germann geg. S. Lurie 207
6752. F. P. Wildmann geg. H. W. Trenchard 208
6753. Dr. E. Lasker geg. B. Sheffield 209
6754. M. Porges gegen „Aga" . 210
6755. Dr. N. Brody geg. L. Banya 211
Partiestellungen Nr. 6756—6757. . 212
Studien u. Endspiele Nr. 867 u. 868 212
Probleme Nr. 9772—9786 von Dr. J. Dobrusky, M. Feigl, N. Maximow, W. Pauly, G. Ramm, F. Schrüfer, W. Höflein, K. Erlin, Dr. Th. Schaad, D. Przepiórka, E. Ferber, Baron Wardener, U. Bachmann 213
Problemwesen 216
Rundschau: Aus Halle a./S., Eimsbüttel, Crefeld, Haarlem, Utrecht, Gothenburg, St Petersburg, Libau, Rom, Mailand, Paris, Glasgow. Manchester, New York, Philadelphia, Canterbury (Neu-Seeland), Sanjago de Chile 219
Vermischtes 221
Briefwechsel mit Allen für Alle . 224
Deutscher Schachbund 224

AUGUST.

Seite

Das Endspiel von Thurm und Springer gegen die Dame. Von F. Amelung. (Schluss.) 225
Lösung von Problemen u. Studien: Mai 1901, S. 148—151, Nr. 9742—9756, 863, 864 229
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo;
6758. J. Mieses gegen D. Janowski 231
6759. F. J. Marshall gegen A. Reggio 233
Partieen von Lasker's Amerikareise:
6760. E. Lasker gegen Ms. Tait 234
6761. E. Lasker gegen W. E. Shipley 234
6762. E. Finn gegen E. Lasker . 235
Verschiedene Partieen:
6763. Dr. Ryder gegen N. N. . 236
6764. L. R. Eisenberg gegen A. Krüger 237
6765. G. Makovetz geg. R. Charousek 238
6766. A. Gontscharow gegen C. Rosenkrantz 239
6767. S. Taubenhaus geg. D. Janowski 240
6768. R. Charousek gegen A. Csipkés 242
6769. M. Lange gegen H. Braun 243
Partiestellungen Nr. 6770—6772 . 244
Studien und Endspiele Nr. 869 u. 870 244
Probleme Nr. 9786-9807 von F. Köhnlein, J. R. Fetow, W. Pauly, R. Zschock, O. Jewetssiy, E. Klose, E. Ferber, Baron Wardener, F. Gamage, G. C. A. Oskam, O. W. Richter 245
Problemwesen 249
Rundschau: Aus Berlin, Charlottenburg, Crefeld, Kiel, Frankfurt a. M., München, Augsburg, Regensburg, Nürnberg, Prag, Karlsbad, St. Petersburg, Moskau, Libau, Gatschina, Ungarisch-Brod, Amsterdam, Haarlem, Paris, Mailand, Florenz, London, Philadelphia . 251
Vermischtes 255
Briefwechsel 256

SEPTEMBER.

Seite

Zur Theorie der spanischen Partie. Von C. Schlechter 257
Lösung von Problemen u. Studien: Juni 1901, S. 179—182, 189. Nr. 9757—9771, 865, 866 . . . 258
Partie aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6773. Th. v. Scheve gegen F. J. Marshall 260

Digitized by Google

Seite

Partieen aus dem Wettkampf Albin-Marco:
6774. A. Albin gegen G. Marco 262
6775. A. Albin gegen G. Marco 263
6776. G. Marco gegen A. Albin 264
6777. A. Albin gegen G. Marco 265
Partie aus dem Wettkampf Teichmann-Lee:
6778. R. Teichmann gegen F. J. Lee 266
Verschiedene Partieen:
6779. C. Schlechter geg. Dr. Neustadtl, V. Tietz 267
6780. V. Tietz geg. C. Schlechter 269
6781. Prof. W. T. Pierce gegen E. Seymour 271
6782. G. Marco, C. Schlechter gegen C. Teller 272
6783. R. Charousek gegen C. Schlechter 273
Partiestellungen Nr. 6784, 6785 . . . 274
Studien und Endspiele Nr. 871 u. 872 274
Probleme Nr. 9809-9823 von J. Ernst, M. Feigl, S. Magner, R. Zschock, W. Pauly, J. Crum, Dr. A. W. Galitzky, K. Traxler, E. Ferber, J. Kohtz und C. Kockelkorn . . 275
Problemwesen 278
Rundschau: Aus Frankfurt a. M., Hamburg, Karlsbad, Basel, Gothenburg, Haarlem, Glasgow, Liverpool, St. Petersburg, Moskau, New York, Buffalo, Victoria, Montreal, Capstadt 282
Mathematische Schachfragen. Von Dr. W. Ahrens 284
Vermischtes 288
Briefwechsel mit Allen für Alle . 288

OCTOBER.

Seite

Zur Theorie der spanischen Partie. Von C. Schlechter 289
Lösung von Problemen u. Studien: Juli 1901, S. 212—215, Nr. 9772—9786, 867, 868 291
Partieen aus dem Wettkampf Albin-Marco:
6786. G. Marco gegen A. Albin 292
6787. A. Albin gegen G. Marco 294
6788. A. Albin gegen G. Marco 295
Partieen aus dem Meisterturnier zu Buffalo:
6789. Pillsbury gegen Marshall . 296
6790. Karpinski gegen Marshall 297
6791. Howell gegen Napier . . 298
Partieen aus dem Wettkampf Teichmann-Lee:
6792. F. J. Lee gegen R. Teichmann 299
6793. R. Teichmann gegen F. J. Lee 300
Verschiedene Partieen:
6794. Zemsch gegen Semenow . 301
6795. B. Lasker gegen Barbier, Chatard, Schlienges 302
6796. R. Swiderki geg. W. Freiherr v. Holzhausen 303
6797. J. Wolf gegen C. Dorasil 304
6798. J. Dimer gegen H. Oeltjen 305
6799. E. Lasker gegen E. M. Sala 306
6800. N. N. gegen M. Tschigorin 306
Partiestellungen Nr. 6801 u. 6802 . 307
Probleme Nr. 9825—9845 von W. Pauly, A. Gehlert, S. Magner, A. F. Mackenzie, M. Feigl, E. Pradignat, Zdenek Mach, K. Erlin u. N. Nemo, J. Colpa, M. Anderson, A. v. Spóner, Baron F. Wardener, J. Keeble. H. F. W. Lane . . . 308
Studien und Endspiele Nr. 873 u. 874 312
Problemwesen 312
Rundschau: Deutscher Schachbund, aus Crefeld, Coburg, Dresden, Hamburg, dem Haag, Warschau, St. Petersburg, Wladiwostok, Venedig, London, Meridian (Mississippi), S. Paolo, Buffalo, Excelsior, Johannesburg 314
Vermischtes 317
Bücherschau 319
Briefwechsel mit Allen für Alle . 320
Deutscher Schachbund 320

NOVEMBER.

Seite

Zum Zweispringerspiel. Von S. Zemsch 321
Lösung von Problemen u. Studien: August 1901, S. 244—248, 250, Nr. 9787—9808, 869, 870 . . . 323
Partieen aus dem Turnier des Cercle Philidor:
6803. Sittenfeld gegen A. Albin 325
6804. A. Albin gegen Billecard 326
6805. Taubenhaus geg. Sittenfeld 327
Telegraphischer Wettkampf zwischen Argentinien und Brasilien:
6806. Argentinien geg. Brasilien 328
6807. Brasilien geg. Argentinien 330

Digitized by Google

Seite

Verschiedene Partieen:
6808. Zebedinzew, Gorowoy, Zemsch gegen D. Janowski . 331
6809. W. v. Stamm geg. C. Behting 332
6810. A. F. Gontscharow, K. W. Rosenkrantz gegen L. W. Henika, W. J. Nenarokow . . 333
6811. Ziemann, Benicke, Wittkugel gegen R. Crüsemann, C. B. Schmidt 334
6812. K. Young geg. S. Johnston 335
6813. J. Loman geg. B. Leussen 336
6814. Pillsbury geg. M. M. Smith 337
Partiestellungen Nr. 6815—6817 . 337
Studien und Endspiele Nr. 875 u. 876 338
Probleme Nr. 9846-9866 von J. Ernst, M. Feigl, A. Gehlert, S. Magner, V. Marin, O. Nemo. F. Reimann, F. Ruppert, A. F. Mackenzie, F. A. L. Kuskop, E. Samuel, E. Ferber, N. Maximow, J. Berger. . . . . 3.
Problemwesen 34
Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, Breslau, Hamburg, Eimsbüttel, Köln, München, Nürnberg, Mannheim, Prag, Pardubitz, Zürich, Riga, St. Petersburg, Moskau, Stockholm, Brüssel, Paris, London, New York, Rio de Janeiro 344
Vermischtes 348
Briefwechsel 351
Deutscher Schachbund 351

DECEMBER.

Seite

Lösung von Problemen und Studien: September 1901, S. 274—277, Nr. 9809—9824, 871, 872 . . . 353
Partieen aus dem Turnier des Cercle Philidor:
6818. S. Taubenhaus gegen A. Albin 354
6819. A. Albin gegen S. Sittenfeld 355
Verschiedene Partieen:
6820. Henika, Gontscharow, Fränkel gegen M. Tschigorin . . 356
6821. M. Tschigorin gegen Issakow, Ljubilow, Scholz . . 358
6822. Stockholm gegen Göteborg 359
6823. C. Schlechter geg. G. Meyer 360
6824. A. Speijer gegen D. Janowski 361
6825. C. Schlechter gegen Dr. J. Abeles 362
6826. J. Kolisch gegen H. P. Schlemm (†) 362
Partiestellung Nr. 6827 363
Studien und Endspiele Nr. 877 u. 878 363
Probleme Nr. 9868—9888 von W. Pauly, K. Erlin, M. Feigl, R. Schulder, W. A. Shinkman, O. Würzburg, Graf V. Lazar, V. Schiffer, V. Marin, L. Vetešnik, F. Schaab, K. Traxler, A. W. Ohlsson, J Smutny, E. Ferber, K. Moll, Baron F. Wardener 364
Problemwesen 368
Rundschau: Aus Lüben, Breslau, Erfurt, München, Graz, Venedig, Madrid, St. Petersburg, Paris, London, New York 370
Vermischtes 372
Bücherschau 373
Briefwechsel 374
Sach- und Namenregister 375
Analytische Uebersicht 385

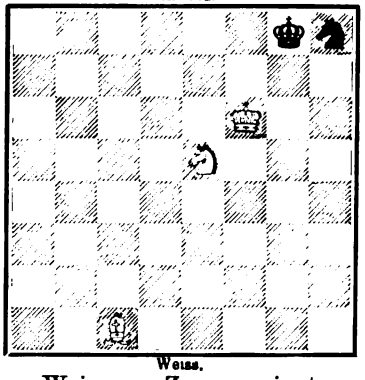
Digitized by Google

Ein Endspiel von Kling und Horwitz.

Im Jahre 1901 erfüllt sich ein halbes Jahrhundert, seitdem die Endspielsammlung von Kling und Horwitz erschien. Eine ziemliche Anzahl der in die Welt gesandten Analysen hat entweder einer nachträglichen genaueren Ausführung bedurft oder sie hat der strengen Forschung überhaupt nicht Stand gehalten. Nichtsdestoweniger steht der Werth der Gesammtleistung der beiden Meister unverrückbar fest. Sie haben eben gleich Philidor, Lasa u. a. kräftig weitergebaut an dem Werke, welches sich in unseren Tagen erst einigermassen vollendet: an dem stolzen Gebäude der Endspieltheorie. Wenn so mancher Stein wieder ausgetauscht werden musste, so vermag dies den mächtigen Bau doch nicht in's Wanken zu bringen.

B. Horwitz

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

In solchem Sinne sei heute eine Studie von B. Horwitz zur Sprache gebracht, auf welche uns neuerdings eine Einsendung des Herrn F. Amelung aufmerksam machte.

Horwitz gab zu nebenstehender Position folgende Lösung: 1. Se5—c6 (dieser Zug geschieht offenbar, damit die Vertheidigung auf 1. ...., Sh8—f7 beschränkt wird; 1. ...., Kg8—h7 verliert nämlich wegen 2. Sc6—e7 und ebenso verliert 1. ...., Kg8—f8 wegen 2. Lc1—h6+, Kf8—g8 3. Sc6—e7+, Kg8—h7 4. Lh6—c1 etc.) 1. ...., Sh8—f7 2. Lc1—a3, Sf7—h8 (wieder der einzige Vertheidigungszug, weil nach Sf7—h6 der Springer auf folgende Weise erobert werden kann: 3. Sc6—e5, Kg8—h7 4. La3—f8, Sh6—g8+ 5. Kf6—g5, Kh7—h8 6. Kg5—g6 oder 3. ...., Kg8—h8 4. Kf6—g6! [Verbesserung von C. Behting] etc.) 3. La3—b4, Sh8—f7 4. Lb4—c5, Sf7—h8

Digitized by Google

5. Sc6—e7†, Kg8—f8! (nothwendig, wie aus der Anmerkung zum 1. Zuge ersichtlich) 6. Se7–f5†, Kf8–g8 (nicht Kf8–e8 wegen Sf5–h6) 7. Sf5—h6†, Kg8—h7 8. Lc5—e3, Sh8—g6 9. Sh6—f5, Sg6—f8 (nothwendig, wegen Sg6—h8 10. Sf5—e7) 10. Sf6—e7, Sf8—d7† (auf Kh7–h8 beginnt die Springereinfangung mit 11. Kf6—f7 12. Le3—d4† und 13. Kf7—e8) 11. Kf6—e6, Sd7—b8 (oder Sd7—f8† 12. Ke6—f7, Sf8—d7? 13. Le3—d4 etc.) 12. Le3—f4, Sb8—a6 13. Lf4—d6 etc. Horwitz weist nach, dass der Springer stets verloren ist.

Diese Analyse ist nicht so exact, dass sie als leichtfassliches Uebungsbeispiel dienen könnte. Sie enthält aber auch einen Fehler, welchen zuerst C. Crespi in der „Nuova Rivista" 1890, S. 277, nachgewiesen hat. Schwarz kann nämlich mit 12. Sf8—g6 (siehe oben das ?) auf Pat spielen und dadurch zugleich beweisen, dass für Weiss erst noch der richtige Weg gefunden werden muss, auf welchem der Springer sicher zu erhaschen ist. Herr Crespi zeigte zugleich, dass Weiss in die Lage gesetzt werden muss, nach Sg6—f8 mit Ld2—b4 fortzusetzen, weil hierauf Sf8—g6 schlecht ist wegen Lb4—d6, Sg6—h8, Sf5—e7 etc. Nach Sf8—d7† aber geht der Springer wegen Kf6—e6 Sd7—b6, Sf5—d6 Sb6—a4, Sd6—c4 etc. unrettbar verloren. Herr Crespi corrigirte somit die Lösung von Horwitz wie folgt: 3. La3—c5 (statt b4), Sh8—f7 4. Lc5—b4, Sf7—h8 5. Sc6—e7†, Kg8—f8 6. Se7—g6†, Kf8—g8 7. Sg6—f8 (man beachte, dass hiermit auch eine Kürzung der Lösung von Horwitz erzielt wird), Sh8—f7 8. Sf8—e6, Sf7—h6 9. Lb4—d2, Sh6—g4† 10. Kf6—f5 etc. In der Lösung von Crespi ergiebt sich die Eroberung des Springers in längstens 18 Zügen von der Anfangsstellung (S. 1) an.

Herr Amelung giebt neuerdings gekürzte Einleitungen bekannt, welche davon ausgehen, dass der weisse Läufer auf den Feldern c1 und a3 belassen wird. Es bedarf aber noch des Nachweises, ob der Springer eingefangen werden kann, wenn z. B. folgende Position herbeigeführt wurde: 1. Se5—f3, Kg8—h7 2. Sf3—g5†, Kh7—h6 3. Sg5—f7†, Kh6—h7 4. Sf7—h6, Sh8—g6 5. Sh6—f5, Sg6—f8 6. Lc1—a3, Sf8—d7† 7. Kf6—e6, Sd7—b6 8. Sf5—e3, Sb6—a4 9. Se3—d5 etc.

Wir müssen vorläufig die Ausführungen Crespi's als die erste unzweifelhafte Verbesserung der Analyse von Horwitz betrachten und sind daher bestrebt, das einfachste Verfahren festzustellen, welches zur zweiten Phase der Lösung, Verdrängung und Eroberung des schwarzen Springers führt. Und da drängt sich uns die Erkenntniss auf, dass

Digitized by Google

Horwitz schon den Anfang nicht exact getroffen hat. Der Springer muss offenbar derart aufgestellt werden, dass er nach Bedarf entweder nach f8 (h6) oder nach e5 gezogen werden kann. Man vergleiche folgende Ausführung:

1. Se5—d7 Sh8—f7 (A)
2. Lc1—a3 Sf7—h8

Der Springer darf weder nach d8, noch nach h6 ausweichen. Jedesmal entscheidet 2. Sd7—e5. Die Behandlung des Spiels nach 2. ...., Sf7—h6 3. Sd7—e5, K~ wurde schon zu Anfang gezeigt. Die Fortsetzung 2. ...., Sf7—d8 3. Sd7—e5 ist leicht zu verfolgen: 3. ...., Sd8—b7 (od. K~) 4. La3—b4, Sb7—d8 (od. K~) 5. Kf6—e7, Sd8—b7 6. Ke7—d7 etc.

3. La3—c5 Sh8—f7 (B)
4. Lc5—b4 Sf7—h8
5. Sd7—f8 Sh8—f7
6. Sf8—e6 Sf7—h6

Wie schon früher ausgeführt, ist Schwarz nun zu diesem Zuge gezwungen:

7. Lb4—d2 ....,

und wir haben im 7. Zuge (statt im 9. Zuge) den zweiten Abschnitt der Lösung von Crespi erreicht.

A.

1. .... Kg8—h7
2. Lc1—e3 Sh8—g6 (a)
3. Le3—d2 Sg6—h8

Der Springerzug g6—h4 würde wieder durch Sd7—e5 nebst Kf6—g5 und g4 widerlegt werden, wie oben gezeigt.

4. Sd7—f8 † Kh7—g8
5. Ld2—b4 Sh8—f7
6. Sf8—e6 Sf7—h6
7. Lb4—d2

Erfolg wie oben.

a.

2. .... Kh7—g8
3. Le3—d2 Sh8—f7

oder Kg8—h7 4. Sd7—f8 † etc. wie oben.

4. Ld2—b4 Sf7—h8
5. Sd7—f8 Sh8—f7

Digitized by Google

6. Sf8—e6 Sf7—h6
7. Lb4—d2

Erfolg wie oben.

B.

3. .... Kg8—h7
4. Sd7—f8† Kh7—g8
5. Lc5—b4 Sh8—f7
6. . Sf8—e6 Sf7—h6
7. Lb4—d2

Erfolg wie oben. Die ganze Lösung wird somit auf 16 Züge reducirt.

J. B.

Lösung von Problemen und Studien.

(October 1900, S. 313—317, Nr. 9621—9641, 847, 848.)

9621. Von F. Möller. W. Kh7, De1, Tb4, Lb5, d8, Se5, Ba5, b2, c7, e4, h5; Schw. Kc5, Tb7, h3, Lc8, g1, Bb3, c2, d6, e6, g7, h6. 1. **De1—d2**, Th3—f3 2. Ld8—g5, h6×g5 3. Dd2×g5 etc.; oder 2. ...., c2—c1D od. S 3. Lg5—e3† etc.; 1. ...., Tb7—b6 2. Se5—d7†, Lc8×d7 3. c7—c8D† etc.; 1. ...., Tb7×c7 2. Ld8×c7 etc.; 1. ...., ∾ 2. Dd2×d6†, Kc5×d6 3. Se5—f7† etc. (Drohvar.).

9622. Nach E. Ferber. Die ursprüngliche Stellung war mehrfach incorrect. Die neue Stellung: W. Kf6, Lf1, f4, Bc4, c6, h3; Schw. Kh4. Bf2, f3, h6 lässt folgende Lösung zu; 1. Lf4—b8, h6—h5 2. c6—c7, Kh4—g3 3. c7—c8S†, Kg3—h4 4. Sc8—d6, Kh4—g3 5. Sd6—f5‡; 1. ...., Kh4—h5 2. Lb8—a7!, Kh5—h4 3. La7×f2†, Kh4—h5 4. Lf2—g3 etc.

9623. Von M. Feigl. W. Kh1, Da7, Lb4, c2, Sd3, d4. Bc4, g2, g3; Schw. Ke4, Dg7, Td8, Lh6, Sg8, h4, Be6, f7, g4, h2. 1. **Da7—a1**, Dg7×d4 2. Sd3—f2†† etc.; 1. ...., Td8×d4 2. Sd3—c5†† etc.; 1. ...., Ke4—e3 2. Sd3—f2 etc.; 1. ...., ∾ 2. Sd3—f2†† etc. (Drohvar.).

9624. Von A. Gehlert. W. Kb8, Da1, Lc5, Sd3, Ba4, d4; Schw. Kc6, Lh5, Sh8, Bf6, g4, g5. 1. **Da1—a2**, Lh5—f7 2. Kh8—c8 etc.; 1. ...., Kc6—d7 2. Da2—g8 etc.; 1. ...., Sh8—f7 oder ∾ 2. Da2—e6† etc. (Drohvar.).

9625. Von A. Gehlert. W. Kf1, Dc2, Lh3, Se4. Ba4; Schw. Kd5, Lf8, Bd4, e5, f4. 1. **Kf1—e2**, Lf8—b4 2. Dc2—c4† etc.; 1. ...., Lf8—c5 2. Dc2×c5† etc.; 1. ...., ∾ 2. Ke2—(×)d3 etc. (Drohvar.).

9626. Von A. Gehlert. W. Ka4, Db6, Lc2, Se8, h4, Bc4; Schw. Ke5, Tf1, Sb7, f8, Ba3, e6, f4, h7. 1. **Db6—g1**, Sf8—g6 2. Ka4×a3 etc.; 1. ...., Sf8—d7 od. ∾ (ausg. f4—f3) 2. Dg1—g7‡ etc. (Drohvar.).

9627. Von A. Gehlert. W. Kc8, Tc5, f4, Lb5, e1, Sc3, e6, Bd5, d7, e5; Schw. Kb6, Td6, Bb3, c4, d3, e7. 1. Lb5×c4, Td6×e6 2. Kc8—b8 etc.;

Digitized by Google

1. ...., Td6—c6†, Kc8—b8 etc.; 1. ...., Td6×d7 2. Sc3—a4† etc.; 1. ...., Td6×d5 2. Sc3×d5† etc.; 1. ...., Kb6—a7 2. Tc5—a5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Kc8—b8 etc. (Drohvar.).

9628. Von A. Gehlert. W. Ka6, Dd8, Lg2, h8, Sg7, Bc2, e6, g3; Schw. Ke5, Th5, Bc7, h2. 1. **Ka6—b5**, h2—h1D 2. Dd8—d4† etc.; 1. ...., Th5×h8 (h6, h4 etc.) 2. Dd8—g5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Kb5—c5 etc. (Drohvar.).

9629. Von A. Gehlert. W. Kb8, Dg4, Lc4, Sc1, d5, Ba5, c7, d3, e6, f4; Schw. Kd6, Sc8, Bb3, e7. 1. **Dg4—g7**, Kd6—c5 2. Dg7—d4† etc.; 1. ...., b3—b2 oder Kd6—c6 2. Dg7—d4 etc.; 1. ...., Kd6×e6 2. Sd5—b4† etc.; 1. ...., Sc8∼ 2. Dg7×e7† etc.

Die gemeinschaftliche Idee der Probleme Nr. 9624—9629 liegt darin, dass der weisse König sich angreifen und die weisse Hauptfigur sich schlagen lässt.

9630. Von M. Feigl. W. Kb8, Dc2, Ld1, Sd7, Bd2, e3, g2; Schw. Kd5, Tf5, Lf7, Sa8, Bb4, b6, d6, e7. 1. **Dc2—c1**, Kd5—e4 2. Dc1—c6† etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Dc1—c4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ld1—b3† etc. (Drohvar.).

9631. Von W. Freih. v. Holzhausen. W. Kh8, Dc8, Lh7, Bf2, g2, g6; Schw. Kh5, Ld1, Bd3, g4, g5, h3, h4. 1. **f2—f4**, g4×f3 en pass. 2. g2—g4†, h4×g3 en pass. oder Kh5—h6 3. D‡; 1. ...., g5×f4 2. Kh8—g7 etc.; 1. ...., Kh5—h6 2. Dc8—d8 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc8—f5 etc. (Drohvar.).

9632. Von G. Buchmann. W. Ka8, Dd1, Te6, Le3, e8, Sc4, Bb5, c2 d6; Schw. Kd5, Dh8, Tg6, Lf8, Ba3, a5, c3, d2, e4, f5, f6, f7. 1. **Dd1—h5** Dh8×h5 2. Te6×e4 etc.; 1. ...., Kd5×e6 2. Dh5×f5† etc.; 1. ...., f7×e6 2. Dh5×f5† etc.; 1. ...., Tg6—g5 2. Dh5×f7 etc.; 1. ...., Kd5×c4 2. Dh5×f5 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh5×f5† etc.

9633. Von L. Collijn. W. Ka5, Df8, Lc8, Se4, g5, Bb3, b5, d2; Schw. Kd5, Tf1, Lc1, Sa4, e8, Bb4, f2, g6. 1. **Sg5—f3**, Sa4—c5 2. Df8—d6† etc.; 1. ...., Kd5×e4 2. Df8×b4† etc.; 1. ...., Sa4—b6 2. Lc8—b7† etc.; 1. ...., ∼ 2, Df8×e8 etc. (Drohvar.).

9634. Von J. Jespersen. W. Kd2, Dg8, Te4, Sa4, e8, Ba5, b2, b5, e6, g3, g4; Schw, Kd5, Ta1, h7, Ld1, g7, Sb8, Ba7, h6. 1. **Dg8—f8**, Lg7×f8 2. Sa4—c3† etc.; 1. ...., Lg7—e5 2. Df8—d6† etc.; 1. ...., Lg7—d4 2. Df8—c5† etc.: 1. ...., Kd5×e4 2. Df8—f4† etc.; 1. ...., Sb8—d7 oder Ld1×g4 2. Se8—c7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df8—f5† etc. (Drohvar.).

9635. Von F. Schrüfer. W. Kb7, Df6, Td4. e3, Bd3, f5; Schw. Kc5, Ld2, g8, Bc3, d6, e6, f7, g3. 1. Df6—h4, Ld2×e3 2. Dh4—d8 etc; 1. ...., d6—d5 2. Dh4—d8 etc.; 1. ...., e6—e5, e6×f5 2. Td4—d5† etc.; 1. ...., c3—c2 2. Td4—b4 etc. (Drohvar.); 1. ...., Lg8—h7, f7—f6 etc. 2. Td4—a4 etc. (Drohvar.).

9636. Von E. Ferber. W. Kd7, Df2, Tg6, h3, Sb5, d3, Ba4, b6, h2; Sehw. Kc4, Bb7, d6, f3, f4. 1. Tg6—g2 ete. Der w. Bh2 muss die Nebenlösung 1. Th3—h2 verhindern.

Digitized by Google

9637. Von E. Ferber. W. Ka6, Da8, Tb8, Lc2, Sd1, Bb6, d5, g5; Schw. Kb4, Bc5. 1. Tb8—h8 etc.

9638. Von N. Maximow. W. Ka3, Dh4, La1, g6, Sa6, c8, Bc2; Schw. Kd5, Lg8, Sf2, Bc7. 1. Dh4—a4 etc.

9639. Von Baron Wardener. W. Kd1, De8, Te4, Lb3, f2, Sc4, Bd6, e2; Schw. Kd5, Dc8, Lh2, Sg8. 1. Te4—e6 etc.

9640. Von J. Colpa. W. Ke2, Dh3, Le8, Sa4, c8, Bc3, d6; Schw. Kd5, Lg5, Bc7, e4, e5, 1. Dh3—g4 etc.

9641. Von Zd. Mach. W. Kh1, Dg8, Ld3, h6, Sc6, e4; Schw. Kf3, Sf4, Bh2, h3, h4. 1. Dg8—e6 etc.

847. W. Ke2, Lg1, Bb3; Schw. Kd5, Lc1, Bb4, g3. Die Pointe der Studie ist, dass Weiss nicht auf Eroberung des Bg3 spielen darf: 1. Ke2—f3, La1—b2! 2. Kf3×g3, Lb2—d4; Schwarz erzwingt den Abtausch der Läufer und gewinnt mittelst Kd5—d4—c3×b3 die Partie. Wenn Weiss indessen durch 1. Ke2—f3, Lc1—b2 2. Lg1—b6, Lb1—d4 3. Lb6—c7, Ld4—e5 4. Lc7—b6 etc. oder 3. ...., Ld4—f2 4, Lc7—f4(—d2) verhindert, dass der w. K herabschreitet, bleibt die Partie remis.

848. W. Kb8, Lc5, Bg3, h6; Schw. Kd3, Lh8, Sb1, Bb5, f6, f7. Die hübsche Pointe dieser complicirten Studie ist aus folgender Hauptwendung zu erkennen: 1. Lc5—f8, Kd3—e4 2. Lf8—g7, Ke4—f5 3. Lg7×h8, Kf5—g6 4. h6—h7!, f6—f5 5. Lh8—c3!, Kg6×h7 6. Lc3—b4!, Kh7—g6 7. Kb8—c7, Kg6—g5 6. Kc7—d6, Kg5—g4 7. Kd6—e5 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: K. Fritsch in Klein-Neusiedl (sämmtliche Probleme, Studien 847, 848), A. Arnell in Göteborg (Nr. 9622—9641), C. Schulze in Berlin (Nr. 9636—9641), J. de Soyres in St. John, J. Schuster in Stuhlweissenburg (Nr. 9622), R. Monrad in Decorah (Jowa) (Nr. 9607–9620 des Septemberheftes, Nr. 9621–9625, 9627–9631, 9633—9641), E. Andresen in St. Petersburg (Nr. 9609, 9622, 9631).

Partieen vom XII. Kongress des Deutschen Schachbundes.

6652. Vierspringerspiel.
(Gespielt am 7. August 1900.)

G. Marco Weiss.	Billecard Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. Sb1—c3	Lf8—b4
5. d2—d3	d7—d6
6. 0—0	Lb4×c3

Wir bevorzugen 6. ...., 0—0 und wenn 7. Lg5, dann Lc3: nebst De7!.

7. b2×c3	0—0
8. Tf1—e1!	....

Deckt e4 und bereitet den Vorstoss im Centrum vor.

8.	Lc8—d7

Ungünstig wäre 8. ...., Se7, z. B.:

Digitized by Google

9. d4!, Sg6 10. de, Se5 11. Se5:, de 12. La3 etc., oder 9. ...., c6 10. de, de 11. La3!, cb 12. Dd8:, Td8: 13. Le7:, Te8 14. Ld6 Weiss steht etwas besser.

9. Ta1—b1! ....

In einer Turnierpartie Dr. Tarrasch-Schlechter, Wien 1898, fand folgende Fortsetzung Anwendung: 9. d4, Sd4:! 10. Sd4:, ed 11. Ld7:, Sd7: 12. cd, und Schwarz konnte nun mit f5 mindestens ein gleiches Spiel erreichen.

9. .... Sc6—e7

Besser war 9. ...., a6 10. La4, b5 11. Lb3, Sa5.

10. d3—d4 ....

Mit 10. Ld7:, Sd7: 11. Tb7: auf Bauerngewinn zu spielen, wäre natürlich wegen Sb6 verfehlt.

10. .... e5×d4

Wenn 10. ...., Sg6, so 11. dc, de 12. Ld7:, Sd7: 13. Tb7: etc.

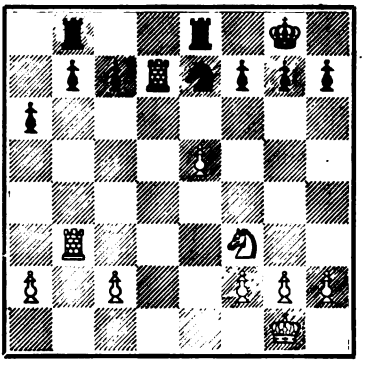
11. c3×d4 Ld7×b5
12. Tb1×b5 Ta8—b8
13. Lc1—a3 a7—a6
14. Tb5—b3 Tf8—e8
15. e4—e5 ....

Bei der damit eingeleiteten Vereinfachung übersieht Weiss die später folgende überraschende Entgegnung von Schwarz, durch welche Weiss seinen ganzen Positionsvortheil einbüsst; eine viel stärkere Fortsetzung war 15. Td3 nebst e5..

15. ..... d6×e5
16. d4×e5 Dd8×d1
17. Te1×d1 Sf6—d5
18. La3×e7 Sd5×e7
19. Td1—d7 Tb8—d8!

Um den Thurm zunächst von der b-Linie wegzulocken.

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Tb3—d3 Td8—c8!
21. Sf3—h4 g7—g5
22. Sh4—f3 Se7—g6
23. Td3—c3! g5—g4
24. Sf3—d2 Te8×e5
25. Tc3×c7 Tc8×c7
26. Td7×c7 Te5—e1+
27. Sd2—f1 Sg6—f4
28. f2—f3 ....

Der einzige Zug.

28. .... g4×f3
29. g2×f3 Te1—e2
30. Sf1—g3 Te2—g2+
31. Kg1—h1 Tg2—d2
32. h2—h4 Td2—d1+
33. Kh1—h2 Td1—d2+
34. Kh2—h1

Remis.

6653. Französische Partie.

(Gespielt am 8. August 1900.)

J. v. Popiel	J. W. Showalter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. Sg1—f3?	....

Verliert einen Bauer, ohne dass Weiss dafür Ersatz erlangt.

5. .... Sf6e×4

Digitized by Google

Stärker als 5. ...., de, worauf Weiss mit 6. Se5 ein gutes Spiel erlangen würde.

6. Lg5×e7 Dd8×e7
7. Sc3×e4 d5×e4
8. Sf3—d2 f7—f5

8. ...., Db4! hätte die Spielweise des Anziehenden widerlegt; der Textzug schwächt die Bauernstellung.

9. Lf1—c4 0—0
10. c2—c3 Sb8—d7
11. Dd1—e2 Sd7—b6

Kh8 nebst e5 sollte geschehen.

12. f2—f3 Sb6×c4
13. Sd2×c4 b7—b6
14. f3×e4 De7—h4+

Das Endspiel ist für Schwarz nicht günstig; in Betracht kam 14. ...., fe 15. De4:, La6 16. Se5, Dg5.

15. g2—g3 Dh4×e4
16. De2×e4 f5×e4
17. Sc4—e5 Lc8—a6
18. 0—0—0 e4—e3
19. Td1—e1 e3—e2
20. Kc1—d2 c7—c5

Bei 20. ...., Tf1! hätte Schwarz noch Gewinnaussichten.

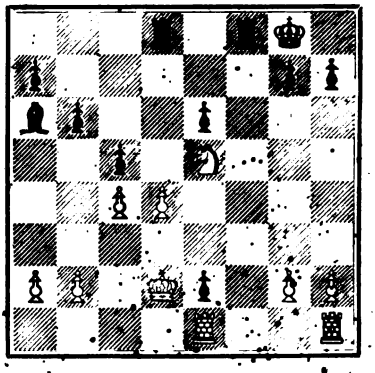
21. c3—c4 Ta8—d8

Wenn cd, so 22. Te2: und Schwarz wird auch den d-Bauer nicht behaupten können.

(S. Diagramm.)

22. Te1×e2 Td8×d4+
23. Kd2—c3 b6—b5?

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



Ein Fehler, da Weiss nun einen starken Freibauer erlangt; Lb7 hätte mindestens zu Remis geführt.

24. b2—b4! b5×c4
25. b4×c5 Td4—d5
26. c5—c6 Tf8—c8

Besser vorher Lb5!.

27. a2—a4

Um Lb5 zu verhindern.

27. .... Td5—a5
28. Th1—a1 Tc8—b8

Wenn Lb5, so 29. Kb4; auf andere Züge war Td2 sehr stark.

29. c6—c7 Tb8—c8?

Besser Tb3+ 30. Kd4, Td5+ 31. Ke4, Tc5 32. Td1, h6 33. Td7.

30. Se5—c6 Ta5—d5
31. Sc6—e7+ Kg8—f7
32. Se7×d5 e6×d5
33. Ta1—f1+ Aufgegeben.

6654. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 7. August 1900.)

J. W. Showalter	W. Cohn
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. d4×e5	d5—d4
4. a2—a3	a7—a5
5. Sg1—f3	Lf8—c5
6. Sb1—d2	Sb8—c6

In Betracht kommt nun 7. Sb4, La7, 8. Lg5.

7. Sd2—b3 Lc5—a7
8. Lc1—g5 Sg8—e7
9. c4—c5 ....

Von zweifelhaftem Werth; zu Ausgleich führte 9. e3, de 10. Dd8+ nebst Le3:.

Digitized by Google

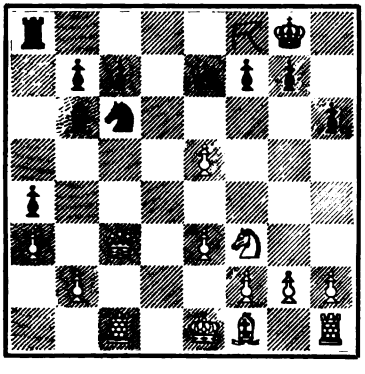
9. .... h7—h6
10. Lg5×e7 Dd8×e7
11. Ta1—c1 0—0
12. Dd1—d2 Lc8—g4
13. Sb3×d4 Lg4×f3
14. Sd4×f3 La7×c5
15. Dd2—c3 ....

Weiss sollte lieber sein Spiel befreien und nicht auf Behauptung des Bauern spielen; besser war 15. e3 nebst Le2 und 0—0.

15. .... Lc5—b6
16. e2—e3 a5—a4!!

Erzwingt einen Königszug.

Stellung nach dem 16. Zuge von Schwarz.



17. Ke1—e2 ....

Wenn 17. Dc2, so La5† 18. Sd2, Tad8 19. Td1, Td2: 20. Td2:, Td8 21. Ld3, Se5: etc; nicht besser als der Textzug war auch 17. Kd1, da Ta5 die Flucht des weissen Königs nach c2 verhindern würde.

17. .... Ta8—a5
18. Dc3—e1 Sc6×e5
19. Sf3×e5 Ta5×e5
20. De1—b4 Lb6—c5
21. Db4—c3 ....

Wenn 21. Da4;, so Le3: 22. fe, Te3‡ 23. Kf2, Te4.

21. .... Tf8—e8
22. Ke2—d1 Lc5×e3
23. f2×e3 Te5×e3
24. Dc3—c4 b7—b5
25. Dc4—b4 ....

Oder 25. Db5:, Dc4.

25. .... c7—c5!

Schwarz führt den Angriff mit grosser Wucht.

26. Tc1×c5 Te8—d8†
27. Kd1—c2 Te3—b3!
28. Tc5—d5 Td8—c8†
29. Kc2—b1 Tb3×b4
30. a3×b4 De7—e4†
31. Td5—d3 Tc8—d8

Aufgegeben.

6655. Läuferspiel.

(Gespielt am 6. August 1900.)

J. v. Popiel Dr. H. v. Gottschall

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Lf1—c4	Sg8—f6
3. d2—d3	Lf8—c5

Eine sehr solide, dem Giuoco Piano ähnliche Eröffnung.

4. Sb1—c3 d7—d6
5. Sg1—f3 ...

Zu lebhaften Spielen könnte 5. f4 führen (5. f4, Sg4 6. f5!, Sf2 7. Dh5, g6 [oder 0—0 8. Sh3] 8. Dh6 mit Angriff).

5. .... c7—c6
6. 0—0 0—0
7. Lc1—e3 Lc5—b6

Vorzuziehen war Lb4 mit der Drohung d5.

8. Le3×b6 a7×b6
9. h2—h3 Lc8—e6

Kräftiger wäre 9. ...., b5 10. Lb3, b4 11. Se2, c5 nebst Sc6 und ev. d5.

10. Lc4×e6 f7×e6
11. Sc3—e2 Sf6—h5
12. d3—d4 Sh5—f4

Digitized by Google

Ein Fehler, denn Weiss kann nun mit 13. de, de (oder 13. ...., Sh3+ 14. gh, Tf3: 15. Sg3, Tf7 16. Dd6: etc.) 14. Sf4:, ef 15. De2 nebst Tfd1 das bessere Spiel erlangen.

13. Se2×f4 e5×f4
14. Dd1—d3 Sb8—d7
15. a2—a3 Kg8—h8
16. Ta1—d1 g7—g5
17. g2—g4 ....

Nicht nöthige Vorsicht; stark war 17. e5.

17. .... Dd8—f6
18. Kg1—g2 ....

18. e5 könnte nach de 19. de, Se5: 20. Se5:, De5: 21. Tfe1: Df7 22. Db3. Tad8 23. Db6: zu Remisstellungen führen.

18. .... Kh8—g7
19. Tf1—h1 ....

Jetzt kam die in der vorhergehenden Anmerkung angeführte Fortsetzung in Betracht (19. e5)

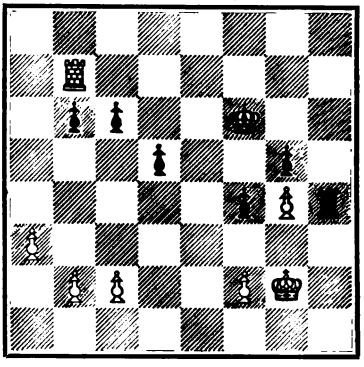
19. .... Tf8—h8
20. h3—h4 h7—h6
21. h4×g5 h6×g5
22. e4—e5! d6×e5
23. d4×e5 Sd7×e5
24. Sf3×e5 Dd6×e5
25. Td1—e1 De5—d5+
26. Dd3×d5 e6×d5
27. Te1—e7+ Kg7—f6
28. Th3×h8 Ta8×h8
29. Te7×b7 Th8—h4

(S. Diagramm.)

30. Tb7×b6 ....

Ohne Ueberlegung gespielt, Weiss ahnt noch nicht, wie stark später die schwarzen Königsbauern werden; zunächst 30. f3 hätte leicht gewonnen.

Stellung nach dem 29. Zuge von Schwarz.



Von hier ab spielt Schwarz vorzüglich.

30. .... Th4×g4+
31. Kg2—f3 ....

Bei 31. Kf1 hätte Weiss noch Remischancen.

31. .... Tg4—g1
32. Tb6×c6+ ....

Besser 32. Tb8.

32. ... Kf6—f5
33. Kf3—e2 g5—g4
34. Tc6—c8 f4—f3+
35. Ke2—d2 Tg1—f1
36. Tc8—f8+ Kf5—e5
37. Tf8—e8+ Ke5—f6
38. Te8—g8 Tf1×f2+
39. Kd2—d3 Kf6—f5
40. a3—a4 Tf2—f1
41. a4—a5 Tf1—d1+
42. Kd3—e3 d5—d4+
43. Ke3—f2 Td1—d2+
44. Kf2—f1 d4—d3
45. c2×d3 Td2×b2
46. Tg8—f8+ Kf5—e5
47. a5—a6 Tb2—a2
48. d3—d4+ Ke5×d4

Schwarz gewann.

Digitized by Google

Partieen aus den Hauptturnieren.

6656. Französische Partie.

(Gespielt Ende Juli 1900 im Hauptturnier A.)

Dr. Olland	R. Swiderski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—b4
5. e4—e5	....

Wir bevorzugen das einfache 5. ed.

5.	h7—h6
6. Lg5—d2	....

6. ef, hg 7. fg, Tg8 8. Dh5, Df6 wäre für Weiss nicht günstig.

6.	Lb4×c3
7. Ld2×c3	....

Besser ist 7. bc mit folgender Fortsetzung: 7. bc, Se4 8. Ld3, Sd2: 9. Dd2:, c5 10. f4, Da5 11. c4!; s. Partie Lasker-Showalter, Deutsche Schachzeitung, August 1899.

7.	Sf6—e4
8. Lf1—d3	Se4×c3
9. b2×c3	c7—c5
10. f2—f4	Dd8—a5
11. Dd1—d2	Sb8—c6
12. Sg1—f3	0—0
13. 0—0	....

Bauerverlust könnte Weiss nur mit 13. dc, Dc5: 14. Sd4 vermeiden, Schwarz würde sich dann aber mit Ld7 nebst Tac8 die überlegene Stellung verschaffen.

13.	c5×d4
14. c3×d4	Da5×d2
15. Sf3×d2	Sc6×d4
16. c2—c4!	b7—b6

Wenn dc, so 17. Sc4: nebst Sd6; besser als der Textzng war aber Ld7 nebst Tac8.

17. c4×d5	e6×d5
18. Ta1—c1	Lc8—b7

In Betracht kam Lf5.

19. Tc1—c7	Ta8—b8
20. f4—f5!	Tf8—c8
21. Tf1—c1	Sd4—c6
22. Tc7×c8	....

Schwierigkeiten hatte Schwarz auch bei 22. Tb7:, Tb7; 23. La6, Tb8 24. Lc8:. Tc8: 25. Sf3.

22.	Tb8×c8
23. Sd2—f3	Sc6—b4?

Schwarz sollte zunächst seinen König nach e7 spielen.

24. Tc1×c8†	Lb7×c8
25. Ld3—b1	Lc8—a6
26. Kg1—f2	La6—d3
27. Lb1×d3	Sb4×d3†
28. Kf2—e3	Sd3—b4
29. Ke3—d4	Sb4×a2
30. Kd4×d5	Sa2—c3†

Kf8 war nöthig.

31. Kd5—c6.	b6—b5
32. Sf3—d4	Kg8—f8

Besser war zunächst a6.

33. Sd4×b5	Sc3×b5

Schwarz sollte sich den Springer erhalten und etwa Se4 spielen, er hatte dann Remischancen; das nach dem Textzuge entstehende Bauernendspiel ist für Schwarz verloren.

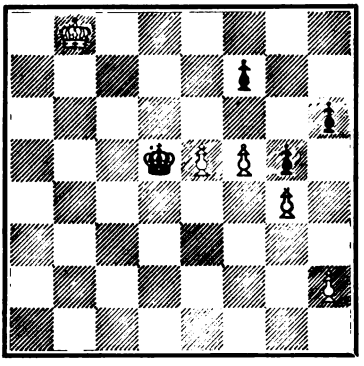
34. Kc6×b5	Kf8—e7
35. g2—g4	g7—g5
36. Kb5—a6	Ke7—d7
37. Ka6×a7	Kd7—c6
38. Ka7—b8	Kc6—d5

(S. Diagramm.)

39. e5—e6??	....

Digitized by Google

Stellung nach dem 38. Zuge von Schwarz.



Dies verliert, mit 39. Kc7 war die Partie rettungslos gewonnen. Z. B.: 39. Kc7!, Ke5: 40. Kd7, Kf6 41. Kd6, Kg7 42. Ke7, f6 (Kg8 43. f6 etc.) 43. Ke6 etc., oder 40. ...., h5 41. Ke7!. f6 (wenn hg, so 42, f6) 42. gh, Kf5; 43. Kf7 etc.

39. .... f7×e6
40. f5—f6 Kd5—d6
41. Kb8—c8 e6—e5!

Aufgegeben.

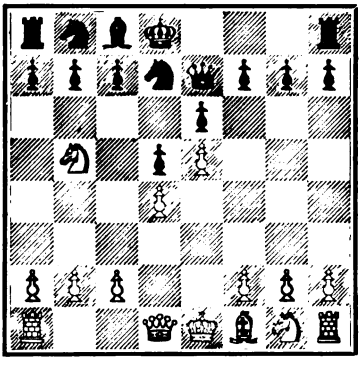
Partieen aus dem Turnier im Wiener Schachclub.

6657. Französische Partie.

(Gespielt am 5. December 1900.)

G. Marco Weiss.	S. Alapin Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e4—e5	Sf6—d7
6. Lg5×e7	Dd8×e7

Stellung nach dem 6. Zuge von Schwarz.



7. Sc3—b5 Ke8—d8

Gewiss eine überraschende Neuerung! Der von Alapin erfundene Textzug scheint mindestens so gut zu sein, als die übliche Fortsetzung 6. ...., Dd8, bei welcher Schwarz ja auch ein sehr gedrücktes Spiel behält.

8. c2—c3 f7—f6
9. f2—f4 ....

Wenn 8. ef, so gf und später e5.

9. .... a7—a6
10. Sb5—a3 f6×e5
11. d4×e5 ....

Erzwungen, da auf 11. fe, Dh4+ folgen würde.

11. .... g7—g5!
12. Sg1—f3 ....

Weiss hat nichts Besseres.

12. .... g5×f4
13. Dd1—d2 Th8—f8
14. 0—0—0 b7—b5
15. g2—g3 b5—b4

Schwarz beabsichtigt, den Bauer nicht zu behaupten, um dem Gegner nicht die h-Linie zu öffnen (15. ...., fg 16. Lg2!, gh 17. Th2:).

16. Sa3—c2 ....

Wenn 16. ...., cb, so Sc6.

16. .... b4×c3
17. Dd2×c3 Sd7—c5
18. Lf1—g2 Lc8—d7

Digitized by Google

19. Sf3—d4 Sc5—a4
20. Dc3—d2 ....

Stark sieht Da5 aus.

20. .... Sa4—b6
21. g3×f4 c7—c5
22. Sd4—e2 ....

Auch 22. Da5 verspricht nach Kc7 nebst Sc6 keinen Erfolg.

22. .... Sb8—c6
23. Th1—f1 Ta8—b8
24. Sc2—e3 Kd8—c7
25. Dd2—c2? ....

Einige Chancen hätte Weiss noch bei 25. f5.

25. .... Sc6—b4
26. Dc2—b1 c5—c4
27. Se2—c3 De7—c5
28. Tf1—e1 ....

Das Springerschach würde auf jeden anderen Zug auch entscheiden.

28. .... Sb4—d3+
29. Td1×d3 c4×d3
30. Db1×d3 d5—d4

Aufgegeben.

6658. Russische Partie.

(Gespielt am 5. December 1900.)

M. Hamlisch	Perlis
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. Sb1—c3	....

Eine sehr starke Fortsetzung, welche Schwarz zwingt, auf c3 zu tauschen und damit dem Weissen das freiere Spiel einzuräumen.

5. .... d6—d5?

Ein Fehler, der einen Bauer kosten sollte.

6. Lf1—e2 ....

Weiss fürchtet, sich durch Annahme des Bauernopfers einem zu starken Angriff auszusetzen, aber mit Unrecht; am Besten war 6. De2!, Le7 7. Se4:, de 8. De4:, 0—0 9. Ld3! nebst 0—0.

6. .... Sb8—c6
7. 0—0 Lf8—e7
8. d2—d3 Se4×c3

Besser war Sf6.

9. b2×c3 0—0
10. d3—d4 Lc8—f5
11. Le2—d3 Lf5—g4

Schwarz vermeidet mit Unrecht Vereinfachung, besser war Ld3: nebst Dd6.

12. h2—h3 Lg4—e6

Hier steht der Läufer schlecht; besser Lh5, da g4 für Weiss nicht ungefährlich wäre.

13. Tf1—e1 Tf8—e8
14. Ta1—b1 Ta8—b8
15. Lc1—f4 Le7—d6
16. Dd1—d2 f7—f6
17. Ld3—b5 Dd8—d7?

17. ...., a6 hätte Abtausch auf c6 und Ausgleich erzwungen.

18. Lf4×d6 Dd7×d6
19. Te1—e3 Le6—d7
20. c3—c4! Te8×e3
21. Dd2×e3 Tb8—e8
22. De3—d2 a7—a6
23. c4—c5! ....

Weiss nutzt sein Positionsübergewicht sehr geschickt aus.

23. .... Dd6—e6

Besser De7, um später auf Df4 die Dame nach d8 zurückziehen zu können.

24. Lb5—d3 Sc6—d8
25. Dd2—f4 De6—c6
26. Df4—h4 g7—g6
27. g2—g4 Sd8—f7
28. Kg1—h2 Kg8—g7

Digitized by Google

29. g4—g5 ....

Vorzuziehen war Dg3 nebst h4.

29. .... f6—f5

Besser 30. ...., Sg5: 31. Sg5:, fg 32. Dg5:, Tf8.

30. Dh4—f4 Te8—e7
31. h3—h4 b7—b5
32. c5×b6 c7×b6
33. Kh2—g2 b6—b5
34. Tb1—h1 Dc6—d6
35. Df4—c1 f5—f4
36. Th1—e1 ....

Stärker 36. h5, Lg4 37. hg, Lf3+ (oder 37. ...., hg 38. Th4) 38. Kf3:, Sg5+ 39. Kg4.

36. .... Ld7—g4

Te1: sollte geschehen.

37. Te1×e7 Lg4×f3+
38. Kg2×f3 Dd6×e7
39. Dc1×f4 De7—a3
40. h4—h5! Da3—e7

Wenn 40. ...., gh, so 41. Df6+ nebst Kg2.

41. h5—h6+ Kg7—g8
42. Df4—b8+ Sf7—d8
43. Db8—e5 De7—f7+
44. Kf3—g3 Sd8—c6
45. De5—d6! Aufgegeben.

Schwarz kann weiteren materiellen Verlust nicht verhindern.

6659. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 18. November 1900.)

A. Albin	M. Hamlisch
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. e2—e3	e7—e6
4. Lf1—d3	Lf8—e7
5. Sf3—e5	c7—c5
6. c2—c3	Sb8—d7
7. f2—f4	Sf6—e4
8. Sb1—d2	Se4×d2
9. Lc1×d2	g7—g6

Die Partie wird von Schwarz mit Unrecht auf Defensive angelegt; besser war 0—0.

10. 0—0 f7—f5
11. g2—g4 c5—c4
12. Ld3—c2 0—0
13. g4×f5 e6×f5
14. Kg1—h1 Sd7—f6

Hier sollte Se5: nebst Le6 geschehen, der Freibauer e5 war nicht gefährlich. Der Springer steht auf e5 zu mächtig.

15. Tf1—g1 Kg8—g7

Schwarz sollte mit Ld6 nebst Le5: den Springer beseitigen und dann Se4 spielen.

16. Dd1—f3 Sf6—e4
17. Ld2—e1 Tf8—f6
18. Tg1—g2 Lc8—d7
19. Df3—h3 Ta8—c8
20. Lc2×e4 d5×e4
21. Le1—h4! ....

Der Abtausch der Läufer sichert die Stellung des Springers auf e5 für immer.

21. .... Tf6—a6
22. Lh4×e7 Dd8×e7
23. Ta1—g1 b7—b5

Es ist klar, dass Ta2: wegen 24. Tg6+ nicht geschehen darf.

24. a2—a3 Ta6—f6

Schwarz kann nur abwartende Züge machen.

25. Dh3—h4 ....

Droht wieder Tg6+.

25. .... Tc8—e8
26. Dh4—h5 De7—d6
27. Tg2—g3 Te8—e7

Digitized by Google

28. Tg3—h3 Kg7—g8
29. Dh5—h6 Ld7—e8
30. Th3—g3 Te7—c7
31. h2—h4! ....

Schwarz steht dem weissen Angriff wehrlos gegenüber.

31. .... Dd6—f8
32. Dh4—h5 Kg8—g7
33. Dh5—e2 Df8—g8
34. h4—h5 Kg7—h8
35. De2—h2 Tc7—g7
36. h5×g6 Le8×g6
37. Dh2—h6 a7—a6

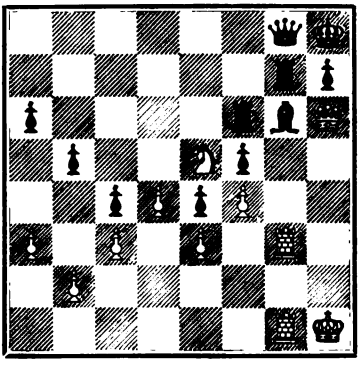
(8. Diagramm.)

38. Kh1—h2 Dg8—e8
39. Se5×g6+ ....

Weiss gewinnt durch die folgende Abwickelung einen Bauer.

39. .... Tf6×g6
40. Tg3×g6 Tg7×g6
41. Tg1×g6 De8×g6
42. Dh6—f8+ Dg6—g8
43. Df8×f5 h7—h6

Stellung nach dem 37. Zuge von Schwarz.



44. Df5—e5+ Kh8—h7
45. De5×e4+ Kh7—h8
46. De4—e5+ Kh8—h7
47. De5—f5+ Kh7—h8
48. e3—e4 Dg8—d8
49. Kh2—h3 Dd8—g8
50. Df5—g4 Dg8—e8
51. f4—f5 De8—b8
52. Dg4—g3 Db8—b7
53. f5—f6 a6—a5
54. Dg3—g6 Aufgegeben.

6660. Englisches Springerspiel.

(Gespielt am 14. November 1900.)

C. Schlechter	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. c2—c3	Sg8—f6
4. d2—d4	d7—d6

Giebt ein gedrücktes Spiel, empfehlenswerther ist deshalb 4. ...., Se4:.

5. Lf1—b5 Lc8—d7
6. 0—0 Lf8—e7
7. Tf1—e1 0—0
8. Lb5—a4! ....

Auf 8. Sbd2? würde Schwarz durch 8. ...., Sd4:! 9. cd, Lb5: 10. Db3, La6 11. de, de 12. Se5, c5 ein gutes Spiel erlangen.

8. .... a7—a6
9. Sb1—d2 b7—b5
10. La4—c2 Dd8—c8
11. Sd2—f1 ....

Stärker war vorher h3.

11. .... Ld7—g4!
12. d4—d5 ....

In Betracht kam 12. Le3.

12. .... Sc6—b8
13. a2—a4 c7—c6!
14. a4×b5 c6×b5
15. h2—h3 Lg4—d7
16. Sf1—g3 a6—a5
17. Sg3—f5 ....

Der damit eingeleitete, wohl nicht

Digitized by Google

ganz correcte Königsangriff gestaltet das Spiel sehr lebhaft.

17. .... Ld7×f5
18. e4×f5 Sb8—d7
19. g2—g4 h7—h6

Erzwungen; auf 19. ...., Sb6 könnte folgen 20. g5, Sfd5: 21. f6, gf 22. Sh4!, fg 23. Lf5 nebst Dh5.

20. g4—g5 h6×g5
21. Lc1×g5 a5—a4

Näherliegend war jedenfalls Db7.

22. Kg1—h2 a4—a3
23. Te1—g1 a3×b2
24. Ta1×a8 Dd8×a8
25. Lg5—h6 Sf6—e8
26. f5—f6 ....

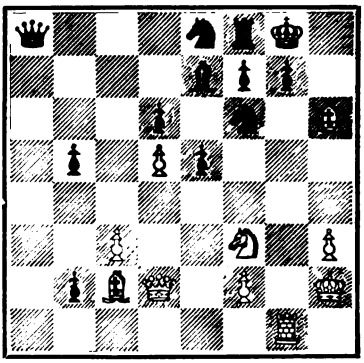
Sonst stellt sich Schwarz mit f6 sicher.

26. .... Sd7×f6

Falsch wäre natürlich Lf6: wegen 27. Dd3.

27. Dd1—d2 ....

Stellung nach dem 27. Zuge von Weiss.



27. .... Da8×d5?

Der entscheidende Fehler; 24. ...., e4! bot genügende Vertheidigung, z. B.: 28. Lg7:, Sg7: 29. Dh6, Se8 30. Le4: (oder 30. Sd2, f5 31. Se4:, Dd5:), f5 31. De6+, Tf7 32. Lf5:, Kf8! 33. Lh7 (wenn 33. Sd4, so Tf5:), Sf6 etc., andere Angriffe sind noch leichter zu pariren.

28. Lh6×g7! Se8×g7
29. Dd2—h6 Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6661. Evansgambit.

(Durch Briefwechsel gespielt.)

Fr. Leye Weiss.	G. K. Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—a5
6. 0—0	d7—d6
7. d2—d4	Lc8—g4

Alapin erklärt Ld7 für das Beste, während Lasker Lb6 bevorzugt.

8. Dd1—b3 Dd8—d7

Besser ist Lf3: 9. Lf7+, Kf8 10. gf, Lb6 mit Angriff.

9. d4×e5 ....

Es konnte auch 9. Lf7+ geschehen (Df7; 10. Db7;).

9. .... Sg8—h6

Am Besten, denn falls Lf3:, so 10. e6!. oder wenn de, so 10. Td1.

10. e5×d6 ....

Nicht gut wäre 10. Lh6:, da Schwarz Angriff in der g-Linie erlangen würde (10. Lh6:, Lf3:! [droht Dg4] 11. gf, gh).

10. .... Lg4×f3
11. g2×f3 Sc6—e5
12. Lc4—e2 0—0—0
13. Sb1—d2 Dd7×d6
14. Ta1—b1 Dd6—c6
15. Sd2—c4 Se5×c4
16. Le2×c4 La5—b6

Es drohte Ld5.

17. a2—a4 Dc6—g6+

Digitized by Google

18. Kg1—h1 Dg6—h5
19. Lc4—e2 Td8—d7
20. Tf1—g1 Th8—e8

In Betracht kam f6, falsch wäre dagegen g6 oder Tg8 wegen Lh6: nebst a5.

21. Tg1×g7 Td7—d6
22. a4—a5! Dh5×a5
23. Le2—b5 c7—c6
24. Lc1×h6 Da5×b5

Auf Th6; entscheidet 25. Df7: noch viel schneller.

25. Db3×f7! ....

Ein sehr hübscher Schluss.

25. .... Db5×b1+
26. Kh1—g2 Lb6—d8!
27. Df7×e8 Db1—d3
28. Tg7×h7 Td6—f6
29. Lh6—f4!! Tf6×f4
30. De8—e6+ Kc8—b8
31. De6—e5+ Kb8—a8
32. De5×f4 a7—a5
33. Df4—f7 Dd3—b5
34. c3—c4 Db5—b4
35. Df7—e8 Db4—d2
36. Th7—h8 Aufgegeben.

6662. Sicilianische Partie.

(Berathungspartie, gespielt am 10. October 1900 in Stockholm.)

H. Langborg,
A. H. Peterson, J. Mieses
R. Svansberg

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4×c6	....

Die beste Art, dem Anziehenden Stellungsvortheil zu sichern. — Gegen 6. Sdb5, Lb4 7. a3 (bei 7. Sd6† kommt nicht viel heraus) 7. ...., Lc3 ‡ 8. Sc3:, d5 9. ed, ed 10. Lg5 hat Mieses in Paris die bemerkenswerthe Fortsetzung 10. 0—0 ausfindig gemacht (statt 10. ...., Le6), und Weiss setzt sich einem heftigen Angriff aus, wenn er mit 11. Lf6: auf Eroberung des d-Bauern spielt.

6. .... b7×c6
7. Lf1—d3 ....

Sicherlich ist 7. e5, Sd5 8. Sd5:, cd oder auch 8. Se4, f5 9. ef, Sf6: 10. Sd6†, Ld6: 11. Dd6: stärker, da Weiss zwei Läufer und starke Bauern auf der Damenseite behält. Der Textzug ist recht zahm und giebt dem Nachziehenden die Möglichkeit, das Spiel auszugleichen.

7. .... d7—d5
8. e4—e5 Sf6—d7
9. f2—f4 Lf8—c5
10. Sc3—a4 0—0
11. c2—c3 Dd8—e7
12. Dd1—f3 Sd7×e5?

Die Consequenzen dieses Zuges hatte Schwarz wohl nicht genügend überlegt.

13. f4×e5 De7—h4+
14. Df3—g3! Dh4×a4
15. b2—b3? ....

Mit 15. Lh6!, g6 16. Lf8:, Kf8: (16. ...., Lf8: 17. 0—0) 17. Tf1 hätte Weiss in eclatanter Weise den schwachen 12. Zug von Schwarz widerlegen können, da er bei Qualitätsgewinn den Angriff behält. — Mit dem Textzug gewinnt Weiss zwar eine Figur, muss aber dem Gegner drei Bauern überlassen, und es liessen sich während der Partie schwerlich alle Folgen durchrechnen, die sich hieraus ergeben.

15. .... Da4—a5
16. b3—b4 Lc5×b4
17. c3×b4 Da5×b4+

Digitized by Google

18. Lc1—d2 Db4—d4
19. Ta1—b1 f7—f5
20. Dg3—e3 Dd4—a4
21. Tb1—b4 ....

Wir hätten 21. 0—0 vorgezogen, wenn dann d4, so 22. De2, und die schwarzen Bauern sind nicht mehr gefährlich.

21. .... Da4×a2
22. 0—0 c6—c5!
23. Tb4—h4 c5—c4
24. Ld3—b1 Da2—b3!
25. Dc3—g5 ....

Nach 25. Db3:, cb 26. Tb4 deckt Schwarz den Bauern durch 26. ...., La6 nebst Lc4. Man sieht, wie gefährlich die schwarzen Bauern sind, und wie verfehlt es war, sich auf Figurengewinn einzulassen.

25. .... c4—c3
26. Th4—g4? ....

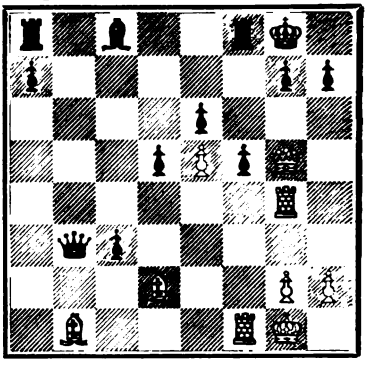
Ein elegantes, aber incorrectes Opfer!

(S. Diagramm.)

26. .... Db3—b6†??

„Aftonbladet" sagt, dass Weiss nach 26. ...., fg 27. Tf8‡, Kf8: 28. Dd8† sich das Remis sichere. Wir sehen aber nicht, wie Weiss nach 28. ...., Kf7 29. Dc7†, Ke8 30. Dc6†, Ld7!! 31. Da8‡, Kf7! dieses Remis erreichen will. Auf 32. Da7: (oder Dd8) folgt 32. Db1‡ nebst cd und nach

Stellung nach dem 26. Zuge von Weiss.



32. Lc3: gewinnt Schwarz beide weisse Läufer und bleibt mit einer Figur mehr. — Aber auch nach 26. ...., fg 27. Lh7‡, Kh7: 28. Tf8: gewinnt Schwarz durch Dd1† nebst Dd2:.

27. Ld2—e3 Db6—c7
28. Tf1—f3 Ta8—b8

Auf 28. ...., fg folgt Mat in vier Zügen.

29. Lb1—c2 Lc8—a6
30. Tf3—h3 g7—g6

Wenn jetzt 30. ...., fg, so Mat in fünf Zügen.

31. Tg4—h4 Dc7—d8

31. ...., Tf7? 32. Df6‡!.

32. Th4×h7 Dd8×g5
33. Le3×g5 Tb8—b7

und Weiss setzt in sechs Zügen mat. (Aus der St. Petersburger Zeitung.)

6663. Spanische Partie.

(Kürzlich in Kiew gespielt.)

D. Janowski	M. Weber
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	d7—d6

Die von Steinitz bevorzugte, aber minderwerthige Vertheidigung, da Schwarz ein gedrücktes Spiel behält.

4. d2—d4 Lc8—d7
5. Sb1—c3 Sc6×d4

Besser 5. ...., ed 6. Sd4:, Le7 nebst Sf6 und 0—0.

6. Sf3×d4 e5×d4
7. Lb5×d7† Dd8×d7
8. Dd1×d4 Sg8—f6
9. 0—0 Lf8—e7
10. b2—b3! 0—0
11. Lc1—b2 Dd7—g4?

Digitized by Google

Besser als dieser Ausfall ist Te8 nebst Lf8.

12. Ta1—e1 Sf6—h5
13. Sc3—d5 Le7—d8
14. f2—f4 c7—c6
15. Sd5—e3 Dg4—e6
16. Kg1—h1 Ld8—b6
17. Dd4—d3 Lb6×e3
18. Te1×e3 Sh5—f6
19. Te3—g3 Ta8—e8

Schwarz ist verloren; auf 19. ...., g6 könnte folgen 20. f5, De7 21. Lf6:, Df6: nebst fg etc.

20. f4—f5 De6—e7
21. Tg3×g7+! Kg8—h8

Oder Kh8 22. Dg3+, Kh8 23. Dg5 etc.

22. Dd3—h3 Aufgegeben.

6664. Wiener Partie.

(Kürzlich mit 9 anderen in Amerika gespielt.)

H. N. Pillsbury (ohne Ansicht des Brettes) — L. A. Johns

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. f2—f4	e5×f4
4. Sg1—f3	g7—g5
5. h2—h4	g5—g4
6. Sf3—g5	Sg8—h6?

Eine minderwerthige Fortsetzung.

7. Lf1—c4 ....

Sehr stark ist auch 7. d4, denn wenn Schwarz mit f6 auf Eroberung des Springers spielt, so erlangt Weiss nach 8. Lf4:, fg 9. Lg5: ein ausgezeichnetes Spiel.

7. .... Sc6—e5
8. Lc4—b3 f7—f6

Schwarz glaubt, den Blindspieler mit bizarren Zügen in Verwirrung bringen zu können.

9. d2—d4 Se5—g6

Wenn 9. ...., Sc6, so 10. Sh3!.

10. h4—h5 f6×g5

Auch bei Se7 11. Lf4:, fg 12. Lg5: ist die Stellung von Schwarz nicht beneidenswerth.

11. h5×g6 h7×g6
12. e4—e5! Lf8—g7
13. Sc3—d5 d7—d6?

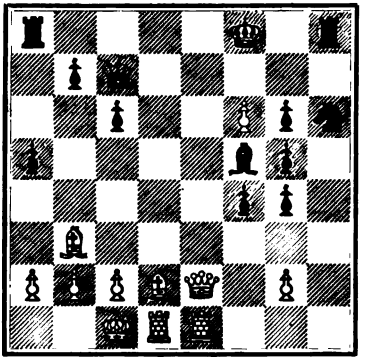
Besser 13. ...., c6.

14. Dd1—e2! d6×e5
15. d4×e5 c7—c6
16. Sd5—f6+ Lg7×f6
17. e5×f6+ Ke8—f8
18. Lc1—d2 a7—a5

Etwas besser war c5.

19. 0—0—0 Dd8—c7
20. Th1—e1! Lc8—f5

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



21. Ld2×a5!! ....

Sofort entscheidend.

21. .... f4—f3
22. De2—e3 Dc7—f4
23. Dc3×f4 g5×f4
24. La5—b4+ und mat im nächsten Zuge.

Digitized by Google

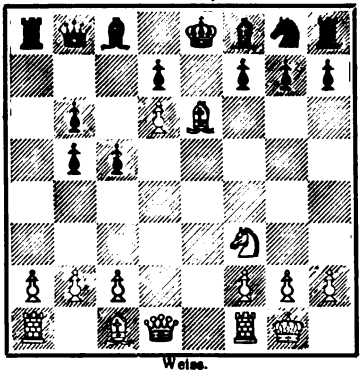
Partiestellungen.

6665.

In einer kürzlich in Kiew gespielten Turnierpartie entstand durch die Züge 1. e4, c5 2. Sc3, e6 3. Sf3, Sc6 4. d4, b6? (cd!) 5. d5!, ed 6. ed, De7†? 7. Le2, Sd8 8. 0–0, Dd6 9. Sb5, Db8 10. d6!, Se6 11. Lc4, a6 12. Le6:, ab folgende interessante Stellung:

Tirnachewno.

Schwarz.



Weiss.

Prinz Dadian v. Mingrelien.

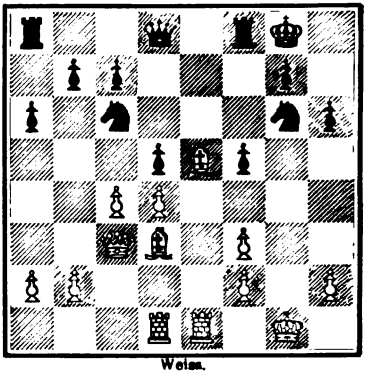
Weiss gewann nun durch die folgenden energischen Züge: 13. Lf7‡, Kf7: 14. Dd5‡, Ke8 15. Te1†, Kd8 16. Lg5†, Sf6 17. Lf6‡ 18. Sg5!! Aufgegeben.

6666.

Partiestellung aus Pillsbury's Blindspiel in Augsburg:

Heydecker und Dr. Theilheimer.

Schwarz.



Weiss.

Pillsbury.

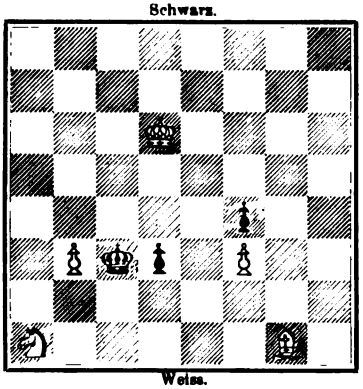
Es folgte 18. Kh1, Dd7 19. f4(19. cd ist zweifelhaft wegen Se7), Sce7 20. Tg1, c6 21. Tg3, De6 22. Tdg1, Tf7 23. c5, Se5: 24. fe, Kh8 25. f4, Tg8 26. Le2, g6 27. Df3, Kh7 28. h4, h5 29. Dg2 (droht Lh5:), Kh6 30. Tg5, Tfg7 31. Lh5:!, gh 32. Tg7:, Tg7:? (Weiss gewinnt natürlich auch auf andere Züge) 33. Dg7‡.

Studien und Endspiele.

853.

Von Baron F. Wardener.

Schwarz.



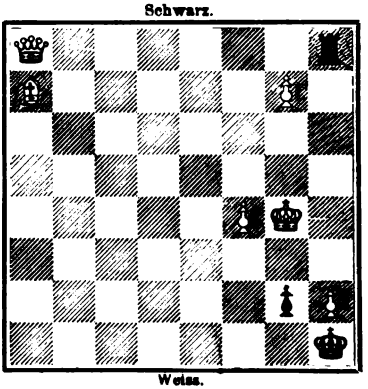
Weiss.

Weiss am Zuge kann nicht gewinnen.

854.

Von S. Magner.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge setzt im 3. Zuge mat.

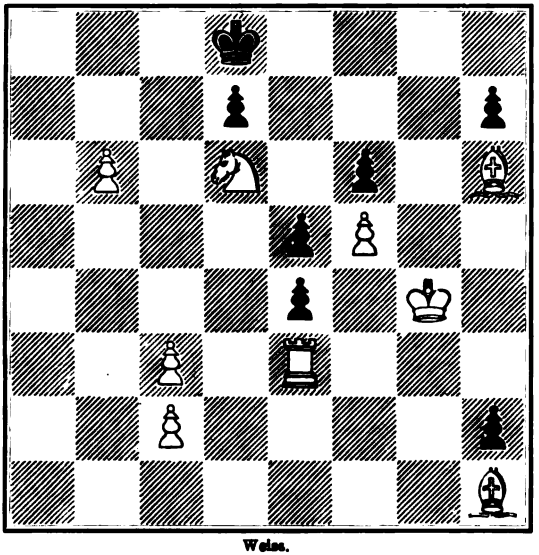
Digitized by Google

Probleme.

9672.

Dr. Th. Schaad in Schaffhausen.

Schwarz.



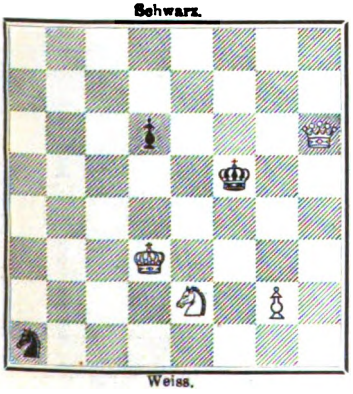
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9673.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



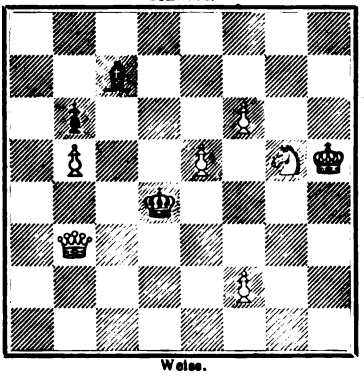
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9674.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

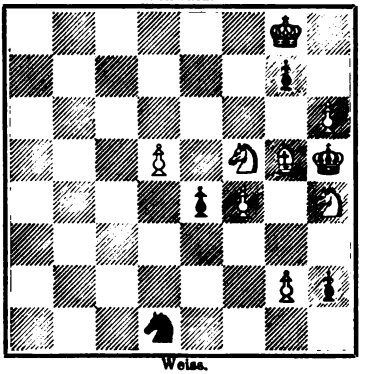
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9675.

K. Fritsch in Klein-Neusiedl.

Schwarz.

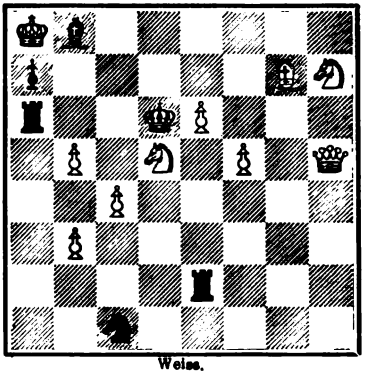


Weiss.

9676.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.

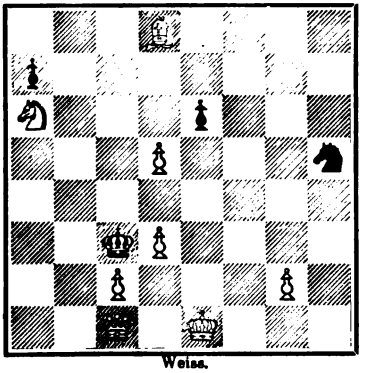


Weiss.

9677.

S. Magner in München.

Schwarz.

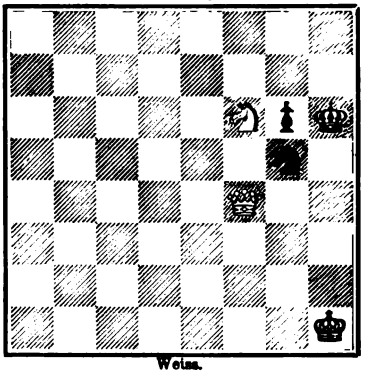


Weiss.

9678.

S. Magner in München.

Schwarz.



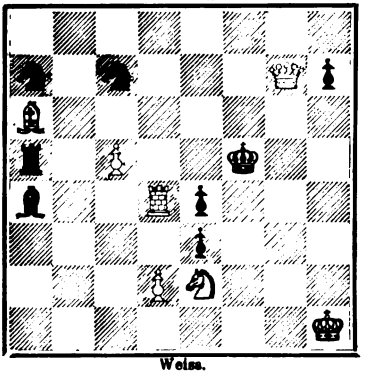
Weiss.

9679.

M. Ehrenstein in Budapest.

(I. Preis im Turnier des „Pesti Hirlap".)

Schwarz.

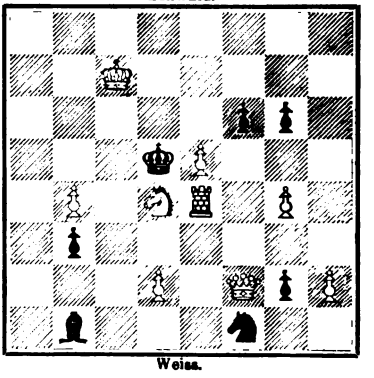


Weiss.

9680.

F. Michels in Altona.

Schwarz.



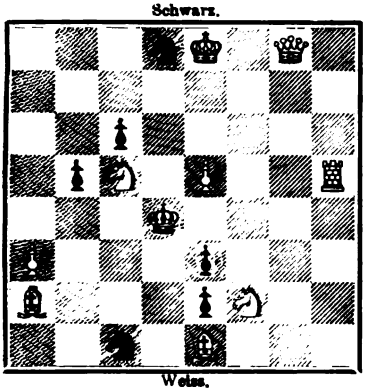
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9681.
E. Ferber in Vic.

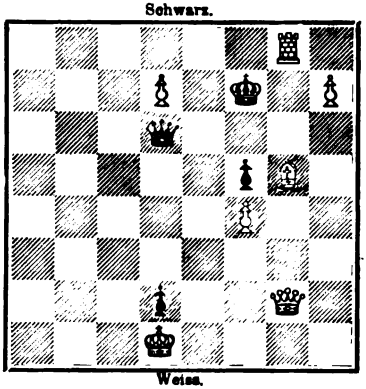
Schwarz.



Weiss.

9682.
E. Ferber in Vic.

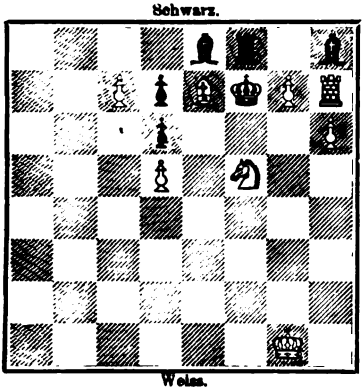
Schwarz.



Weiss.

9683.
W. Pauly in Bukarest.

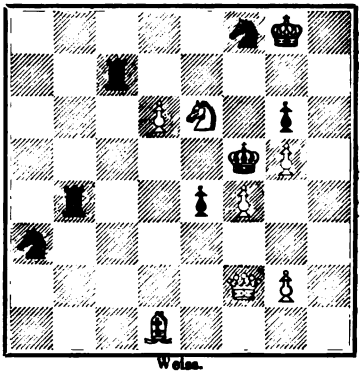
Schwarz.



Weiss.

9684.
Baron Wardener in Taus.
Herrn Dr. F. Haas in Prossnitz gewidmet.

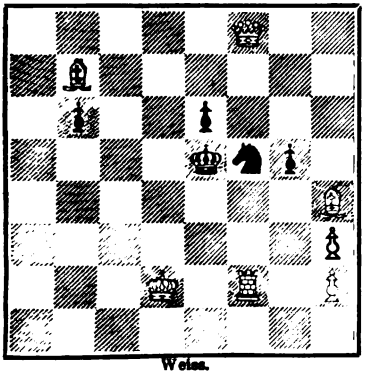
Schwarz.



Weiss.

9685.
Baron Wardener in Taus.

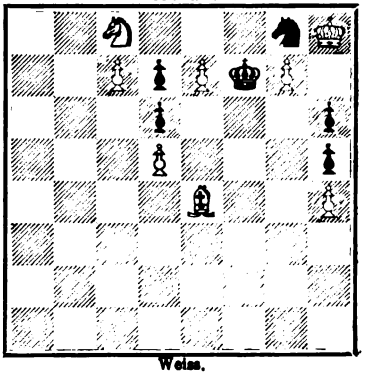
Schwarz.



Weiss.

9686.
Baron Wardener in Taus.

Schwarz.



Weiss.

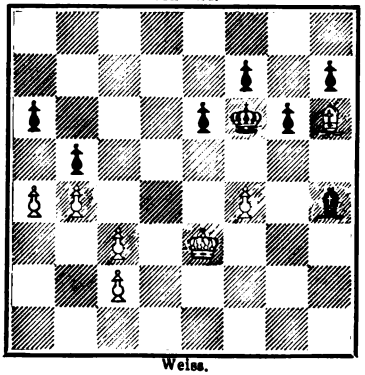
Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9672—9686 und den Studien 853, 854. Die Probleme Nr. 9672—9678 und 9681—9686 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Dreizüger 9677, 9678 widmete der Autor als Neujahrsgrüsse an die Leser. Nr. 9679 gewann den ersten Preis in einem von Pesti Hirlap veranstalteten Turnier, Nr. 9680 entnehmen wir der „Bohemia"-Schachspalte. Die Studien sind Originalbeiträge. Nr. 854 muss von dem Gesichtspunkte aus betrachtet werden, dass die besondere Idee nicht leicht eine Ausgestaltung erlangen kann, welche entweder vollkommen problemgemäss ist oder aber deutlich auf eine Partie hinweist. Man kann 1. h7—h8, T×h8 als vorangegangenen Zug annehmen.

* * *

Schwarz.



Weiss.

Endspiellösungs-Turnier. Dr. Hermann Neustadtl in Karlsbad setzt auf die erschöpfende Analyse der nebenstehenden Position folgende Preise aus: I. Steinitz, The modern Chess Instructor; II. Fraser, Correspondenzpartieen; III. Das internat. Kaiser-Jubiläumsturnier Wien 1898. Die Einsendungen müssen bis 15. März an die Schachredaction der „Bohemia" in Prag gelangt sein. Unter gleichwerthigen correcten Ausführungen entscheidet das Loos.

* * *

Problemturnierausschreibungen. Die Londoner Zeitschrift „Leisure Hour" schreibt neuerdings ein Turnier für Zweizüger und Dreizüger aus. Preise für Inländer 5 £, für Ausländer 3 £ (2 £ für den besten Dreizüger, 1 £ für den besten Zweizüger). 1 £ ist für das beste Problem einer Dame bestimmt (hoffentlich hilft kein Herr mit!). Einsendungstermin für das Ausland 15. Februar 1901. Adresse: 56, Paternoster Row, London E. C., mit dem Vermerk „Chess". Die Unterscheidung zwischen Inländer und Ausländer ist offenbar folgendermaassen zu verstehen: Man wünscht, dass ein Inländer den Preis gewinne, da aber an dem Eintreffen vieler guter Probleme gelegen ist, so will man die Ausländer doch nicht entbehren. — Die Leipziger Illustrirte Zeitung schreibt aus Anlass des Erscheinens der 3000. Nummer dieser Zeitung ein internationales Dreizügerturnier aus. Das Turnierprogramm bietet verschiedene Ueberraschungen. Die wichtigste davon bringt Herr Max. Feigl in der unten folgenden Einsendung zur Sprache. Eine andere erkennen wir darin, dass die Einsendung mehrerer Probleme seitens eines Bewerbers in das Auge gefasst wird, obgleich das Turnier offenbar nicht für Einsender hervorragender Compositionen berechnet ist (Bücherpreise!). Eine

Digitized by Google

dritte Ueberraschung liegt in dem kurzen Termin (Poststempel vom 28. Februar), der unter Umständen die Bedeutung einer Aussperrung weniger gewandter Componisten haben kann und gerade hier (siehe oben) eine Inconsequenz bedeutet. Wir erinnern daran, dass die Illustrirte Zeitung unter der Schachredaction Mangelsdorfs vor 30 Jahren schon 10 Thaler (30 Mark) für ein Originalproblem anbot, das in der Neujahrsnummer Verwendung finden sollte. Der Schachredacteur konnte dem Verlagsunternehmer ganz wohl darlegen, dass heute ein wesentlich höherer erster Preis (und zwar nur ein Geldpreis) ausgeworfen werden muss, wenn eine so hervorragende Zeitung sogar ein förmliches Problemturnier ausschreibt. Hervorragende Leistungen in der Problemcomposition haben heute eine umfassende theoretische Ausbildung auf diesem Gebiete (Kenntniss der vielen hervorragenden Leistungen, die erschienen sind und ihres Aufbaues), sowie eine grosse Kunstfertigkeit zur Voraussetzung. Man kann ein bedeutender Verlagsbuchhändler, selbst ein hervorragender Schachpraktiker sein, ohne von diesen Umständen unterrichtet zu sein. Die Aufklärung von berufener Seite muss eben zur rechten Zeit sich einstellen.

* * *

Ein modernes Problemturnier. Die Leipziger Illustrirte Zeitung hat ein Problemturnier ausgeschrieben, wenn ich nicht irre, ihr erstes. Das würde an und für sich als sehr löblich bezeichnet werden müssen, wenn die Bedingungen nicht derart wären, dass sie wohl überall Befremden, wenn nicht gar Anstoss hervorzurufen geeignet sind. Es sind nämlich als Preise Bücher und nur Bücher aus dem Weber'schen Verlag ausgesetzt, ein Novum, das bei einem Weltblatte, wie es die Leipziger Illustrirte Zeitung ist, Erstaunen hervorrufen muss. Der Redaction der Schachspalte in der Illustrirten Zeitung ist es zur Genüge bekannt, dass die Componisten schlecht genug bedacht sind, zumeist geradezu stiefmütterlich behandelt werden. Die Redaction hätte doch bedenken müssen, dass sie mit Büchern anderen Redactionen ein bedenkliches Beispiel giebt. Den kleinen Zeitungen wird man es gewiss dann nicht verübeln können, wenn sie das Beispiel der grossen Zeitung nachahmen! Die Turnierpreise, die von Schachspalten (mit einigen wenigen rühmlichen Ausnahmen) ausgesetzt werden, sind so gering bemessen, dass sie fast als Beleidigung aufgefasst werden können. Wer die Ausschreiben liest und daraus sieht, wie gering Turnieraufgaben geschätzt werden, der muss eine recht geringe Meinung von den Componisten gewinnen. Ich kann doch die anerkennenswerthe Absicht, ein Turnier zu veranstalten, nicht ausschliesslich allein ins Auge fassen; tritt man vor die Oeffentlichkeit, so hat man gewisse Rücksichten zu wahren, und wenn man dies nicht kann, so bleibe man mit seinen Veranstaltungen schön zu Hause. — Ich kann daher nur jedem Redacteur ans Herz legen, von solch unbedeutenden Turnieren weiter keine Notiz zu nehmen, da sie der Sache damit nur nützen; ein Vorgang, der beispielsweise von der Deutschen Schachzeitung unter der jetzigen Redaction principiell beobachtet wird. — Es ist

Digitized by Google

meine Ueberzeugung, dass ich den meisten Problemcomponisten aus der Seele spreche, und ich kann denselben nur im Interesse der Sache empfehlen, sich an den von der Leipziger Illustrirten Zeitung ausgeschriebenen Turnieren nicht zu betheiligen, damit das originelle Beispiel keine glücklichen Nachahmer finde. — Die schachlichen Verhältnisse können sich nur dann bessern, wenn die Componisten in Eintracht zusammenhalten. Heute ist jeder Autor vogelfrei und der Willkür der Redacteure ausgeliefert, die mit geringen Ausnahmen kaum die Quelle des Abdruckes angeben. Hoffentlich trägt dieser kleine Aufsatz etwas dazu bei, den schon vor längerer Zeit projectirten Problembund endlich ins Leben zu rufen. Maximilian Feigl.

* * *

Turnier der Stratégie. Bis zum 17. December, dem Schlusstermin für Europa, waren 345 Aufgaben eingelaufen. Der Preisfonds hat sich auf 1100 Francs erhöht.

* * *

L. Centurini †. Am 10. November v. J. schied in Genua, seinem Wohnsitze, der Advocat Cavaliere Luigi Centurini aus dem Leben. Es ist in deutschen Schachkreisen vielleicht weniger bekannt, dass der Verstorbene auf dem Gebiete der Endspieltheorie Rühmliches geleistet hat. Er hat insbesondere im (alten) amerikanischen Chess Monthly, im Traité des Preti und in der Nuova Rivista die Ergebnisse erfolgreicher Forschungen über die Endspiele Thurm und Läufer gegen Thurm und Thurm und Springer gegen Thurm veröffentlicht, welche oft ohne Nennung seines Namens in andere Werke übergegangen sind. Ueber das Endspiel Thurm und Springer gegen Thurm hat er 1853 in Genua eine selbständige Monographie erscheinen lassen, welche seine Arbeiten auf diesem Gebiete zusammenfasst. Nach Erscheinen des Endspielbuches von J. Berger hat Centurini dem Autor verschiedene Ergänzungen zu den genannten Endspielen, welche noch der Verwendung harren, übermittelt. Centurini war einige Zeit lang auch Redacteur der Problemabtheilung in der Nuova Rivista.

* * *

Die Dame gegen den Roi dépouillé. L. Centurini hatte im Juni 1900 an die Redaction der Nuova Rivista eine Erinnerung eingesandt an das Endspiel von Lolli: W. Ka1, Db1; Schw. Ke5, in welchem Weiss in längstens 10 Zügen matsetzen soll, dann das Endspiel von Abbé Durand: W. Ka1, Db1; Schw. Ke6 citirt, welches ursprünglich als Mat in präcis 10 Zügen galt, später aber in präcis 9 Zügen gelöst wurde (Berger, Endspielbuch S. 10). Centurini wünschte, dass die Redaction der Nuova Rivista die Schachspieler einlade, eine Position zu suchen, in welcher das Mat in nicht weniger als 10 Zügen durchführbar ist, damit die Frage, ob zum Mat durch die Dame von der (für die siegende Partei) ungünstigsten Stellung aus 10 oder 9 Züge erforderlich sind, endgültig entschieden werde. Für dieses Ausschreiben, welches wohl eigentlich eine Prüfung sämmtlicher möglicher Positionen im Endspiel K und D gegen K zur Voraussetzung hat,

Digitized by Google

bestimmte Centurini einen Preis von 40 Lire. Die Redaction der Nuova Rivista bringt nun dieses Turnier zum Andenken an Centurini zur Ausführung und ladet die Schachspieler ein, Einsendungen bis längstens 31. März 1901 an die Administration, Via dei Floridi Nr. 1 in Livorno, zu richten. Als zweiten Preis setzt die Redaction zehn Jahrgänge der Nuova Rivista aus. Die Redaction der Rivista und Prof. G. B. Valle in Spezia werden die Einsendungen prüfen und die werthvollsten davon auszeichnen.

Rundschau.

Aus Leipzig. Am 2. Januar 1901 waren es volle fünfundzwanzig Jahre, seit Herr Hermann Credner Inhaber der Verlagsbuchhandlung Veit & Comp. geworden ist. Es giebt zwar heute Schachspieler in Deutschland, welche dem Verlage Veit & Comp. nicht gerade freundlich gegenüber stehen. Fest steht aber die Thatsache, dass dieser Verlag zu jeder Zeit der Schachliteratur eine Stütze war, wogegen das, was ein anderer Verleger geleistet hätte, wenn Veit & Comp. in irgend einem Moment ausser Betracht gekommen wären, eine unbekannte Grösse darstellt. Demgemäss ist es eine Pflicht der Schachwelt im Allgemeinen, an diesem Ehrentage der thatsächlichen Verdienste des ganz hervorragenden Förderers des Schachspiels dankend zu gedenken. (J. B.)

Aus Berlin. Das Schachleben an der Universität Berlin, das seit der 1898 erfolgten Suspendirung des Berliner Academischen Schachclubs fast völlig ruhte, ist in der 50 Mitglieder zählenden, Dienstag und Freitag 8 Uhr sich versammelnden Schachabteilung der „Berliner Finkenschaft“ (freien deutschen Studentenschaft) neu erwacht. An dem schwebenden, ohne Einsatz und Reugeld gespielten Winterturnier betheiligen sich regelmässig 31 Herren. Stud. Hellmann gab eine Vorstellung im Blindspiel mit dem Resultat 1, 1, 2. Simultanspiele der Herren Referendar Bunnert und Koslowski endigten mit dem Ergebniss 9, 4, 2 bezw. 10, 3, 2.

Aus Berlin. Das vom Berliner Schachverein anlässlich seines 25jährigen Bestehens veranstaltete Jubiläumsturnier ist in der Hauptklasse beendet. Den ersten Preis von 100 Mark errang Herr Spiess, den zweiten und dritten (60 und 40 Mark) theilten die Herren Dinge und Dr. Brück, den vierten und fünften (30 und 20 Mark) die Herren Assessor Brennert und Wagner.

Aus Hamburg-Eimsbüttel. In der V. ordentlichen Generalversammlung der Eimsbütteler Schachgesellschaft wurden in den Vorstand gewählt bezw. wiedergewählt: I. Vorsitzender: J. Dimer; II. Vorsitzender: C. Schmidt; Schriftführer: Rich. Crüsemann; Kassenführer: A. Carstens; Schachwart: Thomsen. Der Verein zählt zur Zeit 30 Mitglieder. Das Vereinslocal wurde verlegt nach: E. Jensen, Eimsbütteler Chaussee 15/17 und als Spielabend der Donnerstag (officieller Beginn 8 Uhr) festgesetzt. — Das am 13. December beendete, von 13 Mitgliedern gespielte Vereins-Vorgabe-

Digitized by Google

turnier hatte folgendes Resultat: I. Preis: J. Dimer (Classe I) $21^1/_2$ Points; II. u. III. Preis getheilt: A. Carstens (Classe II) und C. Stahlberg (Classe III) je 19 Points; IV. Preis: E. Oeltjen (Classe I) $17^1/_2$ Points; V. Preis: F. Kappei (Classe II) $15^1/_2$ Points; VI. Preis: L. Ziemann (Classe II) 12 Points; Specialpreis für das beste Resultat gegen die Preisträger: J. Hopusch (Classe II). — Am gleichen Tage wurde das Winterturnier mit 18 Theilnehmern in drei Klassen begonnen. — Dr. M. Sohège, der Meister des niederelbischen Schachbundes, ist dem Verein als Mitglied beigetreten.

Aus München. Der Münchener Schachclub hat sein Local in das Café Wittelsbach (Kleiner Saal), Herzog Wilhelmstrasse Nr. 32, verlegt.

Aus München. Der Schachverein Altmünchen hielt am 14. December seine Generalversammlung ab. Der bisherige Vorstand wurde durch Acclamation wieder gewählt und zwar: Erster Vorstand: H. Freiherr Reichlin v. Meldegg; zweiter Vorstand: M. Freiherr von der Tann; Kassirer: E. Börner; Schriftführer und Bibliothekar: E. v. Parish; Beisitzer: Dr. A. Bayersdorfer.

Aus Wien. Im Wiener Schachclub ist kürzlich ein Local-Meisterturnier, an welchem sich Alapin, Albin, Halprin, M. Hamlisch, Marco, Perlis und Schlechter betheiligten, veranstaltet worden (s. Partieen S. 12 u. flg.). Das Ergebniss war: Schlechter 9 (I. Preis), Alapin 8 (II. Preis), Albin und Marco je $6^1/_2$ (III. und IV. Preis getheilt), Perlis $5^1/_2$, Halprin 4, M. Hamlisch $2^1/_2$.

Aus Graz. Wie im Vorjahre, so findet auch heuer in der Schachgesellschaft ein allgemeines Turnier und ein Zweikampf statt. Der Zweikampf wird diesmal zwischen A. v. Bátsmegyey und F. Hartstein ausgefochten. Der Wettkampf umfasst neun Partieen und wird bis Ende März dauern. Alle übrigen Turniertheilnehmer spielen gegen einander je eine Partie. Nach den Erfolgen während des Turniers werden die Spieler in Gruppen geschieden, und innerhalb einer jeden Gruppe kann man einen Gruppenpreis oder einen Specialpreis gewinnen. Auf diese Weise wird zweierlei erzielt: dass wohl den Gruppen der schwächeren Spieler Preise gesichert sind, dass aber doch die stärksten Spieler nicht auf die Ehre allein verwiesen werden (es bleiben ihnen zwar weniger, aber die höchsten Preise gewahrt). Für das allgemeine Turnier meldeten sich 16 Theilnehmer. Durch das in der Grazer Schachgesellschaft zum fünften Male in Anwendung kommende, auswärts unbekannte System wird vermieden, dass ein Comité die Spielstärke der Spieler im Voraus abschätzen muss, was immer eine delicate Angelegenheit ist, ob nun die Unterschiede durch Bauern-, Springer- etc., oder durch Punktvorgaben ausgedrückt werden sollen.

Aus Prag. Im Český spolek šachovni ist ein Turnier im Gang, in welchem die Geldpreise nach dem System Sonneborn-Berger vertheilt werden.

Aus Prag. Ein neuer Schachclub wurde kürzlich gegründet, der sich nach dem hervorragenden Problemcomponisten und Schachpraktiker Dr. Dobrusky benennt.

Aus Prag. Im Prager Schachclub ist ein Handicapturnier im Gang. Die Vorgaben bestehen in Punkten, die nach der Spielstärke der Theilnehmer

Digitized by Google

sorgfältig ausgemittelt wurden. Ausgeworfen sind 7 Geldpreise und 3 Ehrenpreise. Letztere sind für jene Theilnehmer bestimmt, welche die absolut höchsten Punktzahlen erreicht haben. Es betheiligen sich 25 Kämpen, darunter eine Dame, was besonders hervorgehoben werden muss.

Aus Prag. Pater K. Traxler ist in Veseli a. d. L. zweimal als Blindlingsspieler aufgetreten; er gewann jedesmal von fünf Partieen vier und verlor nur eine.

Aus Riga. Am 4. December fand die Jahresversammlung des Rigaer Schachvereins statt. In derselben erstattete der Präses einen Bericht über die Thätigkeit des Vereins in den zehn Jahren seines Bestehens. Auf Antrag des Präsidiums wurde Herr Hans Seyboth in St. Petersburg auf Grund seiner Verdienste um das baltische Schachleben zum Ehrenmitgliede des Rigaer Schachvereins ernannt. Die Vorstandswahlen ergaben das Resultat, dass der frühere Vorstand wiedergewählt wurde, und zwar P. Kerkovius, Präses; W. Svenson, Vice-Präses; E. Henne, Cassenführer; A. Lüth, Schriftführer; Karl Behting, Inventarverwalter. Die Mitgliederzahl des Vereins ist 53.

Aus Zürich. Die Schachgesellschaft Zürich hat eine Einladung des Schachvereins Aalborg in Dänemark zu zwei Correspondenzpartieen angenommen.

Aus Paris. Der Cercle Philidor hielt am 23. November v. J. seine Generalversammlung ab. Der Vorstand besteht aus den Herren H. Delaire, Präsident; Bonhaye und Lesueur, Vicepräsidenten; P. Debost, Secretär; Numa Preti, Cassirer. Das 12. jährliche Handicapturnier begann Anfang Januar. Es sind 8 Preise ausgesetzt.

Aus London. Den grössten äusseren Erfolg erzielten Dr. E. Lasker und G. Maróczy im Midland Institute in Derby. Sie spielten gleichzeitig 62 Partieen und gewannen davon 58. Die übrigen 4 Partieen blieben unentschieden.

Aus London. Das im Vorjahre ausgefallene „Craigside-Turnier" fand heuer wieder im Craigside Hydro, Llandudno, statt. Ueber das Gesammtresultat werden wir nächstens berichten.

Aus London. In Simpsons Divan findet ein kleines Local-Meisterturnier statt. Theilnehmer sind Teichmann, Lee, van Vliet, Müller und Mortimer. Bis auf die Partie Teichmann-Müller ist das Turnier bereits entschieden. Teichmann hat bisher 1, 0, 2 = 2, Müller hat 2, 1, 0 = 2, van Vliet 2, 1, 1 = $2^1/_2$, Lee 2, 1, 1 = $2^1/_2$, Mortimer 0, 3, 1 = $^1/_2$. Wenn Teichmann die letzte Partie gewinnt, steht er mit $^1/_2$ über den Concurrenten, ein Remis würde ein neues Turnier mit Ausschluss von Mortimer zur Folge haben, wenn ein erster Preisträger bestimmt werden soll. Letzten Nachrichten zufolge gewann Teichmann die Partie gegen Müller und ist daher der Sieger im Turnier.

Aus London. Blackburne spielte kürzlich im City of London Chess Club 24 Simultanpartieen mit dem Resultate 19, 2, 3.

Digitized by Google

Aus London. Die Sieger im City of London Chess Club gegen Dr. E. Lasker waren Gibbons, E. O. Jones, Curnock, Physick, Tattersall, Tietjen und Dr. Smith. Remis erzielten Barlow, Jacobs, Vyse und Ward. Loman sagt im Amsterdamer Wochenblatt: Vergleicht man das gewöhnliche Resultat der Simultankämpfe von E. Lasker mit dem Erfolg im City of London Chess Club, so kommt man zur Erkenntniss, dass alle bisherigen Kämpfe für Lasker nur Kinderspiel sein konnten gegen die Sitzung im Londoner Club. Einzelne Blätter weisen darauf hin, dass Morphy gegen die stärksten damaligen Londoner Spieler gleichzeitig spielte und zwar mit folgenden Resultaten: gewonnen gegen Rivière und Bird, verloren gegen Barnes, Remis gegen Boden und Löwenthal, Summa 2, 1, 2 = 5. Mit 5 multiplicirt giebt das 10, 5, 10 gegen 14, 7, 4, das Resultat von E. Lasker, wobei zu berücksichtigen ist, dass es wesentlich schwieriger ist, 25 Partieen auf einmal gegen starke Spieler zu führen.

Aus London. Im British Chess Club hat ein Handicapturnier begonnen. Gleichzeitig wird ein first class-Turnier abgehalten, an welchem sich C. E. C. Tattersall, E. O. Jacobs, J. Mortimer, J. A. Symour, P. Hart-Dyke und G. E. Wainwright betheiligen.

Aus London. Teichmann hat kürzlich eine Serie von Vorträgen über Schach im Plumstead Chess Club gehalten. Er wird nächstens im Royal Mortar Hotel 20 Simultanpartieen spielen.

Aus Manchester. E. Lasker und G. Maróczy spielten hier 40 Simultanpartieen mit dem Resultate 39, 1, 0! Maróczy kehrte hierauf nach Budapest zurück.

Aus Birmingham. E. Lasker spielte hier im December 14 Simultanpartieen gegen die stärksten Clubmitglieder und gewann alle Partieen.

Aus New York. Pillsbury soll kürzlich 25, sage fünfundzwanzig, Blindlingspartieen mit dem Resultate 20, 3, 2 gespielt haben. Nähere Details sind aber noch nicht bekannt geworden.

Vermischtes.

Das Monte Carlo-Turnier. Das definitive Turnierprogramm wurde Ende December verschickt. Wir theilen die wichtigsten Punkte desselben in möglichster Kürze mit. Turnierbeginn: 1. Februar. Gespielt wird Montag, Dienstag, Donnerstag und Freitag. Mittwoch und Sonnabend werden die Hängepartieen erledigt. Die Anzahl der Theilnehmer ist auf 12 beschränkt. Mitte Januar wird kundgemacht, wer aus der Zahl der Angemeldeten ausgewählt wurde. Jede Nation ist zugelassen, Einsätze etc. werden nicht verlangt. Preise: 5000, 3000, 2000, 1000, 800, 500 Francs und zwei Schönheitspreise von 500 (Baron Rothschild) und 250 (Prof. Rice). Die Auslosung wird für jede Runde gesondert jeden Morgen kundgegeben. Wenn die Partie Remis wird, haben die beiden Concurrenten eine neue (mit

Digitized by Google

wechselndem Anzug) zu spielen. Der Gewinn einer Partie zählt 1, das Remis $^1/_4$ für jeden Spieler. Täglich wird zweimal gespielt: von 9—12 und von 2—7. Spieltempo: 30 Züge in den ersten zwei Stunden und 15 Züge in jeder folgenden Stunde. Erscheint ein Spieler nicht pünktlich zum Anfang. so wird nach Ablauf einer Viertelstunde Verspätungsfrist die Uhr des Abwesenden in Gang gesetzt. Nach Ablauf einer ganzen Stunde Verspätung gilt die Partie als verloren. Zehn Minuten vor dem Ende jeder Sitzung werden die Spieler durch Glockenzeichen verständigt, und derjenige Spieler, welcher gerade am Zuge ist, giebt den Zug versiegelt ab. Tritt ein Theilnehmer aus, bevor er ein Drittel der Partieen gespielt hat, so werden seine Partieen nicht gezählt. Um den ersten Preis muss gestochen werden. Zwei Gewinnpartieen entscheiden. Der Schiedsrichter (Arnous de Rivière) ist bevollmächtigt, die Eintheilung vorzunehmen und das Reglement zu interpretiren. Die Theilnehmer können im Verlauf des Turniers Beschwerden und Zusatzanträge dem Comité unterbreiten, welches dieselben prüfen und allenfalls berücksichtigen wird. (Wunderbar ist die neue Verfügung über das erste Remis. Die Candidaten um den ersten Preis sind nun eigentlich genöthigt, so oft es convenirt, die erste Partie remis zu machen, damit sie aus dem betreffenden p. t. Gegner nicht 1, sondern $1^1/_4$ Points herausschlagen.)

* * *

Ein Gedenkbuch für Wilhelm Steinitz beabsichtigt, wie wir der New Yorker Staatszeitung entnehmen, ein Comité amerikanischer Schachfreunde herauszugeben. Mit der Abfassung des Buches, das eine englisch geschriebene Lebensbeschreibung des Schachmeisters, sowie eine Sammlung ausgewählter Partieen des Verewigten enthalten soll, ist der Schachredacteur der „Evening Post“ betraut worden. Doch wird das Unternehmen, dessen Reinertrag für Steinitz' Witwe und Kinder bestimmt ist, nur bei einer Betheiligung von 700 Subscribenten, die zur Deckung der Kosten erforderlich sind, zustande kommen.[1] Der Subscriptionspreis beträgt $ 1,10. Rimessen werden an Hartwig Cassel, Finanzsecretär, P. O. B. 1207, New York City, erbeten. Falls bis zum 1. April die nöthige Anzahl Subscriptionen nicht erfolgt ist, wird $ 1 an die Einsender zurückgezahlt. — Eine Lebensskizze des Schachmeisters und eine möglichst vollständige Partieensammlung in deutscher Sprache ist ebenfalls in Vorbereitung. Dies Ehrendenkmal wird noch in diesem Jahre im Verlag von Veit & Comp. erscheinen. Georg Marco, der wie kein anderer hierzu berufen sein dürfte, ist der Verfasser. Von der Ausgabe des Werkes werden wir unter Angabe von Umfang und Preis später berichten.

* * *

[1] Wir halten diese Form der Fürsorge für keine glückliche, weil dabei erfahrungsgemäss nicht viel herauskommt. Wer für die Hinterbliebenen etwas thun will, greife ohne Zagen in seinen Geldbeutel und stifte einen seinen Verhältnissen angemessenen Betrag. Daneben kann er sich auch das Steinitzbuch kaufen, auch wenn damit das Bewusstsein, einen Act der Wohlthätigkeit auszuüben, nicht vorhanden ist.

Digitized by Google

Von Professor Ahrens' „Mathematischen Unterhaltungen", Leipzig, Verlag von Teubner, liegen uns die auf das Schach bezüglichen Capitel vor: Capitel VII: Brettspiele (insbesondere D1. Mathematische Theorien der Brettspiele); Capitel VIII: Das Achtköniginnenproblem; Capitel X: Die 5 Königinnen auf dem Schachbrett; Capitel XI: Der Rösselsprung; Capitel XIV: Anordnungsprobleme. Wir machen die Schachfreunde auf das interessante Werk des den Lesern der Schachzeitung wohlbekannten Gelehrten besonders aufmerksam.

* * *

Wilhelm Steinitz. Wir bieten unseren Lesern heute ein Bildniss des verewigten Meisters aus dem Jahre 1886. Die biographischen Daten im Schachjahrbuch: geboren 14. Mai 1836 zu Prag, 1858 Hörer der technischen Hochschule, seit 1860 Journalist und Schachspieler — wurden von Steinitz vor der Drucklegung approbirt. 1886 hatte Steinitz mit der Besiegung Zukertort's den Zenith seines Ruhmes erreicht. Die späteren Erfolge gegen Tschigorin 1889, Gunsberg 1890, Tschigorin 1892, dann in den Meisterturnieren seit 1886 liessen schon eine absteigende Linie erkennen. Seine Weltmeisterschaft hat von 1886 (Sieg gegen Anderssen) bis 1894 (Verlust gegen Lasker) gedauert. So wie Steinitz 1886 Zukertort, den ersten ernsthaften Rivalen in einem grossen Meisterturnier, nicht nur besiegte, sondern auch psychisch und physisch vernichtete, so ward Steinitz von Emanuel Lasker abgethan. Zukertort konnte sich nicht mehr erholen und starb zwei Jahre nach dem Wettkampfe. Steinitz verfiel nach dem zweiten Wettkampf mit Lasker; das Vorkommniss in Moskau war der Anfang der Tragödie, die am 12. August 1900 in New York den traurigen Abschluss fand.

* * *

Schachclubs. Der Pariser Automobilclub, in welchem alle Kartenspiele verpönt sind, hat dem Schachspiel eine eigene Abtheilung eingeräumt, welche bereits zahlreich besucht ist. — In Marburg in Steiermark ist ein Club im Entstehen begriffen.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Reykjavik (P. Z.). Die Partie ist leider nicht fehlerlos gespielt. In Bezug auf die Probleme verweisen wir auf die Beispiele in unserer Zeitung. Die Hauptwendungen sollen in matreine und ökonomische Schlussstellungen auslaufen. Rein ist das Mat, wenn jedes Feld um den schwarzen König nur einmal bestrichen bezw. besetzt ist; ökonomisch ist die Schlussstellung, wenn jede vorhandene weisse Figur an der Matsetzung mitwirkt. Wir werden recht gern Ihre weiteren Versuche empfangen.

Taus (Baron W.), **Dresden** (A. G.), **Wien** (M. F.), **Königsberg** (F. R.). Wir haben direct geantwortet.

Hamburg (J. D.). Wir erwähnen hier noch zur Ergänzung des Berichtes, dass der Niederelbische Schachbund vom 29. September bis 2. October tagte.

Hannover (C. C.). Wir antworten brieflich.

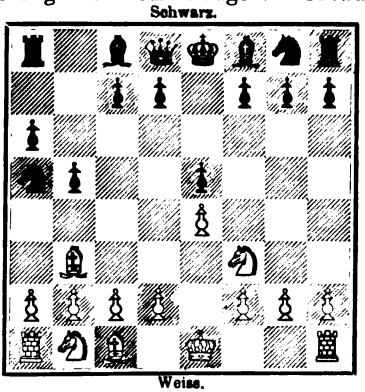
Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Eine neue Vertheidigung der spanischen Partie.

Wohl keine Eröffnung macht der Vertheidigung so viele Schwierigkeiten, wie die spanische. In der letzten Zeit haben die bekannten Analytiker S. Alapin und Prof. Brentano neue Vertheidigungen erfunden, untersucht und empfohlen. Der Zug Alapin's 3. ...., Lf8—b4 ist gut und sicher, doch erfordert seine Anwendung eine genaue Kenntniss sämmtlicher Varianten. Auch der Schreiber dieser Zeilen erlaubt sich heute den Schachfreunden eine neue Vertheidigung, welche derselbe bereits vor einigen Jahren in leichten Partieen gegen Dr. Meitner und B. Englisch mit Erfolg versucht hat, vorzuführen.

Stellung nach dem 5. Zuge von Schwarz.



Nach den Zügen 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—b5, a7—a6! 4. Lb5—a4 (4. Lb5×c6 ist nicht zu fürchten, Schwarz erhält ein ganz gutes Spiel, z. B.: 4. ...., d7×c6 5. Sb1—c3, Lf8—c5! 6. d2—d3 [oder 6. Sf3×e5, Lc5×f2† 6. Ke1×f2, Dd8—d4† 7. Kf2—e1, Dd4×e5 8. d2—d4, De5—d6! 9. e4—e5, Dd6—g6], f7—f6! 7. Lc1—e3, Lc5×e3 8. f2×e3, Sg8—h6!), b7—b5 5. La4—b3, Sc6—a5 (dies ist der neue Zug, der gefürchtete spanische Läufer verschwindet schon in der Eröffnung nach wenigen Zügen vom Brett) entsteht die obige Diagrammstellung.

Die folgenden Varianten erheben vielleicht keinen Anspruch auf Correctheit und Vollständigkeit, dieselben sollen nur die Art und Weise der Spielbehandlung illustriren. Die Beweisführung der Sicherheit der neuen Vertheidigung sei der Praxis überlassen.

Digitized by Google

I.

6. Sf3×e5, Sa5×b3 7. a2×b3, Dd8—g5 (nicht so gut ist Dd8—e7, z. B.: 8. d2—d4, d7—d6 9. Se5—f3, De7×e4+ 10. Lc1—e3, Lc8—b7 11. Sb1—c3, De4—g6 [oder Dg4 12. 0—0, Lf3:? 13. Df3: Df3: 14. gf, c6 15. Ta5 nebst Tfa1 etc.] 12. 0—0, Sg8—f6 13. Tf1—e1, Lf8—e7 14. Le3—g5 Weiss steht besser, wenn z. B. 0—0, so 15. Te1×e7, Lb7×f3 16. Dd1×f3, Dg6×g5 17. Te7×c7 oder 14. ...., b5—b4 15. Lg5×f6, Dg6×f6 16. Sc3—e4 nebst Se4—g3) 8. Se5—f3 (8. d2—d4, Dg5×g2 9. Dd1—f3, Dg2×f3 10. Se5×f3 gleicht aus), Dg5×g2 9. Th1—g1, Dg2—h3 10. Sb1—c3, Lc8—b7 11. d2—d4, d7—d6 12. Dd1—d3, g7—g6! 13. Lc1—f4 (13. Sc3×b5, ab: 14. Dd3×b5+, Dh3—d7), Lf8—g7 14. d4—d5!, Sg8—f6 15. 0—0—0 (15. e4—e5?, Sf6—h5 16. Sc3—e2, d6×e5 17. Lf4×e5, Lg7×e5 18. Sf3×e5, Dh3×d3), Sf6—h5 16. Lf4—d2 oder g3, 0—0 oder auch 0—0—0 mit gleichen Chancen.

II.

6. d2—d4!, Sa5×b3 7. a2×b3, e5×d4 (7. ...., Sg8—f6 wäre nur gut, wenn Weiss 8. d4×e5 spielen würde, z. B. 8. ...., Sf6×e4 9. Dd1—d5?, Lc8—b7! 10. Dd5×b7, c7—c6 11, Lc1—e3, Se4—c5 12. Le3×c5, Lf8×c5 etc. Weiss spielt aber viel besser 8. Sf3×e5, Sf6×e4 9. Dd1—f3 etc.) 8. Dd1×d4 (8. Sf3×d4, Lc8—b7 9. Sb1—c3, Lf8—b4 10. Dd1—d3, Sg8—e7), Dd8—f6! (von Alapin angegeben) 9. Sb1—c3 (9. e4—e5?, Df6—g6!), Lc8—b7 10. Sc3—d5 (etwas besser vielleicht 10.Le3), Df6×d4 11. Sf3×d4, 0—0—0 12. Lc1—f4, d7—d6 13. 0—0, Td8—e8 14. f2—f3, g7—g6 und Schwarz steht ganz gut.

III.

Wenn 6. d2—d3, Sb1—c3 oder 0—0, so folgt zunächst d7—d6, und Sa5×b3 und Schwarz entwickelt seine Streitkräfte ganz normal.

C. Schl.

Lösung von Problemen und Studien.

(November 1900, S. 342—345, Nr. 9642—9656, 849, 850.)

9642. Von M. Feigl. W. Kh1, Dg8, Tb8, Lg2, Sh7, Bc5, d2, g4, h3; Schw. Ke5, Td4, La5, b1, Sc2, Bb3, g6, g7, h6. 1. Tb8—b4, Td4×b4 2. Dg8—d5+ etc.; 1. ...., La5×b4 2. Dg8—b8+ etc.; 1. ...., Sc2×b4, S∼ 2. Dg8—e8+ etc.; 1. ...., La5—c7 2. Dg8×g7+ etc.; 1. ...., Ke5—f4 2. Dg8—b8+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Dg8—d5+ etc. (Drohvar.). Ein Problem mit schönem Anfangszug und reichem Inhalt.

Digitized by Google

9643. Von W. Pauly. W. Kg7, Ta1, Lb6, Sb8, Bc2, c3, g2, g3; Schw. Ke6, Ba4, c4, e5, g4. 1. **Lb6—c7**, Ke6—d5 2. Ta1—h1, Kd5—c5, e6 3. Th1—h5 etc.; 1. ...., Ke6—f5 2. Ta1—b1, Kf5—g5, e6 3. Tb1—b5 etc. (Auf 2. ...., Ke4 folgt in beiden Varianten 3. Te1† etc.). Auf andere Züge von Schwarz lassen sich doppelte oder kürzere Fortsetzungen aufstellen. Die beiden Hauptvarianten befriedigen aber vollständig.

9644. Von Dr. A. W. Galitzky. W. Kf2, Se6, f3, Bg2, h5; Schw. Kh6, Bg5, h7. 1. **Sf3—e5**, Kh6×h5 2. Se6—g7†, ∼ 3. Sg7—f5† etc.; 1. ...., g5—g4 2. Se5—f7†, Kh6×h5 3. Se6—f4† etc. Eine nette Kleinigkeit.

9645. Von K. Fritsch. W. Kd2, Te3, Lf7, Ba5, b4, e2; Schw. Kd4, Ba6. 1. **Te3—e6**, Kd4—c4 2. Te6—e4†† etc.; 1. ...., Kd4—d5 2. e2—e3 etc.

9646. Von K. Fritsch. W. Ke1, Lc4, c5, Sc7, d5, Bc6, f3, f4, h5; Schw. Kf5, Ta7, f7, Ld3, Sc1, Bb3, e2, e7. 1. **Lc5—d6**, e7×d6 2. Sc7—b5 etc.; 1. ...., Ta7×b7, Ld3×c4 od. ∼ 2. Sd5—e3† etc.

9647. Von A. Gehlert. W. Kh3, Dd8, La2, Sd4, d6, Ba5, b6, f2; Schw. Kc5, Se1, Bf4. 1. **Dd8—g8**, Kc5×d4 2. Sd6—e4 etc.; 1. ...., Kc5×d6 2. Sd4—c6 etc.; 1. ...., Kc5—b4 2. Dg8—c4† etc; 1. ...., ∼ 2. Dg8—c4† etc.

9648. Von A. W. Malström. W. Kb2, Dg6, Ld4, h3, Sf7, Ba4, b6, c2, c5, e3, h6; Schw. Kd5, Ta8, g2, Le7, Sb8, g3, Bb4, b5, d3, f2, f6. 1. **Dg6—g8**, Sb8—c6 2. Sf7—g5† etc.; 1. ...., Sg3—e4 2. Sf7—d8† etc.; 1. ...., Sb8—d7 2. Dg8×a8† etc.; 1. ...., Sg3—f5 2. Lh3×g2† etc.; 1. ...., Sg3∼ 2. Dg8×g2† etc.; 1. ...., Kd5—c6 2. Dg8—c8† etc.; 1. ...., Kd5—e4 2. Dg8—g4† etc.; 1. ...., b5×a4 2. Sf7—e5† etc.; 1. ...., d3×c2 2. Sf7×d6† etc. (Drohvar.).

9649. Von R. Sahlberg. W. Kg6, Dh4, Te7, Lf4, g8, Se6, Bb2, c6, h5; Schw. Kd5, Ta3, a8, Lf8, Sa7, g1, Ba5, b4, e2, g3, g7. 1. **Lf4—e3**, Ta3—d3 2. Dh4—e4† etc.: 1. ...., Sg1—f3 2. Dh4—e4† etc.; 1. ...., Kd5×c6 2. Dh4—c4† etc.; 1. ...., Kd5—d6 2. Dh4—d4† etc.; 1. ...., Sb8×c6 2. Se6—c7† etc.; 1. ...., Lf8×e7 2. Se6—d8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh4—d4† etc. (Drohvar.).

9650. Von A. Ulander. W. Ka1, De8, Tf4, Sf2, g7, Bc3, c5, h2; Schw. Ke5, Le3, e4, Sa8, g3, Be7, f3, g4, g5. 1. **De8—c6**, Le4×c6 2. Sf2—d3† etc.; 1. ...., Ke5×f4 2. Dc6×e4† etc.; 1. ...., Le3×f2 2. Dc6×e4† etc.; 1. ...., ∼ 2. T od. D×e4† etc. (Drohvar.).

9651. Von A. W. Galitzky. W. Kf6, Df1, Sb1, c5, Bd3, e2; Schw. Ke3, Sd4. 1. **Sc5—a6**, Sd4×e2 2. Sa6—b4 etc.; 1. ...., S∼ 2. Df1—f3† etc. Dieses Problem weist eine geradezu infernalische Verführung auf. Der Löser ist nämlich verleitet, 1. Sb1—a3 zu ziehen und den einzigen rettenden Gegenzug von Schwarz 1. ...., Sc4—b3! unbeachtet zu lassen.

9652. Von J. Pospišil. W. Kf1, Dh4, Lg2, Sb3, e5, Bd2, d5; Schw. Kf5, Td8, Lh7, Sc6, Ba7, b7, e7, g7. 1. **Sb3—a5**, Kf5×e5 2. Sa5—c4† etc.; 1. ...., Td8×d5 2. Lg2—h3† etc.; 1. ...., g7—g5 2. Dh4—f2† etc.; 1. ...., Sc6×a5 2. d2—d4 etc.; 1. ...., b7—b5 2. Sa5×c6 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sa5—c4 etc. (Drohvar.).

Digitized by Google

9653. Von N. Maximow. W. Kb7, Dg7, La2, Sh6, Bb4, d3; Schw. Kd6, Ld8, Sf6, Bd4, d7. 1. La2—f7 etc.

9654. Von Baron Wardener. W. Kg1, Dc7, Th5, Lf5, Sb6, d5, Bb2; Schw. Ke5, Se3, Bb3, b4, d4, d6, d7, g2. 1. Dc7—c1 etc.

9655. Von E. Horn. W. Kb2, Dc2, Te3, Lb4, Sd5, d8, Be4, g3, h4: Schw. Ke5, Dg7, Sh8, Bd4, g4. 1. Sd5—f6 etc.

9656. Von K. Oswald. W. Kg3, Df6, Tc6, Sc2; Schw. Kd5, Td1, Lf3, Sg2, Ba5, c4, c7, e5, g6. 1. Tc6—a6 etc. Wir hatten dieses Problem nicht direct aus der „Bohemia", welche noch nicht in unseren Händen war, sondern aus einer Schachzeitung copirt, welche den schw. Ba5 weggelassen hatte. Im Original ist er vorhanden.

849. Von H. Friedrich. W. Kd1, Sd4, Bb6; Schw. Kg3, Sf6, Be3, f3. 1. b6—b7, Sf6—d7 2. Sd4—c2, Kg3—f2 3. Sc2—e1, Sd7—b8 4. Se1—c2, e3—e2+ 5. Kd1—d2, Kf2—f1, g2 6. Sc2—e3+, K—g1 7. Kd2—e2, Sb8—c6 8. Ke1—d2, Kg1—f2 9. Se3—c2 etc. Schwarz kann nicht gewinnen.

850. Von F. Amelung. W. Ka8, Tb6, Ba5; Schw. Kc3, Tb1, b4. 1. a5—a6!, Tb4×b6 2. a6—a7 und das Pat ist nur durch Aufopferung beider Thürme zu beseitigen. Durch 1. Tb6×b4 ist das Remis nicht zu erzielen, weil 1. ...., Kc3×b4 2. a5—a6, Kb4—b5 3. a6—a7, Kb5—b6 4. Ka8—b8, Tb1—h1 folgt und Weiss zu 5. a7—a8S+ gezwungen ist. Hierauf verliert aber Weiss nach 5. ...., Kb6—c6 6. Kb8—a7, Th1—b1.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: K. Fritsch in Klein-Neusiedl (sämmtliche Probleme, Studien 849, 850), A. Arnell in Göteborg (sämmtliche Probleme, Studie 850), R. Monrad in Decorah, Jowa (sämmtliche Probleme), J. A. de Lint in Deeft (Nr. 9642, 9644, 9645, 9653—9656), C. Schulze in Berlin (Nr. 9643, 9644, 9650, 9651, 9653—9656, Studie 850). Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme, Studien 849, 850), Canonicus Karl Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6667. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1901.)

G. Marco Weiss.	J. Mieses Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5×d4
4. Sf3×d4	Sb8—c6
5. Sb1—c3	Sg8—f6
6. Sd4—b5	Lf8—b4
7. a2—a3	....

Dieser Zug, obwohl von den Lehrbüchern empfohlen, ist, wie sich in den letzten Turnieren gezeigt hat, nicht stark. Am Besten ist ein sehr einfacher Zug, der Schwarz in Verlegenheit bringt: 7. Lf4!.

7.	Lb4×c3+
8. Sb5×c3	d7—d5
9. e4×d5	e6×d5
10. Lc1—f4	....

Digitized by Google

Pillsbury versuchte in Paris 10. Lg5, worauf Mieses durch folgende geistreiche Fortsetzung Angriff erlangte: 10. Lg5, 0—0! 11. Le2, d4 12. Se4, Da5† 13. b4, De5 14. Sf6‡, gf 15. Lh6, d3!

10.	....	0—0
11.	Lf1—d3	Lc8—g4
12.	f2—f3	Lg4—h5
13.	0—0	Lh5—g6
14.	Ld3×g6	h7×g6
15.	Lf4—g5	Dd8—b6†
16.	Kg1—h1	Db6×b2
17.	Lg5×f6	g7×f6
18.	Dd1—d2	Db2—b6
19.	Sc3×d5	Db6—d8

In Betracht kam 19. ...., Dd4 20. Dd4:, Sd4: 21. Sf6‡, Kg7 22. Se4, Sc2: und Remisschluss ist wahrscheinlich.

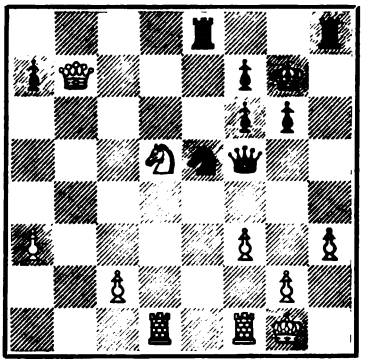
20.	Ta1—d1	Kg8—g7
21.	Dd2—f4	Sc6—e5
22.	Df4—b4	Tf8—h8
23.	h2—h3?	....

Eine kräftigere Fortsetzung war 23. f4!, z. B. Sg4 24. h3, Dc8 25. Kg1, Sh6 26. Sf6:! etc., oder 24. ...., Tc8 25. Kg1, Sh6 26. Se7 etc.

23.	....	Dd8—c8!
24.	Db4—e7	Dc8—f5
25.	Kh1—g1	Ta8—e8
26.	De7×b7	....

Weiss in höchster Zeitbedrängniss übersieht die geistreiche Combination des Gegners.

Stellung nach dem 26. Zuge von Weiss.



26.	....	Th8×h3!
27.	g2×h3	Df5—g5†
28.	Kg1—f2	Se5—d3†!!
29.	Td1×d3	Dg5—h4†

Aufgegeben.

6668. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 4. Februar 1901.)

C. Schlechter	Th. v. Scheve
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	c7—c6
5. e2—e3	Lf8—d6
6. Lf1—d3	Sb8—d7
7. e3—e4!	....

7. 0—0 könnte Schwarz mit e5 beantworten.

7.	....	d5×e4
8.	Sc3×e4	Sf6×e4
9.	Ld3×e4	Sd7—f6
10.	Le4—c2	b7—b6
11.	0—0	Lc8—b7
12.	Dd1—e2	Dd8—c7
13.	Lc1—d2	c6—c5

Schwarz hat die Eröffnung eigenartig, aber vorzüglich behandelt.

14.	Ld2—c3	....

Am Besten, wenn 14. d5, so 0—0! 15. de, Te8 16. ef‡, Df7: mit vorzüglicher Stellung für Schwarz.

14.	....	c5×d4
15.	Lc3×d4	Sf6—h5
16.	Lc2—e4	Sh5—f4
17.	De2—e3	Lb7×e4

Digitized by Google

18. De3×e4 0—0
19. b2—b3 Ta8—e8
20. Sf3—e5? ....

Sieht hübsch aus, wird aber von Schwarz durch den folgenden Zug widerlegt.

20. .... f7—f6
21. Se5—f3 e6—e5
22. Ld4—b2 f6—f5
23. De4—c2 Te8—e6

Stärker war e5—e4.

24. Lb2—c1 Sf4—h5
25. Dc2—d1 Sh5—f6

Es drohte ausser Sg5 auch Dd5.

26. h2—h3 Ld6—c5
27. Lc1—b2 Tf8—d8
28. Dd1—c2 Sf6—e4
29. Ta1—d1 Td8—e8
30. Td1—d5 h7—h6
31. a2—a3 a7—a5
32. Sf3—e1 Se4—f6

32. ...., Sg3? 33. Tc5:, Dc5: 34. Sd3 nebst fg.

33. b3—b4 ....

Die einzige Chance; wenn Td1 oder Td1, so folgt e4 mit total überlegenem Spiel.

33. .... a5×b4
34. a3×b4 Lc5×b4
35. Td5—b5 Lb4—f8
36. Dc2×f5 Dc7×c4
37. Df5—d3 Dc4—c7

Nach 37. ...., Dd3: 39. Sd3:, e4 39. Sf4 sind die Gewinnchancen von Schwarz geringer.

38. Dd3—b3 Kg8—h8
39. Se1—f3 Lf8—c5
40. Tf1—e1 e5—e4
41. Sf3—d4 Te6—e5
42. Sd4—c2? ....

Ein Uebersehen, durch welches ein zweiter Bauer verloren geht.

42. .... Lc5×f2†
43. Kg1×f2 Te5×b5
44. Db3×b5 Dc7×c2†
45. Te1—e2 e4—e3†
46. Kf2—g1 Dc2—d1†
47. Kg1—h2 Dd1—d6†
48. Kh2—g1 Te8—e4
49. Db5—f5 Dd6—d1†
50. Kg1—h2 Dd1—d7
51. Df5—f3 Dd7—e6
52. g2—g3 Kh8—h7
53. Lb2×f6 g7×f6
54. h3—h4 f6—f5
55. Kh2—g2 b6—b5
56. Df3—f1 b5—b4
57. Df1—a1 b4—b3
58. Da1—a7† De6—e7

und Schwarz gewann nach wenigen Zügen.

6669. Dreispringerspiel.

(Gespielt am 5. Februar 1901.)

J. H. Blackburne	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. Sg1—f3	Lf8—c5?

Ungünstig, denn Weiss erlangt durch 4. Se5:! das bessere Spiel.

4. Lf1—e2? d7—d6
5. d2—d3 Sg8—e7
6. Sc3—a4 Lc5—b6
7. Sa4×b6 a7×b6
8. 0—0 Se7—g6
9. d3—d4 0—0
10. c2—c3 h7—h6

Auf sofort f5 würde 11. Lc4†, Kh8 12. Sg5 folgen.

11. Sf3—e1 e5×d4
12. c3×d4 f7—f5!

Digitized by Google

13. e4×f5 ....

In Betracht kam f3.

13. .... Lc8×f5

14. g2—g4? ....

Zu gewagt; besser war 14. Le3.

14. .... Lf5—e4

15. f2—f3 Le4—d5

16. Se1—g2 Dd8—f6

17. Lc1—e3 Df6—e6

18. Le2—d3 Sg6—h4!

Dieser starke Zug demolirt die weisse Stellung vollständig.

(S. Diagramm.)

19. Sg2×h4 De6×e3+

20. Kg1—g2 Sc6×d4

21. Sh4—f5 Ld5×f3+

22. Tf1×f3 De3×f3+

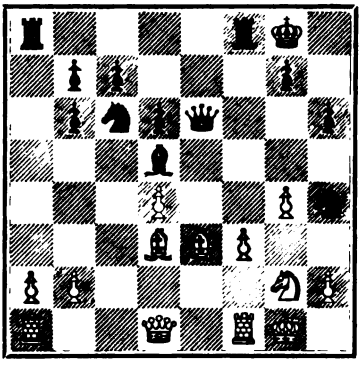
23. Dd1×f3 Sd4×f3

24. Kg2×f3 g7—g6

25. Ta1—e1 g6×f5

26. Te1—e7 f5×g4+

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



27. Kf3×g4 Ta8—a4+

28. Kg4—h5 Tf8—f7

29. Te7—e6 Kg8—g7

30. Te6—g6+ Kg7—f8

31. Tg6—g2 Tf7—f6

32. Ld3—b1 Ta4—f4

33. Lb1—h7 Tf4—f2

und Schwarz gewann.

6670. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1901.)

J. Mason	J. H. Blackburne
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	c5×d4
4. Sf3×d4	Sg8—f6
5. Sb1—c3	e7—e6
6. Sd4×c6	....

Am stärksten ist 6. Sdb5, Lb4 7. Lf4!; aber auch die Textfortsetzung wäre ohne den schwachen 7. Zug genügend, um Vortheil zu erlangen.

6. .... b7×c6

7. Lf1—d3? ....

Schwach, besser 7. e5, Sd5 8. Se4.

7. .... d7—d5

8. e4×d5 ....

Wieder kein guter Zug, da Schwarz sein Spiel nun vollständig befreit; besser 8. De2.

8. .... e6×d5

9. 0—0 Lf8—e7

10. Sc3—e2 0—0

11. Se2—g3 Dd8—c7

12. c2—c3 ....

Besser war 12. Sf5. Schwarz benützt sofort die Gelegenheit, die Initiative zu erlangen.

12. .... Sf6—g4!

13. Dd1—c2 g7—g6

14. h2—h3 Le7—c5!

Gewinnt einen Bauer bei überlegener Stellung.

15. h3×g4 Dc7×g3

16. Ld3—e2 Lc8×g4

17. Le2×g4 Dg3×g4

Digitized by Google

18. Le1—d2 Tf8—e8
19. Ta1—e1 Te8—e2
20. Dc2—d3 Ta8—e8
21. Te1×e2 Te8×e2
22. Ld2—c1 h7—h5
23. b2—b4 Lc5—b6
24. a2—a4 h5—h4
25. a4—a5 ....

(S. Diagramm.)

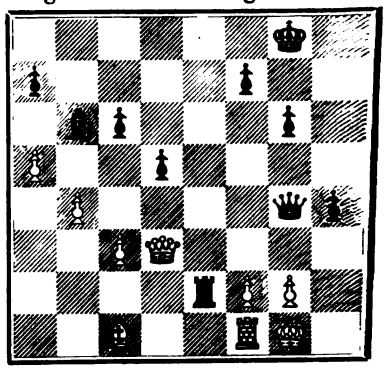
Weiss zwingt den Gegner zu der folgenden entscheidenden Combination.

25. .... Lb6—e3!!
26. Dd3×e2 ....

26. Le3:, h3 27. g3, Df3.

26. .... Dg4×e2
27. Lc1×e3 a7—a6
28. Le3—d4 g6—g5
29. f2—f3 f7—f5

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.



30. Tf1—f2 De2—d3
31. Kg1—h2 Dd3—d1
32. Tf2—a2 Kg8—f7
33. Ta2—f2 Kf7—g6
34. f3—f4 g5—g4

und Schwarz gewann.

6671. Unregelmässige Eröffnung.

(Gespielt am 7. Februar 1901.)

J. H. Blackburne	J. Mieses
Weiss.	Schwarz.
1. c2—c4	d7—d5

Der ungünstigste Gegenzug; besser ist e6 oder c5 oder auch e5.

2. c4×d5 Dd8×d5

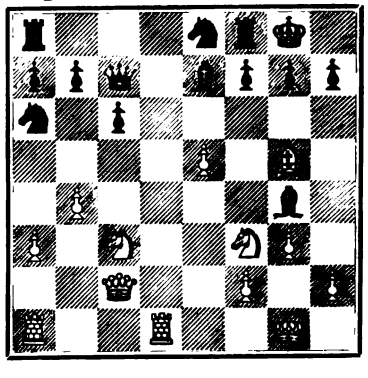
Auf 2. ...., Sf6 könnte 3. e4 geschehen, da dann Schwarz wegen Da4† den e-Bauer nicht nehmen könnte.

3. Sb1—c3 Dd5—d8
4. g2—g3 e7—e5
5. Lf1—g2 c7—c6
6. Sg1—f3 Lf8—d6
7. d2—d4 e5×d4
8. Dd1×d4 Ld6—e7
9. Dd4—a4 Sg8—f6
10. 0—0 0—0
11. Tf1—d1 Dd8—b6
12. Da4—c2 Sb8—a6
13. a2—a3 Db6—a5
14. Lc1—g5 Lc8—f5

Besser sofort Lg4.

15. e2—e4 Lf5—g4
16. b2—b4 Da5—c7
17. e4—e5! Sf6—e8

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



18. Sc3—b5! ....

Durch diese hübsche Abtauschcombination verschafft sich Weiss entscheidende Positionsvortheile.

Digitized by Google

18. .... c6×b5
19. Dc2×c7 Se8×c7
20. Lg5×e7 Tf8—e8
21. Le7—d6 Ta8—d8
22. h2—h3 Lg4—d7
23. Sf3—d4 Ld7—c8
24. Ta1—c1 Td8—d7
25. Lg2—f1 Te8—d8
26. Sd4×b5 b7—b6
27. Lf1—e2 Sc7—e6
28. Sb5—d4 Se6×d4
29. Td1×d4 Sa6—b8
30. Le2—g4! f7—f5
31. Lg4×f5 Td7×d6
32. Td4×d6 Aufgegeben.

6672. Französische Partie.
(Gespielt am 8. Februar 1901.)

J. Mieses — J. Mason
Weiss. — Schwarz.

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. e4×d5 e6×d5
4. Lc1—e3 ....

Diese Variante der französischen Partie behandelt Mieses mit besonderer Geschicklichkeit.

4. .... Sg8—f6
5. Lf1—d3 Lf8—d6
6. Sb1—c3 c7—c6
7. Dd1—d2 Dd8—e7?

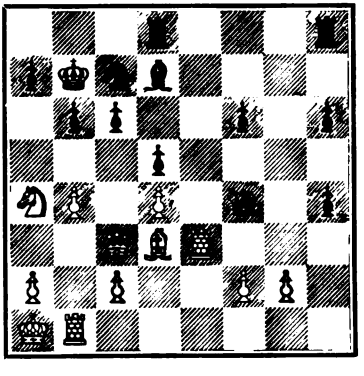
Ein ungünstiger Platz für die Dame, da Weiss die e-Linie mit den Thürmen zu besetzen droht.

8. 0—0—0 Sb8—a6
9. Td1—e1 Lc8—e6
10. Le3—g5 h7—h6
11. Lg5—h4 g7—g5
12. Lh4—g3 Sa6—c7
13. Sg1—f3 Sf6—d7
14. Sf3—e5 Ld6×e5
15. Lg3×e5 Sd7×e5
16. Te1×e5 0—0—0
17. Sc3—a4 b7—b6
18. h2—h4 f7—f6
19. Te5—e3 De7—d6
20. b2—b4 Kc8—b7
21. Dd2—c3 Dd6—f4
22. Kc1—b1 ....

Dieser und die folgenden Züge sind bereits Vorbereitungszüge für das später folgende Opfer.

22. .... g5×h4
23. Kb1—a1 Le6—d7
24. Th1—b1 ....

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



24. .... Sc7—e6
25. Ld3—a6†! Kb7—c7

Etwas besser war Ka6: und falls 26. Te6:!, so Kb7! (Le6:? 27. Sc5‡!, bc 28. bc etc.).

26. Sa4—c5 Se6×c5

Auf 26. ...., Sd4 hätte Weiss am Besten den Angriff mit 27. Ld3 drohend Da3 fortgesetzt.

27. b4×c5 Td8—b8
28. Te3—f3 Df4—g5
29. Dc3—e1 Dg5—g4
30. Tb1—d1 ....

Auf 30. c3? würde bc folgen.

Digitized by Google

30. .... Tb8—e8

Es folgt nun ein sehr merkwürdiges Damenmanöver, welches zu Gunsten von Weiss entscheidet.

31. De1—h1! Kc7—d8

Auf 31. ...., f5 würden die phantasievollsten Combinationen folgen; z. B.: 32. Dh2+, f4 33. Tf4:, Dd1+ 34. Kb2 (wenn Kd8, so 35. Tf7, Dd4+ 36. Kb3 etc.) 35. dc, Te5 36. Tb4 und Weiss

32. Dh1—h2 b6×c5

33. Dh2—d6! ....

Droht Tb1.

33. .... Dg4—e6

34. Dd6×c5 Ld7—c8

35. La6×c8! De6×c8

Auf 35. ...., Kc8: gewinnt Weiss mit Tb1 nebst Tfb3.

36. Tf3×f6 Te8—e6

37. Tf6—f7 Kd8—e8

38. Dc5×a7 Th8—f8

39. Tf7—b7 Aufgegeben.

6673. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 14. Februar 1901.)

J. Marshall	J. Mieses
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. d4×e5	d5—d4
4. a2—a3	Sb8—c6
5. Sg1—f3	Lc8—g4
6. h2—h3	....

Weiss sollte b4 spielen, dies ist ja doch auch Zweck des Zuges 4. a3.

6. .... Lg4×f3

7. e2×f3 Sc6×e5

8. f3—f4 Se5—g6

9. Lf1—e2 ....

Besser g3 nebst Lg2.

9. .... Dd8—f6

10. 0—0 ....

Besser g3 und wenn h5, so h4.

10. .... Sg6×f4

11. Le2—f3 0—0—0

12. Sb1—d2 g7—g5

13. Dd1—a4 Kc8—b8

14. Da4—b5 c7—c6

15. Db5—a5 Td8—e8

16. Sd2—e4 Sf4×h3+

17. Kg1—h2 Lf8—d6+

18. Se4×d6 ....

Weiss hat in Folge schlechter Behandlung der Eröffnung ein verlorenes Spiel. Mieses forcirt den Schluss präcise und elegant. Der Schluss bedarf keines Commentars.

18. .... Df6×d6+

19. g2—g3 Te8—e5

20. Da5—b4 Dd6—h6

21. Kh2—g2 Sh3—f4+

22. g3×f4 g5×f4

23. Tf1—h1 Dh6—g6+

24. Kg2—f1 Dg6—d3+

25. Kf1—g1 Te5—g5+

26. Lf3—g2 Dd3—d1

27. Kg1—h2 Tg5—h5+

28. Lg2—h3 Th5×h3+

29. Kh2×h3 Dd1—f3+

30. Kh3—h4 Df3×h1+

31. Kh4—g5 Dh1—g2+

32. Kg5×f4 Dg2×f2+

33. Kf4—e5 Sg8—h6

34. Db4—d6+ Kb8—c8

35. Dd6—e7 Df2—e2+

36. Ke5—f6 Sh6—g8+

Aufgegeben.

Digitized by Google

6674. Französische Partie.
(Gespielt am 13. Februar 1901.)

J. Mieses	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. e4×d5	e6×d5
4. Lc1—e3	Lf8—d6
5. Sb1—c3	c7—c6

Man vergleiche die Partie 6672, Mieses-Mason.

6. Lf1—d3	Sg8—f6
7. Dd1—d2	0—0
8. 0—0—0	b7—b5
9. f2—f3	....

Nothwendig, da Schwarz b4 nebst Sc4 drohte.

9.	Dd8—a5
10. Kc1—b1	b5—b4

Auf Sbd7 (mit der Absicht, Sb6 nebst Se4 folgen zu lassen) würde Weiss Sa5: spielen.

11. Sc3—e2	Lc8—a6
12. Ld3—f5	Sb8—d7
13. Le3—h6	....

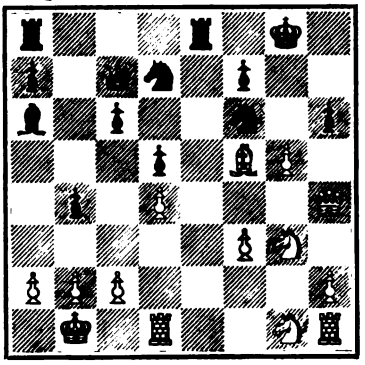
Die Einleitung zu höchst interessanten und verwickelten Spielen.

13.	Tf8—e8

Wenn sofort gh, so 14. Dh6: mit ähnlichen Consequenzen.

14. g2—g4	Da5—c7
15. Se2—g3	g7×h6
16. Dd2×h6	Ld6—f8
17. Dh6—h4	h7—h6
18. g4—g5!	....

Stellung nach dem 18. Zuge von Weiss.



18.	h6×g5
19. Dh4×g5+	Kg8—h8
20. Sg1—h3	Sf6—g8
21. Dg5—h5+	Sg8—h6
22. Th1—g1	Sd7—f6
23. Dh5—h4	Sf6—g8
24. Sg3—h5	Dc7—d6

Schwarz vertheidigt die schwierige Stellung geschickt, der Textzug ist der einzig mögliche.

25. Sh3—g5	Te8 –e7
26. Sh5—f4	Lf8—g7
27. Sg5×f7+	Te7×f7
28. Sf7—g6+	Kh8—h7
29. Sg5—e7+	....

Um Schwarz zu Tf5: zu verleiten.

29.	Kh7—h8
30. Se7—g6+	

Remis durch ewiges Schach.

6675. Sicilianische Partie.
(Gespielt am 14. Februar 1901.)

C. Schlechter	J. H. Blackburne
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	c5×d4
4. Sf3×d4	Sg8—f6
5. Sb1—c3	e7—e6
6. Sd4—b5	Lf8—b4

Digitized by Google

7. Lc1—f4! ....

Stärker als die ähnliche Fortsetzung 7. a3, Lc3+ 8. Sc3:, d5.

7. .... e6—e5
8. Lf4—g5 0—0
9. a2—a3 Lb4×c3+
10. Sb5×c3 h7—h6
11. Lg5—h4 d7—d6
12. Dd1—d3! ....

Die einzig richtige Fortsetzung des Angriffs.

12. .... Lc8—e6
13. 0—0—0 g7—g5
14. Lh4—g3 Ta8—c8
15. h2—h4! ....

15. Dd6:, Da5: würde den Angriff verlieren.

15. .... g5—g4
16. f2—f4! g4×f3

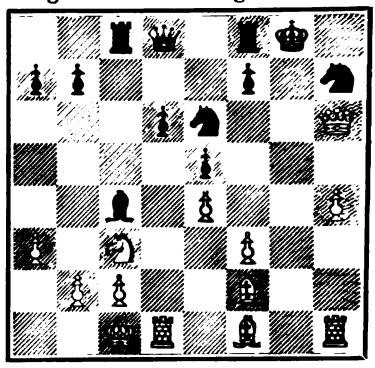
Etwas besser war Kh7.

17. g2×f3 Sc6—d4
18. Lg3—f2! ....

Der entscheidende Zug.

18. .... Le6—c4
19. Dd3—d2 Sd4—e6
20. Dd2×h6 Sf6—h7

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



21. Lf1—h3 Dd8—f6

Erzwungen, da Lf5 drohte.

22. Dh6×f6 Sh7×f6
23. Td1×d6 b7—b5
24. Sc3—d5 ....

Ebenso stark war auch Lg3.

24. .... Sf6×d5
25. e4×d5 Se6—f4
26. Th1—g1+! Sf4—g6
27. Lh3×c8 Tf8×c8
28. h4—h5 Lc4—d3
29. Td6—c6 Aufgegeben.

Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau.

6676. Zweispringerspiel im Nachzuge.
(Gespielt am 17. Januar 1901.)

Gontscharow	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	d7—d6
6. Sf3×d4	Lf8—e7
7. Sb1—c3	0—0
8. Lc4—e2	Tf8—e8
9. f2—f4	d6—d5
10. e4—e5	Le7—c5
11. Lc1—e3	Sf6—e4
12. Kg1—h1	Se4×c3
13. b2×c3	Lc5—b6
14. Le2—d3	Dd8—h4
15. Sd4—f3	Dh4—h5
16. Le3×b6	a7×b6
17. Ld3—e2	Sc6—e7
18. Sf3—d4	Dh5—h6
19. Le2—g4	f7—f5
20. Lg4—f3	Lc8—d7

Digitized by Google

21. c3—c4 d5×c4
22. Lf3×b7 Ta8—d8
23. Dd1—e2 Ld7—e6
24. c2—c3 c7—c5
25. Sc3—b5 Td8—d3
26. Ta1—d1 Te8—d8
27. Sb5—d6 b6—b5

Eine geistreiche Art, den weissen Springer abzulenken, es kommt aber dabei nicht viel heraus.

28. Sd6×b5 Le6—f7
29. a2—a4 Lf7—h5
30. Lb7—f3 Lh5×f3
31. De2×f3 Dh6—a6

Augenscheinlich ist 31. ...., Td3×f3 für Schwarz nicht vortheilhaft.

32. Df3—e2 Da6×a4
33. Sb5—d6 Da4—a6
34. Tf1—f3 Da6—a2
35. De2—f1 Td3×d1
36. Df1×d1 Td8—b8

Nach diesem Zuge hat es fast den Anschein, als ob Weiss in Verluststellung gerathen ist; wie sich jedoch bald herausstellt, hat Schwarz die bei Weitem gefährdetere Position.

37. Tf3—f1 Tb8—b2
38. Sd6—c8 ....

Die Idee dieses Zuges ist richtig, die Ausführung der Idee jedoch verfehlt; mit 38. Sd6×f5! konnte Weiss die Partie gewinnen: z. B. 38. ...., Se7×f5 39. Dd1—d5†, Kg8—f8 40. e5—e6 etc. oder 38. ...., Tb2—d2 39. Sf5×e7†, Kg8—f8 40. Dd1—g4.

38. .... Tb2—d2
39. Dd1—h5? ....

Auch jetzt noch konnte Weiss durch 39. Sc8×e7†, Kg8—f8 40. Dd1—h5, Kf8×e7 41. Dh5—g5† gewinnen; schade um die bis dahin von dem Führer der Weissen sehr gut geführte Partie.

39. .... Se7—g6
40. Dh5×f5 Da2—a8

Der Rettungszug!

41. Df5—e6† Kg8—f8
42. De6—f5† Kf8—g8
43. Df5—e6† Kg8—f8

und Remis durch ewig Schach.

Falsch wäre jetzt der Versuch, mit 44. De6—g4 auf Gewinn spielen zu wollen, da Schwarz Sg6—h4! antwortet. (Aus der St. Petersburger Zeitung.)

6677. Russische Partie.

(Gespielt am 18. Januar 1901.)

M. Tschigorin Weiss.	S. Lebedew Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. d2—d4	Sf6×e4
4. Lf1—d3	d7—d5
5. Sf3×e5	Lf8—d6
6. 0—0	0—0
7. c2—c4	c7—c6
8. Sb1—c3	Se4×c3
9. b2×c3	Ld6×e5
10. d4×e5	d5×c4
11. Ld3×c4	Dd8—e7

Auch nach 11. ...., Dd8×d1 12. Tf1×d1, Sb8—d7 (12. ...., Lc8—f5 13. ∾, Sb8—d7? 14. e5—e6!) 13. e5—e6, Sd7—e5 14. e6—e7!, Tf8—e8 15. Td1—d8, Lc8—f5 kommt Schwarz in Verluststellung: 16. Lc1—g5!!, Se4×c4 17. Td8×a8, Te8×a8 18. Ta1—d1, Ta8—e8 19. Td1—d8, Sc4—d6 20. Lg5—f4! und gewinnt.

12. a2—a4! Tf8—d8
13. Dd1—h5 Td8—e8

Es drohte 14. Lc1—g5.

14. Lc1—a3 De7—d7
15. Ta1—d1 Dd7—f5

Digitized by Google

16. Dh5—h4 Df5×e5

16. ...., Lc8—e6 geht wegen 17. Lc4—d3 nicht an.

17. f2—f4 De5—f6

Oder 17. ...., De5×c3 18. Td1—d8!, Lc8—d7 19. Dh4—e7 und gewinnt.

18. Dh4×f6 g7×f6

19. Tf1—f3 Lc8—e6

20. Tf3—g3+ Kg8—h8

21. La3—e7 h7—h5

22. Le7×f6+ nebst Mat in wenigen Zügen.

Diese Partie ist von Tschigorin musterhaft gespielt worden. (Aus der St. Petersburger Zeitung.)

Verschiedene Partieen.

6678. Vierspringerspiel.

(Gespielt am 3. December 1900 zu St. Petersburg.)

M. Tschigorin — D. Janowski

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Sg1—f3	Sb8—c6
4. Lf1—c4	Lf8—c5
5. d2—d3	d7—d6
6. Lc1—e3	Lc5—b6
7. Dd1—d2	Lc8—g4

Den Vorzug verdient Le6.

8. Sf3—g5	Lg4—h5
9. f2—f3	Sc6—d4

Sieht stark aus, ist aber in der That schwächer als 9. ...., h6 10. Sh3, Sd4, womit Schwarz ein sehr gutes Spiel erlangt hätte.

10. Le3×d4	Lb6×d4
11. Sc3—e2!	Ld4—b6
12. Se2—g3	Lh5—g6
13. h2—h4!	h7—h6

Zu spät, wie die hübsche Antwort beweist.

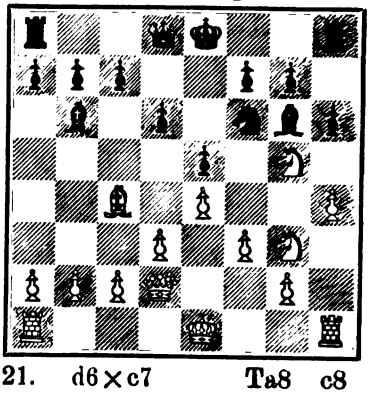
(S. Diagramm.)

14. h4—h5!	h6×g5
15. h5×g6	Th8×h1+
16. Sg3×h1	d6—d5
17. g6×f7+	Ke8×f7
18. e4×d5	Dd8—h8

Besser war Sd5:.

19. 0—0—0	Dh8—h4
20. d5—d6+	Kf7—g6

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



21. d6×c7	Ta8—c8

Besser sofort Lc7:.

22. g2—g3	Dh4—h3
23. Dd2—e2	Lb6×c7
24. d3—d4	b7—b5?

Unverständlich, da Lb5: ohne Gefahr für Weiss geschehen kann.

25. Lc4—b3	Dh3—f5?
26. c2—c3	Kg6—h6
27. Lb3—c2	e5—e4

Erzwungen, denn wenn Dh3, so 28. Sf2 nebst Th1+.

28. De2—h2+	Sf6—h5
29. Lc2×e4	Df5—f7
30. Dh2—h3	Tc8—e8
31. g3—g4	g7—g6
32. g4×h5	g6×h5
33. Sh1—f2	

Weiss gewann nach wenigen Zügen.

Digitized by Google

6679. Vierspringerspiel.

(Gespielt am 19. December 1900 in St. Petersburg.)

A. Lewin	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lf1—b5	Lf8—b4
5. 0—0	0—0
6. d2—d3	d7—d6
7. Lc1—g5	Sc6—e7

Gewagt, da die schwarze Königsstellung demolirt wird, ohne dass Schwarz zu dem erhofften Angriff kommt; solider ist 7. ...., Lc3: 8. bc, De7!.

8. Lg5×f6	g7×f6
9. Sf3—h4	c7—c6
10. Lb5—a4	d6—d5
11. La4—b3	....

In Betracht kam 11. f4, Schwarz könnte dann mit Da5 einen Bauer gewinnen, aber Weiss würde ein chancenreiches Angriffsspiel erlangen.

11.	Se7—g6
12. Sh4×g6	....

Ein stärkerer Zug war 12. Dh5.

12.	h7×g6
13. e4×d5	....

Viel besser 13. f4!.

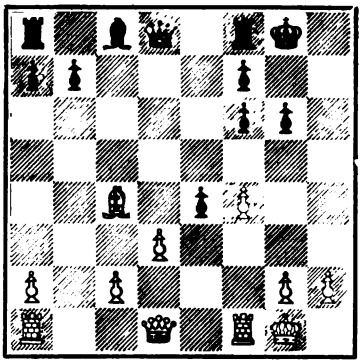
13.	Lb4×c3
14. b2×c3	c6×d5
15. f2—f4	e5—e4!
16. c3—c4	d5×c4
17. Lb3×c4	....

(S. Diagramm.)

17.	b7—b5!

Ein sehr feiner Zug, welcher dem Schwarzen mit einem Schlage die überlegene Position verschafft.

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



18. Lc4—b3	Dd8—d4+
19. Kg1—h1	e4×d3
20. Dd1×d3	Dd4×d3
21. c2×d3	Tf8—d8
22. Ta1—e1!	Kg8—f8!
23. Te1—e3	Lc8—f5
24. Lb3—c2	Ta8—c8
25. Lc2—b1	Tc8—c3
26. h2—h3	Td8—d4!
27. Kh1—h2	b5—b4
28. Te3—f3	a7—a5!
29. Tf1—d1	a5—a4!
30. Kh2—g3	a4—a3!
31. Kg3—f2	Lf5—e4
32. Tf3—e3	Le4—d5
33. g2—g3	Ld5—e6
34. h3—h4	b4—b3!
35. Td1—d2	Tc3—c1
36. Te3—e1	b3—b2
37. Td2—d1	Tc1×b1!!
38. Td1×b1	Le6×a2
39. Tb1—a1	b2×a1
40. Te1×a1	Td4—b4

Aufgegeben.

Digitized by Google

6680. Vierspringerspiel.

(Gespielt am 21. December 1900 zu St. Petersburg.)

D. Janowski	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lf1—b5	d7—d6

In Verbindung mit Sd7 Tschigorin's Lieblingsvertheidigung; dieselbe ist aber nicht empfehlenswerth, da Schwarz lange Zeit ein gedrücktes Spiel behält.

5. d2—d4	Sf6—d7
6. Sc3—e2	Lf8—e7
7. c2—c3	0—0
8. Se2—g3	Sd7—b8
9. d4—d5	a7—a6
10. Lb5—d3	Sc6—a7
11. h2—h3	Sb8—d7
12. Sg3—f5	Sd7—c5
13. g2—g4	c7—c6
14. Ld3—c2	c6×d5
15. e4×d5	Lc8×f5
16. g4×f5	....

Um die g-Linie zu öffnen; wenn 16. Lf5:, so e4 nebst Sd3+.

16.	Le7—f6
17. Th1—g1	e5—e4?

Der e-Bauer geht schliesslich verloren.

18. Sf3—g5	Dd8—e7
19. Lc1—e3	....

Eine starke Fortsetzung des Angriffs war Dh5, h6 20. h4.

19.	Sa7—b5
20. Dd1—g4	Lf6×g5
21. Le3×g5	f7—f6
22. Lg5—e3	Sc5—d3+

Schwarz opfert den e-Bauer, da derselbe auf die Dauer doch nicht zu halten wäre.

23. Lc2×d3	e4×d3
24. 0—0—0	Tf8—f7
25. Td1×d3	Sb5—c7
26. Le3—d2	Kg8—h8
27. Dg4—h5?	....

27. h4—h5—h6 hätte wohl zu Gunsten von Weiss entschieden.

27.	De7—e8!
28. c3—c4	....

Gewagt.

28.	Ta8—c8
29. Ld2—c3	b7—b5
30. c4—c5	b5—b4

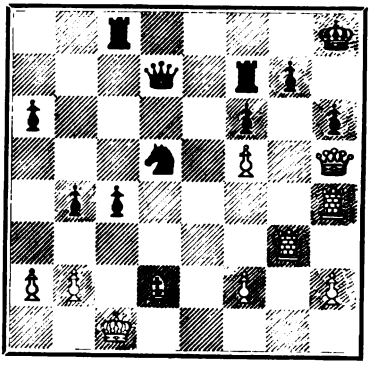
Wenn dc, so 31. d6 nebst d7.

31. Lc3—d2	....

Warum nicht einfach Lb4:.

31.	d6×c5
32. Tg1—e1	De8—d7
33. Te1—e4	c5—c4
34. Te4—h4	h7—h6
35. Td3—g3	Sc7×d5

Stellung nach dem 35. Zuge von Schwarz.



36. Tg3—g6?	...

Die „St. Petersburger Zeitung" bemerkt: Mit 36. Lh6:, gh 37. Tg6! [37. Dh6+ würde die Partie verlieren] konnte Weiss den Gewinn der Partie erzwingen. Interessant ist, dass die in der Partie gewählte Zugfolge, also bloss die Umstellung von Lh6: und Tg6, sofort zum Verlust der Partie führt.

36.	Tf7—e7!

Digitized by Google

37. Ld2×h6 Te7—e1+
38. Kc1—d2 Sd5—f4+
39. Kd2×e1 Tc8—e8+
40. Ke1—f1 Dd7—d3+
41. Kf1—g1 Sf4×h5
42. Lh6×g7+ Kh8—g8
43. Lg7×f6+ Kg8—f7
Aufgegeben.

6681. Abgelehntes Königsgambit.

(Berathungspartie, gespielt am 18. December 1900 in St. Petersburg.)

M. Tschigorin, A. Bartolitsch	D. Janowski, A. Lewin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	d7—d5
3. Sg1—f3	d5×e4
4. Sf3×e5	Sb8—d7

Eine Neuerung; die übliche Fortsetzung, bei der Schwarz nicht schlecht wegkommt, ist Ld6.

5. d2—d4	e4×d3
6. Lf1×d3	Lf8—d6

Zum Ausgleich geführt hätte 6. ....., Se5: 7. fe (oder 7. De2, Lg4! 8. De5+ [wenn 8. De3, so Lc5], De7 etc), Lc5 8. Lb5+.

7. 0—0	Sg8—f6
8. Se5—c4!	Ld6—c5+
9. Lc1—e3	0—0
10. Sb1—c3	Tf8—e8

Besser sofort Le3+ 11. Se3:, Sc5.

11. Dd1—f3	Lc5×e3+
12. Sc4×e3	Sd7—c5?

Legt den Grund zum Verluste der Partie; 12. ...., c6 war nothwendig.

13. Ta1—d1!	Sc5×d3
14. Td1×d3	Dd8—e7
15. Sc3—d5	Sf6×d5
16. Se3×d5	De7—c5+
17. Df3—f2	Dc5—d6

Oder 17. ...., Df2+ 18. Kf2:, Lf5 19. Sc7:, Ld3: 20. cd, Tac8 21. Se8:, Te8: 22. Tc1 etc.

18. f4—f5	f7—f6
19. Tf1—d1	b7—b5
20. Td3—e3	Te8×e3
21. Df2×e3	Kg8—f8

Es drohte Sc7+.

22. Sd5—c3	Dd6—e5
23. De3×e5	f6×e5
24. Sc3×b5	Kf8—e7
25. Sb5×c7	Ta8—b8
26. Sc7—d5+	Ke7—f7
27. b2—b3	Aufgegeben.

Partiestellungen.

6682.

Schlussstellung aus der Turnierpartie Exner — Swiderski (Hauptturnier A, München 1900).

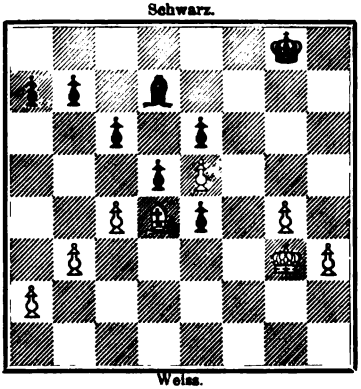
(Siehe umstehendes Diagramm.)

Die Partie wurde in der nachstehenden Stellung als remis abgebrochen, aber mit Unrecht, denn Weiss steht auf Gewinn. Die beiden weissen Freibauern gehen, unterstützt von König und Läufer, bis g6 und h6 und ermöglichen das siegreiche Eindringen des weissen Königs über f6 in das schwarze Spiel, z. B.: 36. ...., b6 37.

Digitized by Google

Swiderski.

Schwarz.



Weiss.

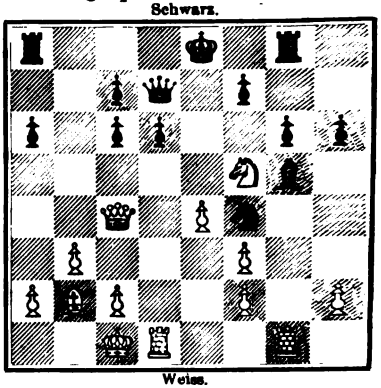
Exner.

c5!, b5 38. h4, Kg7 39. h5, Le8 40. Kh4, Kh7 41. Le3, Kg7 42. g5, Kh7 43. g6†, Kg7 44. Kg5, a6 45. h6†, Kh8 46. Kf6, Ld7 47. h7, a5 48. Lh6 etc., oder 36. ...., dc 37. bc, b6 38. c5, b5 39. Lc3! etc.

6683.

Stellung aus einer von D. Janowski kürzlich in Kiew gegen Timachenko gespielten Partie:

Schwarz.



Weiss.

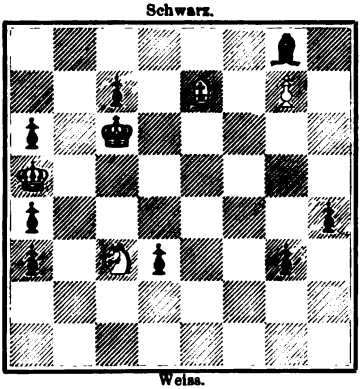
Weiss gewann durch ein hübsches Springermanöver; es folgte: 18. Tg5:!, hg 19. Sh6, Tf8 (oder 10. ...., 0—0—0, 20. Da6+, Kb8 21. Td4) 20. Sg4, Sh5 21. Se5!, Aufgegeben.

Studien und Endspiele.

855.

Von Baron F. Wardener.

Schwarz.



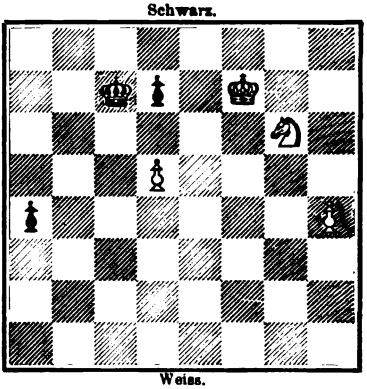
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

856.

Von Dr. M. Sticher in Breslau.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt

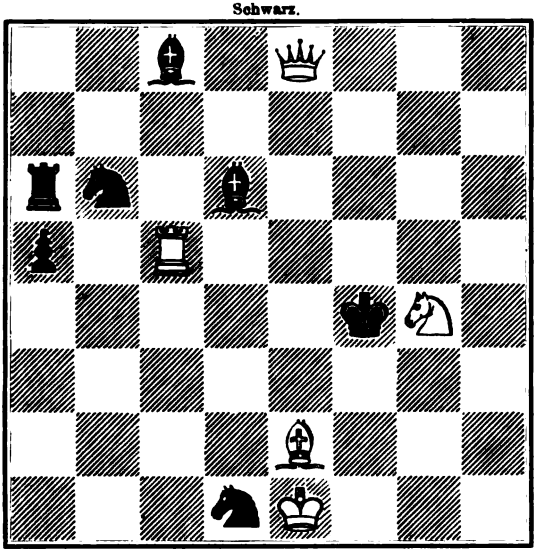
Digitized by Google

Probleme.

9687.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



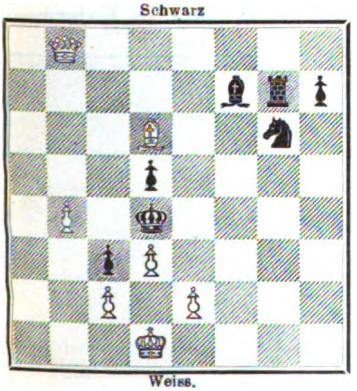
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9688.

F. Reimann in Königsberg.

Schwarz



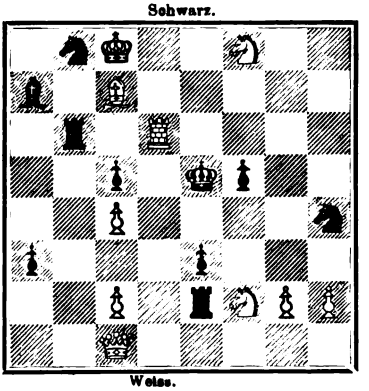
Weiss.

Selbstmat in drei Zügen.

9689.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

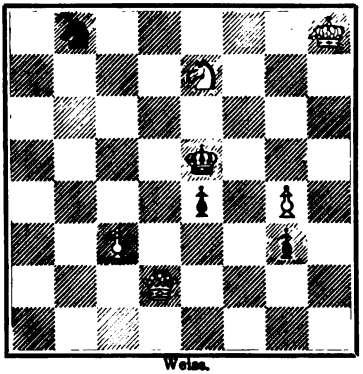
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9690.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.

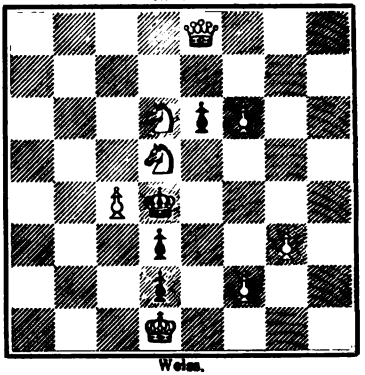


Weiss.

9691.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.

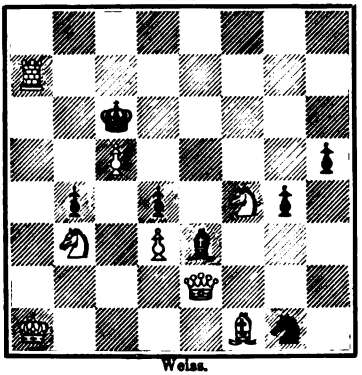


Weiss.

9692.

A. Horn in Hof.

Schwarz.

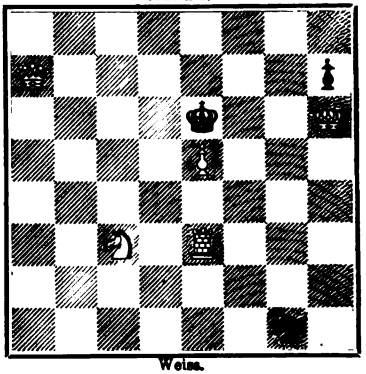


Weiss.

9693.

S. Magner in München.

Schwarz.

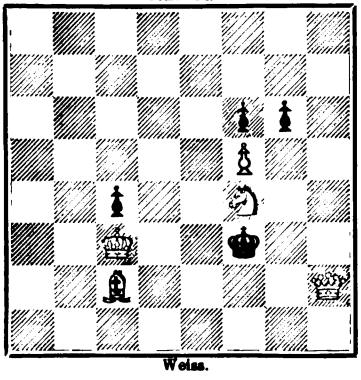


Weiss.

9694.

S. Magner in München.

Schwarz.

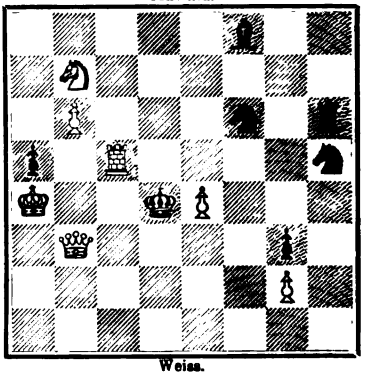


Weiss.

9695.

F. Abbadessa in Palermo.

Schwarz.



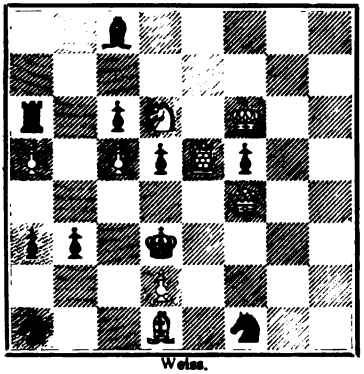
Weiss.

Digitized by Google

9696.

B. G. Laws in London.

Schwarz.



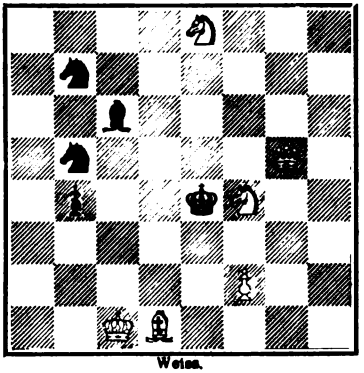
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9697.

A. C. White in New York.

Schwarz.



Weiss.

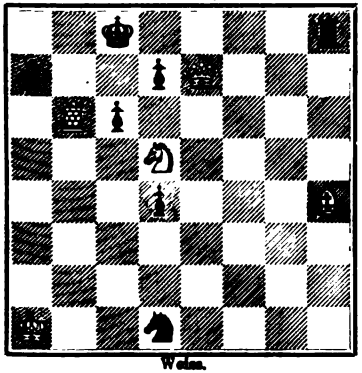
Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9698.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.

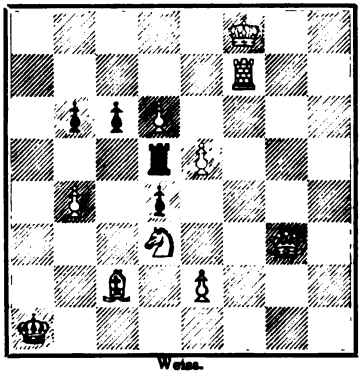


Weiss.

9699.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

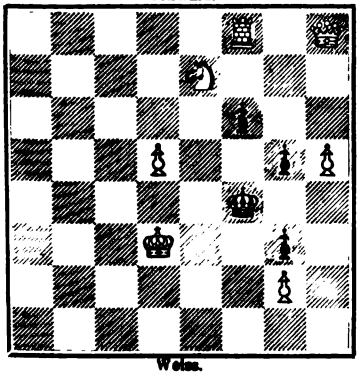


Weiss.

9700.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

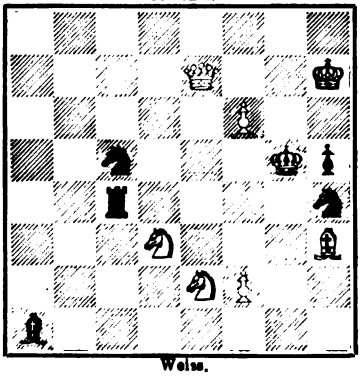


Weiss.

9701.

Baron Wardener in Taus.

Schwarz.



Weiss.

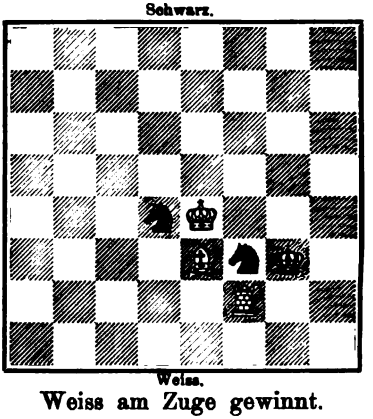
Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9687—9701 und den Studien 855, 856. Die Probleme Nr. 9687—9694 und 9698—9701, sowie die Studien 855, 856 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9688 haben wir etwas verändert, damit kein Selbstmatfreund (oder -Feind) die Technik des Problems beanstanden kann, und damit wir Herrn Reimann wieder einführen können, der in früheren Jahren Mitarbeiter der Deutschen Schachzeitung war. Das Problem 9695 gewann im Turnier der „Serate famigliari" den dritten Preis. Nr. 9696 war Lösungsaufgabe im Krystallpalast (s. S. 60), Nr. 9697 erschien in „Bahn Frei" in New York.

* * *

Endspiel Thurm und Läufer gegen zwei Springer. Herr F. Amelung hatte, offenbar in Fortsetzung seiner Studien, welche das Endspiel Thurm gegen Springer betrafen, das erweiterte Endspiel Thurm und Läufer gegen zwei Springer zu analysiren begonnen. Er war so freundlich, eine Erstlingsposition der Deutschen Schachzeitung bezw. dem Herausgeber des Handbuches der Endspiele (Leipzig 1890) zu widmen (s. nebenstehendes Diagramm). Wir beschränken uns einstweilen darauf, den vom Autor eingeschlagenen Gewinnweg anzudeuten: 1. Tf2—f1, Kg3—g2 2. Tf1—b1, Sd4—e6 3. Tb1—b5. Die Endspielfreunde werden gewiss selbst gern die Methode feststellen, welche weiter zu verfolgen ist, um die Springer von einander getrennt zu halten.



Weiss am Zuge gewinnt.

* * *

Problemturnier ohne ersten Preis. In einem Problemturnier des „Serate famigliari" wurde der erste Preis keinem Concurrenten zuerkannt, weil keine der eingesandten Bewerbungen dieser Auszeichnung werth befunden wurde. Uns scheint aber die heutige Nr. 9695 für ein kleines Turnier doch gut genug zu sein. Der zweite Preis wurde einer Composition zu Theil, welche offenbar nebenlösig ist: W. Kg3, Da1, La3, e2, Sd5, e5, Bc3, g4, h6; Schw. Ke4, La8, Sf7, g5, Bb2, c5, d6 e6, h7 (1. Da1—e1).

* * *

Dreizüger-Problemturnier der Nuova Rivista. Das IX. Turnier der Nuova Rivista wurde kürzlich entschieden. Trotz der erschwerenden Umstände (es war u. a. ein Einsatz zu leisten) trafen von 22 Bewerbern 28 Probleme ein. Die Preisentscheidung ergab sich aus den in Ziffern ausgedrückten Voten der Preisbewerber und der Summe der Zahlen, die jedes

Digitized by Google

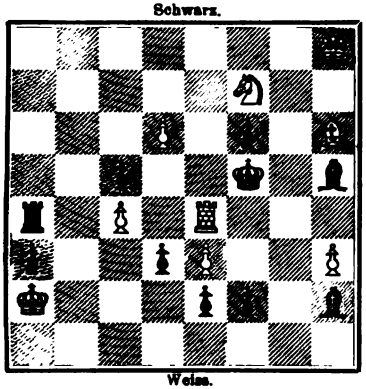
einzelne Problem von allen anderen Bewerbern zuerkannt erhielt. Es ist dies begreiflicherweise die reine Lotterie, sobald die Bewerber von sehr verschiedener Qualität sind. Es fehlte auch das einheitliche Vorgehen. So taxirte z. B. ein Bewerber die Probleme innerhalb des Rahmens 19 bis 30, ein anderer Bewerber benützte die Zahlenreihe 1—20 zur Bewerthung. Einige Bewerber gaben überhaupt kein Votum ab, so dass die Redaction der Zeitung genöthigt war, für diese Bewerber selbst ein Votum zu substituiren, indem der Durchschnitt der anderen Voten ermittelt wurde. Auf diese Weise ergab sich die Preiszuerkennung wie folgt:

9702.

E. Pradignat in Saujon.

(I. Preis.)

Schwarz.



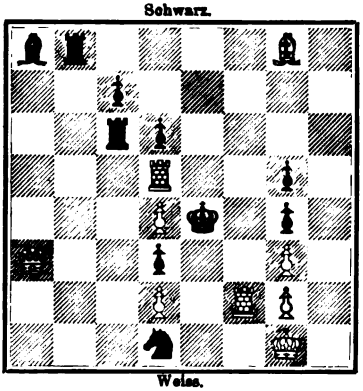
Weiss.

9703.

A. F. Mackenzie in Jamaica.

(II. Preis.)

Schwarz.



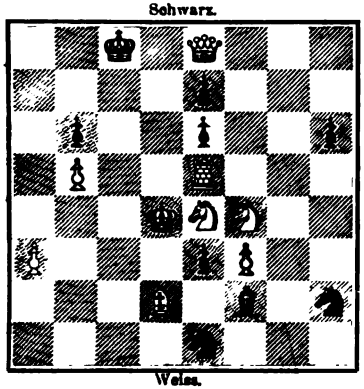
Weiss.

9704.

V. Schiffer in Wien.

(III. Preis.)

Schwarz.



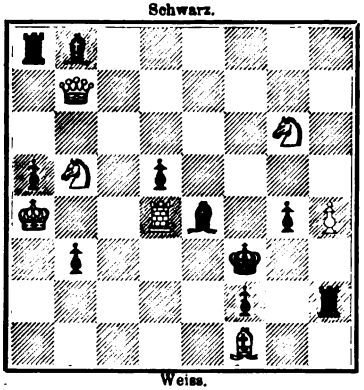
Weiss.

9705.

M. Feigl in Wien.

(IV. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

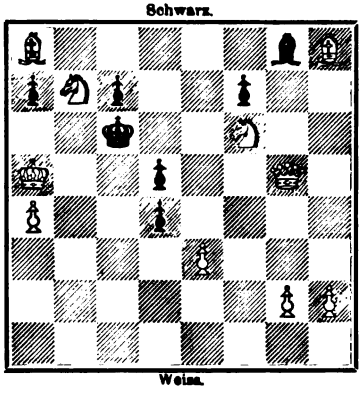
In Nr. 9702 stören etwas die herabgerückten schwarzen Bauern und die unzarte Drohung, in Nr. 9703 muss die unmittelbare Matdrohung als Schwäche bezeichnet werden. Es ist daher immerhin zweifelhaft, ob hier Volkes Stimme Gottes Stimme ist.

* * *

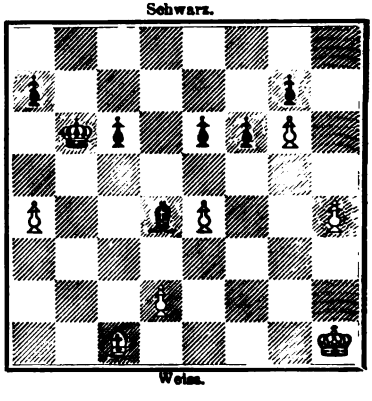
Digitized by Google

Das Endspielturnier des British Chess Magazine bringt folgende zwei Preiscompositionen, von welchen die eine zwar sehr interessant, aber kein Endspiel ist. Kommen solche „End-games" wirklich vor? Die zweitgekrönte Studie illustrirt sehr hübsch die Chance, die in einem vorgeschobenen Bauern liegt. Von hervorragender Bedeutung ist diese Studie allerdings nicht. Die von uns gebrachte Studie 847, deren Autor A. Eastwood in Huddersfield ist, wurde belobt. Eine Partiestellung von E. Queckenstedt in Reudnitz bei Leipzig erlangte bedingungsweise (falls sie sich als correct erweist) die zweite Belobung: W. Kd1, Df5, Tc2, Se3, Ba4, d3, f2, g2: Schw. Kh8, Db7, Tg6, Le5, Ba7, b4, f6, f7, h7; 1. d3—d4.

857.
Von A. F. Mackenzie.
(I. Preis.)



858.
Von W. Queckenstedt.
(II. Preis.)



Die von uns gebrachte Studie 848, herrührend von V. Vandet in Thisted, Dänemark, beanstandeten die Preisrichter, weil der erste Zug von Weiss zu sehr in die Augen fällt und weil das Remis nach 1. ...., Sb1—c3 2. Lf8—g7, b5—b4 nicht klar genug zu Tage tritt. Von 26 eingetroffenen Bewerbungen waren nicht weniger als 16 incorrect befunden worden.

* * *

Problemturnier der Stratégie. Es sind nun noch 47 Probleme von aussereuropäischen Ländern eingetroffen, und die Gesammtzahl der Bewerbungen ist daher 392. Eine Einsendung, Nr. 222, Section A, „Without hope III", wurde zurückgezogen.

* * *

Endspiel von Sehwers, Aprilheft 1900. Auf Grund einer Anfrage, die uns zugekommen ist, sehen wir uns veranlasst, darauf aufmerksam zu machen, dass in dieser Studie (Position: W. Kg3, Te8, Lc7, Bf3, h2, h5; Schw. Kf1, Bc2, f5, g5, h6) noch folgende Feinheit enthalten ist: 1. Te8—e1†, Kf1×e1 2. Lc7—f4, Ke1—d1 3. h2—h3!, g5×f4† 4. Kg3—h4 und Weiss hat dasselbe Resultat erreicht, als wenn sofort 2. ...., g5×f4† (3. Kg3—h4, ∾ 4. h2—h3) geschehen wäre. Andere Züge von Weiss führen, wie leicht ersichtlich, ebenfalls zu Remis.

Digitized by Google

Rundschau.

Aus Berlin. Der Schachclub „Springer“ hielt am 9. December v. J. seine Generalversammlung ab. Dem Jahresbericht entnehmen wir: Der in den Vorjahren stets gewachsene, jetzt über 100 Mitglieder zählende Verein hat sich auch qualitativ eine erste Stelle zu erringen gewusst. Dafür zeugt die stattliche Reihe ihm angehörender starker und in weiteren Kreisen bekannter Spieler. An schachspielerischen Vorstellungen veranstaltete der „Springer“ eine Simultanvorstellung, in der Schachmeister Walbrodt gegen nicht weniger als 60 Gegner spielte. Die Vorstellung, die bisher grösste ihrer Art, nahm einen für Herrn Walbrodt glänzenden Verlauf: bei 49 gewonnenen, 3 verlorenen waren nur 8 Remispartieen zu verzeichnen. Gegenwärtig ist der „Springer“ mit seinem Winterturnier beschäftigt, das unter der Leitung des ersten Vorsitzenden, Herrn Pape, wohl noch im Februar seinen Abschluss finden wird; es betheiligen sich an demselben 60 Spieler, für 20 gestiftete, aus Werthobjecten bestehende Preise sind 110 ℳ ausgeworfen. Aus der Vorstandswahl gingen hervor: W. Pape erster und O. Schewe zweiter Vorsitzender, Th. Wollf erster und H. Wertheim zweiter Schriftführer, P. Schröder erster und Frl. H. Birkholz zweiter Kassirer, A. Frank erster und A. Freund zweiter Schachwart, K. Laue, Bibliothekar.

Aus Berlin. Die Gründung eines Berliner Schachbundes ist insoweit gefördert, als die Satzungen desselben von einer Commission fertig gestellt sind. Nach Annahme derselben von den Berliner Vereinen, etwa 10 an Zahl, dürfte derselbe noch vor dem 1. April ins Leben treten. Eine Concurrenz gegen den Deutschen Schachbund ist damit nicht bezweckt, vielmehr soll dieser Berliner Bund den lokalen Interessen dienen.

Aus Berlin. Der „Berliner Schachverein“, der in diesem Frühjahr sein 25jähriges Bestehen feiert, hat die sämmtlichen Berliner Schachvereine zur Veranstaltung eines Massenwettkampfes auf den 7. März eingeladen; die Inscenirung desselben ist bereits besprochen worden. Es werden etwa 200 Spieler, in zwei Gruppen zu je 100 getheilt, daran theilnehmen, mit je einer weissen und rothen Rose kenntlich gemacht, als Abzeichen der Gegnerschaft.

Aus Altona. In der am 22. Januar im Clublocal „Tonhalle“, Langestrasse 60, abgehaltenen Hauptversammlung des Altonaer Schachclubs wurde vom ersten Vorsitzenden, Herrn R. Zenker, der Jahresbericht erstattet, dem wir entnehmen, dass das Schachleben an den von Mitgliedern und Gästen durchschnittlich gut besuchten Clubabenden im verflossenen Jahre ein reges war, wiewohl ein Turnier nicht abgehalten wurde. An dem von der Eimsbütteler Schachgesellschaft ausgerüsteten IV. Bundestag des niederelbischen Schachbundes, welcher allen Theilnehmern wegen seines vorzüglichen Verlaufs in guter Erinnerung bleiben wird, nahmen die meisten Mitglieder des Altonaer Schachclubs theil. Von den an den Bundesturnieren sich betheiligenden Clubmitgliedern erhielten die Herren Hüttmann und Albrechtsen je

Digitized by Google

einen Geldpreis; Herr Hüttmann wurde noch durch einen der ausgesetzten zwei Specialpreise ausgezeichnet. Als officielle Fachschriften wurden die „Deutsche Schachzeitung“ und das „Deutsche Wochenschach“ gehalten. Interesse wurde auch für die „Altonaer Schachzeitung“ und die „Altonaer Schachspalte“ bekundet. Nach Erstattung des Kassenberichtes wurde Herrn Albrechtsen Entlastung ertheilt und in den Vorstand wurden einstimmig wiedergewählt die Herren: R. Zenker (gr. Bergstr. 183 II), erster Vorsitzender; F. H. Brillow, zweiter Vorsitzender; K. Hüttmann, Schriftführer; T. Albrechtsen, Kassirer; J. Marcus, Schachwart. An dem soeben begonnenen Vorgabeturnier betheiligen sich die meisten Clubmitglieder.

Aus Köln. Die am 24. Januar stattgefundene Generalversammlung des Kölner Schachclubs wurde vom stellvertretenden Vorsitzenden geleitet, da der erste Vorsitzende, Herr Dr. med. C. Trimborn, seinen Wohnsitz nach Manderscheid verlegt hat und in Folge dessen zu allseitigem Bedauern nicht in der Lage war, eine Wiederwahl anzunehmen. Die Versammlung sprach Herrn Dr. Trimborn für die verdienstvolle und erfolgreiche Leitung der Geschäfte ihren Dank aus. In den Vorstand wurden darauf gewählt resp. wiedergewählt: I. Vorsitzender Amtsgerichtsrath Friedländer, II. Vorsitzender Kaufmann Eisinger, Kassirer Kaufmann Seidenberg, Schriftführer Kaufmann Tell, stellvertretender Schriftführer Ingenieur Sattler, Schachwart Kaufmann Lippmann. — Der Club, welcher zur Zeit 49 Mitglieder zählt, hat seit der letzten Generalversammlung zwei Mitglieder durch den Tod verloren: sein langjähriges, stets opferbereites und in der Schachwelt wohlbekanntes Ehrenmitglied, Herrn Majoratsherrn von Carstanjen zu Berlin, und sein ordentliches Mitglied, Herrn Dr. Madden hierselbst, einen der eifrigsten Besucher unserer Vereinsabende. Das Vereinslocal befindet sich im alten Präsidium (Schildergasse). Vereinsabend ist Donnerstags. Ausserdem ist das Vereinslocal den Mitgliedern täglich von $^1/_2$2 Nachmittags bis 8 Uhr Abends zu Spielzwecken reservirt.

Aus Potsdam. Am 14. Januar starb hier der Vorsitzende der hiesigen Schachgesellschaft, Sanitätsrath Dr. Schartow. Er war ein sehr guter und liebenswürdiger Mensch und dem edlen Spiel mit Leib und Seele ergeben. In früheren Jahren hat er sich in diesen Blättern als eifrigen Aufgabenlöser erwiesen. — Die Potsdamer Schachgesellschaft wird jetzt durch den zweiten Vorsitzenden, Herrn Geheimen Kanzleirath Steinbacher, bis zur nächsten Neuwahl vertreten.

Aus München. Unter dem Namen „Schachclub Union“ hat sich ein neuer Schachverein gebildet, dessen Mitglieder sich im Café Union treffen. Vorstände sind: Kaufmann J. Klauss, erster Vorstand; Privatier K. Holzer sen., zweiter Vorstand; Kaufmann J. Pleitner, Schriftführer; Privatier J. Sturm, Kassirer; Privatier F. Rieger, Schachwart.

Aus Hamburg-Eimsbüttel. Der Schachmeister Hugo Süchting gab am 24. Januar in der Eimsbütteler Schachgesellschaft eine Simultanvorstellung gegen 23 Gegner mit dem glänzenden, in $3^1/_2$ Stunden erzielten Resultat

Digitized by Google

von 17, 1, 5. Ein am 31. Januar abgehaltenes Lösungsturnier, mit Aufgaben der Herren Michéls und Crüsemann, fand lebhafte Betheiligung und soll zur Hebung des Probleminteresses von Zeit zu Zeit wiederholt werden.

Aus Graz. In der Generalversammlung der Grazer Schachgesellschaft am 12. Januar d. J. wurde die Vereinsleitung wie folgt neugewählt: Director J. Berger, Vorstand; Eisenbahn-Oberinspector i. R. R. Magg, Vorstand-Stellvertreter; Kaufmann M. Weinkopf, Kassirer; Finanz-Concepts-Praktikant F. Berger, Schriftführer; k. k. Major i. d. E. A. Schenck, Oeconom; Med. Dr. H. Widtermann und Finanz-Rechnungs-Praktikant R. Zschock, Ersatzmänner. Die Gesellschaft zählt trotz mehrerer Austritte wie im Vorjahre 62 Mitglieder.

Aus Davos. Am 27. December d. J. wurde das vierte Stiftungsfest durch ein gemüthliches Zusammensein der Mitglieder gefeiert. Gleichzeitig fand die Preisvertheilung für die beiden beendigten Clubturniere statt. Im grösseren Turnier von 16 Mitgliedern erlangten die Preise: Redacteur Sack (I. Classe) $23^1/_2$ Gewinne von 26 Partieen, Dr. v. Rohden (I. Classe) $20^1/_2$, M. Humbert (II. Classe) 20, Kuchenbecker (II. Classe) $17^1/_2$, Preller (III. Clase) 15. Im zweiten, kleineren Turnier von 6 Mitgliedern siegte Herr Siebert nach einem Stichkampf gegen Humbert. Die Mitgliederanzahl des Clubs hat sich von 15 auf 24 erhöht.

Aus Lausanne. Die Société Lausannoire des Amateurs d'échecs veranstaltete ein Handicapturnier von 19 Theilnehmern.

Aus Stockholm. In der Nacht vom 12. zum 13. Januar spielten die Clubs in Stockholm und Göteborg mit einander sieben telegraphische Correspondenzpartieen, von welchen Stockholm 2, Göteborg 1 gewann; 2 blieben remis und 2 konnten nicht zu Ende gespielt werden.

Aus Moskau. Am 8. Januar 1901 begann hier das russische Nationalturnier. Folgende 18 Spieler aus 10 russischen Städten traten in die Schranken: Tschigorin, Schiffers und Lebedew aus St. Petersburg, Tabuntschikow aus Gatschina, Rosenkrantz aus Libau, Fokin aus Charkow, Dus-Chotimirski aus Kiew, Janowski aus Lodz, Antuschew aus Kaschin, Alexejew (Pseudonym) vom Kaukasus, Scharow, Nenarokow, Fränkel, Gontscharow, Grigorjew, Bojarkow, Genika aus Moskau und Kulomsin aus Kostroma. Als Preisträger gingen aus dem Turnier hervor: I. Tschigorin mit 16, 0, 1 = $16^1/_2$ Gewinnpartieen, II. Schiffers 13, 2, 2 = 14, III. Janowski 12, 2, 3 = $13^1/_2$, IV. Gontscharow 11, 3, 3 = $12^1/_2$, V. Nenarokow 9, 4, 4 = 11, VI. Grigorjew 7, 5, 5 = $9^1/_2$, VII. Fränkel 7, 5, 5 = $9^1/_2$, VIII. getheilt: Kulomsin 9, 8, 0 = 9, Lebedew 8, 7, 2 = 9, Scharow 8, 7, 2 = 9. Zu diesem Turnierergebniss bemerkt die St. Petersburger Zeitung: „Hervorzuheben sind die schönen Erfolge, die unsere beiden Petersburger Meister davongetragen haben. Herr Schiffers insbesondere hat bewiesen, dass er nicht alt, sondern noch der Alte ist, was von Vielen bezweifelt wurde. Auch der Moskauer Spieler Gontscharow, welcher im Jahre 1899 noch im Hauptturnier mitspielte, hat inzwischen bedeutende Fortschritte gemacht; er überflügelte den Moskauer Champion Nenarokow und blieb nur um 1 Point hinter Janowski zurück. Ja, hätte

Digitized by Google

er in seiner Partie mit Janowski, die für ihn glatt auf Gewinn stand, den Sieg davongetragen, so wäre er gar mit diesem Meister zur Theilung des dritten und vierten Preises gelangt. Von den übrigen Preisträgern waren Fränkel und Scharow der Schachwelt noch unbekannt; sie können mit ihrem Debut wohl zufrieden sein. Grigorjew und Kulomsin haben sich auf der ihnen zukommenden Stufe gehalten. Der Petersburger Lebedew dagegen hätte wohl bessere Resultate erzielt, wenn . . . . . er nicht seine Gegner unterschätzte und daher mehr Partieen verlor, als gerade nöthig war. — Auch Janowski hat der Unterschätzung seiner Gegner mehrere Schlappen zuzuschreiben, sonst wäre er nicht um drei volle Points hinter Tschigorin zurückgeblieben." Erwähnen müssen wir noch, dass „Alexejew" nach der achten Runde zurücktrat. Es ist übrigens Herr Jankowitsch in Rostow a. D., welcher sich hinter diesem Pseudonym verbarg.

Aus St. Petersburg. In einem Handicapturnier von 28 Spielern, welches im December v. J. beendigt wurde, waren Tschigorin und Schiffers betheiligt, ohne einen Preis zu gewinnen. Die Vorgaben waren offenbar zu gross. Die Preisträger sind wenig bekannte Spieler: Omeviansky, Abkin und Pomanowsky. Am 25. Februar beginnt hier ein national-russisches Turnier im Stile des Moskauer Turniers.

Aus Brüssel. Der Cercle des Echecs hat eine Schachzeitung unter dem Titel Revue d'échecs gegründet. In einem kürzlich beendigten Clubturnier waren die Sieger: In der ersten Classe S. Berger, in der zweiten Classe Reiske, in der dritten Classe Loger, in der vierten Classe Sigling.

Aus London. Capitän A. S. Beaumont, Präsident der Surrey County Chess Association, gab am 5. Januar ein Schachfest im Krystallpalast. Er arrangirte ein Turnier von 64 Spielern. Zugleich spielte Blackburne 6 Blindlingspartieen (Resultat 2, 0, 4), Curnock spielte 4 Blindlingspartieen und Hoffer nahm 27 Simultanpartieen auf (Resultat 16, 4, 7). Es fand auch ein Lösungsturnier statt, in welchem Bláthy aus Budapest und H. F. L. Meyer aus Sydenham Sieger waren. Das Concert brachte eine Ouverture „Caissa", von Beaumont selbst für das Clavier componirt.

Aus London. Das Craigside-Turnier hatte folgendes Ergebniss. Es betheiligten sich an dem Meisterschaftsturnier überhaupt nur vier Spieler. Von diesen errang Burn (Liverpool) mit 3, 0, 3 = $4^1/_2$ Gewinnpartieen den ersten, Atkins (Leicester) mit 2, 1, 3 = $3^1/_2$ den zweiten, Gunston (Cambridge) mit 2, 2, 2 = 3 den dritten und Bellingham (Dudley) mit 0, 4, 2 = 1 den vierten Preis. Bellingham hatte merkwürdigerweise seine beiden Remiszähler gegen Burn errungen. Im First Class-Turnier war der Sieger Dod mit 4, 1, 0 = 4 Partieen. Den zweiten Preis gewann Sherrard. Der dritte Preis wurde unter den übrigen vier Bewerbern vertheilt, weil jeder zwei Partieen gewonnen hatte. Im Second Class-Turnier gewann Herr Billington den ersten, Fräulein Fagan den zweiten Preis.

Aus Manchester. Der North Manchester Club hat Emanuel Lasker für ein Jahr zu Einzelpartieen mit den Mitgliedern, Simultanvorstellungen,

Digitized by Google

Vorträgen etc. gewonnen. Dr. Lasker hat bereits in Manchester sein Domicil aufgeschlagen. Der N. M. Club hält seine Zusammenkünfte in Dyson's Restaurant, Church Street, ab.

Aus New York. Am 23. November spielte Pillsbury 16 Blindlingspartieen an der Columbia-Universität im Interesse der psychologischen Fakultät, die an ihm Studien zu machen wünschte. Das Resultat war 13, 2, 1. — Ein Massen-Correspondenzkampf hat zu Neujahr begonnen. Es bekämpfen sich die Oststaaten Amerikas, unter Führung von New York, und die Weststaaten, unter Führung von Illinois. 172 Partieen sind bereits im Gang.

Aus New York. Der neunte Jahresmatch zwischen den vier amerikanischen Universitäten Columbia, Harvard, Princeton und Yale hat in der Weihnachtswoche stattgefunden. Diesmal errang Columbia mit 8, 3, 1 = $8^1/_2$ Gewinnpartieen die erste Stelle; dann kamen Harvard und Princeton mit je 6, 6, 0 = 6 und zuletzt Yale mit 3, 8, 1 = $3^1/_2$.

Aus Chicago. Die Nachrichten über die Blindlingsproductionen Pillsbury's werden heute durchbrochen von einer Mittheilung, welche gewiss nicht so bald Wiederholung finden wird: Mr. Pillsbury ist am 17. Januar mit Miss Mamie Bush in den Ehestand getreten! Es muss erst bekannt werden, ob das eine lang vorbereitete Combination auf dem Brette war, oder ob es sich blindlings ergeben hat. Bisher verlautet nur, dass die Theilnahme eine grosse ist, und dass Glückwünsche und Geschenke von allen Seiten einliefen. Von Herzen schliessen wir uns den Gratulanten an.

Aus New-York. Im Meisterschaftsturnier des Manhattan Chess Club war das Resultat: I. Marshall (5, 1, 1), II. Hanham (4, 2, 1), III. u. IV. getheilt L. Schmidt und R. Raubitschek (4, 3, 0). Theilnehmer waren noch Julius Finn, O. Röthing, G. Simonson, E. Delmar.

Vermischtes.

Wilfried Paulsen †. Eine kurze, einfache Nachricht aus Nassengrund bei Blomberg giebt uns davon Kunde, dass Oeconomierath Wilfried Paulsen am 6. Februar d. J. nach längerem schweren Leiden verschied. Am 9. Februar wurde er zu Grabe getragen. Mit Wilfried Paulsen, der am 31. Juli 1828 geboren wurde, also der ältere der beiden Brüder war, schliesst das Schachwirken einer deutschen Familie ab, deren Name in der Schachwelt stets hohes Ansehen geniessen wird. Der Vater, Dr. Carl Paulsen, † 1869, selbst ein starker Spieler, hatte allen seinen Kindern Schachtalent vererbt. Er erlebte noch die Freude, den jüngeren Sohn Louis als hervorragenden Meister gefeiert zu sehen. Aber auch Wilfried Paulsen schwang sich auf eine hohe Stufe, und wenn er auch in den internationalen Meisterturnieren niemals einen grösseren Erfolg erzielte, so war er doch stets ein gefürchteter Gegner. In Hauptturnieren und Local-Meisterturnieren waren ihm oft hervorragende Preise zugefallen, so in Köln 1867 und Düsseldorf 1876 der

Digitized by Google

erste, in Düsseldorf 1863 der zweite Preis. An den theoretischen Forschungen seines Bruders war er vielfach mitbetheiligt. Die neuere Variante des Mittelspiels 1. e2—e3, e7—e5 2. d2—d4, e5×d4 3. Dd1×d4, Sb8—c6 4. Dd4—e4 wird ihm allein zugeschrieben. Die deutschen Schachkreise, in deren Mitte der Verblichene erschien, so oft die Spieler zum Streit gerufen wurden, werden ihm ein treues Andenken bewahren.

* * *

Internationales Turnier in Monte Carlo. Folgende 14 Anmeldungen wurden angenommen: Amerika: Marshall; England: Blackburne, Gunsberg, Mason; Russland: Tschigorin, Alapin, Janowski, Winawer; Frankreich: Didier; Italien: Reggio; Deutschland: Mieses, v. Scheve; Oesterreich: Schlechter, Marco. Wenn nicht Marshall dabei wäre, könnte man sich in ein Turnier von etwa 1894 zurückversetzt fühlen. Die Meister, welche den neuesten Turnieren das characteristische Gepräge verliehen haben: Lasker, Pillsbury, Maróczy (von Dr. Tarrasch abgesehen) müssen von Schlechter allein oder von demselben und von Marshall (wenn dieser erfüllt, was er in Paris versprochen hat) ersetzt werden. Ausgeschlossen ist natürlich nicht, dass die älteren Meister diesmal hervorragende Erfolge erzielen; die jungen sind thatsächlich sehr in der Minorität. Didier und Reggio zählen wir vorläufig nicht: deren muthmassliche Erfolge sind vorläufig eine unvergleichbare Grösse. Nachträglich stellt es sich heraus, dass die Wiederholungspartie (nach dem ersten Remis) dem Sieger doch nur mit $^1/_2$ angerechnet wird. Im gedruckten Programm steht dies nicht. Das Turnier hat am 4. Februar begonnen. Die Resultate der Runden und Erneuerungspartieen sind: I. Runde: Blackburne 1 (gewonnen) gegen Mason 0 (verloren), Marshall $^1/_4$ (Remis) gegen Tschigorin $^1/_4$, Reggio 1 gegen Gunsberg 0, Schlechter 0 gegen v. Scheve 1, Alapin 1 gegen Didier 0, Janowski 1 gegen Winawer 0, Mieses 1 gegen Marco 0; II. Runde: Janowski 0 gegen Mason 1, Schlechter 1 gegen Didier 0, Blackburne 0 gegen Gunsberg 1, Alapin $^1/_4$ gegen Mieses $^1/_4$, v. Scheve 0 gegen Tschigorin 1, Marco 1 gegen Reggio 0, Winawer $^1/_4$ gegen Marshall $^1/_4$; Erneuerung: Tschigorin $^1/_4$ gegen Marshall $^1/_4$, Mieses $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$; III. Runde: Mason 0 gegen v. Scheve 1, Marshall $^1/_4$ gegen Gunsberg $^1/_4$, Schlechter $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$, Didier 0 gegen Janowski 1, Blackburne 1 gegen Mieses 0, Marco $^1/_4$ gegen Tschigorin $^1/_4$, Reggio 1 gegen Winawer 0; IV. Runde: Mieses 1 gegen Mason 0, Alapin 1 gegen Marshall 0, Marco 0 gegen v. Scheve 1, Tschigorin $^1/_4$ gegen Schlechter $^1/_4$, Winawer 0 gegen Blackburne 1, Didier 0 gegen Gunsberg 1, Reggio 0 gegen Janowski 1. Erneuerung: Alapin $^1/_4$ gegen Schlechter $^1/_4$. V. Runde: Janowski 1 gegen Blackburne 0, Winawer 0 gegen Tschigorin 1, Reggio 1 gegen Mason 0, Didier 0 gegen Marco 1, Gunsberg $^1/_4$ gegen Mieses $^1/_4$, Marshall $^1/_4$ gegen Schlechter $^1/_4$, Alapin $^1/_4$ gegen v. Scheve $^1/_4$. VI. Runde: Mieses 0 gegen Janowski 1, v. Scheve 0 gegen Gunsberg 1, Winawer 0 gegen Schlechter 1, Marco $^1/_4$ gegen Marshall $^1/_4$, Mason $^1/_4$ gegen Didier $^1/_4$, Tschigorin $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$, Reggio $^1/_4$ gegen Blackburne $^1/_4$. Erneuerung: Tschigorin 1

Digitized by Google

gegen Marco 0, Mason 1 gegen Didier 0, v. Scheve $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$, Mieses $^1/_4$ gegen Gunsberg $^1/_4$ Schlechter $^1/_4$ gegen Marshall $^1/_4$. VII. Runde: Janowski 0 gegen Alapin 1, Didier 0 gegen v. Scheve 1, Mieses 1 gegen Marshall 0, Marco $^1/_4$ gegen Mason $^1/_4$, Schlechter 1 gegen Blackburne 0, Gunsberg 1 gegen Winawer 0, Reggio 0 gegen Tschigorin 1. VIII. Runde: Marshall 0 gegen v. Scheve 1, Gunsberg 0 gegen Janowski 1, Mieses 0 gegen Schlechter 1, Blackburne 1 gegen Marco 0, Tschigorin 1 gegen Didier 0, Alapin 1 gegen Reggio 0, Winawer 0 gegen Mason 1. (Schluss folgt.)

	Alapin	Blackburne	Didier	Gunsberg	Janowski	Marco	Marshall	Mason	Mieses	Reggio	v. Scheve	Schlechter	Tschigorin	Winawer	
Alapin	—		1	¼ ¼	1		1		¼ ¼	1	¼ ¼	¼ ¼	¼	¼	$6^1/_2$(2)
Blackburne . .		—	1	0	0	1	1	1	1	¼ 0		0		1	$6^1/_4$
Didier.	0	0	—	0	0	0		¼ 0	0		0	0	0		$^1/_4$
Gunsberg . . .	¼ ¼	1	1	—	0		¼ ½		¼ ¼	0	1		0	1	$5^3/_4$
Janowski	0	1	1	1	—			0	1	1	1		1	1	8
Marco		0	1			—	¼	¼ ¼	0	1	0	0	¼ 0	¼	$3^1/_4$(2)
Marshall . . .	0	0		¼ 0		¼	—	1	0		0	¼ ¼	¼ ¼	¼ 0	$2^3/_4$(1)
Mason		0	¼ ½		1	¼ ¼	0	—	0	0	0	0		1	$3^1/_4$
Mieses	¼ ¼	0	1	¼ ¼	0	1	1	1	—	1		0			6
Reggio	0	¼ ½		1	0	0		1	0	—	0		0	1	$3^3/_4$
v. Scheve . . .	¼ ¼		1	0	0	1	1	1		1	—	1	0		$6^1/_2$
Schlechter . .	¼ ¼	1	1			1	¼ ¼	1	1		0	—	¼ ½	1	$7^3/_4$
Tschigorin . .	¼		1	1	0	¼ ½	¼ ¼			1	1	¼ 0	—	1	$6^3/_4$(1)
Winawer . . .	¼	0		0	0	¼	¼ ½	0		0		0	0	—	$1^1/_4$(2)

* * *

Schachclubs. In La Chaux-de-Fonds, Schweiz, ist ein Club im Entstehen begriffen. — Ein kleiner Schachcirkel besteht seit einigen Jahren in Hietzing bei Wien, in Gustav Todt's Etablissement (Café Hietzinger Hof), wo in den Nachmittagstunden der Partie und dem Problem gehuldigt wird. — Aus den „Academischen Blättern" ersehen wir, dass die Schachabtheilung der Charlottenburger Wildenschaft z. Z. 22 Mitglieder zählt, von denen sich 21 an dem Winterturnier (in zwei Gruppen) betheiligen. Die Abtheilung für Schach- und Scatspiel in Bonn constituirte sich am 21. Juli v. J. und wählte die Herren stud. jur. Bergheim, stud. math. Kunz und stud. med. Schuster zu ihren Vorsitzenden. Sie tagt z. Z. Sonnabends um 6 Uhr im Kaisercafé. Die Schachabtheilung der freien Studentenschaft zu Freiburg hat z. Z. 12 Mitglieder. Vorsitzender der Abtheilung ist stud. jur. Kuntz, Stellvertreter stud. jur. Buntze. Die Sitzungen finden Freitags 8 Uhr im Café zum Fahnenberg statt. Ueber die Berliner Finkenschaft haben wir letzthin berichtet. Der Academische Schachclub

Digitized by Google

München, über welchen wir im Novemberheft v. J. berichteten, versammelt sich gegenwärtig Dienstags und Donnerstags ab 8 Uhr Abends und Sonnabends und Sonntags ab Nachmittags 2 Uhr im Café Continental, Türkenstrasse, Separatzimmer. Die Vorstandschaft besteht aus E. Dyckhoff, stud. jur., Vorstand; G. König, stud. rer. techn., Kassenwart; H. Starfflinger, stud. real., Schriftwart. Es sind zwei Turniere im Gange: ein Hauptturnier für stärkere Spieler und ein allgemeines Vorgabeturnier. — Die Association Française des Echecs hat ein neues Local im Café du Pont de Fer, 14, Boulevard Poissonière, bezogen.

* * *

Janowski in Russland. Vor dem Moskauer Turnier machte Janowski eine Tournée in Russland. In Petersburg gab Janowski eine Vorstellung im Simultanspiel mit dem Resultate 20, 6, 4. Gegen Tschigorin verlor Janowski zwei Einzelpartieen, gegen Schiffers gewann er eine, gegen Lewin eine Einzelpartie. Eine Berathungspartie Bartolitsch und Tschigorin gegen Janowski und Lewin endete zu Gunsten der ersteren, eine Berathungspartie von Janowski (allein) gegen mehrere minderbedeutende Gegner gewann Janowski. Bemerkenswert ist, dass in Odessa der Rathhaussaal zu Simultankämpfen zur Verfügung gestellt wurde. Das Resultat war dort 13, 2, 1. In Kiew spielte Janowski mehrmals mit glänzendem Erfolge eine grössere Anzahl von Simultanpartieen. In zwei Consultationspartieen war Janowski allerdings besiegt worden, aber seine Gegner stellten auf dem Brette förmliche Analysen an mit Verrückung der Steine wie bei Correspondenzpartieen.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

New York (A. C. Wh.). Ausnahmsweise veröffentlichen wir eine der uns gesandten Copien. Sonst treffen wir die Auswahl aus fremden Zeitungen begreiflicherweise selbst auf Grund der eigenen Schätzung. Originalprobleme sind uns stets willkommen, wenn sie den Regeln der Problemkunst entsprechen.

Delft (J. A. d. L.). Bardeleben und Mieses.

Klein-Neusiedl (K. F.). Das Aftonbladet-Turnier ist nur ein Dreizüger-Turnier.

St. Petersburg (H. Cl.). Die eine Beanstandung erledigen wir unter Problemwesen; die andere theilen wir zunächst Herrn Behting mit.

Lüben (F.). Die Partie ist nicht derart gespielt, dass man ein Urtheil über die Spielstärke eines der Spieler abgeben könnte. Es fehlen die charakteristischen Merkmale. Hinsichtlich der Eröffnung bieten die letzten Jahrgänge der Schachzeitung vollen Aufschluss. Wir bitten die ersten Züge in den Damenbauernpartieen zu vergleichen und die Anmerkungen zu studiren. Erschöpfendes kann kein Praktiker und kein Theoretiker darbieten.

Die deutsche Schachverbindung „Anderssen“ in Saaz (Böhmen) wünscht mit einer deutschen Schachvereinigung eine Correspondenzpartie zu spielen. Anfragen sind zu richten an Ingenieur Adam Heinl, Saaz.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

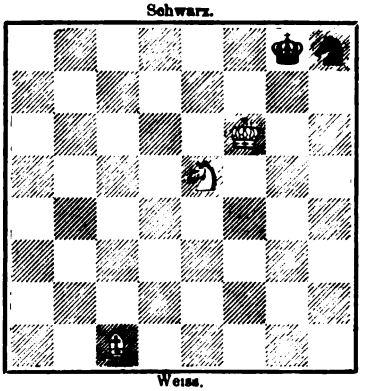
Digitized by Google

Ein Endspiel von Kling und Horwitz.

(Nachtrag.)

Im Januarhefte d. J. beschäftigten wir uns mit der besten (kürzesten) Einleitung zu untenstehendem Endspiel. Heute sind wir in der Lage, die Analyse dieser Studie zu einem vollständigen Abschluss zu bringen. Herr F. Amelung hat nämlich den entscheidenden Zug aufgefunden, welcher anzuwenden ist, wenn der schwarze Springer abgefangen werden soll, ohne dass der weisse Läufer vorher die Felder b4 oder d2 betreten hat. Die Eroberung des schwarzen Springers erfordert nun allerdings einen Zug mehr, sobald der weisse Läufer auf a3 oder c1 stehen geblieben ist. Da aber dagegen in der Einleitung die Züge La3—c5—b4 oder Lc1—e3—d2 wegfallen, so ergiebt sich im Ganzen noch ein Ersparniss von einem Zuge. Im obigen Endspiel kann somit mit Sicherheit der Gewinn in 15 Zügen nachgewiesen werden.

Schwarz.



Weiss.

Die kürzeste Lösung verläuft wie folgt:

1.	Se5—d7 (von J. B)	Sh8—f7 (od. Kg8–h7)
2.	Lc1—a3 (od. Sd7–f8†)	Sf7—h8 (od. Kh7–g8)
3.	Sd7—f8 (od. Lc1–a3)	Sh8—f7
4.	Sf8—e6	Sf7—h6
5.	La3—c1	Sh6—g4†
6.	Kf6—f5	Sg4—f2
7.	Se6—c5	Sf2—d1 (a)

Digitized by Google

8. Sc5—a4! (von F. A.)	Sd1—f2 (b)
9. Sa4—b2	Kg8—f7 (c)
10. Lc1—e3	Sf2—h1
11. Kf5—f4	Kf7—f6
12. Kf4—f3	Kf6—f5
13. Kf3—g2	Kf5—e4
14. Le3—b6	∼
15. Kg2×h1 und gewinnt.	

a) 7. ...., Kg8—f7 8. Lc1—e3, Sf2—d1! (schlechter ist Sf2—h1 wegen Kf5—f4—f3 etc.) 9. Le3—d4, Kf7—e7 10. Kf5—e5 (von J. B.), K∼ 11. Ke5—e4, K—e7 12. Ke4—d3, Ke7—d6 13. Kd3—c2, Kd6—d5 14. Ld3—g1, ∼ 15. K×S. Es ist klar, dass 7. ...., Sf2—h1 oder h3 wegen 8. Sc5—e4 bezw. 8. Lc1—e3 und 9. Kf5—g4 etc. früher zum Gewinn des Springers führt.

b) 8. ...., Kg8—f7 9. Kf5—f4, Sd1—f2 (9. ...., Kf7—f6 verliert wegen 10. Kf4—f3 rasch) 10. Sa4—b2, Kf7—f6 (oder 10. ...., Sf2—h3† 11. Kf4—g3, Sh3—g1 12. Kg3—f2, Sg1—h3† 13. Kf2—g2 etc.) 11. Lc1—e3, Sf2—h1 12. Kf4—f3 u. s. f. wie im Hauptspiel.

c) 9. ...., Sf2—h1 10. Kf5—f4, Sh1—f2! 11. Lc1—e3 etc. mit einem Zuge Verkürzung.

Der zweite Theil der Lösung von Crespi kann auf weniger als neun Züge (nach 7. ...., Sh6—g4†, vgl. Januarheft S. 4) nicht gekürzt werden; es ist dies aus folgender Ausführung zu erkennen:

8. Kf6—f5	Sg4—f2
9. Se6—f4	Sf2—d1 (a)
10. Sf4—d3	Kg8—f7
11. Kf5—e4	Kf7—e6
12. Ld2—b4!	Ke6—f6
13. Ke4—f3	Kf6—f5
14. Lb4—d2 (auch Ke2)	Kf5—e6 (bezw. Ke4)
15. Kf3—e2 (bezw. Sc5†)	∼
16. Ke2×d1 und gewinnt.	

a) 9. ...., Kg8—f7 10. Ld2—e3, Sf2—d1 11. Le3—d4 etc. (Kürzung um einen Zug) oder 10. ..... Sf2—h1 11. Kf5—g4, Kf7—f6 12. Kg4—f3, Kf6—f5 13. Kf3—g2, Kf5—e4 14. Le3—c1 (Kürzung um einen Zug). Wenn 9. ...., Sf2—h1, so 10. Ld2—e1 etc.

Es dürften nun die Acten über das besprochene Endspiel geschlossen sein. J. B.

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(December 1900, S. 370—373, Nr. 9657—9671, 851, 852.)

9657. Von G. Chocholouš. W. Ka1, Dg4, Sc8, e7, Bb3, c6, d2, e2, **f2**, **f6**; Schw. Ke5, Tb7, Lb8, g2, Sf1, f8, Ba2, b6, d5, e6, h6. 1. **c6—c7**, Lb8×c7 2. Dg4—h4, d5—d4 3. e2—e4 etc., oder 2. ...., Sf1×d2, Lg2—e4 3. Se7—c6† etc.; 1. ...., Sf1×d2 2. Dg4—g3†, Ke5×f6 3. Se7—g8† etc.; 1. ...., d5—d4 2. f2—f4† etc.; 1. ...., Lg2—e4 2. f2—f4†, Ke5—d4 3. Dg4—g1† etc.; 1. ...., Tb7×c7, Sf8—g6 oder ∼ 2. d2—d4† etc. Das Hauptspiel ist sehr schön.

9658. Von M. Feigl. W. Kh7, Db3, Sd6, d8; Schw. Kd4, Be4, g4. 1. **Kh7—g6**, Kd4—c5 2. Sd6—b7† etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Sd6—f7† etc.; 1. ...., g4—g3 2. Sd8—e6† etc.; 1. ...., e4—e3 2. Db3—c4† etc.

9659. Von W. Cisar. W. Ka5, Da7, Tc1, Ba2, b6, e2, g4, h2; Schw. Ke4, Tg3, Sh8, Bb4, d6, e3, e5, g5. 1. **Da7—d7**, Sh8∼ 2. Tc1—c4† etc.; 1. ...., Tg3—f3, g2, g1 2. Dd7—c6† etc.; 1. ...., Tg3—h3 2. Dd7×d6 etc.; 1. ...., Tg3×g4 2. Dd7×g4† etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Tc1—d1† etc.; 1. ...., Ke4—d4 2. Dd7×d6† etc.; 1. ...., b4—b3 2. Dd7—a4† etc.; 1. ...., d6—d5 2. Dd7—f5† etc. Dieses Zugzwangsproblem ist zu vergleichen mit Nr. 9562—9567.

9660. Von K. Frieder. W. Kh5, Dc1, Tf2, Se2, Bb7, g2, h4; Schw. Kh1, Ld1, Bc2. 1. **b7–b8T!**, Kh1–h2 2. Tb7–b3, Lc1×e2† 3. g2–g4‡. Dieses die Thurmwahl rechtfertigende Hauptspiel ist sehr gut erdacht.

9661. Von M. Havel. W. Ke8, Dg1, Le3, Se7, f4, Bc2, g2; Schw. Ke4, La7, Bb6, c5, h3. 1. **Sf4—h5**, La7—b8 2. Le3—d4 etc.; 1. ...., h3×g2 2. Dg1×g2† etc.; 1. ...., Ke4—e5 2. Le3—f4† etc; 1. ...., h3—h2 2. Dg1—e1 etc.; 1. ...., ∼ 2. Le3—d4 oder f4 etc. Ein fein construirtes Problem.

9662. Von J. Juchly. W. Kh6, Da2, Ld4, f1, Sa5, Bc7, e3, e5, f4, h2, h3; Schw. Ke4, Th8, Lh1, Se1, g7, Ba4, f5, g6, h7. 1. **Lf1—b5**, Sg7—e8 2. Sa5—b3 etc.; 1. ...., Sg7—e6 2. Da2—d5† etc.; 1. ...., Th8—d8 2. c7×d8D etc.; 1. ...., Se1—c2 od. g2 2. Da2×(–)c2† etc.

9663. Von A. Kauders. W. Kg1, Dd2, Tg5, La8, Bb5, c4; Schw. Ka5, Ta6, Ba7, b4, d6. 1. **Tg5—c5**, d6×c5 2. b5—b6 etc.; 1. ...., Ka5—b6 2. Dd2×d6† auch Tc5—c6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dd2—a2† etc.

9664. Von F. Skalik. W. Ka1, Dg3, Sd6, Bb4, c2, d5; Schw. Kd4, Lg1, Sh8, Bc6. 1. **Dg3—f3**, c6×d5 2. Df3—g3 etc.; 1. ...., Lg1—e3 2. Df3—f6† etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Sd6—c4† etc.: 1. ...., ∼ 2. c2—c3† etc. Die einfache, nette Position erhöht den Werth der einzelnen Wendungen.

9665. Von Dr. Th. Spietschka. W. Kg1, Da6, Sc1, c2, Be4, f5; Schw. Ke5, Bc3, g4, g5. 1. **Sc2—e1**, Ke5×e4 2. Da6—e6† etc.; 1. ...., Ke5—d4 od. ∼ 2. Sc1—e2(†) etc. Guter erster Zug.

Digitized by Google

9666. Von E. Ferber. W. Kc1, Dg8, Th3, Lc6, Se6, Bb2, d6, e5; Schw. Kc4, Se3, Bb4, h4, h5. 1. Dg8—g2 etc.

9667. Von E. Ferber. W. Kb3, Dd4, Sf5, Bb4, b6, c5, f6; Schw. Kb5, Db7, La6, Bd5, h5. 1. Dd4—g4 etc.

9668. Von E. Ferber. W. Kb3, Dc3, Sd5, e2, Bc2; Schw. Kd1, Te1, f1, Sg6, Bd2, e4, f2, f5. 1. Dc3—h8 etc.

9669. Von Dr. A. W. Galitzky. W. Ke2, De8, Lb1, c3, Sb2, Bf5; Schw. Kd5, Ta5, Se7, Bd6. 1. Sb2—a4 etc.

9670. Von M. Havel. W. Kg2, Dg8, Td2, c5, Lf4, Sa3, Bd3, d5; Schw. Kd4, Db3, Lb6, Sd8, Bb4, h6, 1. Kg2—h2 etc.

9671. Von L. A. Kuijers. W. Kg1, Dc8, La2, Sd5, f3, Bc2, g2, g3; Schw. Ke4, Dd6, Sb5, Be3, e7, g5. 1. La2—b1 etc.

851. Von Dr. A. W. Galitzky. W. Ke1, Da6; Schw. Kb1, Ta2, Ba3, b2, c3, e4. 1. **Ke1—e2**, Ta2—a1 2. Da6—e6, Ta1—a2 3. De6—c4, Kb1—a1 4. Dc4—d4, Ka1—b1 5. Dd4—d1‡ od. 3. ...., Ta2—a1 4. Dc4—b3, ∾ 5. Db3—d1‡; oder 2. ...., Kb1—c1, c2 3. De6—c4†, K—b1 4. Dc4—b3 etc.; oder 2. ...., a3—a2 3. De6—b3 etc.; 1. ...., Kb1—a1 2. Da6—f6, Ka1—b1 3. Df6—c3, Kb1—a1 4. Dc3—d4 etc.; oder 3. ...., Ta2—a1 4. Dc3—b3 etc.

852. Von J. Sehwers. W. Kf3, Tg1, Se4, Bc5, d2, h5; Schw. Kf5, Dh6, Bc6, h7. 1. **Se4—d6†**, Kf5—f6 2. Tg1—g5!, Kf6—e6 3. Tg5—e5†, Ke6—f6 4. Kf3—e2, Dh6—f4 5. Te5—f5† und gewinnt, oder 2. ...., Kf6×g5 3. Sd6×f7†, Kg5×h5 4. Sf7×h6, Kh5×h6 5. d2—d4, Kh6—g6 6. d4—d5, Kg6—f6 7. d5—d6 und gewinnt; 1. ...., Kf5—e6 2. Tg1—e1†, Ke6—f6 3. Te1—e5! und gewinnt, oder 2. ...., Ke6—d7 3. Te1—e7† etc., oder 2. ...., Ke6—d5 3. Te1—e5† etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karl Fritsch in Klein-Neusiedl (sämmtliche Probleme, Studie 852), W. Pauly in Bukarest, Karo in Schwerin, Canonicus Karl Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme, Studien 851, 852), R. Monrad in Decorah, Jowa (sämmtliche Probleme, Studie 852), C. Schulze in Berlin (Probleme 9658, 9666—9671, Studie 851), A. N. und W. Henneberger in Basel (Probleme 9658—9665), Reinhold Günther in Erfurt (sämmtliche Probleme).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6684. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 23. Februar 1901.)

C. Schlechter	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Sb1—c3	e7—e6
4. Sg1—f3	Lf8—d6

Mit dc kann Schwarz einen Bauern gewinnen, derselbe kann aber nicht

Digitized by Google

behauptet werden; der Textzug kostet ein Tempo; etwas besser ist Sf6.

5. e2—e4! d5×e4
6. Sc3×e4 Ld6—e7
7. Lf1—d3 Sg8—f6
8. 0—0 Sf6×e4
9. Ld3×e4 Sb8—d7
10. Dd1—e2 Sd7—f6
11. Le4—c2 0—0
12. Lc1—d2 Tf8—e8

Weiss hat einen gewaltigen Entwickelungsvorsprung, bei richtigem Spiel wird es Schwarz nicht gelingen, den Damenläufer zu befreien; wenn 12. ...., c5, so 13. dc, Lc5: 14. Tad1 nebst Lc3 und Se5.

13. Ta1—d1 g7—g6

Schwarz vertheidigt sich möglichst gut.

14. Ld2—c3 Le7—f8
15. Sf3—e5 Lf8—g7
16. f2—f4 Sf6—d7
17. Tf1—f3 Sd7—f8

Oder 17. ...., Se5: 18. de, Db6† 19. Df2, Td8 20. Db6:, Td1‡ 21. Ld1:, ab 22. Td3 mit besserem Spiel für Weiss.

18. Tf3—g3 Dd8—e7
19. a2—a3 a7—a5?

Schwarz darf Lb4 oder auch b2—b4 nicht zulassen, etwas besser war aber sofort f6 nebst b6.

20. De2—e1 De7—c7
21. h2—h4 f7—f6
22. Se5—d3 Te8—e7
23. h4—h5 Lc8—d7
24. h5×g6 h7×g6
25. De1—f2 Ld7—e8
26. Tg3—h3 b7—b6
27. Df2—h4 Te7—f7
28. d4—d5! ....

Um dem Lc3 eine freie Angriffslinie zu verschaffen; der Zug verhindert auch f5, worauf nun ‡ in zwei Zügen folgen würde.

28. .... e6×d5
29. c4×d5 c6×d5
30. Sd3—f2 Ta8—d8
31. Sf2—g4! Td8—d6

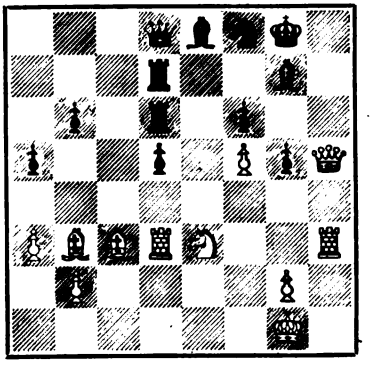
Oder 31. ...., d4 32. Lb3!, dc 33. Td8:, Dd8: (33. ...., cb 34. Td1, Dc1 35. Sh6†, Lh6: 36. Dh6:, Dd1‡ 37. Kh2!!, Dh5 38. Th5:, gh 39. Lc2 etc.) 34. Sh6† etc. Auf 31. ...., Df4: entscheidet 32. Tf1 sofort.

32. Lc2—b3 Le8—c6
33. Td1—d3 Dc7—d8
34. f4—f5! g6—g5

Auf 34. ...., gf folgt 35. Tdg3, fg 36. Tg4: mit der nicht gut parirbaren Drohung Dh8†.

35. Dh4—h5 Lc6—e8
36. Sg4—e3 Tf7—d7

Stellung nach dem 36. Zuge von Schwarz.



37. Se3×d5! ....

Hübsch aber naheliegend.

37. .... Td6×d5

Oder 37. ...., Lh5: 38. Sf6‡, Kh8 39. Th5‡, Lh6 40. Th6‡, Kg7 41. Se8††, Kh6: 42. Th3‡; oder 37. ...., Lf7 38. Sf6‡, Tf6: (38. ...., Lf6: 39. Dh8†! etc.) 39. Lf7‡, Tff7: 40. Dh8† nebst ‡ im nächsten Zuge.

38. Td3×d5 Le8—f7
39. Td5×d7 ....

Das Richtigste ist 39. Df7‡. Damit sichert sich Weiss den Mehrbesitz eines ganzen Thurmes bei guter Stellung. Das bringt den verstocktesten Gegner zum Weichen. (J. B.)

Digitized by Google

39. .... Dd8×d7
40. Th3—d3! Lf7×b3

Wenn D beliebig, so 41. Df7 ‡, Df7: 42. Lf7 ‡, Kf7: 43. Td6!

41. Td1×d7 Sf8×d7
42. Dh5—e8 † Sd7—f8
43. De8—c6 Sf8—h7
44. a3—a4 Aufgegeben.

6685. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 5. Februar 1901.)

Th. v. Scheve	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Lc8—g4

Tschigorin's Lieblingsvertheidigung, die aber wegen 3. c4! nebst Db3 nichts taugt; der L gehört im Damenbauerspiel nach b7, um den Damenflügel zu vertheidigen.

3. Lc1—f4 ....

Nun könnte Schwarz die in der vorhergehenden Anmerkung angedeutete Spielweise wählen: c5 4. c3, Db6.

3. .... e7—e6
4. e2—e3 Lf8—d6
5. Lf4—g3 Sg8—f6
6. c2—c4 Sb8—d7
7. Sb1—c3 ....

7. Ld6:, cd 8. cd, Sd5: 9. e4, Sf4 nebst Tc8 wäre für Schwarz günstig.

7. .... Ld6×g3

Dem Gegner die h-Linie zu öffnen, ist sehr bedenklich.

8. h2×g3 c7—c6
9. Dd1—b3 Dd8—c7

In Betracht kam auch Db6, da 10. c5, Db3: 11. ab, a6! 12. b4, 0—0—0 nicht günstig für Weiss ist.

10. Ta1—c1 Ta8—c8
11. Lf1—d3 0—0

Schon mehr als bedenklich — aber Tschigorin besitzt Muth und Nerven!

12. Th1—h4 ....

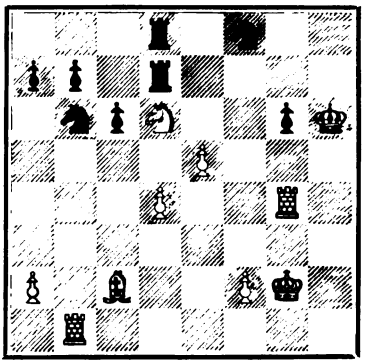
Droht Lh7 ‡.

12. .... Lg4×f3
13. g2×f3 Tf8—e8
14. c4×d5 e6×d5
15. Ke1—f1 Sd7—f8
16. Kf1—g2 g7—g6
17. e3—e4! d5×e4
18. f3×e4 Dc7—b6
19. Db3—c4 Tc8—d8
20. e4—e5 Sf6—d5
21. Sc3—e4 Db6×b2
22. Tc1—c2 ....

Wohl um Zeit zu gewinnen, aber stärker war schon 22. Kf3 nebst Tch1.

22. .... Db2—a3
23. Tc2—c1 Kg8—g7
24. Tc1—h1 h7—h5
25. Ld3—c2 Da3—b2
26. Th1—b1 Sd5—b6
27. Dc4×f7 †! Kg7×f7
28. Tb1×b2 Kf7—g7
29. Se4—d6 Te8—e7
30. g3—g4! h5×g4
31. Th4×g4 Kg7—h6
32. Tb2—b1 Te7—d7

Stellung nach dem 32. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

33. Lc2×g6 ...

Weiss will brillant spielen; 33. Sf5†!, Kh7 34. Th1†, Kg8 35. Sh6†, Kg7 36. e6 war einfach und sofort entscheidend. Für Tschigorin gab's mehrere solcher Glücksfälle in Monte Carlo.

33. .... Td7×d6

Das hatte Weiss offenbar nicht in Betracht gezogen.

34. Lg6—f7 Td6—g6
35. Lf7×g6 Sf8×g6

(S. Diagramm.)

36. Tb1—b3? ....

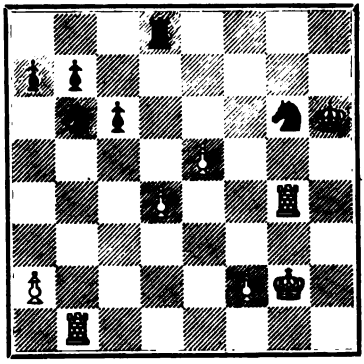
Weiss sollte trachten, den f-Bauer vorzubringen, er hätte dann noch immer Gewinnaussichten; dies war zu erreichen durch 36. Kf3 nebst Ke4 oder Ke3 nebst f2—f4.

36. .... Sb6—d5
37. Tb3—h3† ....

Wenn 37. Tb7:, so Sdf4† nebst Td4:.

37. .... Kh6—g7
38. Th3—g3 Sd5—e7

Stellung nach dem 35. Zuge von Schwarz.



39. f2—f4 Kg7—f7
40. f4—f5 Se7×f5
41. e5—e6† ....

Oder 41. Tg6:, Sh4† etc.

41. .... Kf7×e6
42. Tg4×g6† Ke6—f7
43. Tg3—g4 Sf5—e3†
44. Kg2—f3 Se3×g4
45. Tg6×g4 Td8—h8

Schwarz gewann nach längerem Endspiel.

6686. Wiener Partie.

(Gespielt am 19. Februar 1901.)

J. Mieses	Didier
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Lf1—c4	Sb8—c6
4. d2—d3	Lf8—b4!

Lc5 5. f4, d6 6. f5!, Sa5 7. Df3 ergiebt kein gutes Spiel.

5. Sg1—e2 d7—d5
6. e4×d5 Sf6×d5
7. 0—0 Lc8—e6!
8. a2—a3 Sd5×c3

La5 würde nach 9. Sd5:, Ld5: 10. Ld5:, Dd5: 11. c4, D~ 12. b4 nebst c5 eine Figur kosten; am Besten ist aber 8. ...., Le7!.

9. b2×c3 Le6×c4
10. a3×b4 Lc4—e6
11. f2—f4 Dd8—d7?

Besser ef 12. Sf4:, 0—0.

12. b4—b5 Sc6—e7
13. f4×e5 Dd7×b5
14. Se2—d4 Db5×e5?

Verderblich, Dd7 musste geschehen.

15. Sd4×e6 f7×e6

Auf De6: würde 16. La3 mit der Drohung Te1 rasch entscheiden.

16. Dd1—f3 c7—c6
17. Lc1—a3 Se7—f5
18. Ta1—e1 De5—f6
19. Df3×f5 und Weiss gewann nach wenigen Zügen.

Digitized by Google

6687. Englisches Springerspiel.
(Gespielt am 11. Februar 1901.)

M. Tschigorin Weiss.	S. Winawer Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. c2—c3	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4?

Schwarz wählt eine ungünstige, aber von Steinitz im „Modern Chess Instructor" empfohlene Vertheidigung; besser ist Se4:.

5. e4—e5	Dd8—e7

Oder 5. ...., Se4 6. Dc2, Sc5 (in Betracht kommt d5 7. ed, f5) 7. cd, Se6 8. d5, Sed4 9. Sd4:, Sd4: 10. Dc4 Weiss hat das überlegene Spiel.

6. c3×d4	d7—d6
7. Lf1—b5	Sf6—d7?

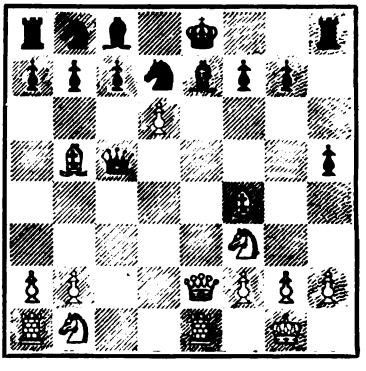
Ld7 musste natürlich geschehen.

8. 0—0	d6×e5
9. d4—d5	Sc6—b8
10. Sf3×e5	De7—f6
11. Tf1—e1	Lf8—e7
12. Dd1—e2!	h7—h5?

Ganz unverständlich.

13. Se5—f3	Df6—d6
14. Lc1—f4	Dd6—c5
15. d5—d6!	....

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.



15.	0—0
16. d6×e7	Tf8—e8
17. Sb1—c3	c7—c6
18. Lb5—c4	b7—b5
19. Lc4×f7†!	Kg8×f7
20. De2—e6‡.	

6688. Englisches Springerspiel.
(Gespielt am 22. Februar 1901.)

C. Schlechter Weiss.	D. Janowski Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. c2—c3	Sg8—f6
4. d2—d4	Sf6×e4
5. d4—d5	Sc6—b8
6. Lf1—d3	....

Führt zum Abtausch des wichtigen Läufers d3; stärker ist vielleicht 6. Se5:, z. B.: 6. Se5:, Lc5 (De7 ist für Weiss nicht gefährlich, da 7. Dd4 folgt) 7. Sd3, Df6 8. Df3! etc., oder 6. ...., Sf2: 7. De2! (7. Kf2:, Lc5†) etc.

6.	Se4—c5
7. Sf3×e5	Sc5×d3†
8. Se5×d3	Lf8—e7
9. 0—0	d7—d6
10. Dd1—f3	0—0
11. Sb1—d2	....

Besser ist, wie Tschigorin spielt, 11. c4 nebst Sc3.

11.	Sb8—d7
12. Tf1—e1	....

Weiss muss Sc5 verhindern.

12.	Tf8—e8

Auf 12. ...., Lf6 würde Weiss 13. Se4 spielen.

13. Sd2—c4	....

Digitized by Google

Hier hat der Springer keine Aussicht, in das feindliche Spiel einzudringen; besser 13. Sf1 nebst Sg3.

13. .... Sd7—f8
14. Sd3—f4? Le8—f5
15. g2—g4? ....

Schwächung des Königsflügels ohne Aussicht auf Gegenangriff.

15. .... Lf5—d7
16. Lc1—d2 Sf8—g6
17. Sf4×g6? ....

Wieder schwach gespielt, da nun Schwarz im Folgenden einen wirksamen Angriff auf Punkt f2 eröffnet; Sh5 sollte geschehen.

17. .... f7×g6
18. Sc4—a5? ....

Das ruinirt die weisse Partie vollständig; mit 18. Se3 konnte Weiss das Spiel vielleicht noch halten.

18. .... Te8—f8
19. Df3—e4 ....

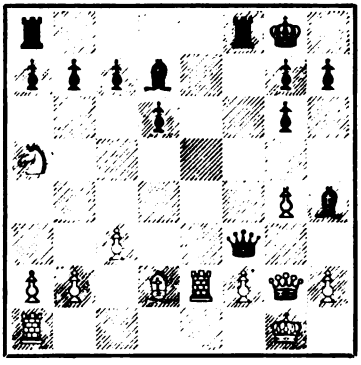
Weiss findet in dieser Partie immer den schwächsten Zug; etwas besser war noch sofort Dg2.

19. .... Le7—h4
20. Te1—e2 Dd8—f6
21. De4—g2 Df6—f3!

(S. Diagramm.)

22. Dg2×f3 Tf8×f3

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



23. g4—g5 Ta8—f8
24. Ld2—e3 Ld7—h3!
25. Sa5—b3 Tf3—f5
26. Sb3—d4 ....

Wenn 26. c4, so Te8.

26. .... Tf5×d5
27. f2—f4 Tf8—e8
28. Sd4—f3 ....

Oder 28. Lf2, Te2: 29. Se2;, Lf2+ 30. Kf2:, Td2 etc.

28. .... Lh3—g4
29. Sf3×h4 ....

Oder 29. Tf1, Td3.

29. .... Lg4×e2
30. Kg1—f2 Td5—d3
31. Sh4—g2 Le2—g4

Aufgegeben.

6689. Französische Partie.

(Gespielt am 11. Februar 1901.)

A. Reggio	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e4—e5	Sf6—d7
6. Lg5×e7	Dd8×e7
7. Sc3—b5	Sd7—b6

Wohl etwas besser als Dd8, da der Springer den Gegenangriff am Damenflügel unterstützt; noch besser ist aber vielleicht Alapin's interessante Neuerung Kd8!; vgl. Partie Marco-Alapin, Nr. 6657, Deutsche Schachzeitung, Januar 1901.

8. c2—c3 a7—a6
9. Sb5—a3 f7—f5

Damit verzichtet Schwarz auf jeden Gegenangriff auf das feindliche Centrum, da nun der wichtige Sprengungs-

Digitized by Google

zug f7—f6 nicht mehr möglich ist: die richtige Spielweise war: 9. ...., c5. und wenn 10. Sc2, so Sa4 11. Tb1, b5 12. f4, Sc6 13. Dd2, f6! mit gutem Spiel.

10. f2—f4 c7—c5
11. Sg1—f3 c5—c4

Besser 11. ...., Sc6 nebst Ld7 und Tc8!.

12. Lf1—e2 Lc8—d7
13. 0—0 Sb8—c6
14. Sa3—c2 Sb6—a4
15. Ta1—b1 b7—b5
16. Sc2—e3 Sa4—b6
17. Sf3—g5! g7—g6
18. Le2—f3 0—0
19. Dd1—e1 ....

Um die Dame nicht nach h4 zu lassen.

19. .... h7—h6
20. Sg5—h3 Tf8—f7
21. g2—g4! Tf7—g7
22. Kg1—h1 Ld7—e8
23. Tf1—g1 Ta8—a7
24. De1—f2 De7—d8
25. Tg1—g2 ....

Noch etwas stärker war 25. Tg3, da Dh4 an 26. gf scheitern würde.

25. .... a6—a5
26. Tb1—g1 b5—b4
27. Lf3—d1 a5—a4
28. a2—a3! ....

Ein wichtiger Zug, da Schwarz mit a4—a3 die weisse Bauernkette zu zersprengen drohte.

28. .... b4×c3
29. b2×c3 Ta7—b7
30. Tg2—g3 Dd8—a8

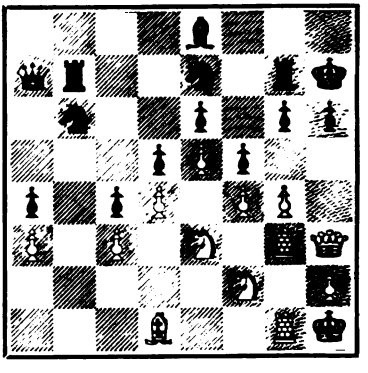
Die Dame, eine so starke und wichtige Vertheidigungsfigur, sollte Schwarz nicht auf so entfernte Plätze führen.

31. Df2—g2 Da8—a7
32. Sh3—f2 Sc6—e7
33. Dg2—h3! ....

Ein starker, entscheidender Zug.

33. .... Kg8—h7?

Stellung nach dem 33. Zuge von Schwarz.



34. Dh3×h6+ Kh7—g8
35. Tg3—h3 Kg8—f8
36. Ld1—c2 Se7—g8
37. Dh6—g5 Sb6—c8
38. Th3—h8 Tb7—f7
39. g4×f5 g6×f5
40. Dg5—h6 Da7—e7
41. Sf2—h3 Le8—d7
42. Sh3—g5 Kf8—e8
43. Sg5×f7 Tg7×g1+
44. Kh1×g1 De7×f7
45. Se3—g4! Sc8—e7
46. Sg4—f6+ Ke8—d8
47. Sf6×g8 Se7×g8
48. Dh6—g5+ Aufgegeben.

6690. Spanische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1901.)

D. Janowski	S. Winawer
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	d7—d6
5. d2—d4	e5×d4
6. Sf3×d4	Lc8—d7

Digitized by Google

7. Sb1—c3 Lf8—e7
8. Sd4—e2 a7—a6
9. Lb5—d3 ....

Wir würden 9. La4 den Vorzug geben.

9. .... Sc6—e5
10. f2—f4 Se5×d3
11. c2×d3 0—0
12. Se2—g3 b7—b5?

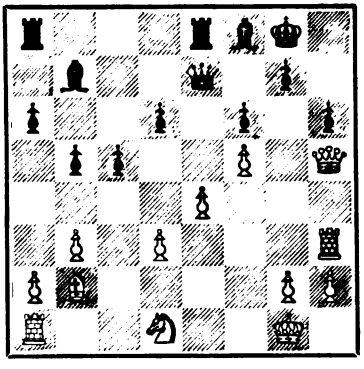
In Betracht kam Se8 nebst c6 und event. Lf6.

13. f4—f5 Ld7—c6
14. b2—b3 Lc6—b7
15. Lc1—b2 c7—c5
16. Dd1—e2 Tf8—e8
17. Sc3—d1 Le7—f8
18. Sg3—h5 Sf6×h5
19. Dc2×h5 f7—f6
20. Tf1—f3 Dd8—e7

Der Angriff des Weissen ist nicht parirbar.

21. Tf3—h3 h7—h6

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Th3—g3 g7—g5

Auf Kh8 gewinnt Weiss ganz leicht durch Sf2 nebst Tg6 und Sg4.

23. f5×g6 Lf8—g7
24. Sd1—e3 Lb7—c8
25. Se3—d5 Aufgegeben.

Da auf Dd8 26. Sf6‡ nebst Dh6: entscheidet.

6691. Spanische Partie.

(Gespielt am 5. Februar 1901.)

G. Marco Weiss.	A. Reggio Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Sf6×e4
6. d2—d4	b7—b5
7. La4—b3	d7—d5
8. a2—a4!	Ta8—b8
9. a4×b5	a6×b5
10. d4×e5	Lc8—e6
11. c2—c3	Lf8—c5
12. Sb1—d2	0—0
13. Lb3—c2	Se4×d2
14. Dd1×d2	Sc6—e7?

Schwach, Weiss erhält nun das überlegene Spiel; der beste Gegenzug ist Te8!. Der Textzug lässt sich auch durch 15. b4! Lb6 16. Sg5, Lf5 17. Lf5:, Sf5: 18. Dd3!, g6 19. Dh3! ausnützen; auch 15. Sd4 ist sehr stark.

15. Dd2—f4 Tf8—e8
16. b2—b4 Lc5—b6
17. Sf3—g5 Se7—g6
18. Ld3×g6 f7×g6

Natürlich nicht hg wegen 19. Dh4.

19. Sg5×e6 Te8×e6
20. Lc1—e3 c7—c6

In Betracht kam Le3: 21. De3:, g5.

21. Le3×b6 Dd8×b6
22. Df4—d4! Db6—c7

Schwarz darf sich den Damentausch nicht gefallen lassen, da das Thurmendspiel verloren wäre.

23. f2—f4 Te6—e7
24. Ta1—a6 Tb8—c8
25. Tf1—a1 Dc7—d7

Digitized by Google

26. Ta6—a7 Tc8—c7
27. Ta7×c7 Dd7×c7
28. Dd4—c5 Dc7—b7

Es drohte Ta6.

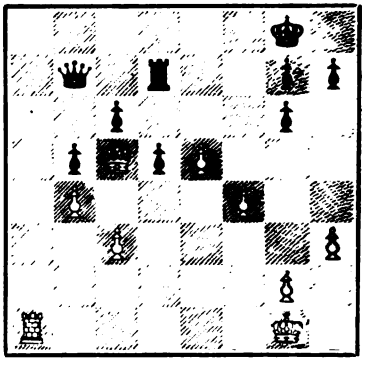
29. h2—h3 Tc7—d7?

Erlaubt die entscheidende Schlusswendung; Kf7 sollte geschehen.

(S. Diagramm.)

30. e5—e6! Td7—e7
31. Ta1—a8†! Db7×a8
32. Dc5×e7 Da8—f8
33. De7—d7 Df8×f4
34. Dd7—d8† Df4—f8

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



35. e6—e7 Aufgegeben.

6692. Italienische Partie.

(Gespielt am 5. Februar 1901.)

J. Mason	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. Sb1—c3	Sg8—f6
5. d2—d3	d7—d6
6. Lc1—e3	Lc5—b6
7. Dd1—e2	0—0
8. h2—h3	Sc6—d4
9. De2—d2	....

Auf 9. Ld4: würde 9. ...., cd 10. Sb1, d5 mit Vortheil für Schwarz folgen; besser war schon 9. Dd2.

9. .... Sd4—e6
10. Lc4—b3 ....

Weiss macht nur leere Züge und erhält deshalb bald die schlechtere Stellung.

10. .... c7—c6
11. Sc3—e2 Dd8—c7
12. g2—g4? ....

Schafft ein „hole" auf f4.

12. .... a7—a5
13. a2—a4 Se6—c5
14. Le3×c5 Lb6×c5
15. Se2—g3 Lc8—e6
16. Lb3—a2 d6—d5

Am Einfachsten war La2:, um den weissen Thurm zu deplaciren.

17. g4—g5 Sf6—d7
18. Sf3—h4 Dc7—b6
19. c2—c3 g7—g6
20. Th1—h2 f7—f6
21. Sh4—f3 f6—f5
22. e4×d5 c6×d5
23. d3—d4 e5×d4
24. Sf3×d4 Sd7—e5

Abtausch auf d4 nebst Tc8 war einfacher und solider.

25. Sg3—e2 Se5—c4

Für Schwarz günstiger war 25. ..., Ld4: 26. Sd4:, Dd4: 27. cd, Sf3†.

26. La2×c4 d5×c4
27. 0—0—0 Le6—d7

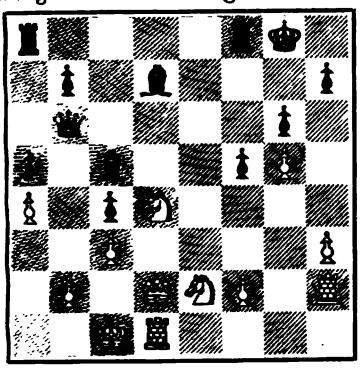
(S. Diagramm.)

28. Dd2—c2 Ta8—e8
29. h3—h4 Lc5—d6
30. Th2—h1 Te8—e4
31. h4—h5 Db6—d8
32. Td1—g1 Te4—g4

32. ...., De8 war eine sehr starke, wahrscheinlich zu Gewinn führende Fortsetzung.

Digitized by Google

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.



33. Dc2—d2 Tg4×g1
34. Th1×g1 Dd8—e7
35. h5×g6 h7×g6
36. Se2—f4 Ld6×f4
37. Dd2×f4 Tf8—e8
38. Tg1—h1 Ld7×a4

Schwarz musste nun endlich anfangen, sich zu vertheidigen; Dg7 war der richtige Zug.

39. Df4—h4 De7—e5?
40. Sd4—f3! De5—d6
41. Dh4×c4+ Kg8—g7
42. Dc4×a4 Te8—e4
43. Da4—d1 Dd6—c7
44. Sf3—d4 a5—a4
45. f2—f3 Te4—e7
46. Dd1×a4 Dc7—f4+
47. Kc1—b1 Df4×g5
48. Da4—a8 Aufgegeben.

6693. Evansgambit.

(Gespielt am 25. Februar 1901.)

F. J. Marshall	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—a5
6. d2—d4	e5×d4

Von Alapin wird 6. ...., d6 empfohlen (6. ...., d6 7. de, De7!).

7. 0—0 d4×c3

Diese Variante des angenommenen Evansgambits ist in den letzten Turnieren eine sehr seltene Erscheinung geworden.

8. e4—e5 ....

Diese Fortsetzung ist ohne Kraft; stärker ist 8. Db3, Df6 9. e5, Dg6 10. Sc3:, Se7 11. La3.

8. .... Sg8—e7
9. Lc1—a3? ....

In Betracht kam 9. Sg5, Se5: 10. Sf7, Sf7: 11. Lf7+, Kf7: 12. Dh5+ nebst Da5: und Sc3:.

9. .... 0—0
10. Dd1—d3 d7—d5!

Dadurch wird der weisse Angriff vollständig abgeschlagen.

11. e5×d6 c7×d6
12. Sb1×c3 Lc8—f5
13. Dd3—e3 Tf8—e8
14. Sc3—b5 ....

Schwarz drohte mit Sd5 sofort zu gewinnen.

14. .... d6—d5
15. Ta1—d1 La5—b4!
16. La3×b4 Sc6×b4
17. Lc4—b3 a7—a6
18. a2—a3 Sb4—c6
19. Sb5—c3 Dd8—d6
20. Tf1—e1 ....

Droht Sd5:.

20. .... Kg8—f8
21. De3—b6 Lf5—g4
22. Td1—d3 Dd6×a3
23. Td3—e3 Lg4×f3

Minder stark wäre 23. ...., d4 24. Sd4:, Sd4: 25. Dd4:, Db3: 26. Dg4:.

24. Te3×f3 Da3—b4!

Digitized by Google

25. Db6—e3 Db4×b3
26. Tf3×f7+ ....

Weiss könnte ebenso gut gleich aufgeben.

26. .... Kf8×f7
27. De3—e6+ Kf7—f8
28. Te1—e3 Se7—f5

Aufgegeben.

6694. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 21. Februar 1901.)

S. Alapin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Sb1—c3	e7—e5
4. d4×e5!	d5—d4

Nun hat sich fast dieselbe Stellung ergeben, welche nach den Zügen 1. d4, d5 2. c4, e5 3. de, d4 entsteht, nur mit dem Unterschiede, dass dem schwarzen Springer das wichtige Feld c6 genommen ist.

5. Sc3—e4 Dd8—a5+
6. Se4—d2 Lc8—f5

Wenn De5:, so am Besten 7. a3 nebst Sb3 und e2—e3.

7. Sg1—f3 c6—c5
8. Dd1—b3 Sb8—d7
9. g2—g3 Lf5—e4
10. Lf1—g2 Le4—c6
11. 0—0 Sg8—e7
12. e2—e3! d4×e3
13. Db3×e3 Se7—f5
14. De3—f4 g7—g6
15. Sd2—e4 0—0—0
16. Se4—g5 Lf8—h6
17. Df4—g4 ....

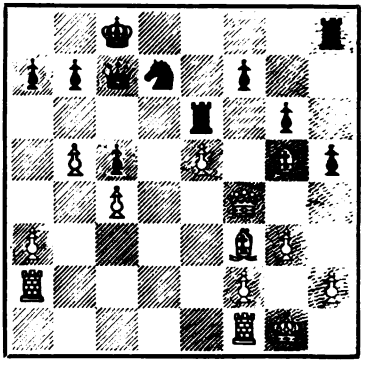
Mit 17. Ld2!, Dc7 18. Le3 hätte Weiss seinen Vortheil behauptet.

17. .... Lh6×g5
18. Lc1×g5 h7—h5
19. Dg4—f4 Td8—e8
20. a2—a3? ....

Am Besten war noch Lf6, der Textzug ist ganz unverständlich.

20. .... Te8—e6
21. b2—b4 Da5—c7
22. b4—b5 Le6×f3
23. Lg2×f3 Sf5—d4
24. Ta1—a2? ....

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



Der entscheidende Fehler, durch welchen ein Officier verloren geht.

24. .... f7—f6!!
25. Lf3—d5 f6×g5
26. Df4×g5 Dc7×e5
27. Dg5—d2 Te6—e7
28. f2—f4 De5—e3+
29. Dd2×e3 Te7×e3
30. Kg1—g2 Th8—f8
31. a3—a4 Sd7—f6
32. Ld5—f3 Sd4×f3
33. Tf1×f3 Te3×f3
34. Kg2×f3 Tf8—d8

Aufgegeben.

Digitized by Google

6695. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 20. Februar 1901.)

F. J. Marshall	S. Winawer
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6

In Verbindung mit dem folgenden Zuge eine originelle Neuerung.

3. Sb1—c3	e7—e5
4. c4×d5	c6×d5
5. e2—e4	....

Weiss behandelt die Eröffnung zu aggressiv. Das richtige Gegenspiel fand Alapin in seiner Partie gegen Marco.

5.	d5×e4
6. d4—d5?	....

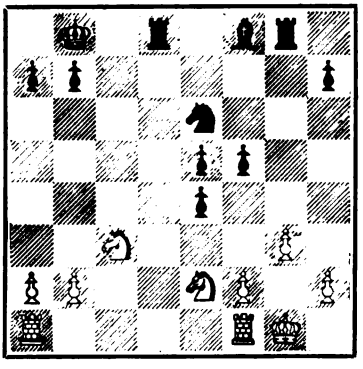
Besser 6. Lb5†, Ld7 7. Ld7‡ (bei 7. de, Lb5: 8. Sb5:, Da5† 9. Sc3, De5: würde Schwarz das bessere Spiel erhalten), Sd7: 8. de, Se5: 9. Da4†! nebst De4:.

6.	Sg8—f6
7. Lc1—g5	Dd8—b6
8. Lg5×f6	g7×f6
9. Lf1—b5†	....

Jetzt dient dieses † nur zur Entwickelung der schwarzen Streitkräfte.

9.	Lc8—d7
10. Lb5×d7†	Sb8×d7
11. Sg1—e2	f6—f5
12. Dd1—a4	0—0—0
13. d5—d6?	Kc8—b8
14. Da4—c4	Sd7—c5
15. 0—0	Db6×d6
16. Dc4×f7	Dd6—g6
17. Df7—c4	Th8—g8
18. g2—g3	Dg6—e6
19. Dc4×e6	Sc5×e6

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Ta1—d1	Se6—d4
21. Kg1—g2	Lf8—c5
22. Sc3—a4	Lc5—e7
23. Sa4—c3	h7—h5
24. Se2×d4	e5×d4
25. Sc3—e2	Le7—f6
26. b2—b3	Lf6—e5
27. Tf1—e1	d4—d3
28. Se2—g1	h5—h4
29. Sg1—h3	Td8—c8
30. Td1—c1	h4×g3
31. Tc1×c8†	Tg8×c8
32. h2×g3	Tc8—c2
33. Sh3—f4	Le5—d4
34. Te1—f1	Ld4×f2!
35. Kg2—h3	....

Auf 35. Tf2: gewinnt einfach d3—d2.

35.	Tc2×a2
36. Kh3—h4	d3—d2
37. Tf1—d1	Lf2—d4

Aufgegeben.

38. Se2 konnte noch folgendes hübsche Schlussspiel ergeben: 38. Se2, Ta1! 39. Td2:, Le3 40. Td8†, Kc7 etc.

Digitized by Google

6696. Vierspringerspiel.

(Gespielt am 22. Februar 1901.)

G. Marco	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. Sb1—c3	Lf8—c5?

Schwarz ist seines schlechten Turnierstandes wegen genöthigt, auf Gewinn zu spielen, und wählt deshalb eine so ungünstige Variante, um das Spiel zu compliciren.

5. Sf3×e5	Sc6×e5
6. d2—d4	Lc5—d6

Oder 6. ...., Lb4 7. de, Se4: 8. Dd4 mit überlegenem Spiel.

7. f2—f4?	Se5—c6

Besser war 7. 0—0.

8. e4—e5	Ld6—b4
9. e5×f6	Dd8×f6
10. d4—d5	Sc6—d4?

Warum nicht 10. ...., Lc3+ 11. bc, Dc3+ 12. Ld2, Dc5! mit gutem Spiel.

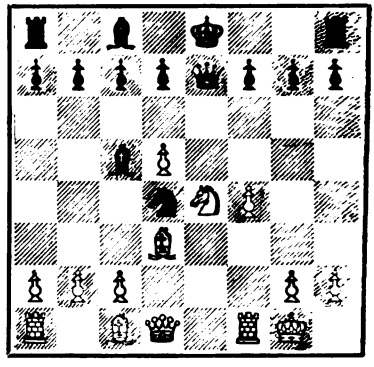
11. Lb5—d3	Lb4—c5
12. Sc3—e4	Df6—e7
13. 0—0!	....

Das Qualitätsopfer ist hübsch und correct.

(S. Diagramm.)

13.	Sd4×c2+
14. Kg1—h1	Sc2×a1
15. Tf1—e1	Ke8—d8
16. Lc1—d2	Lc5—d4

Stellung nach dem 13. Zuge von Weiss.



17. d5—d6!	c7×d6
18. Ld2—b4	De7—e6
19. Dd1×a1	....

Eine viel schärfere Fortsetzung war 19. Sd6: nebst Lc4.

19.	a7—a5
20. Lb4×d6	Th8—e8
21. Da1—c1	Ld4—b6
22. Te1—e2	De6—d5
23. Se4—g5	Te8×e2
24. Ld3×e2	Kd8—e8

Mit sofort 24. ...., f6 konnte Schwarz die Partie noch halten.

25. Ld6—a3	f7—f6?
26. Le2—h5+	g7—g6
27. Dc1—e1+	Ke8—d8
28. Lh5—f3!	Dd5—d4
29. De1—e7+	Kd8—c7
30. Sg5—e6+	Aufgegeben.

6697. Französische Partie.

(Gespielt am 20. Februar 1901.)

J. Gunsberg	S. Alapin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. e4×d5	e6×d5
4. Lf1—d3	Lf8—d6
5. Sb1—c3	c7—c6
6. Dd1—h5	Sg8—f6

Digitized by Google

7.	Dh5—h4	Sf6—g8?
8.	Dh4—h5	Sg8—f6
9.	Dh5—g5	0—0
10.	Dg5—h4	Sf6—e4
11.	Dh4—h5	f7—f5
12.	f2—f3	Se4×c3
13.	b2×c3	Sb8—d7
14.	Sg1—e2	Sd7—f6
15.	Dh5—h4	b7—b5
16.	0—0	Lc8—d7
17.	Lc1—f4	Dd8—c7
18.	Lf4×d6	Dc7×d6
19.	Dh4—f4	Dd6×f4
20.	Se2×f4	Tf8—e8
21.	Tf1—e1	Kg8—f7
22.	Sf4—h3	h7—h6
23.	Kg1—f1	Te8×e1+
24.	Ta1×e1	Ta8—e8
25.	Te1×e8	Sf6×e8

Als unentschieden abgebrochen.

Verschiedene Partieen.

6698. Damenbauer-Eröffnung.

(Gespielt am 27. November 1900 im Turnier der Berliner Schachgesellschaft.)

Th. v. Scheve Weiss.	A. Bauer Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. c2—c4	d5×c4
4. Sb1—c3	Sb8—d7

Keine günstige Entwickelung des Springers: die gewöhnliche Fortsetzung ist e6 nebst c5.

5. e2—e4	Sd7—b6
6. Sf3—e5	c7—c6
7. Lc1—e3	Dd8—c7?

Tempoverlust, da die Dame bald zum Rückzuge gezwungen wird; am Besten war e6; 7. ...., Le6 würde folgende Fortsetzung ergeben: 8. f4, g6 9. g4, Lg7 10. f5, Lc8 11. Df3 nebst 0—0—0 mit überlegener Stellung für Weiss.

8. a2—a4	a7—a5
9. Le3—f4	Dc7—d8
10. Se5×c4	Sb6×c4
11. Lf1×c4	e7—e6
12. 0—0	Lf8—b4
13. Dd1—d3	0—0
14. Ta1—d1	b7—b6
15. Lf4—g5	h7—h6

Besser Le7; das Aufreissen der Bauernstellung ist von zweifelhaftem Werthe.

16. Lg5—h4	g7—g5?
17. Lh4—g3	Lc8—b7
18. f2—f4	Lb4×c3
19. b2×c3	b6—b5
20. Lc4—a2	....

Damit beabsichtigt Weiss, wie v. Scheve in der „Deutschen Warte" bemerkt, unter Aufgabe der Qualität auf Angriff zu spielen; sicherer war 20. ab, cb 21. Lb5: mit etwas besserer Stellung.

20.	c6—c5
21. e4—e5	c5—c4
22. Dd3—c2	....

Auf De2 würde Sd5 oder auch Se4 folgen.

22.	Lb7—e4
23. Dc2—e2	Le4—d3

Erzwungen.

24. Td1×d3	c4×d3
25. De2×d3	Sf6—d5
26. a4×b5	Ta8—c8
27. La2—b1	f7—f5
28. e5×f6	Tf8×f6
29. c3—c4	Sd5—b4
30. Dd3—h7+	Kg8—f8

Digitized by Google

31. d4—d5! Tc8×c4

Auf ed würde 32. Te1! rasche Entscheidung herbeiführen.

32. Dh7—h8+ Kf8—e7

33. Dh8—g7+ Tf6—f7

Der Textzug giebt Weiss Gelegenheit zu einer sehr eleganten Combination.

(S. Diagramm.)

34. d5—d6+!! Dd8×d6

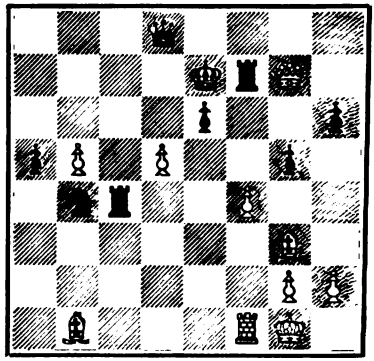
35. Dg7×f7+! Ke7×f7

36. f4×g5+ Kf7—e7

Oder 36. ...., Tf4 37. Lf4:, Dd7 38. gh und Weiss gewinnt leicht.

37. Lg3×d6+ Ke7×d6

Stellung nach dem 33. Zuge von Schwarz.



38. g5×h6

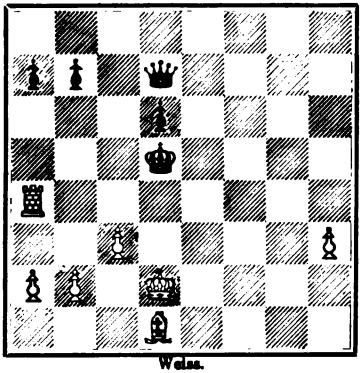
und Weiss gewann nach einigen Zügen.

Studien und Endspiele.

859.

Von A. Sehwers in Port Kunda.

Schwarz.



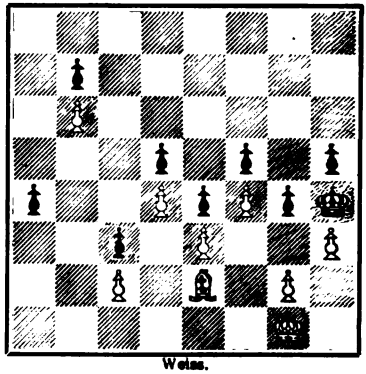
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

860.

Von O. Durus.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

Berichtigung. Die Studie 857 (Februar, S. 56) soll auf g5 eine schwarze Dame vorführen, was die Löser wohl schon selbst vermuthet haben werden.

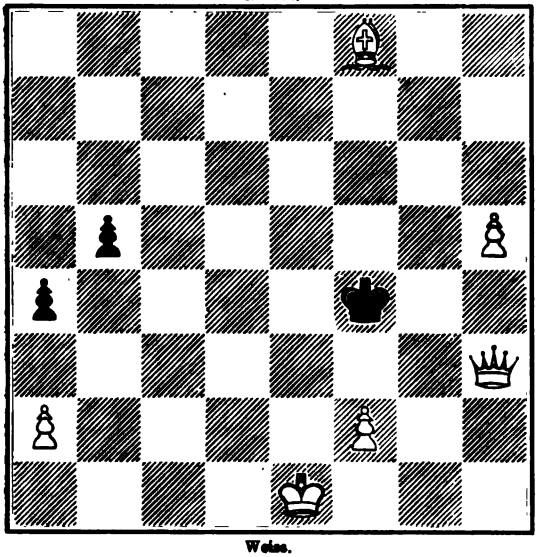
Digitized by Google

Probleme.

9706.

O. Nemo in Wien.

Schwarz.



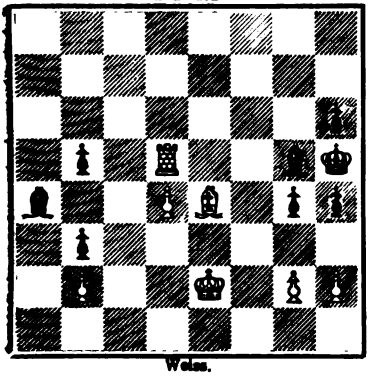
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9707.

F. Reimann in Königsberg.

Schwarz



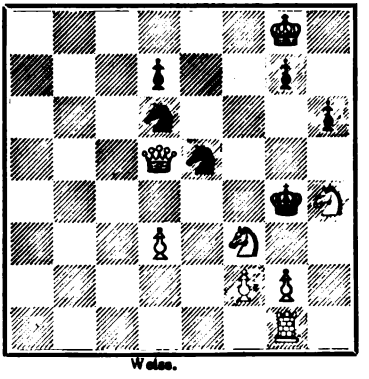
Weiss.

Selbstmat in drei Zügen.

9708.

R. Crüsemann in Bremen.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

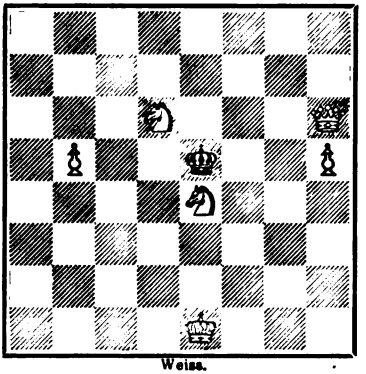
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9709.

Dr. Friedewald in Breslau.

Schwarz.

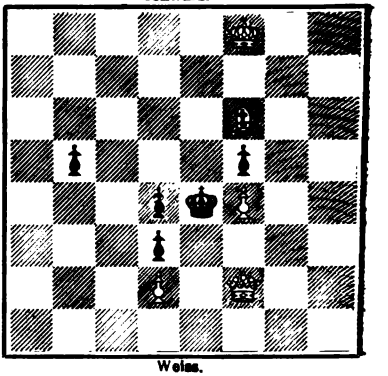


Weiss.

9710.

Dr. Friedewald in Breslau.

Schwarz.

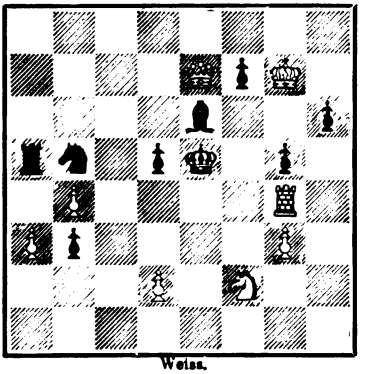


Weiss.

9711.

A. Horn in Hof a./S.

Schwarz.

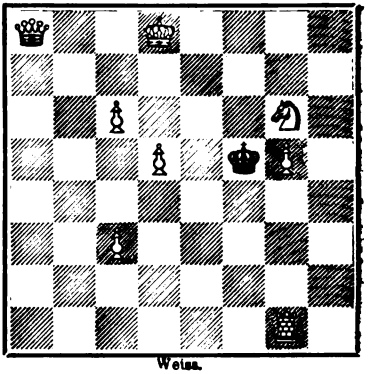


Weiss.

9712.

S. Magner in München.

Schwarz.

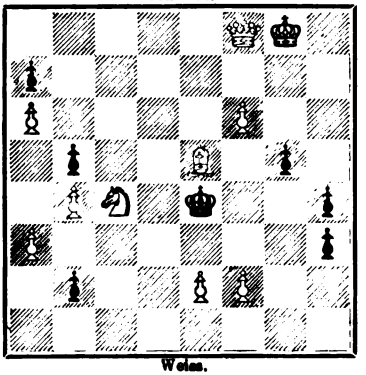


Weiss.

9713.

O. Nemo in Wien.

Schwarz.

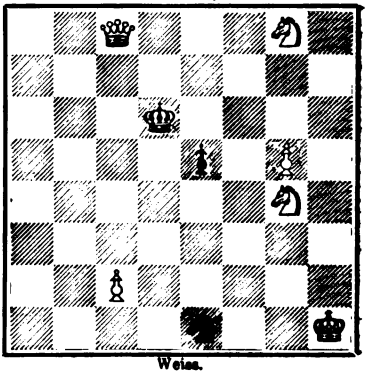


Weiss.

9714.

R. Zschock in Graz.

Schwarz.



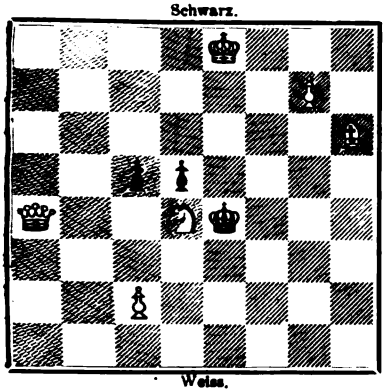
Weiss.

Digitized by Google

9715.

Dr. F. de Godoy in S. Paolo.

Schwarz.



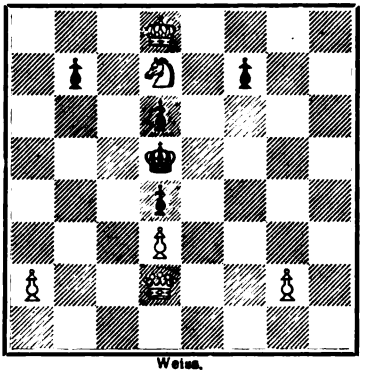
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9716.

Fr. Veiga in S. Paolo.

Schwarz.



Weiss.

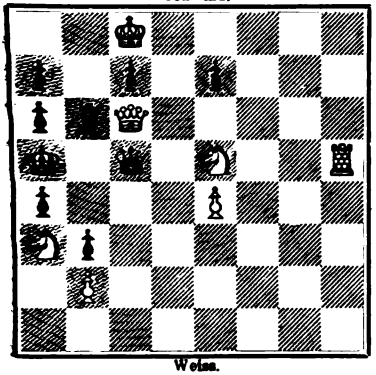
Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9717.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

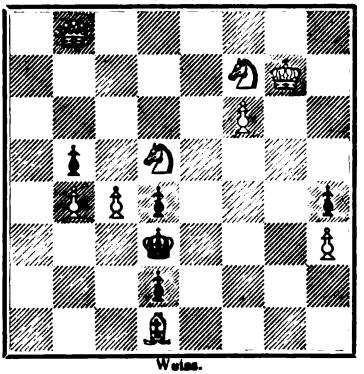


Weiss.

9718.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

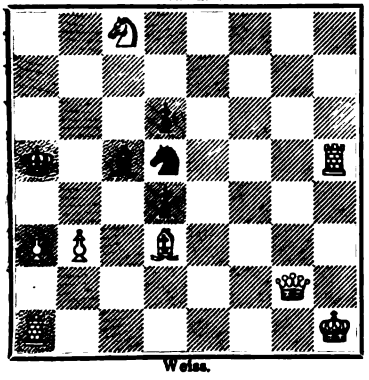


Weiss.

9719.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.

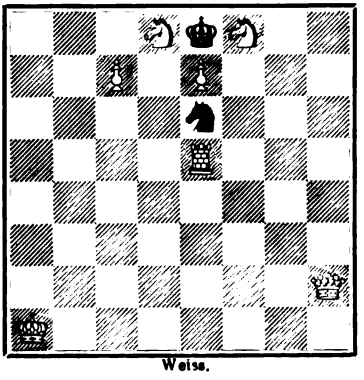


Weiss.

9720.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9706—9720 und den Studien 859, 860. Die Probleme Nr. 9706—9714 und 9717—9720 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9707 haben wir den Lösern wieder mundgerecht gemacht. Nr. 9708 ist das erste Zeichen erneuter Thätigkeit des bekannten Componisten. Er hat mit freundlicher Einbegleitung die erste Veröffentlichung absichtlich uns überlassen. Mit Nr. 9714 führen wir einen jungen Componisten ein. Er wird voraussichtlich bald seine Individualität schärfer hervorkehren. Die Probleme 9715 und 9716 stammen aus dem Diario Popular in S. Paolo in Brasilien. Es freut uns, dass dort der Kunststil Anerkennung und Anwendung findet. Die Studie 857 ist der Dünazeitung, die Studie 858 der Yorkshire Weekly Post entlehnt. Erstere bekundet die ausgezeichnete Technik des Studiencomponisten, letztere führt eine interessante Variirung der bekannten Einschliessungsidee durch.

* * *

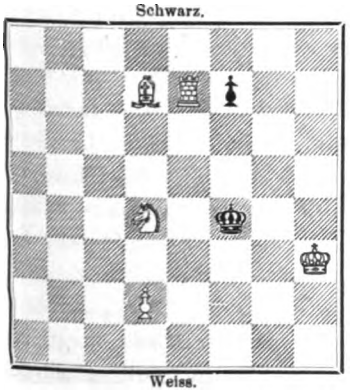
Dr. Adolf Bayersdorfer †. Als eben die Februarnummer in Druck gelegt wurde, kam die traurige Kunde von dem Hingang des hervorragenden deutschen Problemcomponisten, der seit mehr als Jahresfrist von einem schweren Leiden befallen war. In Dr. Bayersdorfer verliert zunächst die Kunstwelt einen treuen Berather. Kraft seines auserlesenen Bildungsganges, seiner umfassenden Gelehrsamkeit und seiner ausgezeichneten persönlichen Eigenschaften vermochte er sein Ansehen zu segensvollem Einfluss auf Kunst und Künstler auszunützen. Eine eingehende Darlegung von Dr. Herbert Hirth in den Münchener Neuesten Nachrichten (2. März) giebt uns das volle Bild der Bedeutung Bayersdorfer's als Kunsthistoriker und seiner Thätigkeit in München. Sie bietet zugleich den Commentar zur hohen Auszeichnung, die dem Verewigten von der Universität Leipzig zu Theil wurde, die ihn im Jahre 1897 zum Doctor honoris causa ernannte. Seine Bedeutung als Schachspieler ist den Lesern der Deutschen Schachzeitung gar wohl bekannt. Der gemüthvolle Freund Börner nennt seinen treuen Mitarbeiter in der Redaction des Schachtheiles der Münchener N. Nachrichten „den unübertroffenen Meister als Problemcomponist und als Kenner des Problemwesens", was zwar Bayersdorfer selbst als Bewunderer Klett's und des Freundespaares Kohtz und Kockelkorn abgelehnt haben würde, aber doch insofern in das Schwarze trifft, als die Werke Bayersdorfer's alle Kennzeichen des Ringens nach Vollendung und das volle Gepräge des Talentes aufweisen. Es erfüllt gerade uns, die wir zur selben Zeit wie Bayersdorfer am Schachbrette zu sinnen und zu träumen begannen, mit hoher Befriedigung, dass ein Priester der Kunst, wie er, denselben Läuterungsprocess durchmachte, dass er noch in seinen letzten Lebenstagen, wie Meister Kohtz im Wochenschach ergreifend erzählt, sichtete und wieder sichtete, weil seine Anforderungen immer höher stiegen, je klarer seine

Digitized by Google

Erkenntniss der Kunst im Schachproblem in das Bewusstsein trat. Auch wir beklagen, dass ein Mann wie Bayersdorfer dieser seiner Erkenntniss nicht mehr die Worte leihen konnte, die den Lippen des berufensten und unzweifelhaft objectiven Beobachters gedankenklar und formvollendet entquollen wären. Bayersdorfer war am 7. Juni 1842 im Dorf Erlenbach am Main geboren. Er kam im elften Lebensjahre nach München und machte dort das Wilhelms-Gymnasium durch. Hierauf bezog er die Universität, an welcher er die Vorlesungen nach seiner Neigung wählte. Er war frühzeitig eine ausgeprägte Individualität, die sich einem selbstgewählten Gelehrten- und Künstlerkreise anschloss, beziehungsweise bald einen solchen Kreis um sich versammelte. Die Pflege der Kunstgeschichte führte ihn nach Italien, wo er sich lange aufhielt. Nach seiner Rückkunft trat er in den Staatsdienst, war zuerst Conservator der Gallerie in Schleissheim, dann zweiter, zuletzt erster Conservator der alten Pinakothek in München. Am 21. Februar d. J., somit im Alter von noch nicht vollen 59 Jahren, musste er seine Thätigkeit abschliessen. Börner sagt: Mit ihm schied ein humorvoller, witziger, hilfsbereiter Mensch, der es liebte, mit einem gewissen Sarkasmus seine grosse Gutmüthigkeit zu maskiren. Sein Andenken werden Alle, die ihn kannten, immer hoch in Ehren halten, und bei denen, die ihm näher getreten waren, wird sein Ableben jene Stimmung hervorrufen, welche in dem alten Liede von Claudius so ergreifend zum Ausdruck kommt in den Worten: „Sie haben — Einen guten Mann begraben — Und mir war er mehr“. In der Festschrift des Münchener Akademischen Schachclubs von 1896 hatte Bayersdorfer schon selbst eine Blumenlese seiner Probleme gegeben, wir wählen sechs davon aus als Kranz, den sich der Meister selbst auf sein Grab legt. Unsere älteren Leser haben alle diese Probleme schon bewundert; sie vermögen auch die Leistungen Bayersdorfer's im Ganzen zu überblicken (Jahrgänge 1876, Preisproblem im rheinischen Turnier, 1884, 1885, 1887—1889, 1892—1897, 1895 Preisproblem im Chess Monthly-Turnier, und 1899):

Turnier d. Deutsch. Schachbundes 1887.

Schwarz.

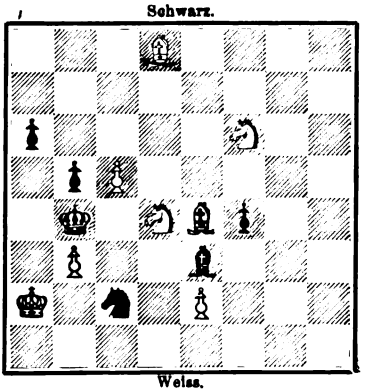


Weiss.

Mat in vier Zügen.

Münchener Neueste Nachrichten 1894.

Schwarz.



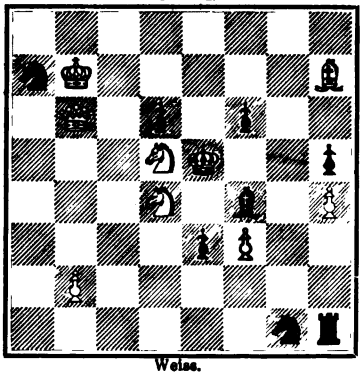
Weiss.

Mat in vier Zügen.

Digitized by Google

Akad. Monatshefte 1895. Widmung an Kohtz u. Kockelkorn.

Schwarz.

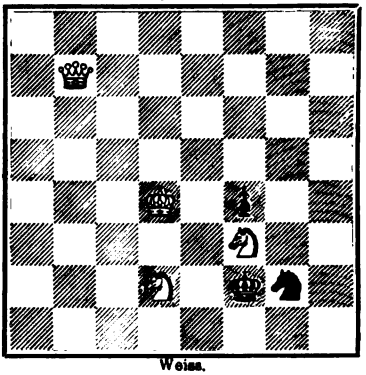


Weiss.

Mat in vier Zügen.

Festschrift 1896.

Schwarz.

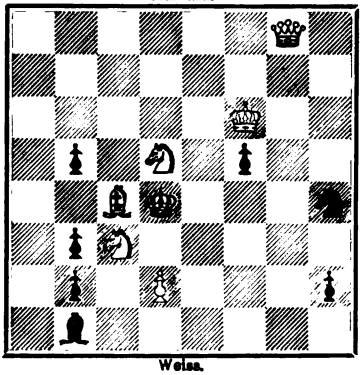


Weiss.

Mat in drei Zügen.

Muster zum Thema-Turnier der „Münchener Neuesten Nachrichten".

Schwarz.

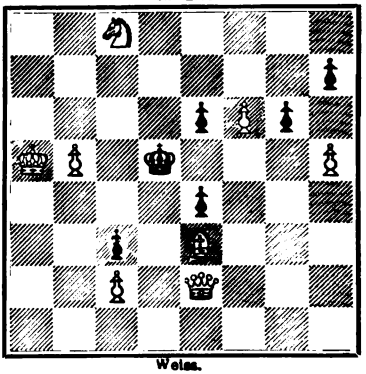


Weiss.

Mat in drei Zügen.

Akademische Monatshefte 1893.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

* * *

Internationales Dreizügerturnier der Wiener Schachzeitung. Auf Grund der Widmung eines Schachfreundes schreibt die Wiener Schachzeitung ein Turnier aus. Einsendungen unter der Adresse: Wien I, Wallnerstrasse 2, bis längstens 15. Mai (Poststempel). Die Betheiligung mit mehreren Aufgaben ist gestattet. Motto und versiegeltes Couvert wie gewöhnlich. Preise: 100, 60, 40 Kronen und (IV, V) zwei Bücherpreise. Preisrichter sind die Herren Hugo Fähndrich, Albert Kauders und Carl Schlechter (!). Die Entscheidung wird im Septemberheft der Wiener Schachzeitung publicirt.

* * *

Problemturnierausschreibung. In Brüssel, 2 rue Borgval, erscheint eine finanzielle Zeitschrift „Der richtige Cours". Diese Zeitschrift enthält eine Schachspalte, deren Redacteur Dr. E. Lasker ist. In dieser

Digitized by Google

Schachspalte wurde kürzlich ein Dreizügerturnier ausgeschrieben. Preisrichter ist Herr Ed. Enderle in London, welcher sich durch einige werthvolle Probleme hervorgethan hat. Die Zahl der Einsendungen ist nicht beschränkt. Die Bewerbungen müssen vor dem 1. Juli in Brüssel eintreffen. Preise 50, 30 und 20 Francs, was allerdings nicht viel ist.

Rundschau.

Aus Leipzig. Die Schachgesellschaft „Augustea" veranstaltete am 22. Februar im Café Bauer ein Tombolaturnier, bei welchem die Gegner ohne Rücksicht auf die Spielstärke durch das Loos zusammengeführt wurden. Die Preise bestanden aus Werthgegenständen und waren in solche für die erste und solche für die zweite Klasse geschieden. In die erste Klasse gelangten nur drei Theilnehmer, nämlich die Herren v. Bardeleben (zum Besuche in Leipzig), Kirschner und Swiderski, die beide Turnierpartieen gewannen.

Aus Leipzig. C. v. Bardeleben spielte am 17. Februar gegen sieben zum Theil sehr starke Kämpen in der „Augustea" simultan. Er gewann nach $2^3/_4$ stündigem Spiele sämmtliche 7 Partieen.

Aus Berlin. Die erste Klasse im Winterturnier der Berliner Schachgesellschaft hat ihre Partieen bereits zu Ende gespielt. Von den acht Theilnehmern gewannen C. v. Bardeleben mit 6, 0, 1 = $6^1/_2$ den ersten, Th. v. Scheve mit 6, 1, 0 = 6 den zweiten, W. Cohn mit 5, 2, 0 = 5 den dritten, H. Caro mit 4, 3, 0 = 4 den vierten Preis. A. Bauer, Dr. Lewitt, Romann und Völkel gingen leer aus.

Aus Berlin. Der Berliner Schachverein „Centrum" hat sich wegen Rückganges der Mitgliederzahl freiwillig aufgelöst.

Aus Berlin. Am 9. Februar fand in den Räumen des Schachclubs „Springer" ein Wettkampf zwischen der Schachabtheilung der Berliner Finkenschaft und Mitgliedern des „Springer" statt. „Springer" siegte mit 19 zu 7 Partieen, wobei zu bemerken ist, dass die siegende Gesellschaft ihre Vertreter aus 110 Mitgliedern auswählen konnte.

Aus Berlin. In der Generalversammlung des Schachclubs „Berlin Nord" wurde der Vorstand wie folgt gewählt: Reichenheim, Vorsitzender; Nebel, Stellvertreter; Freudenberg, Kassirer; Erbe und Wertheim, Schriftführer; Scherwenske, Schachwart; Mittag und Mertens, Revisoren. Der Club tagt jeden Mittwoch Abend, Johannistr. 20. Schachunterricht wird gratis ertheilt.

Aus Berlin. Am 19. Februar spielten die Herren Referendar Brennert und cand. jur. Dinge in der Schachabtheilung der Berliner Finkenschaft alternirend simultan. Das Resultat des kaum 3 stündigen Spieles war 10, 3, 1. Am 28. Februar veranstaltete die Schachabtheilung ein Lösungsturnier. Stud. phil. August und cand. med. Schwarzschild waren die Sieger. Während der Ferien tagt die Abtheilung jeden Dienstag in der Dorotheen-

Digitized by Google

klause, Dorotheenstrasse 30. Der Ferienvorstand besteht aus den Herren stud. jur. Heilmann, stud. med. Kraft, stud. phil. Schulz. Die Schachabtheilung hat ein Correspondenzturnier für Universitätshörer und Hochschüler, bedingungsweise auch für ehemalige Studierende und für auswärtige Commilitonen veranstaltet. Anmeldungen sind bis zu Anfang des nächsten Semesters an Herrn Wendt, stud. rer. ing. in Berlin W 62, zu richten.

Aus Berlin. Am 6. Februar begann ein Correspondenzwettkampf zwischen den Schachabtheilungen der Berliner Finkenschaft und des Universitätsclubs zu Budapest.

Aus Charlottenburg. Der Vorstand der Charlottenburger Wildenschaft besteht aus den Herren H. Wendt, stud. rer. ing., Vorsitzender, A. Westmann, stud. rer. ing., Schriftführer und H. Israel, Kassirer. Gespielt wird Sonnabends, Turnier auch Mittwochs, in der Union, Berlinerstrasse, gegenüber der Technischen Hochschule.

Aus Halle. Die Schachabtheilung der Hallenser Finkenschaft besteht zwei Jahre und erfreut sich der Förderung durch einige Docenten der Universität und durch den Schachmeister Lipke. Die Abtheilung zählt 14 Mitglieder. Sie hielt ein Winterturnier ab.

Aus Augsburg. In der kürzlich abgehaltenen Generalversammlung des Schachclubs Augsburg, der einschliesslich der 6 Ehrenmitglieder 81 Mitglieder zählt und von jetzt an auch auswärtige Schachfreunde aufzunehmen beschlossen hat, wurde unter allseitigem Dank für die mustergültige Geschäftsführung der bisherige Vorstand wiedergewählt, also als 1. Vorsitzender Herr Ingenieur R. Buz, als Schriftführer Herr Kassenverwalter Kasp. Hofmann, als Kassirer Herr Rechnungscommissär Jos. Koch. — Das unter Betheiligung von 31 Mitgliedern gespielte Winterturnier nimmt einen flotten Verlauf. Ein von Herrn G. Kunstmann am 3. März improvisirtes Simultanspiel endete mit dem Ergebniss 10, 1, 1.

Aus München. Das Vorgabeturnier des Akademischen Schachclubs München hatte folgendes Resultat: I. Preis E. Dyckhoff, stud. jur. (I. Classe) mit $4^1/_2$ Gewinnpartieen, II. Preis G. Köring, stud. rer. techn. (I. Classe) 4, III. Preis Fr. Lüstenöder, stud. phil. (I. Classe) $3^1/_2$.

Aus Freiburg. Die Schachabtheilung der Freiburger freien Studentenschaft hat nunmehr 21 Mitglieder und versammelt sich ausser Freitags auch Mittwochs nach Tisch. Sieger des eben beendeten Turniers sind: I. stud. phil. Hagen, II. stud. med. Nolte, III. stud. med. H. Vogel.

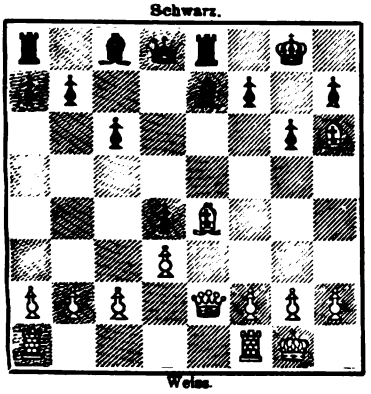
Aus Zürich. Auf der Reise nach Monte Carlo begriffen, war Meister Mieses Gast der Schachgesellschaft im Café Saffran. Er spielte simultan, hatte aber gegen starke Gegner zu kämpfen, wie das Resultat 11, 8, 1 beweist.

Aus Paris. Die Association Française des Echecs versammelt sich im Café Turqueti, 84, Boulevard St. Germain täglich, mit Ausnahme des Mittwochs. Das neue Local im Café du Pont de Fer bildet eine Filiale. Ehrenpräsident des Clubs ist Herr Chaseray, Präsident Herr Mauras, Schatzmeister Herr Petit.

Digitized by Google

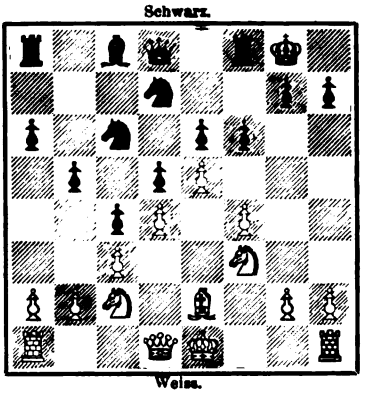
Aus Wien. Die Correspondenzpartieen Paris-Wien haben folgende Fortsetzung gefunden (vergl. das Novemberheft 1900, S. 355):

Wien.



Paris.

Paris.



Wien.

Paris-Wien: 14. De2—d2, f7—f5 15. Le4—f3, Lc8—e6 16. Tf1—e1, Le6—d5 17. Lf3×d5+, Dd8×d5 18. Te1—e2, Kg8—f7 19. Ta1—e1, Le7—d6 20. c2—c4, Dd5—c5 21. a2—a3, a7—a5 22. g2—g3, a5—a4 Weiss am Zuge. — Wien-Paris: 15. 0—0, f6×e5 16. f4×e5, Sd7—b6 17. Dd1—d2, Lc8—d7 18. g2—g3, Dd8—e7 19. Sc2—e3, b5—b4 20. Le2—d1, a7—a5 21. Ld1—c2, a5—a4 Weiss am Zuge. — Wegen des Monte Carlo-Turniers ist der Wettkampf unterbrochen worden.

Aus Göteborg. Der telegraphische Wettkampf mit Stockholm (Februar S. 59) schloss mit 2, 2, 3 als unentschieden ab.

Aus Libau. Im Libauer Schachverein spielte kürzlich H. Rosenkrantz, früher in Berlin, 9 Blindlingspartieen mit dem Resultate 6, 2, 1.

Aus Reykjavík auf Island. Am 8. October v. J. wurde hier von den Herren Pjetur Zophoníasson, Sturla Jonsson und Sigurdur Jonsson ein Schachverein unter dem Namen „Tafifjelaz Reykjavíkur" gegründet. Die Mitgliederzahl ist 40. Der Verein hält jeden Sonnabend von 8 Uhr Abends ab seine Zusammenkünfte. Herr Professor W. Fiske in Florenz hat dem Vereine werthvolle Geschenke zugewendet. Im Januar d. Js. hat der Verein bereits ein Turnier veranstaltet, in welchem sich Herr P. Zophoníasson als überlegener Spieler bewährte. — Auch in Isafjördur wurde im letzten Herbst von Dr. Thorwaldur Jonsson ein Schachverein gegründet, welcher 12 Mitglieder zählt.

Aus Rom. In der jüngsten Generalversammlung der Accademia Romana degli Scacchi wurden zu Vorständen gewählt die Herren: Senator G. Sonnino, als Präsident; Ing. P. Seni als Vicepräsident: Prof. G. Giuglielmetti als Secretär: L. Zuffo als Kassirer; Cav. G. Tonetti, Ing. G. Tommasi und M. Donarelli als Beiräthe.

Aus Palermo. Im Circolo Scacchistico Palermitano findet gegenwärtig ein Turnier unter den stärksten Spielern Palermo's statt. In der letzten

Digitized by Google

Generalversammlung wurde der Advocat R. Foderà als Präsident neugewählt. Im Uebrigen wurde der bisherige Vorstand: F. Accardi, Cav. I. Lo Cicero, N. Lo Valvo, A. Mangiaracina und A. Noto wiedergewählt.

Aus Genua. In der Schachsection der Gesellschaft der Privatbeamten fand kürzlich die Neuwahl des Vorstandes wie folgt statt: V. Bartalini, Präsident; A. Dolci, Secretär; A. Luiselli und C. Torchio, Beiräthe; A. Gandolfo, Kassirer.

Aus Como. Hier wurde auf Veranlassung des Cav. C. L. Dossena ein Schachcirkel in Verbindung mit der Gesellschaft der Privatbeamten gegründet.

Aus Venedig. Anfang December begann das Jahresturnier der hiesigen Schachsection. Es nahmen 13 Spieler theil, die in sieben Kategorieen geschieden sind, wovon aber die erste Kategorie, wie gewöhnlich, als nicht vertreten gilt. Zwischen den Herren Mari und Troya wurde ein Match ausgefochten, welchen Mari mit 16:11 Partieen gewann.

Aus Florenz. In der Accademia degli Scacchi sind gegenwärtig zwei Turniere im Gang. Im ersten Turnier, dem Meisterschaftsturnier, nahmen theil die Herren: Dr. Henderson, Ing. R. Manzoni, G. Pucci, S. Rosselli del Turco, Dr. A. Salmon und G. Viti. Im zweiten Turnier spielen zehn Theilnehmer in vier Kategorieen eingetheilt. In der jüngsten Generalversammlung der Gesellschaft wurde die Neuwahl der Functionäre wie folgt vollzogen: Ing. P. Vieusseux, Präsident; S. dei March. Rosselli del Turco, Vicepräsident; Lieuten. V. Rossi, Kassirer; Ing. R. Manzoni, Secretär: V. Volpi, Secretär.

Vermischtes.

Internationales Turnier in Monte Carlo. (Schluss.) Erneuerung: Gunsberg $^1/_2$ gegen Marshall 0. IX. Runde: Janowski 1 gegen v. Scheve 0, Schlechter 1 gegen Marco 0, Reggio 0 gegen Mieses 1, Didier 0 gegen Blackburne 1, Alapin $^1/_4$ gegen Winawer $^1/_4$, Gunsberg 0 (wegen Zeitüberschreitung) gegen Tschigorin 1, Marshall 1 gegen Mason 0. X. Runde: Blackburne 1 gegen Marshall 0, Mieses 1 gegen Didier 0, v. Scheve 1 gegen Reggio 0, Mason 0 gegen Schlechter 1, Tschigorin 0 gegen Janowski 1, Alapin $^1/_4$ gegen Gunsberg $^1/_4$, Winawer $^1/_4$ gegen Marco $^1/_4$; Erneuerung: Schlechter $^1/_2$ gegen Tschigorin 0, Marshall 0 gegen Winawer $^1/_2$, Reggio $^1/_2$ gegen Blackburne 0 (der nicht erschienen war), Mason $^1/_4$ gegen Marco $^1/_4$, Gunsberg $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$. XI. Runde: Alapin 0 gegen Marco 1, Reggio 1 gegen Didier 0, v. Scheve 1 gegen Blackburne 0, Mieses 0 gegen Winawer 1, Gunsberg $^1/_4$ gegen Schlechter $^1/_4$, Tschigorin 1 gegen Mason 0, Janowski $^1/_4$ gegen Marshall $^1/_4$. XII. Runde: Marshall 1 gegen Reggio 0, Marco 1 gegen Gunsberg 0, Winawer 1 gegen Didier 0, Mieses 0 gegen v. Scheve 1, Janowski 1 gegen Schlechter 0, Blackburne 0 gegen Tschigorin 1, Mason $^1/_4$ gegen Alapin $^1/_4$; Erneuerung: Schlechter $^1/_2$ gegen Gunsberg 0, Alapin $^1/_2$ gegen Winawer 0, Marshall $^1/_2$ gegen Marco 0, Marco $^1/_4$ gegen Winawer $^1/_4$,

Digitized by Google

Janowski $^1/_2$ gegen Marshall 0, Alapin $^1/_4$ gegen Tschigorin $^1/_4$. XIII. Runde: Reggio 0 gegen Schlechter 1, Didier 0 gegen Marshall 1, Janowski $^1/_4$ gegen Marco $^1/_4$, Gunsberg $^1/_4$ gegen Mason $^1/_4$, Alapin $^1/_4$ gegen Blackburne $^1/_4$, Tschigorin 0 gegen Mieses 1, v. Scheve $^1/_4$ gegen Winawer $^1/_4$; Erneuerung: Janowski $^1/_4$ gegen Marco $^1/_4$, Alapin $^1/_4$ gegen Mason $^1/_4$, Alapin $^1/_2$ gegen Blackburne 0, Gunsberg $^1/_4$ gegen Mason $^1/_4$, Winawer $^1/_4$ gegen v. Scheve $^1/_4$. (Im Februarheft S. 62 soll es auf der letzten Zeile bei Erneuerung heissen: Tschigorin $^1/_2$, Mason $^1/_2$ statt 1.) Das Turnier hatte somit folgenden Schlussstand erreicht (die Tabelle in der Februar-Nummer zeigte den Stand nach der X. Runde; es fehlten nur $^1/_4$ und $^1/_2$ bei Alapin, $^1/_2$ bei Marshall, $^1/_4$ bei Tschigorin und $^1/_4$ bei Winawer, wegen Erneuerungspartieen):

	Alapin	Blackburne	Didier	Gunsberg	Janowski	Marco	Marshall	Mason	Mieses	Reggio	v. Scheve	Schlechter	Tschigorin	Winawer	Gewinnpartieen und Rang	
Alapin	—	$^1/_4$ $^1/_2$	1	$^1/_4$ $^1/_4$	1	0	1	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_4$	1	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_2$	$8^1/_2$	V.
Blackburne	$^1/_4$ 0	—	1	0	0	1	1	1	1	$^1/_4$ 0	0	0	0	1	$6^1/_2$	
Didier	0	0	—	0	0	0	0	$^1/_4$ 0	0	0	0	0	0	0	$^1/_4$	
Gunsberg	$^1/_4$ $^1/_4$	1	1	—	0	0	$^1/_4$ $^1/_2$	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_4$	0	1	$^1/_4$ 0	0	1	$6^1/_2$	
Janowski	0	1	1	1	—	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_2$	0	1	1	1	1	1	1	$10^1/_4$	I.
Marco	1	0	1	1	$^1/_4$ $^1/_4$	—	$^1/_4$ 0	$^1/_4$ $^1/_4$	0	1	0	0	$^1/_4$ 0	$^1/_4$ $^1/_4$	6	
Marshall	0	0	1	$^1/_4$ 0	$^1/_4$ 0	$^1/_4$ $^1/_2$	—	1	0	1	0	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ 0	$5^1/_2$	
Mason	$^1/_4$ $^1/_4$	0	$^1/_4$ $^1/_2$	$^1/_4$ $^1/_4$	1	$^1/_4$ $^1/_4$	0	—	0	0	0	0	0	1	$4^1/_4$	
Mieses	$^1/_4$ $^1/_4$	0	1	$^1/_4$ $^1/_4$	0	1	1	1	—	1	0	0	1	0	7	VI.
Reggio	0	$^1/_4$ $^1/_2$	1	1	0	0	0	1	0	—	0	0	0	1	$4^3/_4$	
v. Scheve	$^1/_4$ $^1/_4$	1	1	0	0	1	1	1	1	1	—	1	0	$^1/_4$ $^1/_4$	9	III.—IV.
Schlechter	$^1/_4$ $^1/_4$	1	1	$^1/_4$ $^1/_2$	0	1	$^1/_4$ $^1/_4$	1	1	1	0	—	$^1/_4$ $^1/_2$	1	$9^1/_2$	II.
Tschigorin	$^1/_4$ $^1/_4$	1	1	1	0	$^1/_4$ $^1/_2$	$^1/_4$ $^1/_4$	1	0	1	1	$^1/_4$ 0	—	1	9	III.—IV.
Winawer	$^1/_4$ 0	0	1	0	0	$^1/_4$ $^1/_4$	$^1/_4$ $^1/_2$	0	1	0	$^1/_4$ $^1/_4$	0	0	—	4	

Demgemäss gewann den ersten Preis, 5000 Francs und einen Werthgegenstand, David Janowski, den zweiten Preis, 3500 Francs, gewann Carl Schlechter, den dritten und vierten Preis, zusammen 3200 Francs, theilten Theodor v. Scheve und Michael Tschigorin, den fünften Preis, 800 Francs, errang Simon Alapin, den sechsten Preis, 500 Francs, Jacques Mieses. Die Specialpreise für Glanzleistungen sind noch nicht zuerkannt. Das Ergebniss des Turniers zeigt manche Ueberraschungen. Zunächst hat der Ex-Meister (wie Janowski schon zuweilen genannt wurde) seine persönlichen (nicht Schach-)Gegner beschämt. Er zeigte sich wieder als der geborene Turnierspieler, der mit Erfolg auf das Ganze geht. Dann hat ein Stern, der schon lange am Schachhimmel flimmerte, plötzlich hell zu leuchten begonnen. Herr v. Scheve vollendet im Juni d. J. sein 50. Lebensjahr, trotzdem überholte er so manchen Jungen, insbesondere den Marshall, der

Digitized by Google

seinen Stab in Paris vergessen zu haben scheint. Das gänzliche Versagen Marshall's ist die dritte Ueberraschung. Die älteren Meister haben im Allgemeinen noch immer Schönes geleistet. Man vergesse nicht, dass Winawer 63, Blackburne 59 Jahre alt ist. Tschigorin hat ebenfalls das 50. Lebensjahr kürzlich überschritten. Mason ist 51 Jahre alt, aber bei ihm sind vielleicht nicht die Jahre allein von Einfluss. Gunsberg und Marco dürften unter Zufälligkeiten zu leiden gehabt haben, wie sie ein jedes Turnier mit sich bringt. Es ist nicht einzusehen, warum diese Meister gerade in Monte Carlo nur die Hälfte oder sogar weniger erreichten. Reggio hat sich relativ gut eingeführt; Italien hat in den letzten Decennien keinen Meister beigestellt, der auf einen beachtenswerthen Erfolg hätte hinweisen können. Das mag wohl darin seinen Grund haben, dass man zu Hause nur nationale Turniere (und diese nur spärlich) veranstaltet. Alapin hat sich sehr gut gehalten; er hat nur eine einzige Partie verloren und übertraf in dieser Hinsicht alle anderen Theilnehmer. Er war aber diesmal der Remis-König (8 Remis von 13 Partieen). — Die Partieen-Erneuerung (aus Anlass des ersten Remis) hatte nur den Effect, dass Schlechter sich um eine halbe Partie über v. Scheve und Tschigorin erhob (was übrigens die Pariser Ungerechtigkeit gutmacht), und dass Blackburne nicht mehr an dem sechsten Preise Theil nahm. Wären nämlich die Remispartieen ganz so behandelt worden, wie ehedem (als ein definitiver halber Zähler für beide Gegner), so wäre der Schlussstand gewesen: Janowski 10, v. Scheve, Schlechter, Tschigorin je 9, Alapin 8, Blackburne, Mieses je 7, Gunsberg, Marco je $6^1/_2$. Marshall 6, Reggio $4^1/_2$, Mason, Winawer je 4, Didier $^1/_2$. Angesichts des Umstandes, dass die Remispartieen beinahe zwei Wochen Verzögerung verursachten, muss man wohl wieder zu der in Monte Carlo versuchten Reform sagen, dass sie von zweifelhaftem Werthe ist.

* * *

Kurze Partieen. Zusammenstellungen pikanter kurzer Partieen werden unsere Leser sicherlich interessiren. Wir wollen in dieser Beziehung einen kleinen Anfang machen. a) Aus dem Wiener Schachclub (Wiener Schachztg.): W.: Eduard Hamlisch, Schw.: S. R. W. 1. e2—e4, d7—d6 2. d2—d4, Sb8—d7 3. Lf1—c4, g7—g6 4. Sg1—f3, Lf8—g7 5. Lc4×f7†, Ke8×f7 6. Sf3—g5†, Aufgegeben. b) Aus einem Turnier in Leipzig (Mittheilung des Herrn Swiderski): 1. e2—e4, e7—e5 2. d2—d4, e5×d4 3. Dd1×d4, Sb8—c6 4. Dd4—e3, Sg8—f6 5. Lf1—c4 (besser Lf1 - e2), Sc6—e5 6. Lc4—b3, Lf8—b4† 7. c2—c3?, Lb4—c5 8. De3—g3?? (Weiss begeht lauter verzeihliche, weil in der Eröffnung liegende Fehler; c2—c3 De3—g3 spielt man ja gewöhnlich), Lc5×f2† Aufgegeben. c) W.: Imbusch, Schw.: Hering. (Einsendung.) 1. e2—e4, e7—e5 2. Lf1—c4, Sg8—f6 3. Sb1—c3, Sf6×e4 4. Lc4×f7†, Ke8×f7 5. Sc3×e4, Sb8—c6? 6. Dd1—f3† (die Widerlegung des Fehlers; 5. ...., d7—d5 musste geschehen), Kf7—g8? 7. Se4—g5! Aufgegeben. d) W.: J. Berger. Schw.: M. W. (Aus einem Gruppenturnier in Graz). 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4

Digitized by Google

e5×f4 3. Lf1—c4, g7—g5 (der bekannnte Fehler im Läufergambit) 4. h2—h4, Lf8—e7 5. Dd1—h5, d7—d5 6. Le4×d5, Ke8—d7 (Lc8—e6 kann leider nicht geschehen) 7. Dh5×f7, Kd7—d6? 8. d2—d4, c7—c5? 9. h4×g5, Le7×g5?? 10. e4—e5‡. e) W.: Dr. Ryder. Schw.: Walcott (Einsendung). 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, f7—f5 3. Sb1—c3, Sb8—c6 4. d2—d4, f5×e4 5. Sf3×e5, Sg8—f6 6. Lf1—c4, d7—d5 7. Sc3×d5, Sf6×d5 8. Dd1—h5†, g7—g6 9. Se5×g6, Sd5—f6 10. Lc4—f7†, Ke8×f7. W. setzt in drei Zügen mat. Das Merkwürdigste an dieser Partie ist, dass sie schon in der Schachzeitung 1884 vorkommt. Damals wurde sie, mit blosser Umstellung des 2. und 3. Zuges von Schw., mit Thurmvorgabe von Dr. Michaëlson gegen Fr. M. gespielt.

* * *

Die Lebensdauer der Schachmeister. (Von Baron Wardener.) Nachstehende Tabellen geben eine vergleichende Uebersicht über das jeweilig erreichte Lebensalter der 75 hervorragendsten verstorbenen Schachmeister, Schauspieler, Dichter, Mathematiker (Astronomen), und Feldherren. Von den Schachmeistern wurden nur die hervorragenden, von den übrigen Berufszweigen nur die bedeutendsten Vertreter aller Länder und Zeiten berücksichtigt. Ausgeschlossen wurden die eines unnatürlichen Todes Gestorbenen. In Tabelle A bedeuten die Ziffern zwischen den Strichen die Procente von der Zahl 75. In Tabelle B bedeuten die Ziffern das durchschnittliche Lebensalter der einzelnen Berufszweige:

Tabelle A.

Decennium des Todes	**Schachmeister** %	Schauspieler %	Dichter, Schriftsteller %	Mathematiker, Astronomen %	Feldherren %
20—30	**6·66⅔**	2·66⅔	0·00	1·33⅓	0·00
31—40	**10·66⅔**	4·00	1·33⅓	2·66⅔	1·33⅓*
41—50	**10·66⅔**	13·33⅓	10·66⅔	9·33¼	5·33⅓
51—60	**22·66⅔**	30·66⅔	20·00	13·33⅓	13·33⅓
61—70	**30·66⅔**	26·66⅔	30·66⅔	26·66⅔	21·33⅓
71—80	**13·33⅓**	17·33⅓	28·00	36·00	40·00
81—90	**5·33⅓**	5·33⅓	8·00	10·66⅔	14·66⅔
91—∾	**0·00**	0·00	1·33⅓	0·00	4·00

*Alexander der Grosse.

Tabelle B.

	Durchschnitts-Alter				
	Schachmeister	Schauspieler	Dichter, Schriftsteller	Mathematiker, Astronomen	Feldherren
Jahre	**56·78**	60·82	65·48	67·21	70·06

Digitized by Google

(Wir finden das nachgewiesene Ergebniss sehr interessant und möchten nur allenfalls die Feldherren eliminiren. „Feldherr", „Papst" u. s. w. ist man nicht bloss von Gottes Gnaden, es gehört auch die Einsetzung in die Würde dazu. Die Redaction.)

* * *

Schachzeitungen. Von den Schachabtheilungen der Berliner Finkenschaft und der Charlottenburger Wildenschaft, dann vom Akademischen Schachclub München werden seit Januar 1901 unter Mitwirkung der Schachabtheilungen der Finkenschaften zu Freiburg und Leipzig „Akademische Schachblätter" herausgegeben. Dieselben erscheinen bei A. Rewald in Berlin S., Prinzenstrasse 68. Verantwortliche Leiter sind: E. Heilmann in Berlin (S.O., Adalbertstrasse 53), A. Wendt in Charlottenburg und E. Dyckhoff in München. Das erste Heft ist 8 Seiten stark und bringt Berichte über das Schachleben an den Hochschulen (siehe unter Schachclubs im Februarheft) sowie Partieen und Probleme. — Aus New York trifft soeben die erste Nummer einer neuen Schachzeitung: „The American Chess World" ein. Damit ist wohl zugleich bestätigt, dass das „American Chess Monthly" definitiv erloschen ist. Die neue Zeitung ist einfacher gehalten, ohne Illustrationen, und kostet jährlich nur 1 Dollar. Herausgeber sind C. H. Pratt & Co. Das Monatsheft ist 24 Seiten stark. Als Redacteur (Herausgeber) ist J. T. Mc Peak, als Partieenglossator W. E. Napier genannt. Ein Leitartikel von C. A. Buck bespricht das Leben Morphy's.

* * *

Vier Damen. Herr Kolomann v. Szily in Budapest legt den Lesern, welche sich für das Damenaufstellungs-Problem interessiren, folgende Aufgabe vor: Es sollen vier Damen auf dem Schachbrette so aufgestellt werden, dass die von ihnen nicht beherrschten Felder in eine gerade Linie fallen. Wie viele solcher Stellungen giebt es? Wir bringen die Nachweisungen in der nächsten Nummer.

* * *

Das Münchener Congressbuch ist soeben unter dem Titel: „Der zwölfte Congress des Deutschen Schachbundes. München 1900. Im Auftrag des Bundesvorstandes herausgegeben von Professor Dr. Gebhardt, Carl Schlechter und Georg Marco," bei Veit & Comp. in Leipzig erschienen. Der Preis des Exemplars beträgt 5 *M*. Ausser sämmtlichen Partieen des Meisterturniers haben auch zahlreiche Partieen aus den Hauptturnieren darin Aufnahme gefunden.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Hamburg (R. C.). Besten Dank und herzliches Willkommen!

Reykjavik (P. Z.). Besten Dank. Die Partie ist nicht richtig notirt. W. rochirt zweimal. Partieen können wir überhaupt nur bringen, wenn sie theoretischen Werth haben.

Wien (K. E., M. F., O. N.), **Budapest** (K. v. S.), **Hanau** (Fr. v. H.). Wir schrieben direct.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zur Theorie der spanischen Partie.

Nach den Zügen:

1. e2—e4 e7—e5
2. Sg1—f3 Sb8—c6
3. Lf1—b5 Sg8—f6
4. 0—0 ....

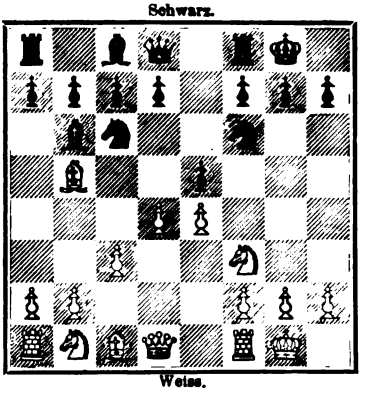
gilt die Vertheidigung

4. .... Lf8—c5

als ungünstig. In der Praxis pflegte hierauf

5. c2—c3 ....

zu geschehen, was auch nicht unplausibel erscheinen mag. In Betracht käme noch 5. Lc6:, oder 5. d3, oder 5. Sc3, oder endlich vielleicht am stärksten 5. Se5:! — Im Nachstehenden will ich nun versuchen nachzuweisen, dass die übliche Entgegnung 5. c3 nicht geeignet ist, die Vertheidigung 4. ...., Lc5 zu widerlegen. Da sowohl das „Handbuch" als auch die meisten anderen Lehrbücher, merkwürdiger Weise, diese so natürliche Variante fast gar nicht behandeln noch erwähnen, dürfte immerhin die Sache für manche Praktiker und Theoretiker von einigem Interesse sein.



5. .... 0—0
6. d2—d4 Lc5—b6!

wonach obenstehende Diagrammstellung erreicht wird, in welcher Weiss am Zuge ist.

Im Wesentlichen wäre für Weiss nunmehr nur

7. Lc1—g5 ....

Digitized by Google

in Betracht zu ziehen; z. B.: 7. d4—d5, Sc6—e7 8. d5—d6, c7×d6 9. Dd1—e2 (oder 9. Dd6:, Lc7 10. Dd3, d5 etc.) 9. ...., d6—d5 10. Sf3×e5, d7—d6 11. Se5—d3, d5×e4 12. Sd3—f4, d6—d5 etc. Schwarz steht gut. — Oder 7. d4×e5, Sf6×e4 8. Dd1—d5 (um d7—d5 zu verhindern. Auf 8. Lc4 könnte 8. ..... d6 9. Dd5, Lf5 etc. folgen) 8. ...., Se4—c5 9. Lc1—g5 (oder 9. Le3, Se7 10. Dc4, d5 etc.) 9. ...., Sc6—e7 10. Dd5—c4, Sc5—e6 11. Lg5—h4, c7—c6 12. Lb5—a4, d7—d5 13. e5×d6, Dd8×d6 14. Tf1—d1, Se7—d5 etc. Schwarz hat keinen Nachtheil.

Es folgt einfach

7. .... d7—d6!

worauf ich für Weiss mit

8. a2—a4 ....

fortfahre.[1] Von anderen Möglichkeiten seien noch erwähnt: 8. Dd1—a4, Lc8—d7 9. Lg5×f6 (nach 9. de5:, Se5: 10. Se5:, de5: 11. Lf6:, Lb5:! etc. erfolgt Ausgleich) 9. ...., Dd8×f6 10. d4—d5, a7—a6! 11. Lb5×c6. b7×c6 12. Sb1—d2, Df6—f4 13. d5×c6, Ld7—e6 14. b2—b4, f7—f5 15. Ta1—e1, Df4—h6 16. Da4—c2, f5×e4 etc. Die Angriffsstellung von Schwarz wiegt den Bauer mindestens auf. — Oder 8. Lb5×c6:, b7×c6 9. Dd1—a4 (9. de5: führt zu Stellungen, welche ich später berücksichtige) 9. ...., e5×d4 10. c3×d4 (10. Dc6:, Tb8 nebst Lb7) 10. ...., c3×d4, c6—c5 11. d4—d5 (oder 11. e5, Dd7! 12. Dd7:, Sd7: 13. ed6:, cd6: 14. Le7, Te8 15. Ld6:, cd4: 16. Sd2, Lb7 etc. Schwarz steht gut) 11. ...., h7—h6 12. Lg5—h4, g7—g5 13. Sf3×g5 (erzwungen, weil nach 13. Lg3, De8 14. De8:, Te8: etc. Bauer e4 bezw. Bauer d5 verloren ginge) 13. ...., h6×g5 14. Lh4×g5, Dd8—d7 15. Da4—c2, Sf6—h7 16. Lg5—h6, Tf8—e8 etc. Schwarz ist im Vortheil (Dg4 oder f7—f5).

Auf andere Züge von Weiss entstehen Varianten, welche denjenigen mit Einschaltung der Züge 8. a2—a4 und

8. .... a7—a5!

analog sind. — Ich setze die Hauptvariante mit

9. h2—h3 ....

fort. Andere Eventualitäten sind:

9. Sb1—a3 (9. Sbd2 hätte 9. ...., ed4: 10. Lc6:, dc3: etc. zur Folge) 9, ..., h7—h6 10. Lg5—h4 (10. Lf6:, Df6: 11. Sc4, Lg4 12. Sb6:, Lf3:

[1] Die naturgemässe Entwickelung ist wohl 8. Dd1—d3 nebst Sb1—d2. J. B.

Digitized by Google

13. Df3:, Df3: 14. gf3:, cb6: etc. ergiebt Ausgleich) 10. ...., e5×d4 11. c3×d4, Lc8—g4 12. Lb5×c6, b7×c6 13. Dd1—d3 (sonst g7—g5 nebst Se4:) 13. ...., Dd8—e7 14. Tf1—e1 (oder 14. e5, de5: 15. de5:, Dd7! etc.) 14. ...., Lg4×f3 15. g2×f3, De7—e6 16. Ta1—c1, Sf6—h5 etc. Abgesehen von dem persönlichen Geschmack des Einzelnen, dürfte objectiv ein entscheidender Vortheil für Weiss kaum zu verzeichnen sein.

Wollte Weiss mit 9. ...., Lb5×c6, b7×c6 10. d4×e5, d6×e5 11. Dd1×d8, Tf8×d8 12. Sf3×e5 auf Bauerngewinn spielen (12. Sbd2, La6 13. Tfd1, Sg4? 14. Ld8:, Sf2: 15. Lc7:, Sh3†† etc. führt zum Remis), so kann er hiermit nach 12. ...., Lc8—a6 13. Se5×c6 (13. Te1, Se4! etc.) 13. ...., La6×f1 14. Sc6×d8, Ta8×d8 15. Kg1×f1, Td8—d1† 16. Kf1—e2, Td1—g1 etc. wegen mangelhafter Entwickelung dennoch nicht in Vortheil kommen.

9. .... Dd8—e7
10. Tf1—e1 ....

Auf 10. Lc6:, bc6: 11. Te1 folgt 11. ...., De6 etc. und Weiss hat keinen Vortheil.

10. .... Sc6—d8
11. Lg5—h4 ....

Weiss sucht Sd8—e6 zu verhindern. Auf 11. d4—d5 könnte folgen: 11. ...., h7—h6 12. Lg5—h4, g7—g5 13. Sf3×g5, Sf6×e4 14. Sg5—f3, Se4—g5 etc. (W. steht nach 15. Kh1 gut. J. B.)

11. .... c7—c6
12. Lb5—d3 Lb6—c7
13. d4—d5 ....

Oder 13. Sb1—d2, Sd8—e6 14. Sd2—f1, Se6—f4 nebst ev. Sf4—g6 etc.

13. .... Kg8—h8
14. Sb1—a3 Tf8—g8
15. Sa3—c4 De7—f8
16. Lh4×f6 ....

Sonst folgt Sf6—e8 nebst f7—f6 und g7—g5.

16. .... g7×f6

Die Untersuchung des somit entstandenen Mittelspiels liegt ausserhalb der „Theorie der Eröffnungen“. Immerhin könnte man nicht behaupten, dass Weiss in dieser Stellung die Eröffnungs-Variante widerlegt hat, denn Schwarz hat hier eben so gute Aussichten, als der Gegner.

S. Alapin.

290473

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(Januar 1901, S. 20—23, Nr. 9672—9686, 853, 854.)

9672. Von Dr. Th. Schaad. 1. Te3—e1, Kd8—e7 2. Te1×e4, Ke7×d6 3. Te4×e5 etc., oder 2. ...., Ke7—d8 3. Te4×e5 etc.; 1. ...., e4—e3 2. Te1—a1, ∼ 3. Ta1—a8(†) etc. Ein gutes Zugzwangproblem.

9673. Von M. Feigl. 1. Dh6—g7, Kf5—e6 2. Se2—d4† etc.; 1. ...., d6—d5 2. Se2—d4† etc.; 1. ...., Sa1∼ 2. g2—g4† etc. Klein, aber fein!

9674. Von M. Feigl. 1. Kh5—g6, Kd4×e5 2. Db3—c4 etc.; 1. ...., Lc7×e5 2. Sg5—e6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Kg6—f5 etc. (Drohvar.).

9675. Von K. Fritsch. 1. Sh4—g6, Kh5—g4 2. Sg6—e5† etc.; 1. ...., Kh5×g6 2. g2—g4 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sg6—e5 etc. (Drohvar.).

9676. Von A. Gehlert. 1. Sh7—f6, Kd6—e5 2. Sf6—d7†† etc.; 1. ...., Kd6—c5 2. Sf6—d7† etc.; 1. ...., Te2×e6 2. Dh5—h2† etc. (Drohvar. u. Hauptspiel); 1. ...., Sc1×b3(—d3) 2. Dh5×e2 etc.: 1. ...., ∼ 2. Dh5—h2† etc.

9677. Von S. Magner. 1. Ld8—e7, e6—e5 2. Sa6—b4 etc.; 1. ...., e6×d5 2. Le7—a3 etc.; 1. ...., Kc3—d4 2. Dc1—a1 (od. b2†) etc; 1. ...., Sh5 ∼ 2. Le7—(×)f6† etc. Zwei gut erdachte Hauptspiele!

9678. Von S. Magner. 1. Sf6—e8, Kh6—h7 2. Df4—f8 etc.; 1. ...., Kh6—h5 2. Kh1—g2 etc.

9679. Von M. Ehrenstein. 1. Td4—d3, Kf5—e6 2. Se2—d4† etc.; 1. ...., e4×d3 2. La6×d3† etc.; 1. ...., Sc7—d5, e6 2. Td3×(—)d5† etc.; 1. ...., Sa7—b5, c6 2. La6—c8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Se2—d4† etc. (Drohvar.).

9680. Von F. Michéls. 1. Sd4—e2, Lb1×e4 2. Se2—f4† etc.; 1. ...., f6×e5 2. Se2—f4† etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Df2×f6† etc.; 1. ...., Kd5×e4 2. Df2—d4† etc.; 1. ...., g2—g1D, Lb1∼ od. Sf1∼ 2. Se2—c3† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df2—d4† etc.

9681. Von E. Ferber. 1. Dg8—f7 etc.

9682. Von E. Ferber. 1. Dg2—c6 etc.

9683. Von W. Pauly. 1. Sf5—g3 etc. Nicht Sh4, Tg8!.

9684. Von Baron Wardener. 1. Df2—d2 etc.

9685. Von Baron Wardener. 1. Tf2—f4 etc.

9686. Von Baron Wardener, 1. e7—e8S etc.

853. Von Baron Wardener. 1. Lg1—b6, Kc3—b4 2. Lb6—f2!, d3—d2 3. Lf2—e1 (nothwendig, um den Verlust zu vermeiden), d2×e1S (nur ein Springer vermeidet den Verlust) 4. Kd6—e5 etc. Weder Weiss noch Schwarz kann gewinnen. Berichtigend erwähnen wir, dass diese interessante kleine Studie von Dr. F. Haas und Baron Wardener herrührt.

854. Von S. Magner. 1. g7×h8L, Kh1×h2 2. Lh8—d4, g2—g1D 3. Ld4×g1‡ (originelles Mat!) oder 2. ...., Kh2—h1 3. Da8—h8‡.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, W. Pauly in Bukarest (sämmtliche Probleme, Studien 853, 854), Karo in Schwerin, A. M. und W. Henneberger in Basel (sämmtliche Probleme, Studie

Digitized by Google

854), Canonicus Karl Mayer in Stuhlweissenburg, Reinhard Günther in Erfurt, E. Ferber in Vic, R. Crüsemann in Hamburg (sämmtliche Probleme), Oberleutnant Wallner in Prag (Probleme 9672, 9673, 9678, 9682—9684), A. Jülich in Ludwigshafen a./Rh. (Probleme 9675, 9681, 9684—9686), R. Monrad in Decorah, Jowa (Probleme 9673—9676, 9678—9682, 9684, 9685), Sigmund Schick in Nameszti, Ungarn (Probleme 9672—9682, 9684—9686, Studie 854), C. Schulze in Berlin (Probleme 9660 Dec., 9673—9675, 9677, 9678, 9681—9686, Studie 854).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6699. Französische Partie.

(Gespielt am 14. Februar 1901.)

D. Janowski	S. Alapin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. e4—e5	Sf6—d7
5. f2—f4	....

Auch diese Partie liefert wieder einen Beweis, dass die von Weiss gewählte und früher so beliebte Spielweise dem Weissen keinen so nachhaltigen Angriff verschafft, wie 5. Lg5.

5.	c7—c5
6. d4×c5	Lf8×c5

v. Bardeleben und Mieses empfehlen Sc6.

7. Dd1—g4	0—0
8. Lf1—d3	f7—f5
9. Dg4—h3	Lc5×g1

Schwarz folgt einer Correspondenzpartie Pola-Wien (1900); diese Spielweise führt zu einer Entfernung des starken Angriffsläufers d3; die übliche Fortsetzung ist h6, um nach 10. g4, fg spielen zu können.

10. Th1×g1	Sd7—c5
11. g2—g4	Sc5×d3+
12. c2×d3	Sb8—c6
13. g4×f5	Tf8×f5
14. Lc1—d2	....

Die Hauptschwäche der weissen Stellung bildet der zur Passivität verurtheilte Damenläufer.

14.	a7—a6

Um Sb5 nebst Sd6 zu verhindern.

15. 0—0—0	Tf5—f7
16. Sc3—e2	Sc6—e7
17. Se2—d4	Se7—f5
18. Sd4—f3	....

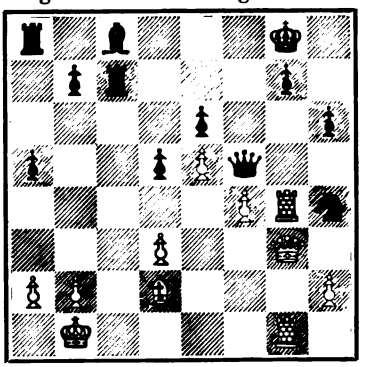
Nach 18. Sf5:, Tf5: hätte Weiss ga keinen Angriff.

18.	a6—a5
19. Kc1—b1	Tf7—c7
20. Sf3—g5	h7—h6
21. Sg5—f3	Dd8—e8
22. Sf3—h4	De8—h5
23. Tg1—g4	Sf5×h4
24. Td1—g1	Dh5—f5

Stärker war zunächst Kh7 und wenn 25. Th4:, so Df5.

25. Dh3—g3!	....

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.



25.	Df5×g4

Digitized by Google

Nach diesem allerdings fast erzwungenen Damenopfer kann, da Weiss auch nach jedem anderen Zug einen überwältigenden Angriff behaupten würde, der Anziehende nun trotz seines materiellen Uebergewichtes nichts erreichen, weil die schwarze Stellung unangreifbar wird.

26. Dg3×g4 Sh4—f5
27. Dg4—d1 a5—a4
28. Ld2—b4 Lc8—d7
29. Lb4—d6 Tc7—c8
30. h2—h4 Ld7—e8

Wenn Sh4:, so 31. Le7 nebst Lf6.

31. h4—h5 Kg8—h7
32. a2—a3 Ta8—a6
33. Dd1—g4 Ta6—c6
34. d3—d4 Kh7—g8
35. Ld6—b4 Kg8—h7
36. Lb4—c3 Tc6—c4
37. Dg4—h3 Tc8—c7
38. Tg1—d1 Tc7—c8
39. Td1—h1 Tc8—c6
40. Dh3—d3 Kh7—h8
41. Dd3—f3 Kh8—h7
42. Th1—d1 Kh7—g8
43. Td1—g1 Kg8—h7
44. Df3—g4 Tc6—c7
45. Lc3—a5 Tc7—c6
46. La5—b4? ....

Weiss sollte sich mit Remis begnügen.

46. .... Tc4×d4

Es geschahen noch folgende Züge: 47. Lf8, Tc7 48. Ld6, Tcc4 49. Lf8, Tc7 50. Df3, Tcc4 51. Dg2, Tf4: 52. De2, Tce4 53. Dc2, Lh5: 54. Dc8, Tg4 55. Tg4:, Tg4: 56. De6:, Lg6 57. Ka2, Se3 58. Db6, d4 58. Dc7, Lc2! und Weiss gab auf.

6700. Spanische Partie.

(Gespielt am 13. Februar 1901.)

Didier	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4

Man vergleiche den Leitartikel.

5. d2—d4 Lf8—e7
6. Dd1—e2 Se4—d6
7. Lb5×c6 b7×c6
8. d4×e5 Sd6—b7
9. Lc1—e3 ....

Eine der älteren und schwächeren Angriffsformen; Herr Didier scheint die Partieen Pillsbury-Tarrasch (Wien 1898), Riga-Moskau (1900) und Schlechter-Janowski (Paris 1900), welche die in dieser Partie von Schwarz gewählte Vertheidigungsart vollständig demoliren, nicht zu kennen, sonst hätte er wohl stärker 9. Sc3 gezogen, z. B. Partie Pillsbury-Tarrasch: 9. Sc3, 0—0 10. Tfe1, Sc5 11. Sd4, Se6 12. Le3, Sd4: 13. Ld4:, d5 14. Sa4! und Weiss hat wegen des „holes" auf c5 das bessere Spiel; oder Partie Schlechter-Janowski: 9. Sc3, 0—0 10. Tfe1, Tfe8 11. Dc4! (von Alapin), Sc5 12. Sg5!, Lg5: 13. Lg5:, Dg5: 14. Dc5:, Te6 15. Dd4! und Weiss steht besser.

9. .... 0—0
10. Sf3—d4 Dd8—e8
11. Sb1—c3 d7—d5
12. e5×d6 Le7×d6

Dies gleicht nur aus. Mit 12. ...., cd! nebst event. d5 hätte Schwarz das etwas bessere Spiel erlangt.

13. De2—f3 Lc8—d7
14. Sd4—f5 De8—e6
15. Sf5×d6 Sb7×d6
16. Le3—f4 De6—g6
17. Ta1—d1? ....

So grobe Fehler werden in Meisterturnieren leider nicht selten gemacht: es musste 17. Ld6:, cd 18. De4 geschehen.

Digitized by Google

17. .... Ld7—g4
18. Td1×d6 Lg4×f3
19. Td6×g6 f7×g6
20. Lf4×c7 Tf8—f7
21. Lc7—g3 Lf3—d5

Das Endspiel ist nicht leicht zu gewinnen: stärker war deshalb wohl 18. ...., cd.

22. b2—b3 Ld5—e6
23. Sc3—e4 ....

Wenn Sd1 nebst Se3, so Tad8 nebst Td2.

23. .... Le6—f5
24. f2—f3 Lf5×e4
25. f3×e4 Tf7×f1+
26. Kg1×f1 Ta8—e8
27. e4—e5 Kg8—f7
28. Kf1—e2 Kf7—e6
29. Ke2—d3 g6—g5
30. Kd3—c4 h7—h5
31. Kc4—c5? Te8—f8
32. c2—c4? h5—h4
33. Lg3—e1 Tf8—f1
34. Le1—c3 Tf1—f2
35. Kc5×c6 Tf2×g2
36. Kc6—b7 Tg2×h2
37. c4—c5 Th2—c2

Aufgegeben.

6701. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 14. Februar 1901.)

A. Reggio	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	Sb8—c6
3. Sg1—f3	...

Stärker ist der von Wien angewandte Zug 3. Sc3; spielt Schwarz 3. ...., dc, so kommt Janowski's beachtenswerthe Neuerung 4. Sf3 (Moskau 1901) in Betracht, da e2—e4 oder e3 nebst Lc4: nicht zu verhindern ist (3. Sc3, dc 4. Sf3, Sa5? 5. Da4+, c6 6. b4, cb 7. ab, b6 8. b4 mit besserer Stellung).

3. .... Lc8—g4
4. c4×d5 Lg4×f3
5. d5×c6? ....

Denselben Fehler machte auch Pillsbury in einer Partie des St. Petersburger Vierkampfes; Weiss überlässt dem Gegner ohne Grund ein starkes Läuferpaar und behält als Ersatz nur ein schwaches Centrum; die richtige Spielweise ist 5. gf, Dd5: 6. e3, e5 (oder auch e6 7. Sc3, Lb4 8. Ld2 mit gutem Spiel) 7. Sc3, Lb4 8. Ld2, Lc3: 9. bc, ed 10. cd Weiss steht etwas besser.

5. .... Lf3×c6
6. Sb1—c3 e7—e6
7. e2—e4 Lf8—b4
8. f2—f3 f7—f5!

Dieser ausgezeichnete Zug widerlegt die von Weiss gewählte Spielweise.

9. e4—e5 Sg8—e7
10. a2—a3 Lb4—a5
11. b2—b4 La5—b6
12. Lc1—e3 0—0
13. Lf1—c4 Lc6—d5
14. Dd1—b3 c7—c6
15. Ta1—d1 Se7—g6
16. Lc4×d5 e6×d5

Schwarz hätte u. E. seinen Stellungsvortheil mit cd nebst Doublirung der Thürme in der c-Linie besser ausgenützt, z. B.: 16. ...., cd 17. f4 (es drohte Se5:), Tc8 18. 0—0, Tc4 nebst De7 und Tfc8.

17. f3—f4 Dd8—h4+
18. g2—g3 Dh4—h3
19. Ke1—f2 Ta8—e8
20. Sc3—e2 Tf8—f7
21. Se2—g1 Dh3—h5
22. Sg1—f3 ....

Damit hat Weiss das Spiel annähernd ausgeglichen.

Digitized by Google

22. .... Sg6—f8
23. h2—h4 Tf7—c7
24. Td1—c1 Dh5—f7
25. h4—h5 Sf8—e6
26. Db3—d3 Te8—f8
27. Tc1—c2 Df7—e8
28. Le3—c1 Tc7—f7
29. a3—a4 De8—d7
30. a4—a5 Lb6—d8
31. Lc1—d2 a7—a6
32. Tc2—c1 Ld8—e7
33. Kf2—g2 Kg8—h8
34. Kg2—f2 Tf8—g8
35. Sf3—h4 Le7×h4
36. Th1×h4 Tg8—f8
37. Tc1—g1 Dd7—e8
38. Kf2—g2 Se6—c7
39. Kg2—h1 De8—e7
40. Ld2—e1 Sc7—e6
41. Th4—h2 Kh8—g8
42. Le1—d2 De7—d8

Die Stellung ist derart verbaut, dass beide Spieler nichts Direktes unternehmen können.

43. Tg1—c1 Dd8—d7
44. Tc1—g1 Kg8—h8
45. Ld2—e3 Se6—c7
46. Dd3—d2 Sc7—b5
47. Dd2—e1 Dd7—e6
48. De1—c1 Sb5—a7
49. Dc1—e1 Sa7—c8
50. Le3—c1 Sc8—e7
51. Lc1—e3 Tf8—e8
52. Le3—c1 Se7—g8
53. Th2—h4 Sg8—f6
54. Lc1—d2 Sf6—e4
55. De1—e2 Te8—g8
56. Ld2—e1 Se4—f6
57. Tg1—g2 Sf6—g4
58. De2—d3 g7—g6!

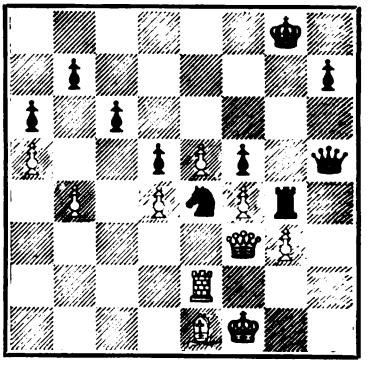
Endlich geschieht etwas!

59. h5×g6 Tg8×g6
60. Kh1—g1 Tg6—h6
61. Th4×h6 De6×h6
62. Dd3—f3 Tf7—g7
63. Tg2—e2 Tg7—g6
64. Df3—c3 Dh6—f8
65. Dc3—c5 Kh8—g8
66. Kg1—g2 ....

66. Df8+, Kf8: 67. Kg2 ergab ein sicheres Remis.

66. .... Df8—e8
67. Kg2—f3 Tg6—e6
68. Dc5—b6 Te6—e7
69. Kf3—g2 Sg4—f6!
70. Db6—c5 Sf6—e4
71. Dc5—c1 De8—h5
72. Dc1—e3 Te7—g7
73. De3—f3 Tg7—g4
74. Kg2—f1? ....

Stellung nach dem 74. Zuge von Weiss.



74. .... Tg4×f4!
75. g3×f4 Dh5×f3+
76. Le1—f2 Se4×g3+

Aufgegeben.

Digitized by Google

6702. Spanische Partie.
(Gespielt am 19. Februar 1901.)

J. Mason	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7

Wir glauben, dass die von Schwarz gewählte Vertheidigung eine der besten ist.

6. d2—d3 ....

Wenn 6. d4, so ed 7. e5 (oder wenn 7. Te1, so am besten d6), Se4 8. Sd4:, Sc5!; etwas stärker als der Textzug ist aber 6. Sc3 mit folgender Fortsetzung: 6. ...., b5 7. Lb3, d6 8. a4!, womit Abtausch des Läufers durch Sa5 verhindert wird.

6.	d7—d6
7. Sb1—c3	0—0
8. h2—h3	....

Weiss behandelt die Partie sehr zahm, Schwarz erlangt deshalb bald die überlegene Stellung und Angriff.

8.	b7—b5
9. La4—b3	Sc6—a5
10. Sf3—h2	....

Kein guter Plan, da Weiss aus der offenen f-Linie keinen Vortheil ziehen kann; besser war Se2.

10.	c7—c6
11. f2—f4	e5×f4
12. Lc1×f4	d6—d5!
13. e4×d5	....

Oder 13. e5, Se8 und Schwarz hat verschiedene günstige Fortsetzungen zur Verfügung, wie z. B. g5 nebst f7—f5 oder Sc7 nebst Se6 und event. f7—f6.

13.	Sa5×b3
14. a2×b3	b5—b4!
15. Sc3—e4	Sf6×d5
16. Lf—d24	....

Verhältnissmässig besser war noch 16. d4.

16.	f7—f5
17. Se4—f2	Le7—f6
18. Ta1—b1	Ta8—a7
19. Sh2—f3	c6—c5

d3—d4 musste verhindert werden.

20. Dd1—c1	h7—h6

Schwarz lässt dem Gegner keine Chance, durch Abtausch seine Stellung zu befreien; der Textzug verhindert Lg5.

21. c2—c4	Sd5—c7
22. d3—d4	....

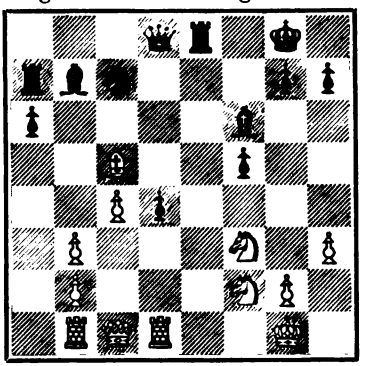
Sonst folgt Se6.

22.	c5×d4

22. ...., Ld4: 23. Sd4:, Dd4: 24. Le3, Dd6 25. Dd1 wäre nicht sehr stark.

23. Ld2×b4	Tf8—e8
24. Tf1—d1	Lc8—b7!
25. Lb4—c5	....

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.



25.	Lb7×f3
26. g2×f3	....

Oder 26. La7:, Le4! (auch Ld1: ist stark) 27. Se4: (wenn 27. Te1?, so Lg5, oder wenn 27. Sd3, so Se6 mit der Drohung Da8), fe und Schwarz steht überlegen, aber nach dem Textzuge bricht die schwarze Stellung rasch zusammen.

Digitized by Google

26. .... Ta7—b7
27. b3—b4 Sc7—e6
28. Sf2—d3 Se6×c5
29. b4×c5 Te8—e3
30. Kg1—g2 Dd8—e8

Droht Td3:.

31. Sd3—f2 De8—c6
32. b2—b4 Dc6×f3+
33. Kg2—f1 Te3—e2

Aufgegeben.

6703. Englisches Springerspiel.

(Gespielt am 19. Februar 1901.)

M. Tschigorin	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. c2—c3	Sg8—f6

Diese Vertheidigung wird von den meisten Turnierspielern bevorzugt, da die vielleicht stärkere Fortsetzung 3. ...., d5 zu sehr schwierigen Varianten führt.

4. d2—d4 Sf6×e4
5. d4—d5 Sc6—b8
6. Lf1—d3 Se4—c5

Vergl. die Partie Nr. 6688.

7. Sf3×e5 Sc5×d3+
8. Se5×d3 Lf8—e7
9. 0—0 0—0
10. c3—c4 ....

Die übliche Fortsetzung ist 10. Df3 nebst Te1 und Sbd2; sehr in Betracht kommt aber 10. f4, was J. v. Popiel gegen Janowski in München mit Erfolg zur Anwendung brachte.

10. .... d7—d6
11. Sb1—c3 Sb8—d7
12. Tf1—e1 Tf8—e8
13. Lc1—f4 Sd7—b6!
14. b2—b3 Lc8—f5
15. Dd1—d2 Sb6—d7
16. Ta1—c1 Sd7—f8
17. Te1—e2 Sf8—g6
18. Lf4—g3 h7—h5
19. h2—h3 h5—h4
20. Lg3—h2 Kg8—h7
21. Tc1—e1 Le7—g5!

Schwarz hatte schon längst das bessere Spiel, nun kommen auch die Läufer stark zur Geltung.

22. Dd2—d1 ....

Wenn 22. Te8:, so Ld2: 23. Td8:, Td8: mit Vortheil für Schwarz; 22. f4 würde den Lh2 zu sehr blockiren.

22. .... Te8×e2
23. Dd1×e2 ....

Weiss beherrscht zwar die e-Linie, kann aber aus derselben kein Kapital schlagen.

23. .... Lg5—h6
24. Sc3—e4 Dd8—d7
25. De2—f3 Ta8—e8
26. Kg1—f1 ....

Ein Verlegenheitszug; Weiss kann nichts unternehmen.

26. .... a7—a5
27. a2—a4 ....

Besser 27. Sc3.

27. .... b7—b6
28. Te1—e2 f7—f6!
29. Kf1—e1 Sg6—e5
30. Lh2×e5 d6×e5

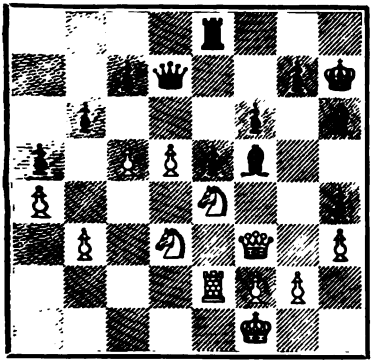
Damit überlässt Schwarz dem Gegner die Uebermacht der Bauern am Damenflügel, Weiss hat aber keine Zeit, um diesen Vortheil zu einem vernünftigen Gegenspiele verwerthen zu können.

31. c4—c5? ....

Damit ruinirt Weiss selbst sein Spiel und öffnet dem feindlichen Angriff Thür und Thor; eine bessere Fortsetzung war 31. Dh5.

Digitized by Google

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss.



31. .... Lf5—g6!

Ein vorzüglicher Zug, der den Angriff im Centrum vorbereitet.

32. c5—c6 Dd7—e7!

Nun droht die Dame, event. auch über a3 in das weisse Spiel einzudringen.

33. Sd3—b2 f6—f5
34. Se4—d2 De7—c5
35. Df3—d3 e5—e4
36. Dd3—c4 Dc5—d6
37. Sb2—d1 ....

Ein Versehen, welches aber nichts mehr schadet, da die Partie auch ohne dasselbe verloren wäre.

37. .... Lg6—h5!
38. Sd2—f1 Lh5×e2
39. Ke1×e2 f5—f4
40. f2—f3 Dd6—g6
41. Sd1—f2 Dg6×g2
42. f3×e4 f4—f3+
43. Ke2—e1 Lh6—f4
44. Sf2—g4 Dg2×h3
45. Sf1—e3 Lf4×e3
46. Sg4×e3 Dh3—g3+
47. Ke1—d1 f3—f2
48. Kd1—e2 Dg3—g1
49. Se3—f1 Dg1—g2
50. e4—e5 Te8×e5+
51. Ke2—d2 Dg2×d5+

Aufgegeben.

6704. Spanische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1901.)

A. Reggio	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Sf6×e4
6. d2—d4	b7—b5
7. La4—b3	d7—d5
8. d4×e5	Lc8—e6
9. c2—c3	Lf8—e7?

Dieser schwache Zug wird merkwürdigerweise in Meisterturnieren häufig angewandt; besser ist die gewöhnliche Fortsetzung 9. ...., Lc5.

10. Tf1—e1! Se4—c5

Auf 10. ...., 0—0 folgt 11. Sd4! mit Vortheil für Weiss; für schwächere Spieler sei folgende bekannte Falle bemerkt: 10. ...., 0—0 11. Sd4, Dd7? 12. Se6:, fe oder De6: 13. Te4:! etc.

11. Lb3—c2 Sc5—d7

Schwarz verfolgt einen sehr merkwürdigen, aber auch sehr schlechten Plan; besser war jedenfalls 0—0.

12. Lc1—f4 Sd7—f8
13. Sf3—d4! Sc6×d4
14. c3×d4 Sf8—g6
15. Lf4—e3 Dd8—d7

Falls 0—0, so 16. f4.

16. Sb1—c3 Sg6—h4
17. Kg1—h1 g7—g5?

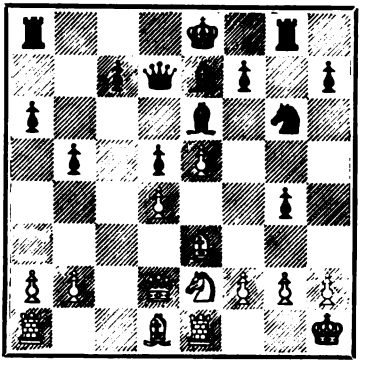
Besser Sf5 nebst event. 0—0.

18. Dd1—d2 Th8—g8
19. Lc2—d1 g5—g4

Digitized by Google

20. Sc3—e2 Sh4—g6

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



21. a2—a4! ....

Ein ausgezeichneter Zug, welcher ein feines Positionsverständniss verräth.

21. .... c7—c6

Schwarz darf dem Gegner nicht die offene a-Reihe überlassen, deshalb nicht Tb8.

22. a4×b5 c6×b5
23. Se2—g3 Dd7—b7
24. Ld1—e2 Ke8—d7
25. Te1—c1 Sg6—h4

Wenn 25. ...., Tgc8, so 26. Dd1.

26. Tc1—c2 Ta8—c8
27. Tc2×c8 Tg8×c8
28. Le3—g5! Sh4—g6
29. Lg5×e7 Sg6×e7
30. Sg3—h5 Kd7—c7
31. Sh5—f6 Kc7—b8
32. Le2×g4 Le6×g4
33. Sf6×g4 Db7—a7
34. Sg4—e3 Tc8—c6
35. f2—f4 Da7—d7
36. Dd2—d3 ....

Der Schluss, welchen Weiss sehr gut spielt, bedarf keines Kommentars.

36. .... Tc6—h6
37. f4—f5 Th6—b6
38. f5—f6 Se7—g6
39. g2—g3 Sg6—f8
40. Dd3—b3 Sf8—e6
41. Ta1—d1 Se6—c7
42. Kh1—g2 Kb8—b7
43. Db3—d3 h7—h6
44. Dd3—h7 b5—b4
45. Dh7×h6 a6—a5
46. Dh6—h5 a5—a4
47. Dh5—e2 b4—b3
48. h2—h4 Tb6—a6
49. h4—h5 Ta6—a8
50. De2—d3 Ta8—h8
51. Td1—h1 Dd7—b5
52. Dd3×b5+ Sc7×b5
53. Se3×d5 Sb5×d4
54. g3—g4 Sd4—c6
55. Th1—e1 Th8—d8
56. e5—e6! f7×e6
57. Sd5—c3 Td8—d4
58. f6—f7 Td4—d8
59. g4—g5 Aufgegeben.

Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau.

6705. Spanische Partie.

(Gespielt am 8. Januar 1901.)

D. Janowski	Scharow
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	d7—d6
5. Sb1—c3	Lc8—g4

Ein origineller Zug, derselbe hätte

Digitized by Google

aber, wenn Weiss die richtigen Züge gefunden hätte, für Schwarz kein günstiges Resultat ergeben.

6. d2—d4 e5×d4
7. Dd1×d4 Lg4×f3
8. g2×f3 Dd8—d7
9. Dd4—e3 a7—a6
10. Lb5—a4? ....

Besser war Le2, am stärksten war aber 10. Lc6: nebst e4—e5.

10. .... b7—b5
11. La4—b3 Lf8—e7
12. Kg1—h1 ....

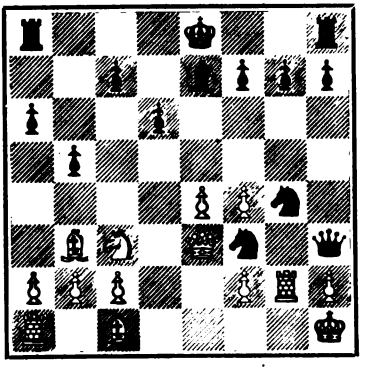
Besser 12. Sd5.

12. .... Dd7—h3
13. Tf1—g1 ....

Auch auf 13. Ld2 würde Se5 folgen.

13. .... Sc6—e5
14. f3—f4 Se5—f3
15. Tg1—g2 Sf6—g4

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



16. De3—d3 Le7—h4
17. Lb3×f7+ ....

Weiss hat natürlich keine Vertheidigung mehr.

17. .... Ke8×f7
18. f4—f5 Dh3×g2+
19. Kh1×g2 Sf3—e1+

Weiss gab die Partie im 51. Zuge auf.

6706. Spanische Partie.

(Gespielt am 11. Januar 1901.)

D. Janowski	S. Lebedew
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Lf8—c5
5. c2—c3	....

Stärker ist wahrscheinlich 5. Se5:; über 5. c3 vergl. den Leitartikel.

5. .... 0—0
6. d2—d4 Lc5—b6!
7. Lc1—g5 d7—d6
8. a2—a4 a7—a5
9. h2—h3! ....

Am besten; mit 9. de erlangt Weiss keinen Vortheil; man vergl. die Ausführungen von S. Alapin.

9. .... h7—h6?

Dies ist der Fehler; der Springer c6 musste die Möglichkeit haben, nach e6 mit Tempogewinn zu kommen; die richtige Fortsetzung war 9. ...., De7 nebst Sd8 mit der Drohung Se6.

10. Lg5—h4 Dd8—e7
11. Tf1—e1 g7—g5
12. Lh4—g3 Sf6—h5

Etwas besser war vielleicht Sd7.

13. Sf3×e5 Sh5×g3
14. Se5×c6 b7×c6
15. Lb5×c6 Ta8—b8
16. f2×g3 Lb6—a7
17. b2—b3 Lc8—e6
18. Sb1—d2 Tb8—b6
19. Lc6—b5 c7—c6
20. Lb5—c4 De7—c7

Digitized by Google

21. Kg1—h2 d6—d5
22. Lc4—d3 d5×e4
23. Sd2×e4 La7—b8
24. Te1—e3 Le6×b3

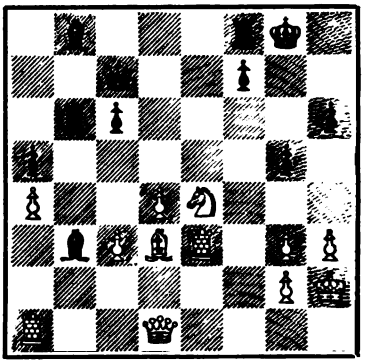
(8. Diagramm.)

25. Dd1—h5 f7—f5

Wenn Kg7, so 26. Sg5:.

26. Se4—c5 f5—f4
27. Te3—e8! Dc7—f7
28. Dh5×f7+ Kg8×f7
29. Te8×f8+ Kf7×f8
30. Sc5—d7+ Aufgegeben.

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



6707. Russische Partie.

(Gespielt am 24. Januar 1901.)

E. Schiffers	Kulomsin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. d2—d4	d6—d5
6. Lf1—d3	Sb8—c6
7. 0—0	Lf8—e7
8. c2—c4	....

Wir bevorzugen 8. Te1!, Lg4! 9. c3, f5 10. c4!.

8. .... Lc8—g4
9. Sb1—c3 Lg4×f3?

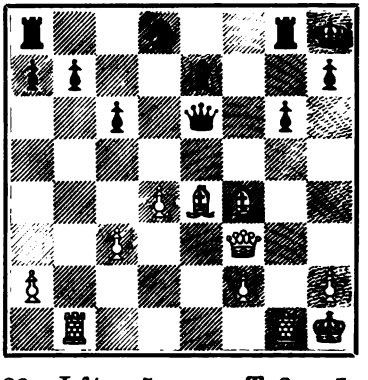
Nicht gut; besser 9. ...., Sf6.

10. g2×f3 Se4—f6
11. c4×d5 Sf6×d5
12. Ld3—e4! Sd5×c3

Nach diesem erzwungenen Abtausch behält Weiss zwei Läufer, zwei offene Thurmlinien und ein starkes Centrum.

13. b2×c3 0—0
14. f3—f4 g7—g6
15. Dd1—f3 Dd8—d7
16. Ta1—b1 Sc6—d8
17. f4—f5! c7—c6
18. Kg1—h1 Kg8—h8
19. Tf1—g1 Tf8—g8
20. Lc1—e3 Dd7—d6
21. f5×g6 f7×g6
22. Le3—f4 Dd6—e6

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



23. Lf4—e5+ Tg8—g7
24. Le5×g7+ Kh8×g7
25. Tb1—e1 De6—f6
26. Df3—g4 Kg7—f7

Es drohte Lg6‡ nebst Te7‡.

27. Te1—e3 Kf7—e8
28. Tg1—e1 Sd8—f7
29. Le4—g2 Aufgegeben.

Digitized by Google

Verschiedene Partieen.

6708. Französische Partie.

(Gespielt am 13. März 1901 zu Monte Carlo.)

J. Mieses (ohne Ansicht des Brettes gleichzeitig mit 5 anderen Partieen) — S. Lenz

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. e4×d5	e6×d5
4. Lc1—e3	Sg8—f6
5. Lf1—d3	Lf8—d6
6. Sb1—c3	c7—c6
7. Dd1—d2	Lc8—g4
8. Sg1—e2	Sb8—d7
9. 0—0—0	Dd8—a5
10. h2—h3	Lg4×e2
11. Dd2×e2	0—0—0
12. De2—f3	Ld6—b4
13. Le3—d2	Th8—e8

13. ...., Lc3: 14. Lc3:, Da2: 15. Kd2 wäre gewagt.

14. Kc1—b1	Sd7—b6
15. Ld3—f5+	Kc8—b8
16. Ld2—f4+	Kb8—a8

Das Qualitätsopfer ist zwar nicht ganz correct, aber erzwungen, da auf Ld6 17. Ld6:, Td6: 18. Dg3 folgen würde.

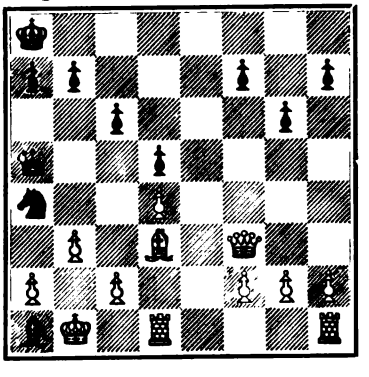
17. Lf4—c7	g7—g6
18. Lc7×d8	Te8×d8
19. Lf5—d3	Lb4×c3
20. Df3×f6	Sb6—a4
21. b2—b3	....

21. bc konnte ohne Gefahr geschehen.

21.	Td8—b8
22. Df6—f3	Lc3—a1!

Ein schöner, problemartiger Zug von entscheidender Kraft.

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



23. Ld3—e2	....

Es drohte Dc3.

23.	Sa4—c3+
24. Kb1—c1	Sc3×a2+
25. Kc1—b1	Da5—a3!

Aufgegeben.

6709. Französische Partie.

(Vor einiger Zeit in Venedig gespielt.)

M. Mari — M. Troya

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Lc1—e3	....

Von Alapin empfohlen; der Zug soll dem Schwarzen die Sprengung des Centrums erschweren.

3.	d5×e4
4. Sb1—d2	Sg8—f6

Digitized by Google

Nun geht wohl der Bauer wieder verloren, wenn Weiss richtig spielt, aber Schwarz kann seine Figuren rascher entwickeln. Spielt Schwarz mit 4. ...., f5 auf Behauptung des Bauern, so erlangt Weiss mit 5. f3 ein lebhaftes und chancenreiches Angriffsspiel.

5. c2—c3 b7—b6!
6. Dd1—c2 ....

Besser ist 6. g3 nebst Lg2.

6. .... Lc8—b7
7. Le3—g5? Sb8—d7
8. 0—0—0 Lf8—e7
9. Td1—e1 0—0
10. f2—f3 c7—c5!!
11. d4×c5 Sd7×c5
12. Lg5×f6 Le7×f6
13. Sd2×e4 Sc5×e4
14. f3×e4 ....

Weiss hat den Bauer zwar zurückgewonnen, seine Stellung ist aber sehr schlecht geworden.

14. .... Lf6—g5+
15. Kc1—b1 f7—f5
16. e4×f5? ....

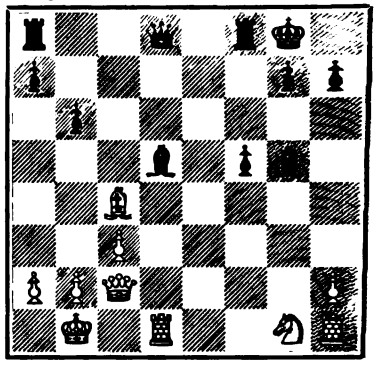
Besser war 16. Ld3.

16. .... e6×f5
17. Lf1—d3 ....

Jetzt ist dieser Zug ein **Fehler**; 17. Td1 musste geschehen.

17. .... Lb7×g2!
18. Ld3—c4+ Lg2—d5
19. Te1—d1 ....

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



19. .... Ld5×c4!

Brillant! Schwarz musste diese Combination bereits bei 17. ...., Lg2: mitgerechnet haben.

20. Td1×d8 Ta8×d8
21. Kb1—a1 Td8—d2
22. Dc2—b1 Lc4—d5
23. h2—h4 Ld5×h1
24. h4×g5 Tf8—d8

Aufgegeben.

6710. Evansgambit.

(Gespielt am 29. Januar 1897 im Neuen Wiener Schachclub. Mit Anmerkungen von M. Marco.)

A. Neumann	A. Seidl
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—a5
6. 0—0	Sg8—f6

v. Bardeleben und Mieses erklären diesen Zug für fehlerhaft und geben 6. ...., d7—d6 als das Beste an.

7. d2—d4 0—0
8. d4×e5 Sf6×e4
9. Dd1—d3 ....

Die genannten zwei Experten halten 9. Lc4—d5 für die stärkste, ja sogar zum Gewinn führende Fortsetzung. Ihre Ausführung lautet in der Hauptsache: 9. ...., Se4—c5 10. Sf3—g5, Sc5—e6 11. Dd1—h5, Se6×g5 12. Lc1×g5, Dd8—e8 13. Lg5—f6, Sc6—e7 14. Sb1—d2! und Weiss wird gewinnen. Nebenbei mag her-

Digitized by Google

vorgehoben werden, dass auch 11. ...., h7—h6, welches Bardeleben und Mieses nicht in Betracht ziehen, keine ausreichende Vertheidigung bietet, da auf 11. ...., h7—h6 12. Sg5—e4!, d7—d6 13. e5×d6, c7×d6 14. Lc1×h6!, g7×h6 15. Dh5×h6, f7—f5! 16. Se4—g5! folgt und Weiss gewinnen muss.

Gleichwohl beweisen diese Varianten noch gar nichts für die Güte von 9. Lc4—d5. Es ist nämlich nicht einzusehen, warum nach 9. ...., Se4—c5 10. Sf3—g5 Schwarz nun Sc5—e6 spielen soll. Kann Schwarz nicht in aller Gemüthsruhe mit 10. Sc6×e5 noch einen Bauer einstecken? Die Folge davon könnte doch nur sein:

a) 11. Sg5×h7, Kg8×h7 12. Dd1—h5†, Kh7—g8, 13. Dh5×e5, d7—d6, wobei Weiss kein Aequivalent für den Gambitbauer erlangt, oder

b) 11. f2—f4, c7—c6! 12. Dd1—h5, h7—h6 14. f4×e5, c6×d5, 14. Sg5×f7, Dd8—e8 15. Sf7×h6†, g7×h6 16. Tf1—f8†, De8×f8 17. Lc1×h6, Df8—f7 18. Dh5—g5 oder —g4†, Kg8—h7, wobei Schwarz nach 19. Sb1—d2 durch 19. ...., Df7—g6 bald in Vortheil kommt.

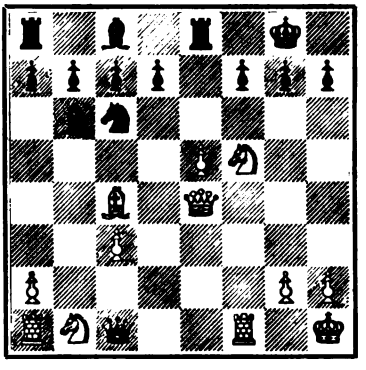
Die Behauptung, dass 9. Lc4—d5 zum Siege führt, ist also vorläufig nur mit der Einschränkung zu nehmen, dass Schwarz schlecht spielt. Da nun Weiss bei seinem kampfgeübten Gegner auf ein solches Entgegenkommen nicht rechnen konnte, versuchte er mit 9. Dd1—d3 und der Textfortsetzung den Gegner einzuengen.

9. .... Se4—c5
10. Dd3—d5 Sc5—e6
11. Lc1—a3 Tf8—e8
12. Sf3—d4 ....

Eine sehr geistreiche, aber, wie die Fortsetzung zeigt, nicht ganz correcte Angriffswendung.

12. .... La5—b6
13. Sd4—f5 Dd8—g5!
14. Dd5—e4 Se6—f4
15. La3—c1 Sf4—h3†
16. Kg1—h1 Sh3×f2†
17. Tf1×f2 Dg5×c1†
18. Tf2—f1 ....

Stellung nach dem 18. Zuge von Weiss.



18. .... d7—d5!
19. De4—g4 ....

Durch das folgende brillante Damenopfer kommt Schwarz in Vortheil.

19. .... Dc1×f1†!
20. Lc4×f1 Lc8×f5
21. Dg4×f5 Te8×e5
22. Df5—d3 ....

Etwas besser war 22. Df5—f3 oder Df5—f4, aber auch dieser Zug gewährt keine ausreichende Vertheidigung.

22. .... Te5—e1
23. a2—a4 Sc6—e5

Der kürzeste Weg zum Gewinn.

Die ganze Partie, über welche sich auch der inzwischen verstorbene Altmeister Steinitz gelegentlich seines Aufenthaltes in Wien sehr lobend aussprach, ist eine bemerkenswerthe, feine Leistung.

24. Dd3—f5 Se5—g4
25. Ta1—a2 Sg4—e3

Aufgegeben.

Digitized by Google

Correspondenzpartieen.

6711. Spanische Partie.

(Gespielt vom September bis December 1900.)

W. Gudehus	J. Dimer
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Lf8—e7
6. Dd1—e2	Se4—d6
7. Lb5×c6	b7×c6
8. d4×e5	Sd6—b7
9. Sb1—c3	0—0
10. Tf1—e1	Tf8—e8
11. De2—c4	Sb7—c5
12. b2—b4	....

Ein ganz plausibler Versuch.

12. .... Lc8—a6?

Offenbar schwach! Sc5—e6 mit nachfolgendem a7—a5 ist hier am Platze.

13. Dc4—g4 Sc5—e6
14. Lc1—e3 f7—f5?

Dieser Ausfall wird in hübscher Weise widerlegt.

15. Dg4×f5 Le7×b4
16. Sc3—e4! ....

Durchaus correct.

16. .... Te8—f8

Am Besten! Auf Lb4×e1 folgte 17. Sf3—g5, Se6—f8 18. Df5—f7† Kg8—h8 19. Se4—f6! mit der Drohung auf Sf8—g6 20. Df7—g8†, Te8×g8 21. Sg5—f7††.

17. Se4—f6† Tf8×f6

Schwarz ist verloren; trotzdem verdiente g7×f6 18. Df5—g4†, Kg8—h8 den Vorzug.

18. e5×f6 Lb4×e1
19. f6—f7† Kg8—f8

Auf Kg8—h8 konnte folgen: 20. Ta1×e1, Dd8—f6 21. Df5×f6, g7×f6 22. Le3—h6, Se6—g7 23. Sf3—h4, Ta8—f8 oder La6—c4 24. Sh4—f5! etc.

20. Sf3—g5! Se6×g5

Oder Le1—b4 21. Sg5×h7†, Kf8—e7 22. f7—f8D†, Se6×f8 23. Le3—g5†.

21. Le3×g5 Dd8×g5

Weil die Dame doch verloren geht.

22. Df5×g5 Le1—b4
23. Dg5—g4 Lb4—c3
24. Ta1—d1 d7—d5
25. Dg4—d7 La6—b5
26. Dd7×c7 a7—a5
27. Td1×d5 Aufgegeben.

Es drohte auf c6×d5 28. Dc7—d6†, Kf8×f7 29. Dd6×d5† und D×a8.

6712. Holländische Partie.

(Gespielt vom September 1900 bis März 1901.)

J. Dimer	W. Gudehus
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	f7—f5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	Lf8—b4
5. Dd1—b3	c7—c5
6. e2—e3	Sb8—c6
7. Lc1—d2	d7—d6
8. a2—a3	Lb4—a5
9. 0—0—0	0—0
10. d4×c5	d6×c5

Digitized by Google

11. Lf1—d3 ....

Tempoverlust, weil Schwarz den Läufer wegen Ld2—e1 und Damenverlust nicht nimmt.

11. .... e6—e5
12. Ld2—e1 Dd8—e8
13. Ld3—e2 e5—e4
14. Sf3—g1 La5×c3
15. Le1×c3 Ta8—b8
16. Sg1—h3 Lc8—e6
17. Sh3—f4 b7—b5
18. Td1—d6 ....

Am besten!

18. .... Le6—f7
19. Lc3×f6 g7×f6
20. Db3—c3 ....

Weiss unterschätzt den gegnerischen Angriff und hätte hier mit Sf4—h5 auf Remis spielen sollen.

20. .... Sc6—e5
21. c4×b5 De8—e7

Auf sofort c5—c4 hätte Weiss sich mit Sf4—d5 gerettet.

22. Td6—d2 ....

Hier kam Td6—a6 in Betracht.

22. .... c5—c4
23. Sf4—d5 De7—d6
24. Dc3—d4 ....

Gut gespielt. Schwarz darf den Bb5 nicht schlagen, weil Sd5—c3 mit Figuren- oder Qualitätsverlust folgen würde.

24. .... Tf8—d8
25. Th1—d1 Kg8—g7
26. Dd4×a7 Se5—d3†
27. Le2×d3 c4×d3
28. Sd5—c3 ....

Wenn Sd5—b4, so 28. Tb8—a8 29. Da7—d4 (nicht Db7 wegen Dd6 ×b4), Dd6—e6 30. Dd4—c3, Td8—c8 31. Sb4—c6, T×c6 32. b5×c6, Ta8—a6! etc.

28. .... Tb8—a8
29. Da7—d4 Dd6—e7
30. Dd4—b6 Td8—c8
31. Db6—d4 ....

Weiss hat keine Vertheidigung mehr. Es drohte Tc8×c3.

31. .... Tc8—c4

Aufgegeben.

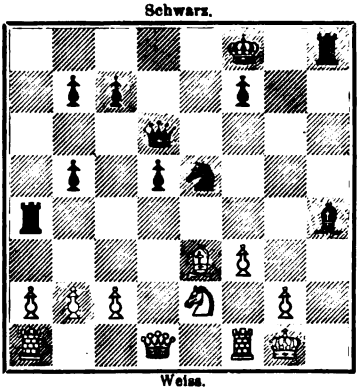
Der einzige Versuch wäre noch 32. Td2×d3, Tc4×d4 33. Td3×d4, worauf aber Ta8×a3 entscheidet.

Partiestellungen.

6713.

Eine am 8. Januar 1901 in Riga zwischen H. v. Ehlert und Prof. P. Bohl gespielte Partie ergab nebenstehende interessante Schlussstellung. Schwarz gewann durch folgende glänzende Combination: 23. ...., Sg4!! 24. fg, Dh2†! 25. Kh2:, Lf2† nebst ‡ im nächsten Zuge.

Schwarz.



Weiss.

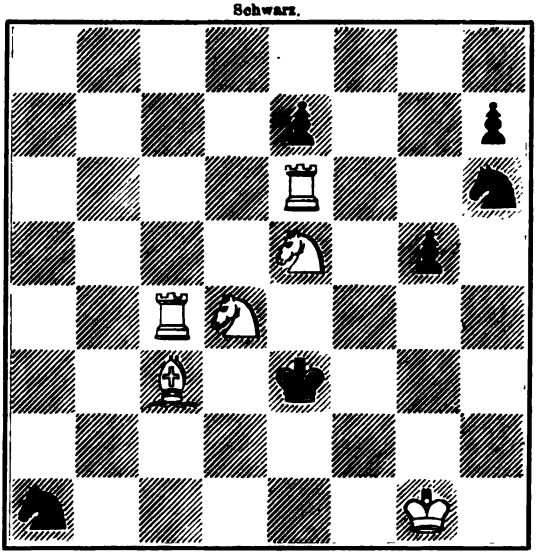
Digitized by Google

Probleme.

9721.

K. Erlin in Wien.

Schwarz.



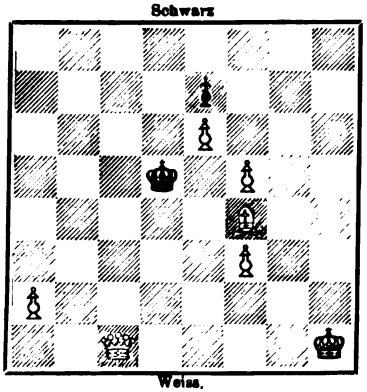
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9722.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz



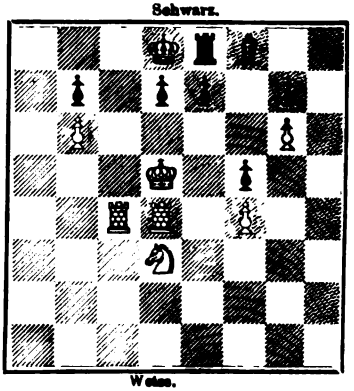
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9723.

Č. Schäferling in Hradisch.

Schwarz.



Weiss.

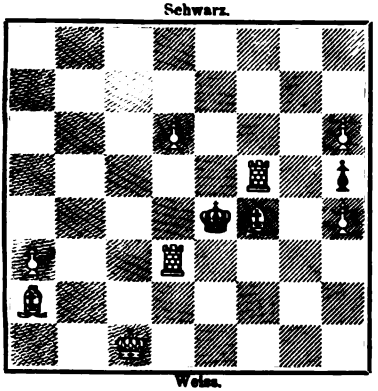
Selbstmat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9724.
K. Erlin in Wien.

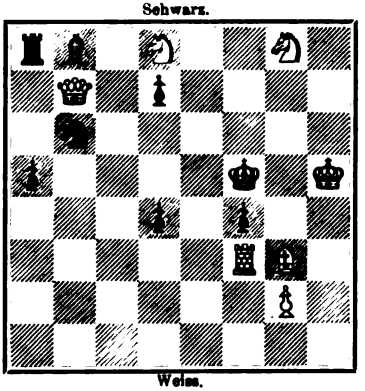
Schwarz.



Weiss.

9725.
K. Erlin in Wien.

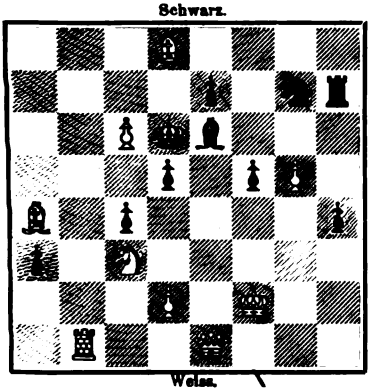
Schwarz.



Weiss.

9726.
M. Feigl in Wien.

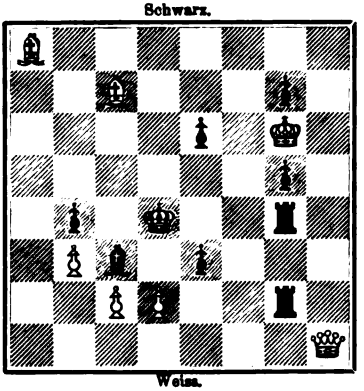
Schwarz.



Weiss.

9727.
M. Feigl in Wien.

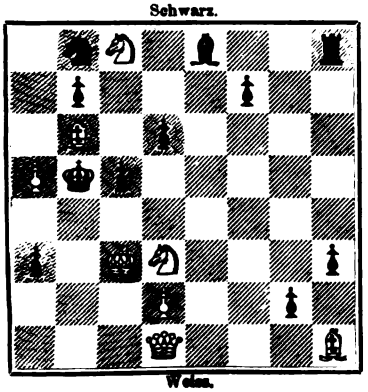
Schwarz.



Weiss.

9728.
E. Rosenfeld in Dresden.

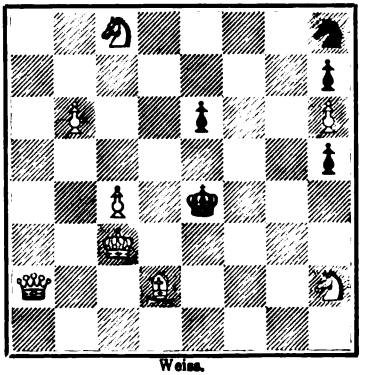
Schwarz.



Weiss.

9729.
K. Traxler in Veseli.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

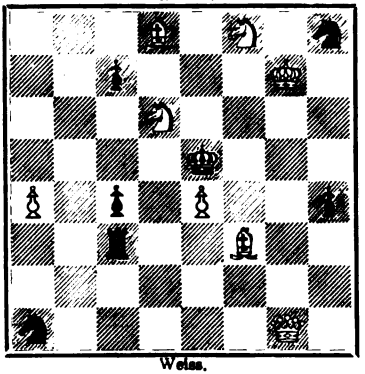
Sechs Dreizüger.

9730.

J. Möller in Kopenhagen.

(I. ehrende Erwähnung im IX. Turnier der „Nuova Rivista".)

Schwarz.



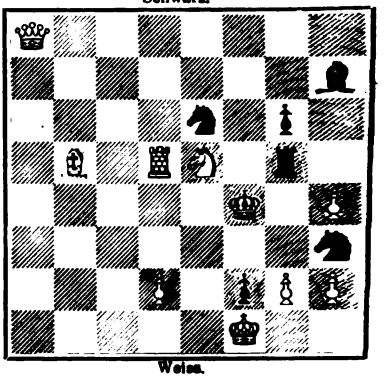
Weiss.

9731.

C. A. Dahl in Christiania.

(II. ehrende Erwähnung im Turnier der „Nuova Rivista".)

Schwarz.



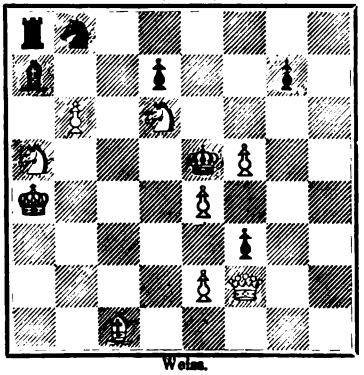
Weiss.

9732.

J. Smutny in Prag.

(III. ehrende Erwähnung im Turnier der „Nuova Rivista".)

Schwarz.



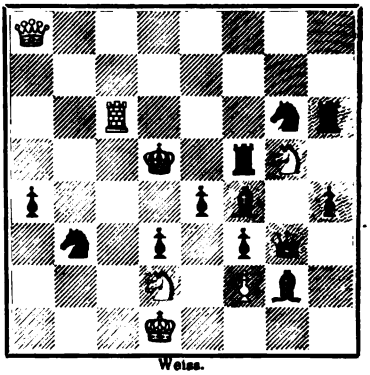
Weiss.

9733.

K. Erlin in Wien.

(IV. ehrende Erwähnung ex aequo im Turnier der „Nuova Rivista".)

Schwarz.

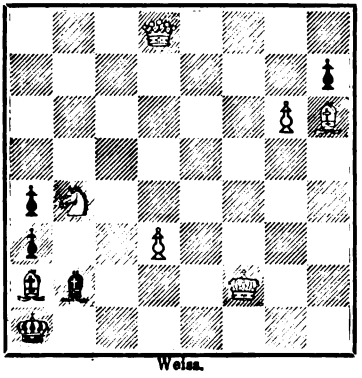


Weiss.

9734.

Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk.

Schwarz.

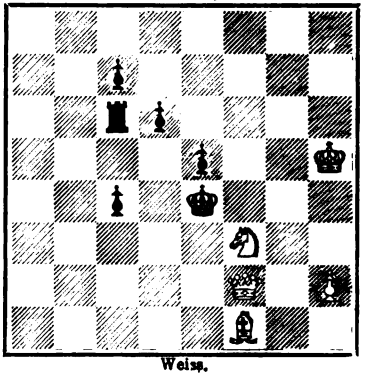


Weiss.

9735.

L. Cimburek in Strakonitz.

Schwarz.



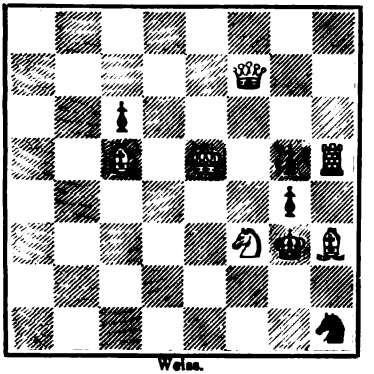
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9736.
M. Feigl in Wien.

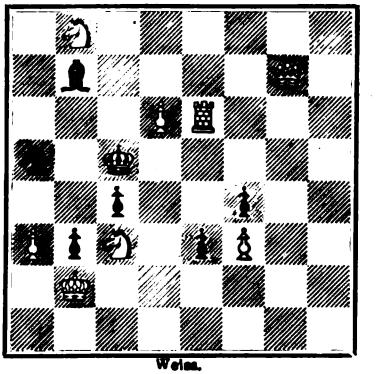
Schwarz.



Weiss.

9737.
E. Ferber in Vic.

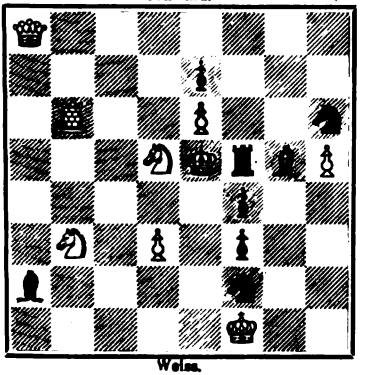
Schwarz.



Weiss.

9738.
Baron Wardener in Taus.

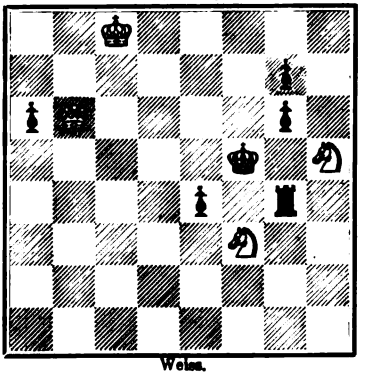
Schwarz.



Weiss.

9739.
M. Havel in Prag.

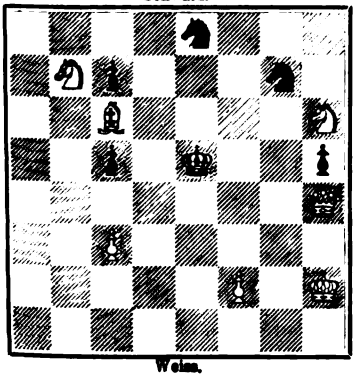
Schwarz.



Weiss.

9740.
Dr. E. Mazel in Lemberg.

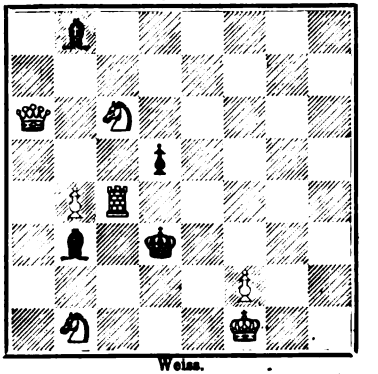
Schwarz.



Weiss.

9741.
F. M. Teed in NewYork.

Schwarz.



Weiss.

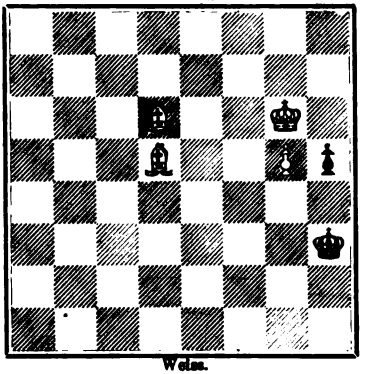
Digitized by Google

Studien und Endspiele.

861.

Einfaches Beispiel der Läuferausnutzung.

Schwarz.



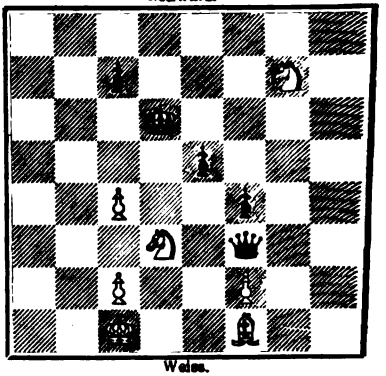
Weiss.

Weiss erzwingt das Mat in fünf Zügen.

862.

Von J. Sehwers in Port-Kunda.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9721—9741 und den Studien 861, 862. Die Probleme 9721, 9722, 9724—9728 und 9736—9738 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9728 stammt insbesondere von einem jungen Componisten, welchen Herr Gehlert entdeckt und encouragirt hat. Nr. 9723 fanden wir in der Šachové Listy, Nr. 9729 concurrirte im Leisure Hour-Turnier, in welchem bekanntlich ein nebenlösiges Problem prämiirt wurde. Die Nrn. 9730—9733 stammen aus dem Turnier der Nuova Rivista, Nr. 9734 erschien im Field, die Nrn. 9735 und 9740 in der Šachové Listy, Nr. 9739 ist dem Romanleser, Nr. 9741 der American Chess World entlehnt. Die Studie 861 soll zeigen, wie sich ganz ungezwungen aus Partiestellungen problemgemässe Matpositionen ergeben können. Die Studie 862 war zuerst in der Dünazeitung veröffentlicht worden. Der anderen IV. Belobung im Rivista-Turnier: W. Kf1, Dg2, Th3, Lb3, f6, Sg8; Schw. Kf5, Le8, Sc7, h8, Bc5, c6, f2, f4, h6 konnten wir kein Diagramm einräumen.

* * *

Problemturnierausschreibungen. The Norwood News, Adresse: 31, Station Road, South Norwood, London, S. E., haben ein Zweizügerturnier ausgeschrieben. Capitän W. Beaumont hat für dieses Turnier folgende Preise gestiftet: 3 £ 3 sh, 2 £ 2 sh und 1 £ 1 sh. Für Bewerber, die noch nicht volle 20 Jahre alt sind, kommen eventuell noch 1 £ 1 sh und 10 sh 6 d dazu. Solche Bewerber müssen die Angabe „Junior“ anbringen. Die Betheiligung ist für jeden Bewerber auf zwei Probleme beschränkt (eins ge-

Digitized by Google

nügt). Einsendungstermin: 31. August für Europäer, 30. September für die übrigen. Preisrichter: Capitän W. Beaumont, Stanley B. Baxter und B. G. Laws. — Mit dem Problemturnier des „Richtigen Cours" ist es dagegen nichts; das Journal hat aufgehört zu erscheinen.

* * *

Studien 833, 837, 841, 857, 858, 848 und S. 56 (Typen). Zur Studie 833 (März 1900): W. Kb8, Th1, La1, h7; Schw. Ke7, Bd2, e2 entdeckte Herr Schwers nachträglich ein zweites Remisspiel: 1. Lh7—f5, B∾ 2. Th1 –h7†, Ke7—d6 und der Thurm giebt in der Linie d7—a7 ewiges Schach. Die schöne Studie 837 (Mai 1900) ist leider mit 1. Sg2×e3†, Kf1—e2 2. Kh1—g2, Ke2×e3 3. Kg2—f1, Ke3—d4 4. Lf7—c4 etc. nebenlösig, wie Herr Clemenz in St. Petersburg mitgetheilt hat. Nr. 841 (Juli 1900) wird durch Hinzufügung eines schw. Bd7 unlösbar. Der Autor selbst zeigt uns dies wie folgt an: 1. b3, Te3 2. Lc3, Le5 3. Le5:, Lb3‡ 4. Kd2, Te5: 5. Tb1, Tb5 6. Kc3, La4 7. Ta1, Tb3† 8. Kc4, d5† etc. Ohne schw. Bd7 ist die Vereinfachung 3. Td8†, Kb7 4. Le5:, Lb3† 5. Kb2 möglich. Vielleicht schafft die Aenderung: W. Kc2, Td1, g2, Lf6, Bb2, d6; Schw. Kb8, Te8, La2, f4, Bc7, d7, f7 Abhilfe. Zu den Preisstudien 857 und 858 (Februar 1901) bemerken wir, dass 857 nicht mit 1. Lh8—g7 gelöst werden kann, da auf Dg5×g7 2. Sb7—d6†, Kc6×d6 3. Sf6—e8†, Kd6—c5 4. Se8×g7, d4×e3 die schwarzen Bauern übermächtig werden. Dagegen scheint in Nr. 857 der Gewinn auch mit 1. e3×d4 (Ausführung des Herrn Karo in Schwerin), in Nr. 858 aber mit 1. d2—d3 (was nicht die Autorlösung ist) möglich zu sein. Wir bitten um die Prüfung dieser Eröffnungszüge; die Richtigkeit derselben würde neuerdings zeigen, wie schwierig es ist, Studien von grösserem Umfang zu entwerfen. Gegen die Correctheit der Studie von Queckenstedt (Februar S. 56) 1. d3—d4, Le5×d4 2. Tc2—c8†, Kh8—g7 4. Df5—c5 müssen wir mit Db7×c8 Einwand erheben. Es scheint nicht, dass W. nun noch gewinnen kann. Andererseits vermögen wir bisher die Incorrectheit der Studie 848 nicht einzusehen. Die Studie von Schwers (December 1900, S. 374): W. Kf2, Dd2, Sa6, g3; Schw. Kb1, La1, Sb2, f6 Bc2, wurde von unseren ständigen Lösern richtig mit 1. Sg3—e2, Sf6—e4† 2. Kf2—g2, Se4×d2 3. Se2—c3†, Kb1—c1 4. Sa6—c5 etc. gelöst. Um Missverständnissen vorzubeugen, bemerken wir, dass es bereits sehr viele zwei- bis fünfzügige Probleme giebt, in welchen die gleiche Endstellung vorkommt. Die Willmers'sche Position dürfte aber, wenn nicht die erste, so doch eine der ersten sein.

* * *

Zum Problem von Lissner, December 1900, S. 374. Im „Field" vom 3. September 1898 fanden wir folgende Position von H. Braun in Augsburg: W. Kg3, Db7, Te6, Sd8, e4, Bc3, c4; Schw. Kf5, Ta3, h8, Se5, f8, Be3, g7, h6. Auch hier zeigt sich wieder die verdächtige Umkehrung der Position und die Verschlechterung derselben durch Aufstellung einer grösseren Anzahl überflüssiger Steine. Die Erweiterung der Position durch die Variante 1. ...., Kf5×e4 2. Db7—b1‡ wurde durch den Bc3 ungeniess-

Digitized by Google

bar gemacht. Es ist sehr interessant zu beobachten, dass ein werthvoller Fund kurz darnach pünktlich auch von Anderen gemacht wird, u. z. zuweilen, ohne dass die zweiten, dritten Finder den Fund richtig gedeutet haben. Die zierliche Position von Lissner: W. Kb7, Dg3, Te5, Sc5, e3; Schw. Kd6, Sd5, g6, Bb4 war zweifelsohne ein Fund für den Problemkenner. Ein werthvoller Fund für die Endspieltheorie war die Entdeckung, dass in der Position Philidors: W. Ke5, Th7, Bd5; Schw. Ke8, Tb6 der schwarze Thurm noch vor d5—d6 die sechste Linie verlassen darf. Kurz nach der Veröffentlichung dieser Entdeckung von M. Karstedt kamen zwei Einsendungen, eine aus der nordamerikanischen Union, eine aus Bayern, mit der scheinbar unbefangenen Mittheilung an J. B., dass die Einsender die Entdeckung gemacht haben, der Thurm kann schon früher etc. Dies geschah aber nicht etwa mit Hinweis auf Karstedt (zur allfälligen Wahrung der Priorität), sondern so, als ob die Entdeckung von Karstedt nicht schon im „Wochenschach" (und zwar keineswegs als Veilchen im Verborgenen!) gestanden hätte. Es muss eine drahtlose Gedankentelegraphie geben, welche die Erfindung eines Kopfes anderen Köpfen unbewusst zuführt.

* * *

Scherzproblem von J. Rosenberg. Die Position im Decemberheft 1900, S. 375: W. Kh2, Dd8, Ld3, Bc6. d2, f5, g3; Schw. Ke5, Ta3, b6, Lg7, h5, Sa6, d1, Bb3, b4, b5, c7, h3 lässt nach dem Autor eine Lösung in zwei Zügen zu, wenn der weisse König nach e1 versetzt wird (1. Ld3—b1 2. d2—d4‡). Diese Lösung haben auch mehrere Correspondenten richtig angegeben. Es ist uns aber nachträglich noch ein Bedenken gekommen. Warum kann der w. K nicht nach h5 oder g7 gestellt werden? Die Fragestellung hätte lauten sollen: Auf welches unbesetzte Feld muss der w. K gestellt werden, damit Weiss Mat in zwei Zügen erzwingen kann? Uebrigens sind wohl die fünf Steine a6, b5, b6, c6, c7 überflüssig.

* * *

Die „New York Evening Post" über die Entwickelung des Problemwesens. Auf dem Umwege über Canada (Checkmate-Zeitung) erfahren wir, dass die „New York Evening Post" ihren Lesern die wichtigsten Problemwerke der älteren Zeit und der Neuzeit aufzählte. Wir können nicht unterlassen, auf ein Uebersehen aufmerksam zu machen. Der Herr College in New York vergisst nämlich, Kohtz und Kockelkorn zu erwähnen, deren Sammlung früher erschienen ist, als jene von Klett. Kohtz und Kockelkorn nahmen an der Herstellung des Klett'schen Buches überdies insofern Antheil, als sie die Probleme vor der Drucklegung emsig prüften und sonst den Autor bei der Beseitigung von Incorrectheiten kräftig unterstützten. Wenn die Problemsammlung von Dr. Gold (1883) nicht unerwähnt geblieben ist, so ist die Hinweglassung von Kohtz und Kockelkorn geradezu ein lapsus calami.

Digitized by Google

Rundschau.

Aus Berlin. Am 7. April fand der von dem Berliner Schachverein zur Feier seines 25jährigen Stiftungsfestes veranstaltete Schachwettkampf der Berliner Schachvereine im grossen Festsaale von Krebs' Hôtel statt. Nicht weniger als 166 Kämpfer traten in die Schranken, und wohl über 100 Freunde des königlichen Spiels, die sich als Zuschauer eingefunden hatten, verfolgten mit gespannter Aufmerksamkeit den Verlauf des Kampfes, dem die Meister v. Bardeleben, B. Lasker, Cohn, Caro, Schallopp durch ihre Betheiligung besonderen Glanz verliehen. Die Vereine hatten sich vorher zu zwei Parteien zusammengeschlossen und ihre Spieler durch eine Rose bezw. ein Edelweiss kenntlich gemacht. Erst in früher Morgenstunde endete der heisse Kampf, und zwar mit dem negativen und doch wieder Alle befriedigenden Ergebniss, dass jede Partei 36 Partieen gewonnen, 36 verloren und 22 remis gemacht hatte. Der veranstaltende Verein (Berliner Schachverein), dem die Ehre zugefallen war, ganz allein den fünf Schachmeistern ihre Gegner zu stellen, erzielte mit 17 Gewinn- gegen 12 Verlustpartieen bei 6 Remisen einen schönen Erfolg. Die Einzelergebnisse des Wettkampfes zeigt folgende Zusammenstellung:

	Gruppe I (roth)		
	gew.	verl.	remis
Berliner Schachverein	17	12	6
Die akadem. Schachvereine	6	5	3
Schachverein Nord	5	5	1
Neuer Schachclub	3	5	—
Schachverein Thurm	5	9	1
	36	36	11

	Gruppe II (weiss)		
	gew.	verl.	remis
Schachverein Anderssen	7	3	2
Berliner Schachgesellschaft	15	8	5
Schachverein Springer	14	25	4
	36	36	11

Aus Berlin. Die Berliner Schachgesellschaft hält seit 1. März ihre Versammlungen (Dienstags und Freitags, wie bisher) im Nollendorf-Casino, Kleiststrasse 41, ab.

Aus Dresden. Soeben wird von hier aus der Aufruf zu einem Wettkampf deutscher und österreichisch-ungarischer Schachmeister während der Pfingstwoche 1901 in Dresden verschickt. Vorläufig besteht folgendes Programm: Am 29. und 30. Mai soll in Dresden der Kampf ausgefochten werden. An jedem Tag ist eine Partie nach den üblichen Turnierregeln zu spielen. Die Paarung der Spieler wird vereinbart von einem Ausschuss, gebildet von je einem deutschen und österreichisch-ungarischen Schachmeister unter Zuziehung des Vorstandes des Dresdner

Digitized by Google

Schachvereins. Die Spieler in der Siegergruppe erhalten einen vom Dresdner Schachverein gestifteten Ehrenpreis. Sobald die genügende Anzahl von Theilnehmern angemeldet ist, werden die genaueren Bedingungen mitgetheilt werden.

Aus München. Der Münchener Schachclub im Café Wittelsbach, Herzog Wilhelmstrasse, gewann am 3. März einen Wettkampf mit dem Akademischen Schachclub München mit 6, 4, 2. Am 6. März hielt der Münchener Schachclub die Preisvertheilung im Winterturnier ab. Es gewannen im Hauptturnier (12 Theilnehmer) den I. Preis (60 ℳ), Herr Eljaschoff ($10^1/_2$ Zähler), den II. Preis (50 ℳ) Herr Kollmann ($8^1/_2$), den III. und IV. Preis (40 und 30 ℳ) getheilt die Herren Klauss und Dr. Kraussold (je 7), den V. Preis (20 ℳ) Herr Walleck. Im Nebenturnier fielen die Preise an die Herren Piper, Busch, Welker und Feldner. An die Preisvertheilung schloss sich ein fideles Tombolaturnier.

Aus Wien. Das Amateurturnier des Wiener Schachclub ist zu folgendem Abschluss gelangt: I. Preis Leopold Löwy, II. Preis Adolf Schwarz, III. Preis Jacob Bendiner, IV. Preis Dr. Gustav Zeissl, V. Preis Eduard Hamlisch, VI. Preis Joachim Weiss, VII. Preis Dr. Hock, VIII. Preis Oberst v. Walter.

Aus Graz. An dem Winterturnier der Grazer Schachgesellschaft nahmen 15 Mitglieder Theil, welche ihre Partieen ohne Ausnahme auch vollständig absolvirten. Die Resultate der Kämpfe eines jeden mit jedem waren: 13, 11, $10^1/_2$, $9^1/_2$, 8 (3), $7^1/_2$, 7, $6^1/_2$ (2), $5^1/_2$, 3, 1, 0. Nach dem seit etwa 8 Jahren in Graz üblichen Verfahren wurde die Gruppeneintheilung wieder nachträglich, auf Grund der Resultate, vollzogen. Das Turnier-Comité erklärte, dass sich vier Gruppen herausgebildet hatten: 13, 11—$9^1/_2$, 8—$5^1/_2$, 3—0. Demgemäss wurden die vier Gruppenpreise zuerkannt (in der dritten Gruppe erhielt jener Sieger den Preis, dessen acht Gewinnpartieen die beste Qualität zeigten). Ausserdem wurden noch 7 Specialpreise für gute Leistungen in den oberen Gruppen oder auch in den eigenen Gruppen zuerkannt. Auf diese Weise wurden wieder die Starken wie die Schwächeren befriedigt. Es zeigte sich wieder, dass das Turnier für keinen der Theilnehmer aussichtslos ist. Von grossen Preisen ist natürlich nicht die Rede; im Ganzen konnten 210 Kronen vertheilt werden. Der Repräsentant der ersten Gruppe, Josef Hrdina, ist ein Student, welcher erst heuer die Schachpraxis in grösserem Stil aufnahm. Der Sieger in der zweiten Gruppe ist ebenfalls ein Student, Peter Scarpa, der seit dem vorjährigen Turnier um eine ganze Gruppe vorrückte. — Der Wettkampf v. Batsmegyey-Hartstein ist leider, nachdem ersterer 2 Partieen gewonnen hatte und eine Partie remis wurde, in die Brüche gegangen. Die Ursache liegt ausserhalb des Wettkampfes. — Gelegentlich der Preisvertheilung fand wieder ein Gruppenturnier statt (je zwei zusammengeloste Spieler hatten eine Partie zu spielen; die zwei Gruppen scheiden sich durch die gezogenen römischen und arabischen Zahlen). In diesem Turnier ergab sich u. A. folgende pikante Partie: Weiss: J. B. Schwarz: Maj. Sch. 1. e4, e5 2. Sf3, Sc6 3. Lb5, Lc5 4. c3, Sge7 5. d4, ed4: 6. cd4:, Lb6 7. 0—0, 0—0 8. d5, Sb8

Digitized by Google

9. Lf4, d6 10. Sc3, Lg4 11. h3, Lh5 12. g4, Lg6 13. Sd4, a6 14. Lc4, Sd7 15. Kh2, La7 16. a4, Lb8? 17. Tg1, La7? 18. Dd2, Sc5 19. Sf5, Dd7? 20. b4, b5 21. ab5, Sb7 22. Ta6:, Sc8 23. b6, Sb6: 24. Lb5, Dd8 25. Lc6, Db8 26. Sb5, Sc8 (und da greift man Problemcomponisten an, wenn sie so etwas aufstellen!) 27. Lh6, gh6: 28. Dh6: Aufgegeben. Zum Schluss wurde J. Berger veranlasst, sieben Simultanpartieen zu spielen. Fünf der Gegner gehörten zu den stärksten Turnierspielern. Das Resultat war 5, 0, 2 (remis gegen Hartstein und Hrdina).

Aus Prag. Der Prager (deutsche) Schachclub hat im Jahre 1900 einen bedeutenden Aufschwung genommen. Die Mitgliederzahl stieg von 20 auf 54. Das Gesellschaftslocal befindet sich im zweiten Stock des Café Continental, Graben 17.

Aus Venedig. Im Turnier des Circolo Scacchistico Veneziano gewannen die Preise: I. A. Palla (9 Gewinnpartieen von 12), II. Hell (8), III. Da Campo ($7^1/_2$) nach einem Stichkampf gegen Schereschewsky ($7^1/_2$).

Aus Rom. Die Accademia Romana degli Scacchi befindet sich nunmehr im Palazzo Mazzetti, Piazza Rondanini 33.

Aus Davos. Aus dem zweiten Winterturnier des Internationalen Schachclubs gingen als Preisträger hervor: I. Grumbach (III. Classe) $11^1/_2$ Gewinnpartieen (von 14 Partieen), II. Kuchenbecker (III. Classe) 10, III. Auerbach (IV. Classe) 9, IV. und V. Dr. v. Rhoden (I. Classe) und Siebert (II. Classe) $8^1/_2$, VI. Borsch (II. Classe) 8. Am 17. Februar gab Schlesinger aus Berlin eine Simultanproduction mit dem Resultate 15, 2, 3.

Aus Haarlem. Das zweite internationale Hauptturnier wird hier vom 29. Juli bis 10. August d. J. stattfinden. Es werden 18 Schachfreunde zugelassen, darunter 9 Ausländer. In je zwei Tagen müssen drei Partieen (Bedenkzeit 18 Züge in der Stunde) erledigt werden. Die drei grössten Preise sind 200, 150, 100 Gulden holl. Währung = etwa 340, 250, 170 ℳ.

Aus Paris. Der Correspondenzwettkampf zwischen dem Brüsseler Schachclub und dem Cercle Philidor ist unentschieden geblieben, da beide Partieen mit Remis endeten. — An dem diesjährigen Vorgabeturnier des Café de la Régence betheiligen sich 35 Schachfreunde.

Aus Paris. Herr Taubenhaus gab kürzlich im Café de la Regence eine Simultanproduction mit dem Resultate 16, 1, 3 und wurde hierauf für für sechs Monate als Schachprofessor des Café engagirt. Tschigorin gab, von Monte Carlo kommend, in Marseille zwei Simultanproductionen mit den Resultaten 18, 1, 1 und 17, 2, 1.

Aus Riga. Das Jubiläumsturnier des Rigaer Schachvereins hatte folgendes Ergebniss. Von den 17 Theilnehmern errangen Carl Behting mit 13, 0, 3 = $14^1/_2$ Gewinnpartieen den ersten, Prof. Dr. P. Bohl mit 12, 1, 3 = $13^1/_2$ Gewinnpartieen den zweiten Preis. P. Kerkovius und St. Mikutowitsch theilten sich mit $11^1/_2$ Zählern in den dritten und vierten Preis. Th. Germann gewann mit $10^1/_2$ Zählern den fünften Preis. Den sechsten und siebenten Preis erhielten mit $9^1/_2$ Zählern W. Samuel und E. Wagen-

Digitized by Google

heim. Der achte Preis fiel Dr. O. v. Haken zu (9 Zähler). Den Pastor Hugenberger-Schönheitspreis erhielt Professor Bohl für seine Partie gegen v. Ehlert. — Im Nebenturnier von 6 Theilnehmern waren die Preisträger Th. Stahl, L. v. Stamm und H. Grünberg. Die Preise bestanden durchwegs aus Jetons in künstlerischer Ausführung.

Aus London. Teichmann gewann kürzlich einen kleinen Wettkampf gegen Passmore mit 3, 0, 2 Partieen. — Im diesjährigen Wettkampf der Universitäten Oxford und Cambridge siegte Cambridge mit 4, 1, 2 Partieen.

Aus London. Anfang März fand ein telegraphischer Wettkampf zwischen dem City of London Chess Club und dem Birmingham Chess Club statt. Der erstere blieb mit $3^1/_2$ gegen $2^1/_2$ Gewinnpartieen Sieger.

Aus New York. Das 23. Jahresturnier der New York State Association, welches am 22. Februar d. J. stattfand, hatte folgendes Ergebniss: Im Meisterschaftsturnier errang Finn den ersten Preis. Hanham wurde Zweiter, Ryan Dritter und Roething Vierter. Im allgemeinen Turnier theilten Jaffe und Pelz den ersten und zweiten, Henry und Bixby den dritten und vierten, Siegheim und Ziegler den fünften Preis. Zum Präsidenten der Association wurde Prof. Isaac L. Rice, zum Secretär und Schatzmeister L. D. Broughton in Brooklyn gewählt.

Aus New York. Pillsbury setzt seine Tour fort und seine Frau begleitet ihn. In St. Louis spielte er Ende Januar 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 14, 1, 1. In New Orleans spielte er im Februar ebenfalls 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 11, 1, 4, ferner 12 Partieen mit dem Resultate 10, 1, 1.

Aus New York. Am 19. April Nachmittags beginnt in New York das Turnier zwischen den englischen und den amerikanischen Spielern um den „Newnes Preis". Baron Albert von Rothschild in Wien wird als Preisrichter fungiren. Die Vermittelung zwischen den Spielern hat die „Commercial Cable Company" übernommen, die einen Leitungsdraht direct in den Spielsaal führt. Auf keiner Seite wird eine Chiffre angewendet werden, da das bei früheren Gelegenheiten zu Falschnotierungen Veranlassung gab; die Züge kommen vielmehr direct zur Angabe. Das Spiel geht in der „International Hall" in Monico's Restaurant in New York vor sich. Die Telegraphenbeamten sitzen an einem den Spielern benachbarten Tische. Sobald ein Zug gemacht worden, schreibt ihn ein Uebermittelungsbeamter auf das Depeschenformular und händigt dieses dem Operateur aus. Auf jeder Seite spielen zehn Herren. Man hofft, dass Blackburne auf der Seite der Engländer mitspielen wird.

Vermischtes.

Das „Rice-Gambit". Für die von Prof. Rice erfundene Variante des Kieseritzkygambits 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4 3. Sg1—f3, g7—g5 4. h2—h4, g5—g4 5. Sf3—e5, Sg8—f6 6. Lf1—c4, d7—d5 7. e4×d5, Lf8—d6 (besser ist überhaupt Lf8—g7) 8. 0—0, Lf6×e5 9. Tf1—e1 wird

Digitized by Google

in englischen und amerikanischen Blättern fortgesetzt Reclame gemacht. Auf unseren Einwand 10. ...., Ke8—f8 11. Te1×e5, Sb8—c6 hat Rice die naheliegende (beinahe erzwungene) Aufgabe der Qualität als siegreiche Fortsetzung des Angriffs proclamirt. Wir wendeten wieder bescheiden ein: 12. d2—d4, Sc6×e5 13. d4×e5, Sf6—h5 14. Dd1—d4, c7—c6 15. Lc1 ×f4, Sh5×f4 16. Dd4×f4, c6×d5 17. Lc4—b3, Dd8×h4. Prof. Rice erklärt hierauf in der Checkmate-Zeitung, er sehe nicht ein, warum Weiss nicht mit 18. Sb1—c3 gewinnen wird. Wir ziehen hierauf, ohne viel zu reden, Kf8—g7 und hoffen, wieder irgendwo in einem amerikanischen oder englischen Schachorgan eine Fortsetzung der unfreiwilligen Correspondenzpartie Rice-Berger zu finden.

* * *

Vier Damen (vergl. Märzheft S. 96). Es giebt 16 solche Stellungen, nämlich:

1) a1 b5 e8 h2	5) a1 c5 e7 g3	9) a2 b7 e3 f6	13) a3 c7 e1 g7
2) a1 b5 f5 g5	6) a1 d5 e6 f4	10) a3 b7 e2 f6	14) a4 c2 e8 g2
3) a1 b8 e4 f5	7) a2 b1 e5 f6	11) a3 b7 e2 g5	15) a4 c6 e8 g2
4) a1 c5 d5 h5	8) a2 b6 e1 f5	12) a3 c7 e1 g5	16) b2 b6 e4 g4

* * *

Die Vertheidigung der spanischen Partie durch 3. ...., g7—g5. Professor Brentano vertheidigt seine neue Vertheidigung in der Wiener Schachzeitung auf 7 1/2 Seiten. Da die Theorie nur Werth hat, wenn sie die Praxis unterstützt, so warten wir ab, bis sich der Vertheidigungszug g7—g5 in der Praxis Geltung verschafft. Dann erst gehen wir auf die Ausführungen Brentano's ein. Vorläufig haben wir allen Grund, auch fernerhin anzunehmen, dass kein „Schwarzer" von Bedeutung Lust hat, die Position nach 4. d2—d4, Sc6×d4 5. Sf3×d4, e5×d4 6. 0—0 zur Bethätigung seiner Kunst zu erküren. (J. B.)

* * *

Das Monte Carlo-Turnier. Der zweite Preis betrug 3000 (nicht 3500) Francs. Der Specialpreis des Baron A. Rothschild wurde J. Mieses für seine Partieen gegen Marco und Mason zuerkannt.

Bücherschau.

Der zwölfte Congress des Deutschen Schachbundes, München 1900. Im Auftrage des Bundesvorstandes herausgegeben von Professor Dr. Gebhardt, Carl Schlechter und Georg Marco. Leipzig, 1901. Veit & Comp. Preis 5 ℳ. Es ist ein Buch von 180 Octavseiten, welches uns vorliegt. Auf 25 S. schildert Prof. Dr. Gebhardt die Entstehungsgeschichte und den Verlauf des Congresses, welcher auch insofern von grosser Bedeutung ist, als in der Delegirtenversammlung am 22. Juli die Reorganisation des Bundes endgiltig beschlossen wurde. (Wir bedauern des-

Digitized by Google

halb auch, dass die neuen Statuten nicht in das Buch aufgenommen wurden.) Es folgen hierauf (auf 127 S.) die Partieen des Meisterturniers und des Stichkampfes um den ersten Preis. Entgegen der ursprünglichen Absicht sind die werthvolleren Partieen mit zahlreichen Glossen versehen, wogegen die minder werthvollen (insbesondere die Remispartieen mit einfachem Verlauf) gekürzt und compress gesetzt sind. Hierdurch erscheint der Werth des Buches wesentlich gesteigert. Die Glossen rühren zu einem Dritttheil (Partieen 62—121) von G. Marco her; zwei Dritttheile hat C. Schlechter erläutert. Die Hauptturniere A und B sind mit 55 Partieen vertreten, so dass wohl alles Interessante von diesen bedeutenden Turnieren dargeboten wird. Da das Meisterturnier und die Hauptturniere sowohl in ihrer Besetzung, als den gebotenen Leistungen nach zu den gelungensten Veranstaltungen des Deutschen Schachbundes zu rechnen sind, so ist es sehr erfreulich, dass die Partieen nicht nur nicht verloren gegangen, sondern zeitig genug erschienen sind, um als Lehr- und Nachschlagematerial dienen zu können. Viele der Partieen sind, ganz abgesehen von der Entwicklung der Theorie, von dauerndem Werthe und bieten jedem Nachspielenden einen hohen Genuss.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Prag (W.). Sie theilen uns freundlich mit, dass im „Prager Tageblatt" vom 10. März unser Problem 9683 von W. Pauly ohne Quellenangabe abgedruckt erschien. Es überrascht uns das nicht, da wir ja in so mancher, uns direct von der betreffenden Redaction zukommenden Zeitschrift unsere Probleme und Endspiele ohne Quellenangabe wiederfinden. Wir begreifen eigentlich den Standpunkt der betreffenden Herren Redacteure nicht. Veröffentlichen sie ausgewählte Probleme mit Quellenangabe, so spielen sie die vornehme Rolle von Kunstrichtern; sie sagen nämlich den Lesern: Das haben wir nach Prüfung verschiedener anderer Probleme als gut befunden. Nennen sie die Quelle nicht, und kommen die Leser selbst darauf, wo Barthel den Most holt, so denken sich die Leute eben etwas anderes.

Schwerin (K.). Die Stellung Nr. 9717 ist doch möglich. Wir sind bereit, dies zu beweisen. Beiläufig erwähnen wir, dass ein weisser L und zwei schwarze Bauern in der Beweisposition unbenützt bleiben. Es braucht nur der weisse h-Bauer zur Dame gegangen zu sein. Im Uebrigen haben Sie Recht. Es empfiehlt sich, statt des schwarzen Bb3 einen weissen Ba2 aufzustellen.

Berichtigung. Im Märzheft sind leider zwei Fehler stehen geblieben, weil die Correctur der ganzen Nummer unvermuthet einem Theile zufiel. Im Problem 9715 ist ein schwarzer Bc3 weggeblieben, und das Problem 9713 hat sich als unlösbar erwiesen, sobald der schwarze Bb5 Verwendung findet. Wir bitten, diesen Bauer einstweilen zu streichen. Wir erwarten einen Aenderungsvorschlag von Seite des Autors.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Das heutige isländische Schachspiel.

Von W. Fiske.

Island lernte das Schachspiel kennen durch Studenten, welche, namentlich im zwölften Jahrhundert, an die Kathedralschulen von Lincoln, Canterbury etc. nach England zur Ausbildung gesandt worden waren. Schon im ersten Viertel des dreizehnten Jahrhunderts kannte der Geschichtsschreiber Snorri Sturluson die Namen der Schachsteine; er spricht von einem Springer auf dem Schachbrett (*riddari*, Uebersetzung des englischen *knight*). Er stand in intimen Beziehungen zu vielen in England ausgebildeten Priestern, besonders zu dem begabten Púll Jónsson, Bischof von Skalholt. Nur in England und Island tragen die neben dem König und der Dame stehenden Figuren einen hohen geistlichen Titel (*bishop* und *biskup*).[1] Es ist ferner zu bemerken, dass von allen westlichen Nationen nur England und Island im täglichen Gebrauch den altpersischen Namen für die mächtigste Figur auf dem Schachbrett nach der Dame (*rook* und *hrókur*, Thurm) beibehalten haben. Zunächst wurde das Spiel nur in Klöstern und in den vornehmsten Familien der Insel gespielt, aber bald wurde es in allen Kreisen heimisch. Leider war während einiger Jahrhunderte der Verkehr zwischen den Spielern dieses entlegenen Landes und denen des übrigen Europas unterbrochen; so erlangte man in Island keine Kenntniss von der Rochade oder von dem Nehmen des Bauern im Vorbeigehen (*en passant*). Andererseits wurden während dieser langen Isolirung eine Menge neuer Spielarten eingeführt, die zu einem grossen Theil dem Bedürfniss nach Abwechselung entsprangen. So zum Beispiel wurde den verschiedenen Arten von Mattsetzen ein verschiedener Werth beigelegt, z. B. Matt durch einen Thurm (*hróksmát*) oder durch einen Bauern (*peðsmát*, *pedrifur*) oder durch einen Bauern in dem Augenblick, wo er zur Königin wird (*útkommumát*); dann die einem gewinnenden Spieler gegebene Erlaubniss, sofern die Möglichkeit dazu vorhanden war, ein zweites, drittes, ja viertes Mal Matt zu setzen und, wenn dies gelingt, das Spiel höher zu rechnen; besonders aber eine ganz neue Varietät von Schach, genannt *valdskák*, wobei jedem Spieler verboten war, eine Figur wegzunehmen, welche durch eine andere gedeckt war, oder mit anderen Worten: nur unvertheidigte Steine durften geschlagen werden.

[1] Auf Polnisch jedoch heisst diese Figur *pop* = Priester.

Digitized by Google

Einige Spieler halten noch heutzutage an dieser Schachabart fest. Nicht wenige dieser Anomalieen sind ohne Zweifel Ueberreste des Problemschachs des Mittelalters. Dieses ausgeartete Spiel war fast bis zum Beginn des neunzehnten Jahrhunderts allgemein in Uebung und hat sich in entlegenen Thälern der Insel noch erhalten, aber der wachsende Umgang mit Fremden, sowohl in Kopenhagen als auf der Insel selbst, hat darin Wandel geschaffen.

Der beste lebende Schachspieler Islands ist Dr. Þorwaldur Jónsson, Bezirksarzt in Isafjord, im äussersten Nordwesten der Insel. In einem kürzlich an mich gerichteten Briefe giebt er eine kleine Skizze von der neueren Geschichte des Schachspiels in seinem Vaterlande:

„Um 1850 herum fing ich an, Schach zu spielen, und kannte die hervorragenden Spieler in Reykjavík bis 1863, in welchem Jahre ich hierher zog. Um jene Zeit fingen die Regeln des Spiels, wie sie auswärts bekannt waren, an, sich ihren Weg unter unserem Volke zu bahnen, und schon vielfach wurde von Alt und Jung das Schachspiel mit den allgemeinen europäischen Spielregeln geübt, besonders von Studenten, die von der dänischen Universität zurückkamen und von Schülern der lateinischen Schule zu Reykjavík, von denen viele fast täglich bei meinem Vater Jón Guðmundsson, dem Advokaten, zu Gast waren. Als die geschicktesten Spieler in unserer kleinen Hauptstadt galten damals die beiden Brüder Pétur Pétursson, Bischof von Island, und der Landesrichter Jón Pétursson, nebst dem englischen Consul Smith, aber meiner Ansicht nach war der beste Spieler von Allen Seine Ehrwürden Stefán Thordersen, der als Pfarrer einer Gemeinde auf den Westmanna-Inseln im Jahre 1889 starb.

„Die Gesetze des modernen Spiels wurden nach und nach durch die aus Kopenhagen zurückkehrenden Studenten bekannt, und ich habe selbst viel dazu beigetragen, dass sie sich in Reykjavík und in Westisland verbreiteten. Solche Spiele wie das Giuoco piano oder das Königsläuferspiel waren die ersten zum Theil bekannt gewordenen und wurden am meisten geübt. In jenen Tagen gab es wenige ausländische Schachbücher in Reykjavík oder sonst irgendwo im Lande. Lange Zeit repräsentirte mein Besitz an Schachbüchern wohl die im Lande existirende Schachlitteratur. Ich schaffte nach und nach das deutsche „Handbuch“ (5. Auflage), „Morphy's Games“, herausgegeben von Löwenthal, die dänischen Schachzeitungen, Staunton's verschiedene Werke und einige andere, namentlich skandinavische Bücher an. Ich kann mich nicht erinnern, irgendwo eine von einem Isländer verfasste gedruckte Schachaufgabe gesehen zu haben; ebensowenig habe ich je von Jemandem hier gehört, der gewohnt war, blindlings zu spielen, mit Ausnahme des Stefán Thordersen, der in meiner Gegenwart einzelne Partieen spielte, ohne ein Schachbrett vor sich zu haben. Auch sind, soviel mir bekannt ist, von Isländern nur wenige Partieen im Druck erschienen; eine der von mir auf Island gespielten Partieen wurde in der Schachspalte der „National Tidende“ (Kopenhagen, Mai 26, 1893) publicirt. Einst spielte ich mittels Briefwechsel zwei Partieen mit einem Mitglied des Kopenhagener

Digitized by Google

Schachclubs; ob diese Partieen veröffentlicht wurden, kann ich nicht sagen. Im Ausgang 1900 begann ich ein paar Correspondenzpartieen mit zwei miteinander consultirenden Spielern in Reykjavík, nämlich mit meinem Bruder, dem Gefängnissdirector Sigurður Jónsson, und Sturla Jónsson, dem Sohne des verstorbenen Landesrichters, den ich erwähnt habe. Die Partieen sind noch im Gange."

(Schluss folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(Februar 1901, S. 50—56, Nr. 9687—9705, 855—858.)

9687. Von J. Ernst. 1. De8—h8, Kf4—e4 2. Dh8—h1 †, Ke4—d4 3. Dh1—d5 † etc.; 1. ...., Lc8×g4 2. Dh8—d4 †, Kf4—g3 4. Dd4×g4 † etc.; 1. ...., Lc8—f5 2. Dh8—h2 †, Kf4—e4 3. Dh2×d6 etc; 1. ...., Sb6—d5 2. Dh8—h6 †, Kf4—f5 3. Tc5×d5 † etc., oder 2. ...., Kf4—e4 3. Tc5—c4 † etc.; 1. ...., Sb6—a4, a8, d7 2. Dh8—h2 †, Kf4—e4 3. Dh2—g2 † etc.; 1. ...., Sb6—c4 2. Tc5×c4 † etc.; 1. ...., Ld6—b8, c7 2. Tc5—e5 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh8—d4 †, Kf4—g3 3. Dd4×d6 † etc. (Drohvar.).

9688. Von F. Reimann. 1. Ld6—h2, Kd4—e3 2. Db8—f4 †, Sg6×f4 3. Lh2—g1 †, Tg7×g1 ‡; oder 1. ...., Lf7∼, h7—h6 (h5), Tg7—g8 2. Db8—c5 †, Sg6×e5 3. Lh2—g1 †, Tg7(8)×g1 ‡ (Ideevar.).

9689. Von M. Feigl. 1. Dc1—f1, Tb6—b3 3. Td6—d7 † etc.; 1. ...., Tb6×d6 2. Df1—a1 † etc.; 1. ...., Te2—d2 2. Td6—e6 †† etc.; 1. ...., Te2×f2 2. Td6—e6 †† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf2—d3 † etc. (Drohvar.).

9690. Von A. Gehlert. 1. Se7—c8, e4—e3 2. Dd2—d3 etc.; 1. ...., Ke5—e6 2. Kh8—g7 etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Dd2—f4 † etc.

9691. Von A. Gehlert. 1. De8—d7, e6×d5 2. Sd6—e4 etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. f2—f4 † etc.; 1. ...., Kd4—c5 2. Dd7—a7 † etc. Zur Verhinderung der Nebenlösung 1. De8×e6 ist ein schw. Bf7 hinzuzufügen.

9692. Von A. Horn. 1. Lf1—h3, g4×h3 2. De2×h5 etc.; 1. ...., Sg1—f3 2. De2×f3 † etc.; 1. ...., Sg1×e2 2. Lh3—g2 † etc.; 1. ...., Sg1×h3 2. De2—g2 † etc.; 1. ...., Le3×f4 2. De2—e8 † etc.; 1. ...., Kc6—b5 2. De2—a2 etc.; 1. ...., h5—h4 2. De2×g4 etc.

9693. Von S. Magner. 1. Da7—b7, Sg1—h3, e2 2. Sc3—(×)e2 etc.; 1. ...., Ke6—f5 2. Db7—d7(c8) † etc.: 1. ...., Sg1—f3 2. Te3×f3 etc.

9694. Von S. Magner. 1. Sf4—e2, g6×f5 2. Dh2—g1 etc.; 1. ...., Kf3—g4 2. Dh2—f4 † etc.; 1. ...., Kf3—e3, g6—g5 2. Se2—d4(†) etc.

9695. Von F. Abbadessa. 1. Sb7—d8, Lf8×c5 2. Sd8—c6 † etc.; 1. ...., Kd4×c5 2. Db3—c3 † etc.; 1. ...., Kd4×e4 2. Db3—f3 † etc.; 1. ...., Sh5—f4 2. Db3—c3 † etc.; 1. ...., Sh5—g7 2. Tc5—c4 † etc.; 1. ...., Sf6∼ 2. Tc5—d5 † etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd8—e6 † etc. (Drohvar.).

Digitized by Google

9696. Von B. G. Laws. 1. Sd6—c4, d5×c4 2. Te5—e4 etc.; 1. ...., Ta6—a7 2. Te5×d5† etc.; 1. ...., Lc8—d7 2. b3—b2, Sc4×a3 (auch Te5—e6) etc. (Drohvar.).

9697. Von A. C. White. 1. Sf4—d3, Ke4×d3 2. Dg5—e3† etc.; 1. ...., Ke4—d4 2. Dg5—e5† etc.; 1. ...., Sb5—d4 2. Se8—d6† etc.; 1. ...., Sb5—c3 2. Dg5—g4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dg5—e5† etc. (Drohvar.).

9698. Von M. Feigl. 1. De7—a3 etc.

9699. Von E. Ferber. 1. Dg3—g8 etc.

9700. Von E. Ferber. 1. Tf8—a8 etc.

9701. Von Baron Wardener. 1. Se2—d4 etc.

9702. Von E. Pradignat. 1. Lh6—f4, Lh5×f7 2. Te4—e6 etc.; 1. ...., Kf5×e4 2. Dh8—e8† etc.; 1. ...., Ta4×c4 2. Sf7—h6† etc.; 1. ...., Lh5—g6 2. Te4—e5† etc.; 1. ...., Lh2×f4 2. Te4×f4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh8×h5† etc.

9703. Von A. F. Mackenzie. 1. Da3—b3, Tb8×b3 2. Tf2—f7 etc.; 1. ...., Tc6—c4 2. Db3×d3† etc.; 1. ...., Tb8×g8 2. Td5×g5 etc.

9704. Von V. Schiffer. 1. De8—g6, e3×d2 2. Sf4—e2† etc.; 1. ...., Kd4×e5 2. Ld2—c3† etc.; 1. ...., Kd4—c4 2. Dg6×e6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ld2—c3† etc. Wir finden dieses Problem interessanter als 9703 und 9704.

9705. Von M. Feigl. 1. Sb5—d6, Kf3—e3 2. Db7×d5 etc.; 1. ...., g4—g3 2. Db7×b3† etc.; 1. ...., Le4—c2 2. Db7—f7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Db7×b3† etc. (Drohvar.).

855. Von Baron Wardener. 1. Sc3—a2, Lg8×a2 2. Le7—g5, Ka5—b4 3. Lg5—d2†, K∼ 4. g7—g8D† und gewinnt. Dies ist die hübsche Pointe; wenn 1. ...., Ld5†, so 2. Kd5:.

856. Von Dr. M. Sticher. 1. d5—d6†, Kc7×d6 2. Sg6—e5 und Weiss gewinnt, da auf Kd6×e5 3. h4—h5, a4—a3 etc. zuletzt h7—h8D† entscheidet. Weicht der schw. König im ersten Zuge aus, so kommt es entweder zum Abtausch der Damen mit Gewinnstellung für Weiss (1. ...., Kc7—c8, b8, d8 2. h4—h5, a4—a3 3. h5—h6, a3—a2 4. h6—h7, a2—a1D 5. h7—h8D† etc.), oder der Springer vermag den a-Bauer aufzuhalten (z. B. 1. ...., Kc7—b7 2. Sg6—e5, a4—a3 3. Se5—d3, a3—a2 4. Sd3—c5†, K∼ 5. Sc5—b3 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin, A., M. und W. Henneberger in Basel (sämmtliche Probleme, Studien 855, 856, 857, 858), Canonicus Karl Mayer in Stuhlweissenburg, N. Eisele in Schönau i/W. (sämmtliche Probleme), C. Schulze in Berlin (Probleme 9688, 9690—9696, 9698—9702, Studie 855), Oberleutnant Wallner in Prag, A. Jülich in Ludwigshafen a./Rh. (Probleme 9698—9701).

Digitized by Google

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6714. Mittelgambit.

(Gespielt am 15. Februar 1901.)

J. Mieses	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	Sb8—c6

Schwarz wählt eine unregelmässige, minderwerthige Vertheidigung, um der Theorie aus dem Wege zu gehen; Varianten wie 2. ...., ed 3. c3, dc 4. Lc4 wollen gekannt sein.

3. d4×e5	....

3. d5, Sb8 4. c4, d6 nebst später f5 wäre für Weiss nicht günstig.

3.	Sc6×e5
4. Sb1—c3	Lf8—c5
5. f2—f4	Se5—g6
6. Sg1—f3	d7—d6
7. Sc3—a4!	Lc5—b6
8. Sa4×b6	a7×b6
9. Lf1—c4	....

Natürlich nicht 9. f5 wegen Se5 10. Se5:, Dh4+.

9.	Dd8—e7

Sieht zwar gefährlich aus, da Dame und König in einer Linie stehen, aber Schwarz hatte keinen anderen Zug; z. B.: 9. ...., Le6 10. Le6: (wenn 10. Ld3, so einfach Sh4), fe 11. Sg5, Df6 12. Dg4 etc., oder 9. ...., Lg4 10. h3, Lf3: 11. Df3: Weiss steht besser, oder 9. ...., Sge7? 10. Sg5 oder auch f5 etc., 9. ...., Sf6 10. e5, de (Sg4 11. Sg5, 0—0 12. e6! etc.) 11. Dd8‡, Kd8: 12. Se5:, Se5: 13. fe, Te8 14. Lf4 Weiss hat das bessere Endspiel.

10. 0—0	Sg8—f6

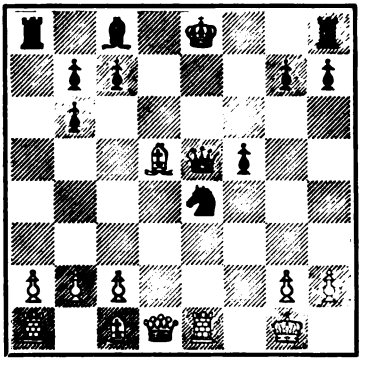
Sieht wie ein Fehler aus, ist aber genau berechnet; es folgen nun interessante Complicationen.

11. e4—e5	d6×e5
12. f4×e5	Sg6×e5!

Am Besten, denn wenn 12. ...., Dc5+, so 13. Dd4! (13. Kh1, Dc4: 14. ef, gf wäre für Schwarz günstig), Dd4‡ 14. Sd4:, Se5: 15. Te1, Sd7 (oder 15. ...., Sg4 16. Lb5+, c6 17. Sc6:) 15. Lf4, f6 17. Sf3 und Weiss steht besser.

13. Sf3×e5	De7×e5
14. Tf1—e1	Sf6—e4
15. Lc4—d5	f7—f5

Stellung nach dem 15. Zuge von Schwarz.



Falls 15. ...:, Lf5, so 16. Lb7:!, Td8 17. De2.

16. Dd1—d3	....

Sieht stark aus, wird aber durch den folgenden Zug von Schwarz genügend parirt; die einzige Fortsetzung, welche einen, wenn auch kleinen Vortheil versprach, war: 16. Dh5+, g6 17. Le4:, gh 18. Lc6‡, bc 19. Te5‡, Kf7 20. Lg5; mehr als Remis kam aber auch dabei nicht heraus.

16.	Lc8—e6!
17. Ld5×e4	....

Oder 17. Lb7:, Td8 18. Lc6+, Kf7 19. De3 oder a3, Ld5 Schwarz steht gut.

17.	0—0!

Der einzige Zug, auf jeden anderen würde Weiss schnell gewinnen.

18. Lc1—f4	f5×e4

Digitized by Google

19. Lf4×e5 . e4×d3
20. Le5×g7? ....

Ein grober Fehler, der sofort Verluststellung verschafft: 20. cd, Ta2: 21. Ta2:, La2: 22. Lc7:, b5 ergab Remis.

20. .... Kg8×g7
21. Te1×e6 d3×c2
22. Te6—e2 Ta8×a2
23. Ta1—c1 Ta2×b2
24. Te2×c2 Tb2×c2
25. Tc1×c2 c7—c6
26. g2—g4 b6—b5
27. Kg1—g2 b5—b4?

Auch ein grober Bock, zum Glück für Schwarz existirt aber der Bb7.

28. Tc2—c4 Tf8—b8
29. Tc4×b4 b7—b5
30. Kg2—f3 c6—c5
31. Tb4—b1 Kg7—f6
32. Kf3—e4 c5—c4
33. Ke4—d4 Kf6—g5
34. Tb1—g1 Tb8—d8+
35. Kd4—c5 c4—c3
36. Kc5×b5 c3—c2
37. Tg1—c1 Td8—c8
38. Kb5—b4 Kg5×g4
39. h2—h4 Kg4×h4
40. Kb4—b3 Kh4—g3
41. Kb3—b2 Kg3—g2

Aufgegeben.

6715. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 21. Februar 1901.)

J. Gunsberg	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Lc8—g4
3. c2—c4	Sb8—c6
4. h2—h3?	....

Ein Fehler, Schwarz findet aber nicht die Widerlegung; die richtige Fortsetzung ist bekanntlich 4. cd, Lf3: 5. gf, Dd5: 6. e3 nebst 7. Sc3.

4. .... Lg4—h5?

Nun erlangt der Weisse freilich ein überwältigendes Spiel; es musste 4. ...., Lf3: geschehen etwa mit folgender Fortsetzung: 5. gf, e5! 6. de, dc, Schwarz steht recht gut.

5. g2—g4 Lh5—g6
6. c4×d5 Dd8×d5
7. Sb1—c3 Dd5—a5
8. d4—d5 0—0—0
9. Lc1—d2 Sc6—b8
10. e2—e4 e7—e6
11. a2—a3! ....

Damit wird Lb4 verhindert.

11. .... Da5—b6
12. Ld2—e3 c7—c5

Falls 12. ...., Db2:, so 13. Sb5.

13. Ta1—c1 e6×d5

Der Bauer c5 war auf die Dauer nicht zu halten; Schwarz sollte aber versuchen, seinen König nach a8 in Sicherheit zu bringen, deshalb besser Sbd7.

14. Sc3×d5 Db6—e6
15. Le3×c5 Lf8×c5

Vorzuziehen war 15. ...., De4‡, z. B.: 16. Le3† (oder 16. Le2, Td5: 17. Lf8‡, Sc6 18. Db3, Sge7 19. Le7:, The8), Sc6 17. Tc6‡, bc 18. La6†, Kd7! 19. Sf6†, Kc7 20. Dd8‡, Kd8: 21. Se4:, Le4: 22. Ke2 Weiss steht allerdings etwas besser.

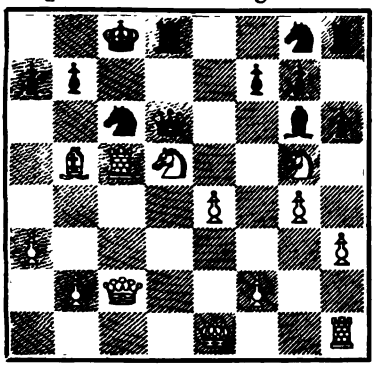
16. Tc1×c5† Sb8—c6
17. Sf3—g5 De6—d6
18. Dd1—c2 h7—h6
19. Lf1—b5! ....

(S. Diagramm.)

Ein ausgezeichneter Zug von entscheidender Kraft. Schwarz muss, um nicht mat zu werden, die Dame verlieren; leider verfehlt aber Gunsberg

Digitized by Google

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



später in Zeitbedrängniss die richtige Fortsetzung.

19. .... h6×g5
20. Lb5×c6 Lg6×e4
21. Lc6×b7+! ....

Bei 21. Ld7+, Kd7: 22. Tc7+, Ke8 23. De4+, Kf8 kommt Schwarz heraus.

21. .... Kc8—b8

Oder 21. ...., Kb7: 22. Db3+, Ka8 23. Sc7+, Dc7: 24. Tc7:, Lh1: 25. f3! etc.

22. Dc2—b3! Dd6×c5

Erzwungen.

23. Lb7—a6+ Dc5—b6
24. Sd5×b6 Kb8—c7
25. Db3—c4+ ....

25. 0—0 gewann ganz leicht.

25. .... Le4—c6!
26. Sb6—a4? ....

Auf 26. Lb5! konnte Schwarz aufgeben.

26. .... Sg8—f6
27. f2—f3? ....

27. Sc3 musste geschehen.

27. .... Th8—e8+
28. Ke1—f2 Td8—d2+
29. Kf2—g3? Te8—e3
30. Dc4×f7+ Td2—d7

Weiss überschritt hier die Bedenkzeit und musste aufgeben.

6716. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 21. Februar 1901.)

S. Alapin	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	Sb8—c6
3. Sb1—c3	d5×c4
4. d4—d5	Sc6—a5
5. Dd1—a4+	c7—c6
6. d5×c6	....

In Correspondenzpartie Wien-St. Petersburg geschah: 6. b4, b5! 7. Da5:, Da5: 8. ba, b4; Herr Alapin, der zwar im „Schachfreund" nachgewiesen hat, dass Wien gewinnen musste, will sich aber auf so gefährliche Abenteuer nicht einlassen, da ja auch der Textzug dem Weissen einen kleinen Stellungsvortheil einräumt.

6. .... Sa5×c6
7. e2—e4 Lc8—d7
8. Lf1×c4 e7—e6
9. Sg1—f3 Ta8—c8
10. Da4—d1 Lf8—b4
11. 0—0 Dd8—a5
12. Dd1—e2 Sg8—e7

12. ...., Lc3: 13. bc, Dc3: 14. Lb2, Sd4! konnte ohne ersichtlichen Nachtheil geschehen.

13. Lc1—d2 Sc6—e5
14. Sf3×e5 Da5×e5
15. Kg1—h1 0—0
16. a2—a3 Lf4—a5
17. b2—b4 La5—b6
18. Ta1—c1 Tf8—d8
19. Sc3—b1 Ld7—c6
20. Tf1—e1 Td8—d4
21. f2—f3 De5—h5

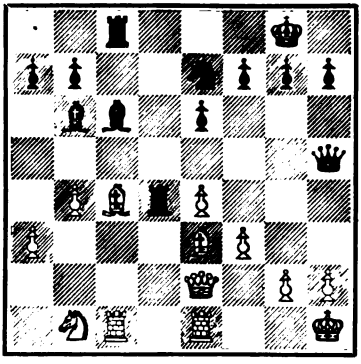
Durch die letzten geschickten Züge

Digitized by Google

hat Schwarz einigen Angriff erlangt.

22. Ld2—e3 ....

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.



22. .... Se7—f5
23. e4×f5 Td4—h4
24. Le3×b6 ....

Natürlich nicht 24. h3 wegen Th3‡.

24. .... Th4×h2+
25. Kh1—g1 a7×b6
26. f5×e6 Th2—h1+
27. Kg1—f2 Dh5—h4+
28. Kf2—e3 Tc8—d8!
29. Tc1—d1 Dh4—g5+
30. Ke3—f2 Dg5—h4+
31. Kf2—e3

Remis durch ewiges Schach.

Partieen vom II. national-russischen Meisterturnier zu Moskau.

6717. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 8. Januar 1901.)

M. Tschigorin	E. Schiffers
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. Sg1—f3	e7—e6
4. Dd1—e2	....

Damit lenkt Weiss in die französische Partie mit Tschigorin's Lieblingsfortsetzung ein; wir begreifen nicht, wie ein temperamentvoller Spieler, wie Tschigorin, an einem so geschmacklosen Zuge wie De2 Gefallen finden kann.

4. .... Lf8—e7

Besser ist vielleicht 4. ...., d6 nebst g6 und Lg7.

5. g2—g3 d7—d5
6. d2—d3 Sg8—f6
7. Lf1—g2 d5×e4?

Mit dieser Auflösung des Centrums sind wir nicht einverstanden; wir hätten 7. ...., d4 8. Sb1, e5 mit vollständig verpackter weisser Stellung vorgezogen.

8. d3×e4 e6—e5

Nun stehen die Spiele annähernd gleich; Weiss hat vielleicht sogar die etwas besseren Aussichten, denn er kann gelegentlich einen Stein auf d5 festsetzen, welchen Schwarz nicht mit c7—c6 vertreibt, während Weiss zu diesem Zwecke noch über den Bauer c2 verfügen kann.

9. 0—0 0—0
10. Lc1—e3 Sc6—d4
11. Le3×d4 c5×d4
12. Sc3—d1? ....

Tschigorin spielt in den letzten Jahren ganz à la Steinitz; besser war 12. Sd5, Sd5: 13. ed, Dd5: (oder 13. ...., Ld6 oder f6 14. Sd5 nebst event. e3) 14. Se5: mit gleichem Spiel.

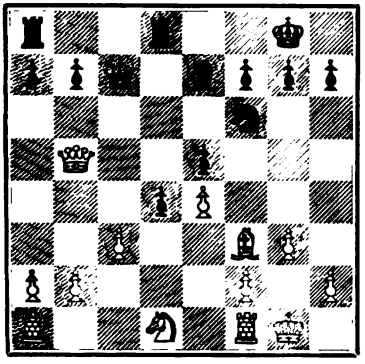
12. .... Lc8—g4

Führt zum Abtausch eines wichtigen Läufers; wir hätten Ld6 gezogen.

13. De2—b5 Lg4×f3
14. Lg2×f3 Dd8—c7
15. c2—c3 Tf8—d8

Digitized by Google

Stellung nach dem 15. Zuge von Schwarz.



16. c3×d4 Td8×d4?

Schwarz stand etwas besser; der Textzug verdirbt aber wieder Alles, da Weiss nun Gelegenheit erhält, den schlecht placirten Sd1 auf bessere Plätze zu bringen. Weit stärker war 16. ...., ed nebst Sd7 (falls 17. e5, so Sd7 18. Db7:, Db7: 19. Lb7:, Tab8 20. L~, Se5 Schwarz steht vorzüglich.

17. Sd1—c3 a7—a6
18. Db5—b3 Td4—b4
19. Db3—c2 Ta8—d8
20. Ta1—c1 Tb4—c4
21. Dc2—e2 Td8—d4

Weiss drohte mit Sd5 zu gewinnen.

22. Tc1—d1 b7—b5
23. Td1×d4 Tc4×d4

Auch in dieser Position wäre ed kräftiger.

24. Tf1—d1 Td4×d1+
25. Sc3×d1 g7—g6
26. a2—a4 h7—h6
27. a4×b5 a6×b5
28. Kg1—g2 b5—b4
29. Sd1—e3 Dc7—c5
30. De2—d3 Dc5—c1?

Die „St. Petersburger Zeitung" bemerkt sehr richtig: „Ein überflüssiger Zug, welcher der schwachen Dame einen Theil der Bewegungsfreiheit nimmt."

31. Se3—c4! Kg8—g7
32. Dd3—b3 Sf6—d7
33. Lf3—g4! Sd7—c5
34. Db3×b4 h6—h5
35. Lg4—e2 Dc1—c2
36. Db4—d2 Dc2×e4+
37. f2—f3 De4—f5
38. b2—b4 Sc5—b3
39. Dd2—b2 Sb3—d4
40. b4—b5 Le7—f6

Droht e5—e4.

41. Sc4—e3 Df5—d7
42. Le2—c4 Sd4×f3
43. Se3—d5 Sf3—e1+
44. Kg2—f1 Se1—d3
45. Db2—e2 Dd7—f5+
46. Kf1—g2 e5—e4
47. b5—b6 Sd3—c5
48. De2—e3 Lf6—g5
49. De3×c5 Df5—f3+
50. Kg2—g1 e4—e3
51. Dc5—d4+ Kg7—h7
52. Dd4—b2 Aufgegeben.

Partieen vom Turnier zu St. Petersburg.

6718. Spanische Partie.

(Gespielt am 10. März 1901.)

E. Schiffers	W. Dubrawitzky
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	d7—d6
4. d2—d4	Lc8—d7
5. d4×e5?	....

Herr Schiffers bevorzugt merkwür-

Digitized by Google

digerweise die schwache Fortsetzung, welche das Centrum aufgiebt und das Spiel des Gegners befreit.

5. .... d6×e5
6. 0—0 Lf8—d6
7. Sb1—c3 Sg8—f6

Nicht gut, da die Fesselung lästig wird; besser ist 7. ...., Sge7 nebst event. f7—f6.

8. Lc1—g5 h7—h6

Um die lästige Fesselung los zu werden, entschliesst sich Schwarz, seine Königsstellung aufzureissen, auf die kurze Rochade zu verzichten und auf Angriff zu spielen; in Betracht kam 8. ...., Se7, denn wenn sich Weiss einlässt, auf f6 abzutauschen, so kann Schwarz event. auf Grund der offenen g-Linie einen starken Angriff erlangen.

9. Lg5—h4 g7—g5
10. Lh4—g3 Ld7—g4
11. Dd1—d3 Sf6—d7
12. Sf3—d2 Sc6—b4

Besser war jedenfalls 0—0.

13. Lb5×d7+ Dd8×d7
14. Dd3—c4 Sb4—c6

Natürlich nicht Sc2: wegen 15. Sd5.

15. Sc3—d5 0—0—0
16. Dc4—a4 a7—a6

Weiss beabsichtigte b2—b4—b5.

17. Sd2—c4 Kc8—b8
18. f2—f3 Lg4—e6
19. Sc4×d6 Dd7×d6
20. Tf1—d1 ....

Vorzuziehen war sofort 20. c4.

20. .... f7—f5?

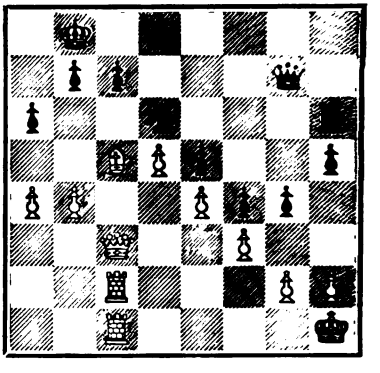
Mit 20. ...., Dc5+ 21. Lf2, Db5! konnte sich Schwarz sicher stellen.

21. c2—c4! f5—f4
22. Lg3—f2 Le6×d5
23. c4×d5 Sc6—e7
24. Ta1—c1 h6—h5
25. Lf2—c5 Dd6—d7
26. Da4—b4 Se7—c8
27. Db4—c3 Dd7—g7
28. Td1—d2 g5—g4
29. Kg1—h1 Sc8—d6
30. a2—a4 ....

Der weisse Angriff ist unwiderstehlich.

30. .... Th8—h6
31. Td2—c2 Td8—d7
32. b2—b4 ....

Stellung nach dem 32. Zuge von Weiss.



32. .... b7—b6?
33. Lc5—g1 Sd6—c8
34. Dc3—d3 Kb8—b7
35. Tc2—c6 Sc8—e7
36. b4—b5 a6—a5
37. Dd3—c3 Se7—c8
38. Tc6×h6 Dg7×h6
39. Dc3—c6+ Aufgegeben.

6719. Spanische Partie.

(Gespielt am 1. März 1901.)

G. Hellbach — E. Schiffers

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Lf8—e7

Digitized by Google

5. Sb1—c3 d7—d6
6. d2—d4 Sf6—d7

Tschigorin's bekannte Vertheidigung.

7. Lb5×c6 ....

Wir bevorzugen Se2 nebst Sg3, auch 7. Sd5 ist stark.

7. .... b7×c6
8. Sc3—e2 ...

Die natürliche Consequenz des Abtausches auf c6 wäre 8. de nebst De2, Le3 und Tad1.

8. .... 0—0
9. Se2—g3 Le7—f6
10. Lc1—e3 Tf8—e8
11. d4—d5 c6—c5

Besser 11. cd.

12. c2—c4 Sd7—f8
13. h2—h3 Sf8—g6
14. Dd1—d2 a7—a5

Sehr in Betracht kam 14. ...., Sf4.

15. Ta1—b1 a5—a4
16. b2—b4 a4×b3
17. a2×b3 Ta8—b8
18. Tf1—c1 Te8—f8

Beide Theile bemühen sich, geheimnissvolle Züge zu erfinden.

19. Sg3—h5 Kg8—h8?
20. Sh5×f6 g7×f6

Die offene g-Linie erweist sich diesmal nicht als vortheilhaft.

21. g2—g4 Tf8—g8
22. Kg1—f1 Tb8—b4

Schwarz will b3—b4 verhindern.

23. Kf1—e2 Lc8—d7
24. Sf3—e1 Dd8—e7
25. f2—f3 Tg8—b8
26. Dd2—d3 Tb4—b7
27. Se1—g2 De7—e8
28. h3—h4 Tb8—a8
29. Tb1—a1 De8—b8
30. Ta1×a8 Db8×a8
31. h4—h5 Sg6—e7
32. Tc1—c3 Da8—a1
33. Sg2—e1 Tb7—b6?

Damit werden bereits einige grobe Fehler vorbereitet; Ta7 sollte geschehen.

34. Le3—d2 c7—c6
35. Dd3—e3 c6×d5?

Die Drohung des Gegners war doch naheliegend genug. Aliquando dormitat bonus Homerus!

36. De3—h6! Se7—g8
37. Dh6—f8

und Schwarz gab auf, da es gegen die Matdrohungen h6 oder Lh6 keine Vertheidigung giebt.

Partieen vom Cable-Match zwischen England und Amerika.

6720. Sicilianische Partie.

(Gespielt Mitte April 1901.)

H. N. Pillsbury (Amerika) Weiss.	J. H. Blackburne (England) Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Sb1—c3	e7—e6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4—b5	Lf8—b4
7. a2—a3	....

Dies ist die üblichste Fortsetzung, bei welcher Weiss das etwas bessere Spiel erlangt; noch stärker als der Textzug ist aber 7. Lf4!, man prüfe folgende Varianten: I. 7. Lf4, e5 8. Lg5, 0—0 (auf a6 wird nun das Schach auf d6 sehr stark) 9. a3!,

Digitized by Google

Lc3+ 10. Sc3:, h6 11. Lh4, d6 12. Dd3! nebst 0—0—0 Weiss steht besser, vergl. Partie Schlechter-Blackburne, Deutsche Schachzeitung, Februar 1901. II. 7. Lf4, e5 8. Lg5, d6 9. a3!, Lc5 (bei 9. ...., Lc3+ 10. Sc3: bleibt der d-Bauer schwach) 10. b4, Ld4 11. Sd4:, Sd4: 12. Sd5 Weiss steht besser. III. 7. Lf4, 0—0 8. Ld6 mit besserem Spiel. IV. 7. Lf4, Se4: 8. Sc7†, Kf8 9. Sa8:, Sc3: 10. bc, Lc3+ 11. Ld2, La1: 12. Da1:, die weisse Stellung ist vorzuziehen.

7. .... Lb4×c3†
8. Sb5×c3 d7—d5
9. Lc1—g5? ....

Schwach, da Schwarz das weisse Spiel nun verengt und seine eigenen Figuren rasch entwickelt; am besten ist die einfache Fortsetzung 9. ed, ed 10. Ld3 nebst 0—0.

9. .... d5—d4
10. Sc3—e2 Dd8—a5†
11. Lg5—d2 Da5—b6
12. Se2—g3 h7—h5?

Besser als dieser abenteuerliche Zug war 12. ...., e5 mit vorzüglicher Stellung; 12. ...., Db2: wäre gewagt wegen 13. Tb1, Da3: 14. Lb5 mit der Drohung Lb4.

13. Lf1—d3 h5—h4
14. Sg3—e2 h4—h3
15. g2—g3 e6—e5
16. Se2—c1 Lc8—e6

Falls nun 16. ...., Db2:, so 17. Sb3, Le6 18. 0—0.

17. b2—b4 Sc6—e7
18. Ta1—b1 Se7—c8
19. Sc1—b3! Le6×b3

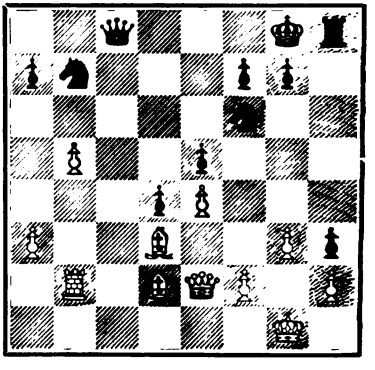
In Betracht kam Sd7.

20. Tb1×b3 Sc8—d6
21. Dd1—e2 Ke8—f8
22. 0—0 Ta8—e8
23. Tf1—c1! Db6—c6
24. b4—b5 Dc6—d7
25. c2—c4! b7—b6

Das Bauernübergewicht am Damenflügel unterstützt von den beiden Läufern sichert im Endspiel dem Weissen den Sieg; Schwarz sollte deshalb von von dem Rechte des „en passent"-Schlagens Gebrauch machen.

26. c4—c5! b6×c5
27. Tc1×c5 Sd6—b7
28. Tc5—c1 Te8—c8
29. Tb3—b2 Kf8—g8
30. Tc1×c8† Dd7×c8

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Tb2—c2 Dc8—d7
32. a3—a4 Kg8—h7
33. Ld2—b4 Th8—c8
34. f2—f3 Sf6—e8
35. Tc1×c8 Dd7×c8
36. De2—c2! ....

Der Damenabtausch wird von Weiss mit Recht angeboten, da das Endspiel für Weiss gewonnen ist.

36. .... Dc8×c2

Auf Dd7 folgt 37. Dc6 und auf De6 37. Dc4.

37. Ld3×c2 Se8—c7
38. Lc2—d3 Sc7—e6
39. a4—a5 Sb7—c5
40. Ld3—c4 Kh7—g6
41. b5—b6 a7×b6
42. a5×b6 Sc5—b7
43. Lc4—d5 Se6—c5
44. Kg1—f1 f7—f5
45. Lb4×c5 Sb7×c5
46. b6—b7 Sc5—a6

Digitized by Google

47. Ld5—e6! f5×e4
48. f3×e4 Kg6—f6
49. Le6×h3 Kf6—e7
50. Kf1—f2 Ke7—d6
51. Lh3—f1 Sa6—b8
52. Lf1—c4 Kd6—c7
53. Lc4—d5 Sb8—d7
54. h2—h4 Sd7—f6
55. Kf2—f3 Kc7—b8
56. g3—g4 Kb8—c7
57. g4—g5 Sf6—h5
58. Ld5—f7 Sh5—f4
59. h4—h5 g7—g6

Schwarz hofft auf 60. hg, Sh5 nebst Sg7.

60. h5—h6 Sf4—h3
61. Kf3—g4 Sh3—f2+
62. Kg4—h4 Aufgegeben.

6721. Unregelmässige Eröffnung.

(Gespielt Mitte April 1901.)

J. Mason (England) Weiss.	J. W. Showalter (Amerika) Schwarz.
1. e2—e4	d7—d6

Keine empfehlenswerthe Antwort auf 1. e4.

2. d2—d4 g7—g6
3. Sg1—f3 Lf8—g7
4. c2—c3 Sb8—d7
5. Lf1—c4 e7—e5
6. Lc1—g5 Lg7—f6
7. Lg5—e3 Dd8—e7
8. Sb1—d2 Lf6—g7
9. Dd1—e2 h7—h6
10. h2—h3 Sg8—f6
11. Lc4—d3 Sd7—b6
12. d4×e5 d6×e5
13. Sd2—b3! Sb6—d7
14. Ta1—d1 0—0
15. g2—g4 Sf6—e8
16. Ld3—b5 Se8—d6

Besser war wohl c6.

17. Lb5×d7 Lc8×d7
18. Le3—c5 Tf8—d8
19. Lc5×d6 ....

Weiss überlässt dem Gegner die beiden Läufer, welche aber diesmal keinen Wirkungskreis haben.

19. .... c7×d6
20. Sb3—d2 Ld7—c6
21. c3—c4! ....

Ein wichtiger Zug; Weiss darf natürlich nicht d6—d5 zulassen.

21. .... Ta8—b8
22. Sd2—b1! ....

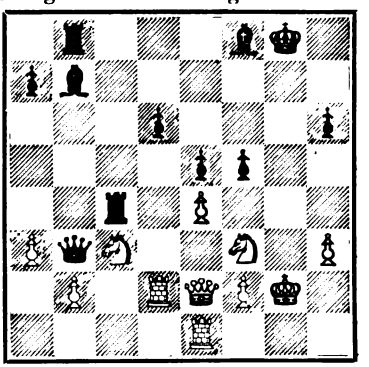
Mason behandelt die ganze Partie mit ausgezeichnetem Positionsblick.

22. .... b7—b5
23. Sb1—c3 b5×c4
24. De2×c4 Td8—c8
25. Dc4—e2 Lg7—f8
26. Th1—g1 De7—b7
27. Td1—d2 Db7—b4
28. Ke1—f1 Lc6—b7
29. Kf1—g2 Tc8—c4
30. a2—a3 Db4—b3
31. Tg1—e1 f7—f5

Damit kommt Schwarz dem Gegner nur entgegen; besser war Kh7 od. Tbc8.

32. g4×f5 g6×f5

Stellung nach dem 32. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

33. Kg2—h2 Lb7×e4
34. Te1—g1+ Kg8—h7
35. Sf3—h4 Tc4×c3

Erzwungen, da Dh5 mit Vernichtung drohte.

36. b2×c3 Db3—f7
37. Sh4—g6 Tb8—d8
38. Sg6×f8+ Df7×f8
39. De2—h5 f5—f4
40. f2—f3 Le4—f5
41. Td2—g2 Td8—d7

Es folgt nun ein sehr hübscher Schluss.

42. Tg2—g8 Df8—f6
43. Tg8—h8+!! Aufgegeben.

6722. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt Ende April 1901.)

C. J. Newman (Amerika)	H. Jacobs (England)
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	f7—f5

Seit der Pariser Turnierpartie Lasker-Pillsbury ist diese früher so beliebte Entgegnung auf 1. d4 mit Recht etwas in Verruf gekommen.

2. e2—e4! f5×e4
3. Sb1—c3 Sg8—f6
4. Lc1—g5 c7—c6
5. f2—f3! ....

Eine Neuerung von Dr. E. Lasker, welche in der oben erwähnten Partie Anwendung fand.

5. .... Dd8—a5!

Partie Lasker-Pillsbury: 5. ...., fe 6. Sf3:, e6 7. Ld3, Le7 8. Se5 Weiss steht besser; in einer Turnierpartie Schlechter-Albin, Wien 1900, geschah hier 5. ...., e3, es folgte 6. Le3:, d5 7. Ld3 mit besserem Spiel für Weiss; der in dieser Partie von Schwarz gewählte Gegenzug ist wohl der beste.

6. Lg5×f6 e7×f6
7. f3×e4 Lf8—b4
8. Dd1—d2 0—0

Besser 9. ...., d5.

9 Lf1—c4+ Kg8—h8
10. Sg1—e2 d7—d5
11. e4×d5 c6×d5
12. Lc4—d3 ....

12. Ld5: sieht zwar wegen Td8 nebst Sc6 sehr gewagt aus, konnte aber doch wohl geschehen.

12. .... Sb8—c6
13. 0—0 Lb4—d6
14. Dd2—e3 Lc8—d7
15. De3—f3 Sc6—b4
16. Ld3—f5! Ld7×f5
17. Df3×f5 Ta8—e8
18. a2—a3 Sb4—c6
19. Df5—d7 Da5—c7

Schwarz hat keine Wahl.

20. Dd7×c7 Ld6×c7.
21. Tf1—f5 Sc6—e7
22. Tf5—f3 Lc7—b6
23. Kg1—f1 Te8—c8
24. Ta1—d1 Tc8—c4
25. Td1—d2 Tf8—c8
26. Kf1—e1 ....

Weiss hat genug Zeit, um den König zur Deckung von c2 heranzuspielen.

26. .... Kh8—g8
27. Ke1—d1 Lb6—a5

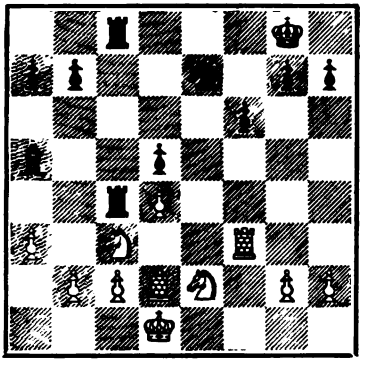
(S. Diagramm.)

28. b2—b4! La5—c7
29. g2—g3 a7—a5
30. Sc3—a2 a5×b4
31. a3×b4 Lc7—d6
32. c2—c3 Tc8—a8
33. Sa2—c1 Ta8—a3
34. Tf3—d3 ....

Es drohte Lb4:.

Digitized by Google

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.



34. .... Kg8—f7
35. Td2—a2 Ta3×a2
36. Sc1×a2 Tc4—c6
37. Sa2—c1 h7—h5
38. h2—h4 Ld6—c7
39. Td3—f3 g7—g6
40. Sc1—d3 b7—b6
41. Kd1—d2 Se7—f5
42. Sd3—f4 Tc6—d6?

Ein Fehler, der einen wichtigen Bauer kostet; Schwarz musste Se7 spielen; es wäre überhaupt besser gewesen, wenn 41. ...., Sf5 nicht geschehen wäre.

43. Sf4×h5 Sf5×h4
44. g3×h4 g6×h5
45. Se2—f4 b6—b5
46. Sf4×h5 Td6—e6
47. Tf3—f5 Te6—d6
48. Sh5—f4 Td6—d8
49. Sf4×d5 Lc7—e5
50. d4×e5! Kf7—e6
51. Tf5×f6+ Ke6×e5
52. Tf6—f3 Aufgegeben.

Die Schlussstellung ist merkwürdig; könnte Schwarz den Thurmtausch vermeiden, so hätte er noch Remis-Aussichten.

Verschiedene Partieen.

6723. Vierspringerspiel.

(Berathungspartie, gespielt am 20. December 1900 zu St. Petersburg.)

D. Janowski	Bartolitsch, Welichow, Helbach
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Sg1—f3	Sb8—c6
4. Lf1—b5	Lf8—b4
5. 0—0	0—0
6. d2—d3	d7—d6
7. Lc1—g5	....

Dieser Zug hat nicht die Kraft, welche ihm viele Spieler zuzuschreiben geneigt sind; wir bevorzugen 7. Se2 nebst Sg3.

7. .... Lb4×c3
8. b2×c3 Sc6—e7

Sicherer ist De7!.

9. Sf3—h4 ....

Dieser von Tarrasch eingeführte Zug ist noch stärker als Lf6:.

9. .... Se7—g6
10. Sh4×g6 f7×g6

Wenn hg, so 11. f4.

11. Lb5—c4+ Kg8—h8
12. f2—f4 e5×f4
13. Tf1×f4 Dd8—e8
14. Dd1—f3 De8—e5
15. Lg5×f6 g7×f6

Wenn 15. ...., Tf6:, so 16. Tf1!.

16. d3—d4 De5—e7
17. Ta1—f1 Kh8—g7
18. Df3—e3 Lc8—e6
19. Lc4—b3 Le6×b3
20. a2×b3 Tf8—f7

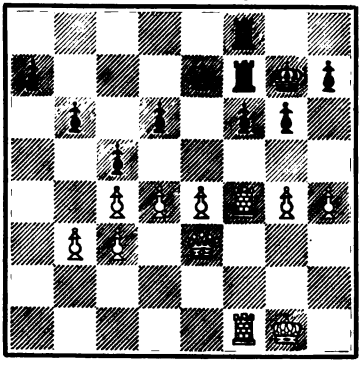
20. ...., d5! konnte geschehen.

21. g2—g4 Ta8—f8

Digitized by Google

22. c3—c4 c7—c5!
23. c2—c3 b7—b6
24. h2—h4? ....

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



24. .... Kg7—h8?

Tschigorin bemerkt, dass Schwarz durch folgende Züge Remis erzielen konnte: 24. ...., f5! 25. gf, gf 26. Dg3†, Kh8 27. Tf5:!, Tg8 28. Dg8‡ nebst Tf7:.

25. De3—f3 Kh8—g7
26. Kg1—h2 h7—h6
27. h4—h5 g6—g5
28. Tf4—f5 De7—e6
29. Kh2—h3 Kg7—g8
30. Tf1—f2 Kg8—g7
31. Kh3—g2 Kg7—g8
32. Kg2—f1 Kg8—g7
33. Kf1—e2 a7—a6
34. Ke2—d3 Tf8—d8
35. Tf5—d5 Td8—d7
36. b3—b4 Kg7—f8
37. Tf2—a2 Td7—a7
38. Df3—g3 Tf7—d7
39. Ta2—f2 Kf8—g7
40. Td5—f5 Td7—f7
41. b4×c5 d6×c5
42. d4—d5 Ta7—d7
43. e4—e5!! De6—e8
44. Tf5×f6 b6—b5
45. Dg3—f3 Aufgegeben.

6724. Königsläufergambit.

(Vor kurzer Zeit in Dundee gespielt.)

J. R. Longwill	W. U. Walker
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5×f4
3. Lf1—c4	d7—d5

Eine einfachere und sicherere Vertheidigung ist 3. ...., Sf6, z. B. 4. Sc3, Sc6 5. Sf3, Lb4 6. 0—0, 0—0 7. e5, Sg4 8. d4, d6 9. h3, Se3 10. Le3:, fe 11. Sd5, Le6!.

4. e4×d5? Dd8—h4†

Viel schwächer wie 4. Ld5:.

5. Ke1—f1 Lf8—d6
6. Sg1—f3 Dh4—h5
7. d2—d4 g7—g5
8. Sb1—c3 h7—h6
9. Dd1—e2† Ke8—d8
10. Lc1—d2 ....

Besser 9. Sb5 nebst Le2 und c2—c4.

10. .... Sg8—f6
11. Ta1—e1 Lc8—f5
12. Sf3—e5 Th8—f8
13. Lc4—b3 Dh5×e2†
14. Te1×e2 Sb8—d7
15. h2—h4? Sf6—h5
16. Kf1—f2 Sh5—g3
17. Th1—e1 Sg3×e2
18. Te1×e2 f7—f6
19. Se5—c4 a7—a6
20. Sc4×d6 c7×d6
21. h4×g5 h6×g5
22. Sc3—e4 Lf5×e4
23. Te2×e4 Tf8—e8
24. Te4—e6 Te8×e6
25. d5×e6 Sd7—f8

Digitized by Google

26. d4—d5 Sf8—g6

Hätte Schwarz nicht die gewaltige Uebermacht der Bauern am Königsflügel, so wäre der Ausgang der Partie noch zweifelhaft, da der Be6 sehr stark ist.

27. Kf2—f3 Sf5—h4+
28. Kf3—f2 Kd8—e7
29. c2—c3 Sh4—g6
30. Lb3—c2 Sg6—e5
31. Lc2—f5 Ta8—h8
32. b2—b3 Th8—h1
33. a2—a4 Th1—a1
34. Kf2—e2 b7—b5
35. a4×b5 a6×b5
36. Lf5—c2 Ta1—a2
37. Lc2—d1 f4—f3+
38. g2×f3 Se5×f3!
39. Ke2×f3 Ta2×d2
40. Ld1—e2 Td2×d5

Aufgegeben.

6725. Spanische Partie.

(Gespielt kürzlich in Antwerpen.)

M. A. Fox	H. E. Bauer
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. Tf1—e1	....

Verschafft keinen nachhaltigen Angriff; dem Schwarzen gelingt es bald, das Spiel auszugleichen.

5. .... Se4—d6
6. Sf3×e5 Lf8—e7
7. Lb5—f1 ....

Von Steinitz in seinem grossen Wettkampf gegen Zukertort versucht; etwas stärker ist 7. Ld3.

7. .... 0—0
8. d2—d4 Sd6—f5
9. c2—c3 d7—d5

Empfehlenswerther war folgende Fortsetzung: 9. ...., Se5: 10. de, d6! oder 10. Te5:, d6 11. Te1, Lf6 mit sehr gutem Spiel.

10. Dd1—d3 Tf8—e8
11. f2—f4 Sf5—d6!
12. Te1—e3 Sc6—a5?

Richtig war 12. ...., Lf5 13. D~, Se4.

13. Sb1—d2 Sd6—f5

Auch jetzt sollte Lf5 nebst Se4 geschehen.

14. Te3—h3 Sf5—h4
15. g2—g4 Sh4—g6
16. Th3—h5 Sa5—c6

Nach diesen vielen unnützen Springerzügen hat Weiss einen überwältigenden Angriff.

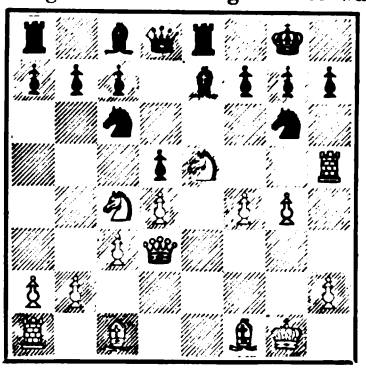
17. Sd2—c4!! ....

Der Einleitungszug zu einem überraschenden Schlussspiel.

17. .... d5×c4?

Schwarz übersteht die versteckte Pointe; etwas besser war Lf8.

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



18. Dd3×g6!! h7×g6

Auf fg folgt ‡ in fünf Zügen.

19. Se5×g6 f7×g6
20. Lf1×c4+ Aufgegeben.

Digitized by Google

6726. Spanische Partie.

(Aus dem Correspondenzturnier der „Stratégie".)

Gottesmann (Litomir)	Sittenfeld (Paris)
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Se4—d6
6. d4×e5	Sd6×b5
7. a2—a4	d7—d6
8. e5—e6	....

Die von Janowski erfundene Verstärkung des Angriffs; dieselbe scheint, obwohl einen nachhaltigeren Angriff als sofort ab ergebend, auch nicht ganz correct zu sein.

8.	Lc8×e6

8. ...., fe 9. ab, Se7 10. Sc3, Sf5! gefällt uns besser.

9. a4×b5	Sc6—e5
10. Sf3—d4	Le6—c8
11. f2—f4	Se5—g6
12. Tf1—e1+	Lf8—e7
13. f4—f5	Sg6—e5
14. Lc1—f4	0—0
15. Sb1—c3	....

Wenn 15. Le5:?, so de 16. Te5:, Lf6 17. Te4, Lf5: etc.

15.	c7—c5
16. b5×c6	b7×c6
17. Kg1—h1	....

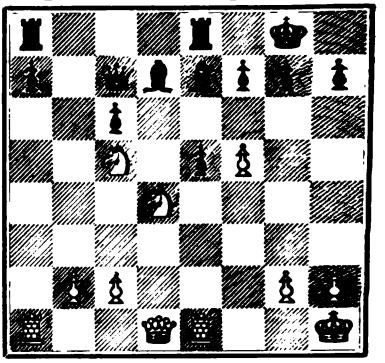
Oder 17. Le5:, de 18. Te5:, Lf6 19. Te4, c5 etc.

17.	Dd8—c7
18. Sc3—e4	Lc8—d7
19. Se4—c5	Tf8—e8
20. Lf4×e5	d6×e5

(S. Diagramm.)

21. Sd4—e6	....

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



Geistreich gedacht, Schwarz erwidert aber richtig.

21.	Ld7×e6

Nicht so gut 21. ...., fe 22. Sd7:, Tad8 (besser ef) 23. fe, Lb4 24. Dg4 oder auch Sf6+.

22. Sc5—a6	Dc7—b6
23. f5×e6	f7×e6
24. Dd1—e2	Ta8—d8

Weiss hat sein Pulver bereits verschossen, während Schwarz den Gegenangriff aufnimmt und mit Vehemenz durchführt.

25. b2—b4	Td8—d4
26. c2—c4	Td4—d8

Um De5: mit Lf6 zu beantworten.

27. c4—c5	Db6—b7
28. Te1—c1	Le7—g5
29. Tc1—c2	Td8—d4
30. b4—b5	Te8—d8
31. g2—g3	Db7—d7
32. h2—h3	e5—e4
33. b5—b6	e4—e3
34. Sa6—c7	a7×b6
35. c5×b6	c6—c5

Aufgegeben.

Warum? Dies zu entscheiden überlassen wir dem Studium unserer Löser.

Digitized by Google

6727. Schottische Partie.

(Gespielt am 28. April 1900 zu Hannover.)

C. Schultz	C. Carls
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	e5×d4
4. Sf3×d4	Sg8—f6
5. Lc1—g5?	....

Ohne Kraft, da der folgende Zug einen für Schwarz günstigen Abtausch erzwingt; der übliche gute Zug ist 5. Sc3.

5.	h7—h6
6. Lg5×f6	Dd8×f6
7. c2—c3	Lf8—c5
8. Sd4—f3	d7—d6
9. Lf1—e2	Df6—g6

Schwarz ist besser entwickelt und benutzt daher mit Recht die Gelegenheit, die Attaque zu eröffnen.

10. 0—0	Lc8—h3
11. Sf3—e1	h6—h5!
12. Kg1—h1	Lh3—g4!
13. f2—f3	....

Dies gerade wollte ja Schwarz, da die Königsstellung dadurch geschwächt wird. 13. Lf3 hätte Se5 zur Folge gehabt, aber Sf3 kam in Betracht.

13.	Lg4—e6
14. b2—b4?	....

Treibt den Läufer auf noch günstigere Plätze und schwächt auch noch die Damenseite.

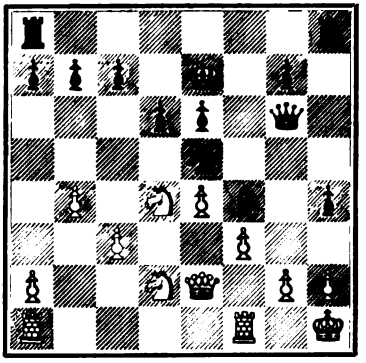
14.	Lc5—e3
15. Se1—c2	Le3—f4
16. Sb1—d2	....

Auf 16. g3 würde zunächst Lh3! geschehen.

16.	h5—h4!
17. Le2—c4	Sc6—e5!
18. Lc4×e6	f7×e6
19. Sc2—d4	Ke8—e7
20. Dd1—e2?	....

Gestattet eine brillante Schlusscombination; mit 20. Se2 liess sich das Spiel halten. Schwarz hat die kleine Partie sehr stark und energisch gespielt. Siehe Schachztg. 1900, S. 215.

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



20.	Dg6—g3!!

Dieser brillante Zug erzwingt ein Mat in spätestens 13 Zügen; Herr Carls giebt folgende Varianten: a) 21. Kg1, Dh2‡ 22. Kf2, Dg3† 23. Kg1, h3 24. Tfb1, Sd3! 25. Sf1, h2† 26. Kh1, Df2! etc.; b) 21. hg, hg‡ 22. Kg1, Th2 23. Dc4!, Sc4: 24. Tf2, Se3 25. Sf1, Th1†! 26. Kh1!, gf 27. g3, Th8† 28. Sh2, Lg3: 29. Sd4—c6† oder Sf5†, B×S 30. ∼, Th2‡.

Digitized by Google

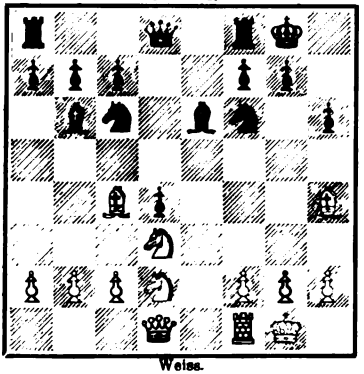
Partiestellungen.

6728.

Schlussspiel aus einer kürzlich in Kiew von Prinz Dadian von Mingrelien gespielten Thurmvorgabepartie:

Magidov.

Schwarz.



Weiss.

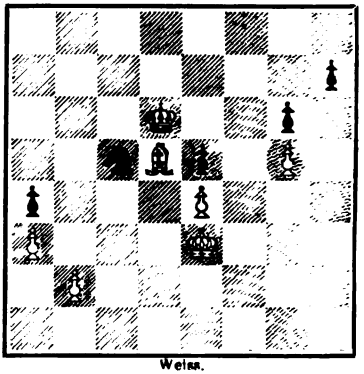
Prinz Dadian von Mingrelien.

13. Se4!, Lc4: 14. Lf6:, gf 15. Dg4†, Kh7 16. Df5†, Kg7 17. Sf4, Le6 18. Sh5†, Kh8 19. Df4, Kh7 20. Sf6‡, Kg6 Weiss setzt in drei Zügen ‡.

6729.

Das folgende merkwürdige Schlussspiel ereignete sich in der zwischen Schlechter (Weiss) und Tschigorin (Schwarz) zu Monte Carlo gespielten zweiten Turnierpartie.

Schwarz.



Weiss.

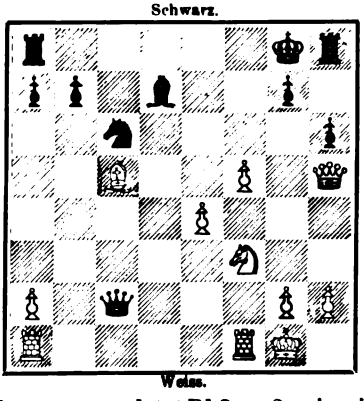
Schwarz fand den Verlustzug: 47. ...., Se6? 48. Le6:, Ke6: 49. Kd3, h5 50. gh, Kf7 51. b4, ab 52. a4, g5 53. h7, Kg7 54. a5, b2 55. Kc2, Aufgegeben.

Studien und Endspiele.

863.

Aus einer Partie.

Schwarz.



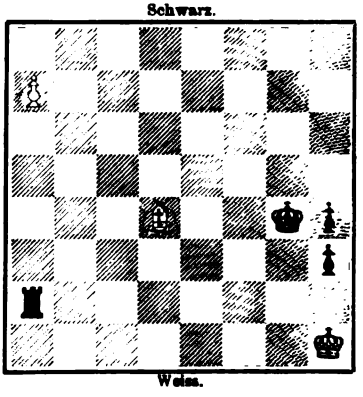
Weiss.

Schwarz zog zuletzt Db2—c2; wie wird dieser Fehlzug widerlegt?

864.

Aus einer Partie.

Schwarz.



Weiss.

Schwarz am Zuge gewinnt.

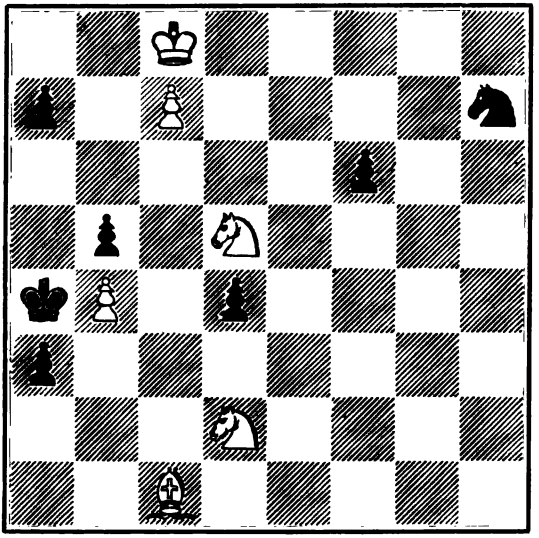
Digitized by Google

Probleme.

9742.

S. Magner in München.

Schwarz.



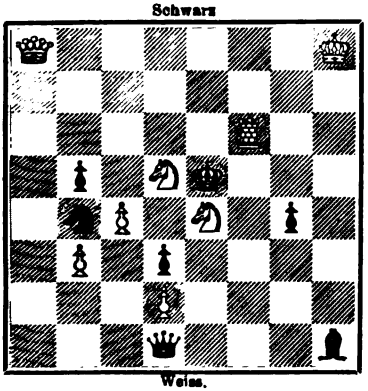
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9743.

A. Csipkés in Csikszereda.

Schwarz



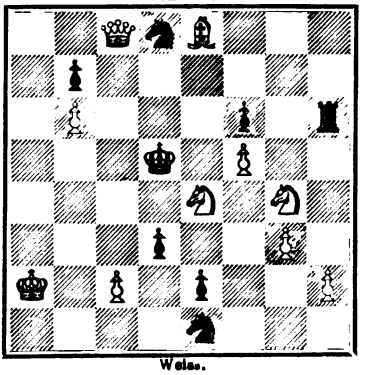
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9744.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

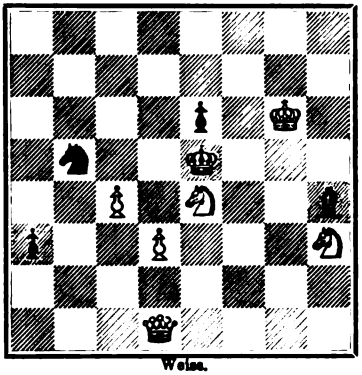
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9745.
Paul Schellenberg gewidmet von A. Gehlert in Dresden.

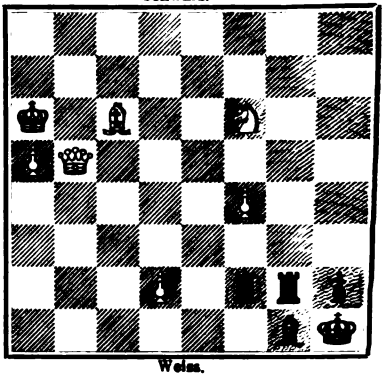
Schwarz.



Weiss.

9746.
W. Pauly in Bukarest.

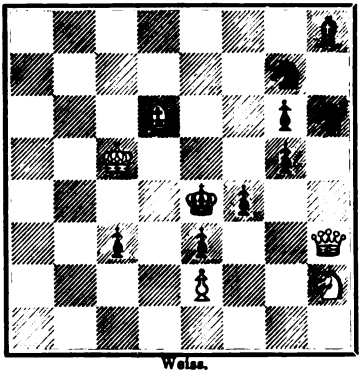
Schwarz.



Weiss.

9747.
A. v. Spóner in Gross-Lomnic.

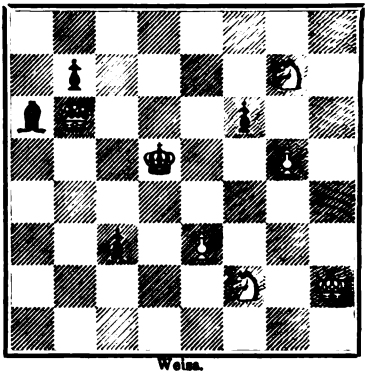
Schwarz.



Weiss.

9748.
Baron F. Wardener in Taus.

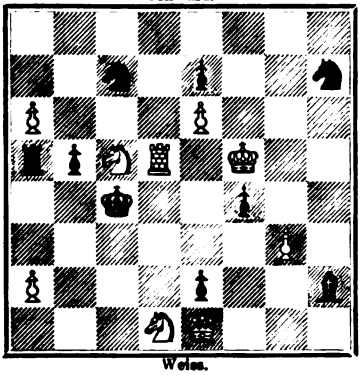
Schwarz.



Weiss.

9749.
A. Csipkés in Csikszereda.
(III. u. IV. Preis getheilt im Turnier des „Pesti Hirlap".)

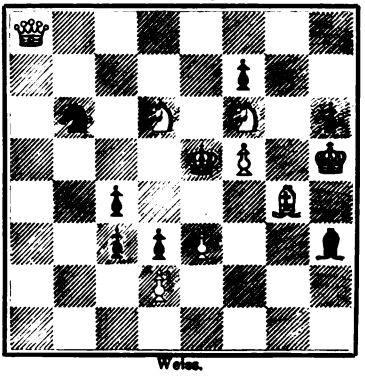
Schwarz.



Weiss.

9750.
A. Hänni in Bern.

Schwarz.

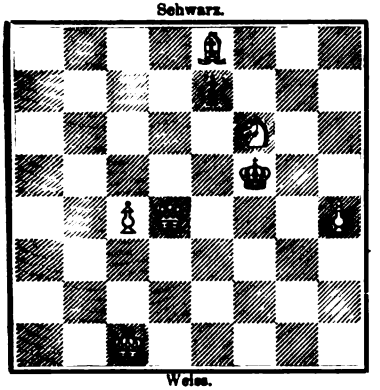


Weiss.

Digitized by Google

9751.
B. Mikyska in Lysá a. L.

Schwarz.

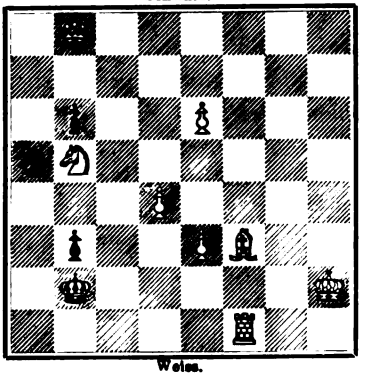


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9752.
G. Schories.

Schwarz.



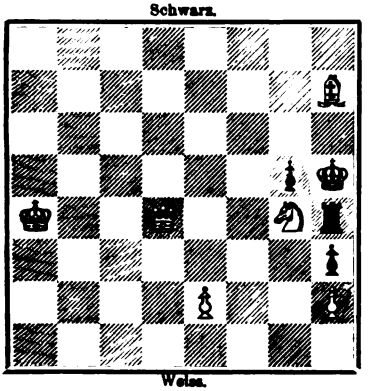
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9753.
Baron Wardener in Taus.

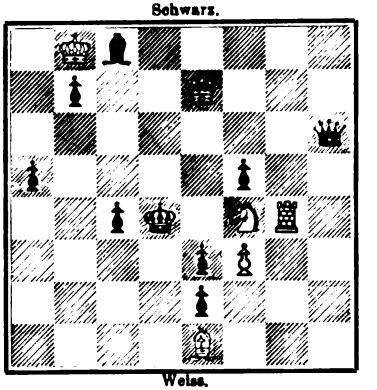
Schwarz.



Weiss.

9754.
Baron Wardener in Taus.

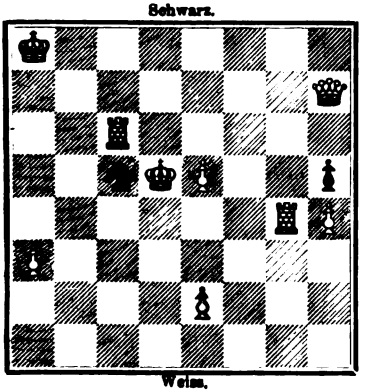
Schwarz.



Weiss.

9755.
Z. Mach in Prag.

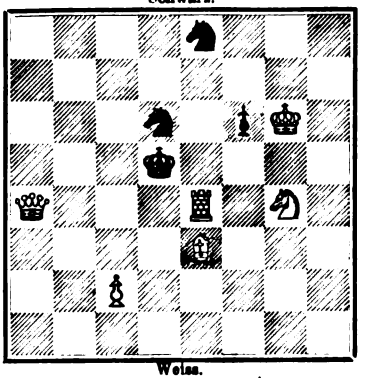
Schwarz.



Weiss.

9756.
G. J. Slater in Boston.
(III. Preis in einem englischen Turnier.)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9742—9756 und den Studien 863, 864. Die Probleme 9742—9748 und 9753, 9754 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9749 ist eins der Preisprobleme des Pesti Hirlap-Turniers (vergl. Nr. 9679). Nr. 9750 entnahmen wir der Schweizerischen Schachzeitung, Nr. 9751 und 9755 der Šachové Listy, Nr. 9752 dem „Field". Nr. 9756 gewann im Turnier des Hampstead and Highgate Express den dritten Preis. Die Studien 863, 864 sind Positionen, welche wir in Partieen wahrnahmen, und die der Beachtung werth sind.

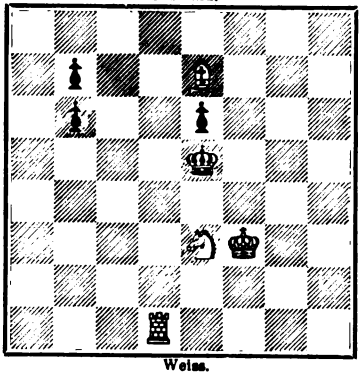
* * *

Problemturnierausschreibungen. Die „Tydsskrift for Skak" schreibt ihr zweites internationales Zweizügerturnier aus. Die Aufgaben sind auf Diagrammen in je drei Exemplaren an A. C. Rosendahl in Kopenhagen, H. H. Lumbyesgade 14, bis 15. Juni d. J. einzusenden. Preise 120, 100 und 50 Francs.

* * *

Eine Composition von J. Brown in Bridport. Am 2. December 1900 erschien in der „Schachzeitung" der „Münchener Neuesten Nachrichten" die untenstehende Position von J. Brown in Bridport. Die Redaction der Schachspalte hatte diese Position als Nr. 700 (700. Problem der Münchener Neuesten Nachrichten) ausgewählt und dieselbe mit folgenden Worten einbegleitet: „Als Festaufgabe (Nr. 700) bringen wir diesmal ein Stück aus vergangenen Tagen, das nun bald ein halbes Jahrhundert alt ist, aber, wie unsere Leser finden werden, ewig jung bleibt." Wir prüften den Werth der Composition und lasen dazu, wohl öfter als irgend ein Leser der Münchener Neuesten Nachrichten, den einbegleitenden Text; wir kamen zum Schluss, dass wir uns über die Kundgebung der Münchener Neuesten Nachrichten einmal aussprechen müssen. Diese Kundgebung rührt nun offenbar von Adolf Bayersdorfer her. Es könnte gegenwärtig der Anschein entstehen, als wollten wir den Umstand ausnützen, dass eine Entgegnung nicht mehr möglich ist. Das ist natürlich nicht der Fall. Ein ungerechtfertigter Einwand würde ja doch, auch wenn Bayersdorfer nicht mehr lebt und schafft, seinen Gegner finden. Von einer Polemik kann überhaupt nicht die Rede sein. Bayersdorfer schrieb von einem „Stück", das ewig jung bleibt, und diesen Ausspruch unterschreiben wir ja selbst. Es ist nur unsere Absicht, Missverständnissen zu begegnen. Wie wir schon in unserer Einleitung zur

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen (1. Td6).

Digitized by Google

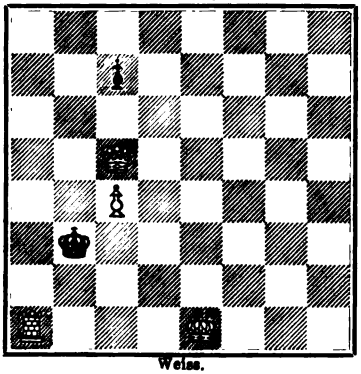
Endspieltheorie auseinandersetzten, ist man heute, auf Grund des vorliegenden Materials von vielen Jahrzehnten, ja von Jahrhunderten, in der Lage, die vorhandenen Compositionen zu taxiren, zu classificiren. Nicht jede Position, unter welcher die Forderung steht: „Weiss zieht und gewinnt" hat die gleiche Bedeutung. Der Gewinn kann in einer Position des Mittelspieles als Folge einer brillanten Combination entstehen, er kann im Schlussspiele als Ergebniss einer wohlausgedachten zweckmässigen Verwendung der wenigen vorhandenen Steine zu Tage treten. So ist es auch mit den Positionen, unter welchen die Forderung „Mat in n Zügen" steht, der Fall. Heutzutage zeigen die meisten dieser Positionen die Durchführung einer deutlich erkennbaren Idee, die insbesondere durch einen schönen Spielabschluss hervorsticht. Der Löser weiss, was der Autor darstellen wollte, ihm ist dieses Problemgenre geläufig, und er übt sofort Kritik, indem er unwillkürlich Nachschau hält, ob dem Autor die Ausgestaltung seiner Idee gut oder minder gut gelang. Ein überflüssiger Stein, eine unreine Matstellung, das Schlagen eines wichtigen Steines etc. werden in einem solchen Falle als Mängel empfunden. Man fragt sich, kann die Idee auch ohne diese Zeichen einer unzureichenden Technik Ausdruck finden. Da diese Frage regelmässig mit „ja" beantwortet werden kann, so ist der Componist sodann auch bereits gerichtet. Es hat Zeiten gegeben, in welchen ein Damenopfer an sich schon so sehr imponirte, dass jede Art der Durchführung desselben Beifall fand. Heute wird gerade für solche Problemideeen mit scharfem Verlauf (Opferspielen) die bestmöglichste Form gefordert. Der Componist fühlt sich einem Zwang unterworfen: bringst du es nicht zu Stande, so wird dir ein anderer zeigen, wie es geht. Die Brown'sche Position kann nicht zu dieser Gattung von modernen Problemen gerechnet werden. Sie ist unverkennbar das Resultat eines eingehenden Positionsstudiums. Brown hat sich nicht zum Brett gesetzt, um ein schönes Diagonalmat interessant herbeizuführen. Die Brown'sche Position zeigt Verwandtschaft mit der Forschung auf dem Gebiete des theoretischen (wissenschaftlichen) Endspieles. Während heute der Darsteller einer Problemidee oft ein kunstvolles Zusammenspiel vieler Figuren zu Tage fördert, von welchen Problemcomponisten vor fünfzig Jahren noch keine Ahnung haben konnten (wir greifen kurzer Hand aus der Problemsammlung der Deutschen Schachzeitung die Nr. 9726 im Aprilhefte heraus), hat es auf dem Gebiete des Positionsstudiums naturgemäss keine so auffallenden Fortschritte gegeben. Wie Brown geschaffen hat, ist aus der Sammlung seiner Probleme deutlich zu erkennen. In kleinen Stücken findet man gewöhnlich die Anklänge an die schwierigen grösseren Compositionen. Ein Stück ist aus dem anderen herausgewachsen, wie der Endspielforscher von einer Entdeckung zur anderen schreitet. Man sieht, wie der Componist die Positionen immer tiefer erfasste und die Verwendbarkeit einzelner Figuren nach und nach immer vollendeter zur Darstellung brachte. Wesentlich ist es die kunstsinnige Darstellung der Kraft einzelner Officiere, die hervortritt, ähnlich wie Philidor auf dem Gebiete des theoretischen End-

Digitized by Google

spieles den Werth der Steine zur Darstellung zu bringen vermochte (T und L gegen T, D gegen T und B u. s. f.). In diesem engeren Rahmen hat Brown allerdings so Vorzügliches geleistet, dass seine Werke ewig jung bleiben. Das moderne Kunstproblem, die Darstellung hervorragend schöner Schlusswendungen (vornehmlich mit Hülfe feiner Drohungen), ist ein Genre, welches sich neben und nach Brown überraschend entfaltet hat und durch die Leistungen Brown's ebenso wenig in den Schatten gestellt wird, als die heutigen problemähnlichen Gewinn- und Remisstudien einzelner Componisten durch die tiefsinnigen Entdeckungen Philidor's auf dem Gebiete der Endspieltheorie degradirt werden. Es wäre unrichtig, wenn man für die Brown'schen Positionsstudien das reine Mat in allen Fällen fordern würde; ebenso unrichtig wäre es aber, die obige Brown'sche Composition den heutigen Kunstproblemen gewissermaassen als Spiegel zur Erkenntniss des wahren Werthes der heutigen Leistungen gegenüber zu stellen. Und das hat wohl auch Bayersdorfer selbst nicht gewollt. Was indessen jeder Componist aus den Brown'schen Studien lesen kann, das ist hingebungsvolle, kunstsinnige Ausnützung der Position und der Kräfte. Mit Rücksicht darauf ist auch dem ideeenreichsten, modernen Componisten das Studium der Brown'schen Werke zu empfehlen. Die schönste Problemidee gewinnt immer noch, wenn für sie die beste Position gefunden wird.

C. Planck.
(British Chess Magazine.)

Schwarz.



Weiss.

Ungewöhnliche Partiestellung. In einer Partie ergab sich nebenstehende Position, in welcher Weiss dem hartnäckigen Gegner ein Mat in zwei Zügen ankündigen konnte. Weiss hatte noch nicht rochirt. Wir machen darauf aufmerksam, dass der weisse Thurm a1 in gewissem Sinne die Rolle des Lohengrin spielt.

Rundschau.

Aus Berlin. Der Correspondenzwettkampf zwischen den Schachabtheilungen der Berliner und der Bonner Freien Studentenschaft hat mit 2:0 zu Gunsten von Berlin geendigt.

Aus Berlin. Der Schachverein „Nord“ hat sich aufgelöst.

Aus Berlin. Am Sonnabend, den 13. April d. J. feierte der „Berliner Schachverein“ das Fest seines 25jährigen Bestehens, zu dem sich in Krebs' Hôtel über 150 Mitglieder und Gäste versammelt hatten. Fast sämmtliche Berliner Schachvereine hatten Vertreter entsandt. Am 18. April fand die

Digitized by Google

diesjährige Generalversammlung des Vereins statt. Die Vermögenslage des Clubs erwies sich als eine günstige, die Zahl der Mitglieder beträgt einschliesslich 2 Ehrenmitglieder 66. Die Vorstandswahl ergab, da der bewährte langjährige erste Vorsitzende, Herr Worbs, eine Wiederwahl von vornherein bestimmt ablehnte, folgendes Resultat: 1. Vorsitzender: Herr Koslowski; 2. Vorsitzender: Herr Spiess; Kassenwart: Herr Wagner; 1. Schriftführer: Herr Pauli; 2. Schriftführer: Herr Brennert; Bücherwart: Herr Dr. Simon. Ferner wurde der principielle Beitritt des Vereins zu dem inzwischen ins Leben getretenen Allgemeinen Schachbund, der seinen Sitz in Berlin haben wird, beschlossen.

Aus München. Der akademische Schachclub München hat dieses Semester sein Heim im Restaurant Elite, Schellingstrasse 70, aufgeschlagen. Die Zusammenkünfte finden Dienstag und Donnerstag Abends und Sonnabend Nachmittags (von $^1/_2$3 Uhr an) statt.

Aus Karlsbad. Der Karlsbader Schachclub veranstaltete in der Zeit vom 7. Februar bis 18. April 1901 ein Vorgabeturnier, an dem sich 15 Clubmitglieder in fünf Classen betheiligten. Die erste Classe hatte der zweiten Bauer und Zug, der dritten einen Springer, der vierten einen Thurm, der fünften Thurm und Zug vorzugeben. In entsprechenden Abstufungen verhielten sich die Vorgaben der zweiten Classe an die dritte etc. Die ausgesetzten zehn Preise gewannen: I. V. Tietz (1. Classe) mit 14 Gewinnpartieen, II. H. Krauts (2. Cl.) 13, III. A. Schwalb (2. Cl.) 10, IV. Dr. W. Samisch (3. Cl.) $9^1/_2$, V. G. Löbl (2. Cl.) $8^1/_2$, VI. B. Rabl (4. Cl.) 7, VII. und VIII. getheilt H. Feller (5. Cl.) und J. Liepmann (5. Cl.) je $6^1/_2$, IX. und X. getheilt J. Kohn (4. Cl.) und L. Spiegel (5. Cl.) je $5^1/_2$ Gewinnpartieen. Der Club, dem gegenwärtig 28 Mitglieder angehören, bezieht mit 1. Mai sein prächtiges Sommerheim im Café Kurhaus. In der Kursaison 1900 wurde der Club von 115 Gästen besucht; hiervon entfallen auf Oesterreich 46, Ungarn 15, Deutschland 37, Russland 9, Frankreich 2, England 2, Belgien 2, Schweiz 1, Norwegen 1. Von bekannteren Schachspielern befanden sich unter den Gästen: M. Porges, Dr. Herzfeld, H. Pollak aus Prag, L. Bendiner aus Wien, Dr. O. Blumenthal aus Berlin, H. W. Trenchard aus London, Dr. A. Wlach aus Brünn etc. Während des Sommers wird im Clublocale täglich von 1 Uhr Nachmittags an gespielt.

Aus Budapest. Im Budapester Schachclub ist ein zweiklassiges Turnier im Gange. In der ersten Classe spielen u. A. Maróczy und N. Brody mit.

Aus St. Gallen. Das diesjährige (XI.) Turnier des Schweizerischen Schachvereins findet hier am 8. und 9. Juni statt. Zur Theilnahme am Turnier sind die Mitglieder des Schweizerischen Schachvereins und die Abonnenten der Schweizerischen Schachzeitung berechtigt. Weitere in der Schweiz wohnhafte Freunde des Schachspiels, welche sich betheiligen wollen, entrichten eine Extragebühr von 2 Fr. Das Turnier zerfällt in: Hauptturnier (Gruppe a und b), Zweites Turnier, Freies Turnier und Lösungsturnier. Die Theilnehmer werden den Hauptturnieren und dem Zweiten Turnier

Digitized by Google

nach ihrer Spielstärke zugetheilt. Diejenigen, welche an früheren schweizerischen Turnieren im Zweiten Turnier alle Partieen gewonnen haben, dürfen nur noch im Hauptturnier mitspielen. In gleicher Weise giebt es ein forcirtes Avancement von der Gruppe b in die Gruppe a des Hauptturniers. In den Hauptturnieren und im Zweiten Turnier wird in Gängen gespielt. Die Zutheilung der Spieler geschieht durch das Loos (in späteren Gängen nach vorhergegangener Gruppirung in Hinsicht auf die Spielstärke). Die Anmeldungen übernimmt bis 2. Juni Herr Oberst A. Steiger in St. Gallen.

Aus Bern. Im Winterturnier des Schachclubs Bern gingen aus der ersten Gruppe als Sieger hervor: I. M. Henneberger ($4^1/_2$ Gewinnpartieen), II. A. Hänni ($3^1/_2$), III. Ph. Meister ($2^1/_2$), IV. F. Wenger ($2^1/_2$).

Aus Odessa. Im August vorigen Jahres wurde in Odessa ein Schachverein (Odessaer Schachgesellschaft) gegründet, welcher schon jetzt aus 85 Mitgliedern besteht. Das erste Hauptturnier des Vereins hat am 19. Januar begonnen. Die Resultate sind: von 21 Partieen gewannen die Herren L. R. Eisenberg, Ingenieur W. M. Wladimiroff und Dr. N. A. Géloudkow je $18^1/_2$, G. J. Stern 14, Dr. S. J. Kiriakoff, W. J. Litschmann und S. G. Sousmann je $13^1/_2$. Demnach erhielten die drei ersten Preise die Herren L. R. Eisenberg, W. M. Wladimiroff und N. A. Géloudkow, den zweiten (?) Preis G. J. Stern; der dritte (?) Preis wurde den Herren S. J. Kiriakow, W. J. Litschmann und S. G. Sousmann zuerkannt.

Aus Dorpat. Das II. baltische Schachturnier fand in der Zeit vom 12. bis 19. April statt. Es betheiligten sich die Herren C. Behting, Th. Germann, S. Lurje, Rosenkrantz, Dr. Sohn, W. v. Stamm, Strandmann und Woltschenko. Das Ergebniss war ein überraschendes; es erreichten vier Theilnehmer die gleiche Anwartschaft auf die ausgesetzten vier Preise, und zwar: C. Behting (5, 2, 0 = 5 Gewinnpartieen), Rosenkrantz (4, 1, 2 = 5), Dr. Sohn (4, 1, 2 = 5), v. Stamm (5, 5, 0 = 5). Man wollte einen grösseren Stichkampf vermeiden und vertheilte die vier Preise zu gleichen Theilen an die Sieger. Den Preisträgern zunächst kamen Lurje mit $3^1/_2$ und Germann mit 3 Gewinnpartieen.

Aus St. Petersburg. Das nationale Meisterturnier wurde am 9. April beendigt. Die Preisträger sind: I. u. II. getheilt G. Hellbach und S. Lebedew mit 8, 2, 3 = $9^1/_2$ Gewinnpartieen, III. H. Clemenz 5, 1, 7 = $8^1/_2$, IV. u. V. getheilt Dubrawitzki 7, 4, 2 = 8 und Jurewitsch 6, 3, 4 = 8, VI. getheilt Abkin 5, 3, 5 = $7^1/_2$ und E. Schiffers 4, 2, 7 = $7^1/_2$. Dazu ist zunächst zu bemerken, dass die besten Kräfte St. Petersburgs: Tschigorin, Lewin und Pollner nicht theilnahmen. Die St. Petersburger Zeitung hebt den Sieg Hellbachs hervor, der zum ersten Male einen so hohen Erfolg errang. Sie erwähnt ferner, dass Herr Dubrawitzki noch ein ganz junger Mann ist, der schon jetzt nicht mehr leicht zu nehmen sei. Auch auf die bedeutende Spielpraxis des Herrn Jurewitsch wird besonders hingewiesen. Bemerkenswerth ist, dass Herr Clemenz, der in den sechziger und siebziger Jahren seine grösste Spielstärke entfaltete, noch immer so sicher spielt, dass er nur eine einzige Partie verlor.

Digitized by Google

Aus Rom. Aus der am 24. März stattgehabten Wahl gingen folgende Herren als Functionäre der Unione Scacchistica Italiana hervor: Duca Leopold Torlonia, Präsident; Cav. Giovanni Tonetti, Vicepräsident; Prof. August Guglielmetti, Secretär; Massimo Donarelli, Oeconom. König Victor Emanuel III. ist Ehrenpräsident der Union.

Aus Paris. Unsere letzte Notiz über die Production des Herrn Taubenhaus betrifft den Régence-Club in Marseille, nicht das Café de la Régence in Paris.

Aus London. Der diesjährige Kabel-Wettkampf zwischen den englischen und amerikanischen Universitäten (Cambridge und Oxford einerseits, Columbia, Harvard, Princeton und Yale andererseits) blieb unentschieden. Es waren sechs Vertreter von jeder Seite zur Stelle. Jeder Theil gewann 2 Partieen, und 2 Partieen wurden remis gegeben. Yale hatte sich aber diesmal ausgeschlossen. 1899 und 1900 waren die englischen Universitäten mit $3^1/_2 : 2^1/_2$ bezw. $4^1/_2 : 1^1/_2$ Sieger.

Aus London. Der grosse Kabelwettkampf zwischen England und Amerika (19. und 20. April) blieb ebenfalls unentschieden. Jeder Theil erreichte fünf Gewinnzähler. Dadurch ist Amerika um die Ehre gekommen, Besitzer des von Sir George Newnes gestifteten Bechers zu werden. Der Becher fällt nämlich derjenigen Partei zu, die dreimal hintereinander Sieger ist. Amerika hatte in den beiden vorhergegangenen Jahren gesiegt. Die Details des diesjährigen Kampfes sind:

Nordamerika.		England.	
Pillsbury	1	Blackburne	0
Showalter	0	Mason	1
J. H. Barry	$^1/_2$	F. J. Lee	$^1/_2$
A. B. Hodges	$^1/_2$	D. Y. Mills	$^1/_2$
E. Hymes	1	H. E. Atkins	0
H. Voight	$^1/_2$	G. Bellingham	$^1/_2$
Marshall	0	W. Ward	1
S. W. Bampton	$^1/_2$	E. M. Jackson	$^1/_2$
C. J. Newman	1	Herbert Jacobs	0
C. S. Howell	0	R. P. Michell	1
	5		5

1896 siegte Amerika mit $4^1/_2 : 3^1/_2$, 1897 und 1898 siegte England mit $5^1/_2 : 4^1/_2$, 1899 und 1900 Amerika mit 6 : 4.

Aus London. Im Meisterschaftsturnier des City of London Chess Club gewann T. F. Lawrence den ersten Preis mit 18 Gewinn-, 3 Remis- und keiner Verlustpartie. Zunächst kamen Herbert Jacobs, W. Ward, E. O. Jones, Dr. Smith und A. Curnock.

Aus London. Das jährliche Schachfest in Hastings fand in der Zeit vom 26. bis 30. April statt. Es waren Blackburne, Gunsberg und Teichmann anwesend. Eine Consultationspartie Blackburne mit einem Amateur gegen Gunsberg etc. blieb remis. Ebenso blieb eine Consultationspartie

Digitized by Google

Teichmann etc. gegen Blackburne etc. unentschieden. Dagegen wurde eine Consultationspartie Gunsberg etc. gegen Teichmann etc. von den letztgenannten gewonnen. Eine Simultanproduction von Teichmann endete mit dem Resultate von 18, 3, 5, eine solche Production von Gunsberg hatte das Ergebniss 23, 1, 3.

Aus Glasgow. Der Glasgow Chess Club feiert heuer das 60. Jahr seines Bestehens.

Aus New York. Im Brooklyn Chess Club erlangte heuer ein junger Spieler, A. J. Souweine, die Meisterschaft; Howell errang im Turnier die zweite, Marshall die dritte Stelle. — Im Cosmopolitan Chess Club blieb O. Roething Sieger im Handicapturnier, Zweiter war Freedman, Dritter war Finn. — Im Crescent Athletic Chess Club behauptete George S. O'Flyn die Meisterschaft, ohne eine Partie zu verlieren. — Im Manhattan Chess Club gewann Finn den ersten Preis; Zweiter war Lipschütz, Dritter war Delmar. — Im Mercantile Library Chess Club errang W. R. Thomson die erste Stelle.

Aus New Orleans. Im New Orleans Chess, Checkers and Whist Club fand ein Handicapturnier von 34 Theilnehmern statt. Obgleich die Spieler in vier Classen getheilt waren, musste jeder mit jedem eine Partie spielen. In der ersten Classe war C. O. Wilcok Sieger mit dem unübertrefflichen Resultate von 33, 0, 0!

Vermischtes.

Internationales Turnier in Monte Carlo. Der Specialpreis des Professors Isaac Rice wurde G. Marco für seine Partie gegen Alapin zuerkannt. Der dritte Specialpreis, gestiftet von einem englischen Amateur, wurde A. Reggio zu Theil für seine Partie gegen Mason.

* * *

Meister Bird. Für den 70jährigen Bird, dessen Beine gelähmt sind, haben englische Schachfreunde die Summe von 453 £ aufgebracht, welche u. a. gestattete, von einer Versicherungsanstalt eine Jahresrente von ca. 1500 ℳ zu erwerben. Bird ist wieder guter Dinge und spielt fleissig Schach. Die Veranstalter der Subscription waren H. A. Richardson und R. Dunstan.

* * *

A. C. Vázquez †. Nach einer Meldung des Diario de la Havana ist der allbekannte Amateur und Schachschriftsteller Dr. Andrés Clemente Vázquez am 23. Februar in Havana gestorben. Vázquez war seit Jahren General-Consul von Mexico und als solcher zugleich Dekan des Cuerpo Consolar de la Havanna. Von seiner Schachpraxis in Mexico her galt Vázquez als Champion von Mexico. Seine Spielstärke war eine bedeutende, das beweisen die zahlreichen Wettkämpfe, die selbst allererste Meister mit ihm auszufechten nicht verschmähten. Das Hauptwerk Vázquez' ist die

Digitized by Google

Analisis del juego de ajedrez, Mexico 1874 und 1889. Vázquez war im November 1844 in der Provinz Havana geboren worden.

* * *

3. Sg1—h3 im Königsgambit. Das Handbuch von Bilguer enthält bekanntlich die Notiz, dass Herr A. Roegner, wahrscheinlich scherzweise, im Königsgambit (1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4) die Fortsetzung 3. Sg1—h3 (statt f3) empfiehlt. Dagegen sei aber 3. ...., d7—d5 einzuwenden. Nun kommt Herr L. R. Eisenberg in Odessa mit einer Analyse in der Rivista Scacchistica Italiana, welche den Zweck hat, dieses neue (?) Gambit in die Theorie und Praxis einzuführen. Es scheint uns aber nicht, dass dass das gelingen wird. Nach 3. Sg1—h3, d7—d5 4. e4×d5, Dd8—h4† (besser als Lc8×h3 wegen 5. Dd1—e2†) 5. Sh3—f2, Sg8—f6 kommt Schwarz sehr bald zu einem kräftigen Gegenangriff. Auf 6. Dd1—e2† kann der König ruhig nach d8 ziehen; es droht mit Lc5 und Te8 der nahe Untergang von Weiss. Nach 6. Lf1—b5†, c7—c6 7. d5×c6, b7×c6 hat der weisse Läufer keinen vernünftigen Zug, weil auf Lb5—c4 oder Lb5—a4 der Gegenzug f4—f3 folgt. Das Gleiche ist der Fall, wenn zunächst 8. Dd1—e2†, Lc8—e6 geschieht. Schwarz kann übrigens auch unmittelbar nach 3. Sg1—h3 mit Dd8—h4† 4. Sh3—f2 (besseres giebt es wohl nicht), Sg8—f6 fortfahren. Auf 5. Lf1—c4 folgt Sf6×e4 6. 0—0, Se4—f6. Wir können nicht finden, dass Weiss auf seine Kosten kommt. Auf 3. ...., d7—d5 4. Sh3×f4, d5×e4 5. d2—d4, was Herr Eisenberg merkwürdigerweise spielt, hat doch Schwarz einen sicheren Bauer mehr. (J. B.)

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. Neuerdings sind uns aus Prescott, Ontario in Canada, die ersten zwei Nummern einer neuen Schachzeitung „Checkmate" zugekommen. Diese Zeitschrift erscheint in Monatsheften von 16 Seiten und wird herausgegeben von J. H. Graham. Beide Hefte bieten in dem klein gesetzten Inhalt ein reiches Material. Alle Zweige des Schachspiels — Theorie, Praxis, Problemwesen — werden cultivirt. — Dr. E. Lasker hat die Schachspalte der „Manchester Evening News" übernommen. — Die russische Schachzeitung „Schachmatnoe Obrozenie", welche 1893 nach $2^1/_2$jährigem Bestehen ihr Erscheinen eingestellt hatte, wird seit April d. J. wieder herausgegeben. Redacteur und Herausgeber ist wieder P. P. Bobrow in Moskau. — In der Wochenschrift „Deutsche Nachrichten", Wochenschrift der Deutschen im Auslande, in Berlin, finden wir unter „Sport und Mode" den Artikel von F. Amelung: „Das Endspiel von Thurm gegen Springer . . . ." aus der Deutschen Schachzeitung 1900 ohne Quellenangabe wiedergegeben.

* * *

Schachclubs. Der italienischen Schachunion gehören derzeit folgende Clubs und Schachcirkel an: Florenz, Accademia degli Scacchi, Piazza della Signoria, Birreria Viennese; Genua, Circolo Scacchistico, Piazza Fontane

Digitized by Google

Marose 17, und Sezione della Società Impiegati Civili, Vico S. Matteo 12; Livorno, Circolo Scacchistico in der Società di Letture e Stanze Civiche; Mailand, Società Scacchistica, Piazza Mercanti 2, Caffè de' Alberti; Neapel, Caffè Turco, Piazzo S. Ferdinando; Palermo, Circolo Scacchistico del Club Alpino Siciliano, Via Centurinai, Arco Cartai; Rom, Accademia degli Scacchi, Piazzo Rondanini 33; Spezia, Caffè Crastan, Portici Vittorio Emanuele; Turin, Circolo Scacchistico im Circolo Centrale, und Circolo Scacchistico della Meridiana, Caffè della Meridiana: Venedig, Circolo Scacchistico, Riva degli Schiavoni, Caffè Orientale.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Gross-Lomnics (A. v. S.). Nr. 1 ist mit 1. b7, Nr. 3 mit 1. Kc4, Nr. 4 mit 1. Sd7‡ nebenlösig. Nr. 3 scheint durch Hinzufügung eines schw. Bc4 gerettet werden zu können.

Csikszereda (A. C.). Besten Dank.

Königsberg (F. R.). Wir können nur Selbstmataufgaben bringen, in welchen sich die weissen Officiere selbst aufzehren, sofern sie nicht die Aufgabe zu erfüllen haben, dem weissen König ein Feld zu nehmen. Zwei Ihrer Aufgaben haben wir in diesem Sinne umgearbeitet; eine dieser Umarbeitungen erscheint noch im Juniheft. Nun aber müssen wir voraussetzen, dass Sie diese Beispiele nachahmen und uns nicht wieder unausgefeilte Stücke senden. Wir retourniren Ihre Sendungen und bitten nur wenige, aber gut ausgefeilte Stücke zu übermitteln.

Greifenberg (G. S.). Wir haben direct geantwortet.

Odessa (L. R. E.). Besten Dank für Ihre Einsendung. Ihren Wunsch erfüllen wir an anderer Stelle.

Meyenburg (P. S.). Der heutige Componist ist moralisch verpflichtet, alle Publicationen kennen zu lernen, schon zu dem Zwecke, dass er nicht etwas schlechter bringt, was ein Anderer bereits besser bearbeitet hat. Hierum handelt es sich bei uns in dieser Frage. Das Lissner'sche Problem ist in vielen Zeitungen erschienen. Wenn Sie eine Verbesserung desselben bringen, werden wir Sie schnellstens beloben. Ihr Zweizüger von 1887: W. Kg1, Dg7, Td6, Sb6, d4, Bc2, f3; Schw. Kc5, Sd5, Bc3, c4 beweist in dieser Frage nichts.

St. Petersburg (J. R.). Was wünschen Sie? Wir haben ja Ihnen keinen Vorwurf gemacht. Die Steine sind überflüssig, sobald man die präcise Forderung: in zwei Zügen (nicht in längstens zwei Zügen) stellt. Es handelt sich eben darum, dass in einem Viererproblem jedes Wort von Bedeutung ist.

Berichtigung. Im Problem Nr. 9728 (April) wurde der schw. Bauer unrichtig auf h3 statt h4 abgedruckt.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zur Theorie des Kieseritzkigambit.

Nach

1.	e2—e4	e7—e5
2.	f2—f4	e5×f4
3.	Sg1—f3	g7—g5
4.	h2—h4	g5—g4
5.	Sf3—e5	....

dürfte die Vertheidigung

5.	....	Sb8—c6

von G. R. Neumann angegeben, stark in Betracht kommen. Die üblichen Vertheidigungen bestehen in:

A. „5. ...., Sg8—f6 6. Se5×g4"!, „Sf6×e4 7. d2—d3!, Se4—g3 8. Lc1×f4!, Sg3×h1! (8. ...., De7+ 9. Le2, S×h1 10. Lg5 etc.) 9. Dd1—e2+, Dd8—e7! 10. Sg4—f6+, Ke8—d8 11. Lf4×c7+, Kd8×c7 12. Sf6—d5+, Kc7—d8 13. Sd5×e7, Lf8×e7"[1] etc. Schwarz wird aber noch Schwierigkeiten haben, den materiellen Vortheil zum Gewinn auszubeuten; z. B. 14. Ke1—d2!, Sh1—g3 15. De2—f3, Le7×h4 16. Sb1—a3, d7—d6 17. c2—c3, Sb8—c6 18. Sa3—c4 etc.

B. „5. ...., Lf8—g7 6. d2—d4, Sg8—f6 7. Se5×g4!, Sf6×e4 8. Lc1×f4, Dd8—e7" etc. Weiss kann jedoch mit 9. Lf1—e2, Sb8—c6 10. c2—c3, d7—d6 11. Sg4—e3 etc. das materielle Gleichgewicht ohne nachweisbaren Nachtheil herstellen.

Auf den Neumann'schen Zug 5. ...., Sb8—c6 kommt wohl am meisten

6.	d2—d4	....

in Betracht. Nachstehend die anderen Möglichkeiten:

C. „6. Se5×c6, d7×c6 7. d2—d4", Lf8—h6! 8. e4—e5 (es droht sonst Sg8—f6—h5—g3) 8. ...., f7—f6! 9. Lf1—e2, f6×e5 10. d4×e5,

[1] Die unter Gänsefüsschen — „....." — angeführten Varianten bilden Citate aus bekannten Lehrbüchern.

Digitized by Google

Dd8×d1+ 11. Le2×d1, Sg8—e7 12. 0—0, 0—0 13. g2—g3 (13. h5, Sd5 14. g3, Se3 etc.) 13. ...., Se7—g6 14. Sb1—c3 (14. e6, L×e6 15. h5, Se5 16. Te1, f3! etc.) 14. ...., Sg6×e5 15. g3×f4, Se5—c4 etc. Schwarz steht besser.

D. „6. Se5×g4“, Lf8—e7! 7. d2—d4, Le7×h4+ 8. Sg4—f2, Dd8—g5 9. Sb1—c3, Sg8—f6 10. Lf1—e2, d7—d6 11. 0—0, Th8—g8 etc. mit Vortheil für Schwarz.

E. „6. Se5×f7, Ke8×f7 7. Lf1—c4+, Kf7—e8 8. Dd1×g4. Sg8—f6 9. Dg4×f4, Lf8—d6“ 10. Df4—g5, Dd8—e7 nebst event. De7—e5 etc. zu Gunsten von Schwarz.

In der Hauptvariante wird Schwarz mit

6. .... Sc6×e5

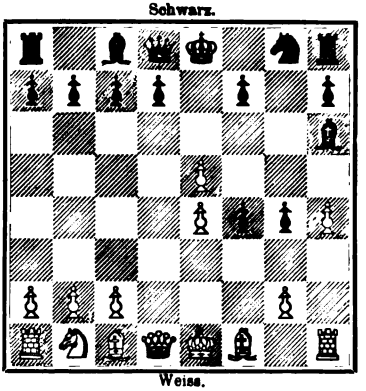
fortsetzen. Schlecht wäre 6. ...., Dd8—e7 wegen 7. Sb1—c3!, Sc6×e5 8. Sc3—d5! etc. Hingegen wäre 6. ...., Df6 7. Sc3, Sg—e7 etc. zu untersuchen. Fehlerhaft ist auch die von O. Cordel herrührende und vom „Handbuch“ wiedergegebene folgende Fortsetzung: „6. ...., Sc6×d4“?? „7. Dd1×d4, Lf8—g7 8. Lc1×f4“ (auch 8. Dd5 kommt in Betracht) „8. ...., d7—d6 9. c2—c3“?? (9. Dd4—a4+! behauptet die Figur) „9. d6×e5 .... etc.“

Es folgt in der Hauptvariante:

7. d4×e5 Lf8—h6

Bei „7. ...., Lf8—g7 8. Lc1×f4, d7—d6“ 9. Sb1—c3! (von O. Cordel als Verbesserung seiner früheren fehlerhaften Spielweise — „9. Lg5, Dd7“ 10. Lc4, L×e5 11. 0—0, f6 12. L×g8, f6×g5 13. Lf7+, Kd8 14. h×g5, De7 etc. — angegeben) 9. ...., d6×e5 10. Dd1×d8+, Ke8×d8 11. 0—0—0+ etc.) hätte Schwarz ein schweres Spiel.

Schwarz.



Weiss.

In nebenstehender Stellung, in welcher Weiss am Zuge ist, gelang es mir nicht, für den Anziehenden einen genügenden Ausgleich zu finden, wesshalb ich nachstehend die untersuchten Varianten anführe.

F. 8. Dd1—d4, Sg8—e7 9. e5—e6, 0—0 10. e6×f7+ (10. Df6, Lg7 11. D×f4, d×e6 12. D×g4, e5 13. Dg3, Kh8 nebst event. f7—f5 etc.) 10. ...., Tf8×f7 11. Lf1—c4, d7—d5 12. Sb1—c3, Lc8—e6

Digitized by Google

13. e4×d5, c7—c6 etc. Schwarz hat die bessere Entwickelung und den Angriff.

G. 8. Lf1—e2, d7—d6 9. e5×d6, Dd8×d6 10. Le2×g4, Lc8×g4 11. Dd1×g4, Sg8—f6 12. Dg4—f5, Dd6—e6 etc.

H. 8. Dd1×g4, d7—d6 9. Dg4—h5, Dd8—e7 10. e5×d6, De7×e4† etc. (Nach 11. Dh5—e2 steht aber Weiss gut. J. B.)

I. 8. Sb1—c3!, d7—d6 9. Dd1—d4 (9. ed, cd 10. Sd5, Sf6 11. Sf4:, Da5† etc.) 9. ...., Sg8—e7 10. e5—e6 (auf 10. ed folgt auch 11. ...., 0—0!) 10. ...., 0—0 11. ef‡, Tf7: etc.

In Betracht käme nur noch

8.	g2—g3	f4—f3
9.	Lc1×h6	Sg8×h6
10.	Dd1—d2	

Es ist jedoch fraglich, ob nach 10. ...., Sh6—g8 der Angriff von Weiss den Minderbesitz des Bauern aufwiegt.

Uebrigens könnte Schwarz auch mittels

10.	....	Dd8—e7
11.	Dd2×h6	De7×e5
12.	Sb1—c3	De5×g3†

eine Figur für drei Bauern opfern und hiermit ein ausgezeichnetes Spiel behaupten. (8. g2—g3 bedarf noch einer eingehenden Analyse. J. B.)

S. Alapin.

Lösung von Problemen und Studien.

(März 1901, S. 82—85, 87, 88, Nr. 9706—9720, 859, 860.)

9706. Von O. Nemo. 1. f2—f3, Kf4—e5 2. Dh3—g4, Ke5—f6 3. Lf8—d6 etc., oder 2. ...., ∼ 3. Lf8—e7 etc.; 1. ...., Kf4—e3 2. Dh3—f5, ∼ 3. Df5—e4† etc.; 1. ...., Kf4—g5 2. Lf8—g7, Kg5—f4 3. Dh3—g4† etc; 1. ...., ∼ 2. Dh3—g4†, Kf4—e5 3. Lf8—e7 etc. Leider fällt die vom Autor beabsichtigte Wendung 1. ...., Ke3 2. Df5, Kd4 3. Lb4 weg.

9707. Von F. Reimann. 1. Ke2—d3, g4—g3 2. h2—h3, b5—b4 3. Td5—b5, La4×b5‡, oder 1. ...., h4—h3 2. g2—g3 etc.

9708. Von R. Crüsemann. 1. Sh4—g6, Se5×g6 2. Dd5—h5† etc.; 1. ...., Sd6∼ 2. Dd5—(×)e4† etc.; 1. ...., Se5×f3 2. g2×f3† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dd5—(×)e5(†) etc.

9709. Von Dr. Friedewald. 1. Se4—c5, Ke5—d5 2. Sc5—d7 etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Dh6—g5 etc.

Digitized by Google

9710. Von Dr. Friedewald. 1. Lf6—e7, Ke4—d5 2. Df2—g2† etc.; 1. ...., b5—b4 2. Df2—g2† etc.

9711. Von A. Horn. 1. Tg4—d4, Ke5×d4 2. De7—f6† etc.; 1. ...., Sb5~ 2. De7—c7† etc.; 1. ...., ~ 2. Td4×d5† etc. (Drohvar.).

9712. Von S. Magner. 1. Da8—a3, Kf5×g6 2. Da3—f8 etc.; 1. ...., Kf5—e4 2.c3—c4 etc.

9713. Von O. Nemo (ohne schw. Bb5). 1. Df8—e8, Ke4—d5 2. De8—d7† etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Sc4—d6† etc.; 1. ...., g5—g4 2. Sc4—d6† etc.; 1. ...., b2—b1D,S 2. f2—f3† etc.

9714. Von R. Zschock. 1. Sg8—h6, Kd6—d5 2. Sg4—f6† etc.; 1. ...., ~ 2. Sh6—f5† etc.

9715. Von Dr. F. de Godoy (mit schw. Bc3). 1. Da4—a6, Ke4—e5 2. Da6—d6† etc.; 1. ...., Ke4×d4 2. Da6—e2 etc.; 1. ...., c5×d4 2. Da6—f6 etc.; 1. ...., c5—c4 2. Da6—e6† etc.

9716. Von F. Veiga. 1. Dd2—d1, Kd5—c6 2. Dd1—a4† etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Dd1—g4† etc.; 1. ...., b7—b6, b5 2. Dd1—f3† etc.; 1. ...., f7—f6, f5 2. Dd1—b3† etc.

9717. Von E. Ferber. 1. Dc6—d6 etc.

9718. Von E. Ferber. 1. Db8—g8 etc.

9719. Von W. Pauly. 1. Dg2—g5 etc.

9720. Von W. Pauly. 1. Dh2—h6 etc.

Lösung der Probleme von Dr. A. Bayersdorfer (S. 87 und 88):

I. 1. Ld7—f5, f7—f6 2. Lf5—e4, f6—f5 3. Sd4—f3 etc., oder 2. ...., Kf4—g5 3. Sd4—e6† etc.; 1. ...., Kf4—g5 2. Te7×f7, Kg5—f4 3. Sd4—f3 etc.

II. 1. Le4—a8, Sc2—a1 2. Ld8—a5†, Kb4×c5 3. Sf6—e4† etc.; 1. ...., Le3—f2, g1 2. Sd4—c6†, Kb4×c5 3. Ld8—e7† etc.; 1. ...., a6—a5 2. Ld8—e7, a5—a4 3. Sd4—c6† etc.

III. 1. Db6—b5, Sa7×b5 2. Sd4—c6†, Ke5×d5 3. Lh7—g8† etc., oder 2. ...., Ke5—e6 3. Lh7—g8† etc.; 1. ...., Lf4—g3, g5 2. f3—f4†, L×f4 3. Sd5—c7† etc.; 1. ...., f6—f5 2. Db5—d3, Ke5×d5 (Sa7—b5) 3. Sd4—c6† etc., oder 2. ...., Sg1—e2, ×f3 3. Sd4×e2(f3) etc., oder 2. ...., Th1—h2, ~ 3. Sd4—b3 etc.; 1. ...., e3—e2 2. Sd5—c7†, Ke5×d4 3. Db5—d3† etc.

IV. 1. Db7—h7, Kf2—g3 2. Sd2—e4† etc.; 1. ...., Kf2—e2 2. Dh7—d3† etc.; 1. ...., Sg2~ 2. Dh7—h4† etc.

V. 1. Dg8—e6, Kd4×c4 2. De6—d6 etc.; 1. ...., Lb1—d3 2. Sc3×b5† etc.; 1. ...., ~ 2. Lc4×b5 etc. (Drohvar.).

VI. 1. h5—h6, g6—g5 2. De2—h5 etc.; 1. ...., Kd5—e5 2. De2—h2† etc.; 1. ...., e6—e5 2. De2—c4† etc.

859. Von J. Sehwers. 1. Ta4—a5†, b7—b5 2. Ta5×b5†, Dd7×b5 3. c3—c4†, Db5×c4 4. Ld1—b3 und gewinnt, oder 3. ...., Kd5×c4 4. Ld1—e2† und gewinnt, oder 2. ...., Kd5—c6 3. Ld1—a4, Dd7—c7 2. b2—b4 und Weiss gewinnt durch Abzugsschach die Dame; oder 2. ...., Kd5—e4 3. Ta5—f5 und gewinnt.

Digitized by Google

860. Von O. Durus. 1. Kg1—f2, g4—g3† 2. Kf2—e1, a4—a3 3. Le2—f1. a3—a2 (oder 1. ...., a4—a3 2. Le2—f1, g4—g3† 3. Kf2—e1, a3—a2) 4. Ke1—e2, a2—a1 und das Spiel ist unentschieden. Denn wenn Schwarz eine Dame oder einen Thurm wählt, so ist Schwarz pat. Wird jedoch ein Springer oder Läufer gewählt, so kann Schwarz nicht mehr gewinnen.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin, W. Pauly in Bukarest (sämmtliche Probleme, Studien 859, 860), E. Ferber in Vic, N. Eisele in Schönau i/W., F. Frank in Brünn, A., M. und W. Henneberger in Basel (sämmtliche Probleme), A. Jülich in Ludwigshafen a./Rh. (Probleme 9710, 9717—9720), Oberleutnant Wallner in Prag (Probleme 9710, 9712, 9714, 9716—9720), C. Schulze in Berlin (Probleme 9707—9720), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme 9707, 9709—9711, 9714, 9719, 9720), Reinhold Günther in Erfurt (sämmtliche Probleme des Februarheftes).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6730. Wiener Partie.

(Gespielt am 22. Februar 1901. Anmerkungen von S. Alapin.)

J. Mieses	Th. v. Scheve
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Lf8—c5

Am besten ist 2. ...., Sb8—c6. Auf 3. Lf1—c4 könnte dann folgen: 3. ...., Sg8—f6 4. d2—d3, Lf8—b4! 5. Lc1—g5, h7—h6 6. Lg5—h4, g7—g5 7. Lh4—g3, d7—d5 8. e4×d5, Sf6×d5 9. Sg1—e2, Lc8—e6 10. 0—0, Dd8—d7 nebst event. 0—0—0 und f7—f5. Auf den Textzug kann Weiss einen kleinen Vortheil erlangen.

3. Lf1—c4	....

Mit 3. Sg1—f3!, d7—d6 (3 ...., Sc6 4. Se5: etc.) 4. Sc3—a4, Lc5—b6 5. Sa4×b6, a7×b6 6. d2—d4 etc. erlangt Weiss den Vortheil der zwei Läufer bei sonst mindestens gleichem Spiel.

3.	Sg8—f6
4. d2—d3	d7—d6

Zu berücksichtigen war 4. ...., a7—a6 5. f2—f4, d7—d6 und falls 6. f4—f5, so 6. ...., b7—b5 7. Lc4—b3, b5—b4 8. Sc3—a4, Lc5×g1 9. Th1×g1, d6—d5 etc.

5. f2—f4	....

Auch jetzt ist 5. Sc3—a4 eine gute Fortsetzung.

5.	Lc8—e6

Wenn Schwarz 5. ...., Sf6—g4 6. f4—f5, **h7—h5**! (6. ...., Sf2 7. Dh5 mit starkem Angriff) nebst Sf2 oder Lf2† nicht riskiren wollte, so konnte er die Fortsetzung 5. ...., Lc8—g4 wählen. Auf 6. Sg1—f3 hatte er dann die Wahl: entweder 6. ...., Sb8—c6 7. h2—h3, Lg4×f3 8. Dd1×f3, Sc6—d4 zu spielen, oder aber mit 6. ...., **Sf6—h5** 7. Sc3—a4, Sb8—c6 8. Sa4×c5, d6×c5 9. f4—f5, g7—g6 10. Lc1—e3, Dd8—e7 etc. fortzusetzen.

6. Lc4—b3	....

Weiss verschmäht es, mit 6. Lc4×e6, f7×e6 7. f4×e5, d6×e5 8. Lc1—g5 etc. dem Gegner schlechte Bauern zu machen. Ob er zu der Hoffnung berechtigt ist, bei bestem Gegenspiel

Digitized by Google

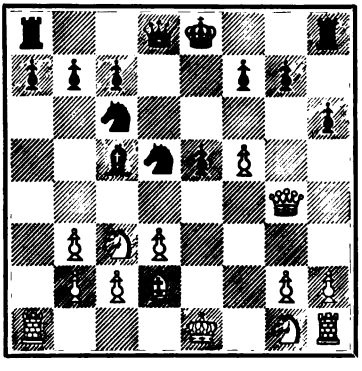
aus der Stellung mehr Vortheil herauszuschlagen, ist zweifelhaft.

6. .... Sb8—c6
7. f4—f5 Le6×b3
8. a2×b3 h7—h6
9. Lc1—d2 ....

9. Sg1—f3, d6—d5 (oder 9. ...., Sg4 10. De2, Lf2+ 11. Kf1, Lb6 12. h3, Sf6 13. g4 etc.) 10. Dd1—e2 etc. erscheint natürlich.

9. .... d6—d5
10. e4×d5 Sf6×d5
11. Dd1—g4 ....

Stellung nach dem 11. Zuge von Weiss.



11. .... Ke8—f8?

Hieraus entstehen sämmtliche spätere Schwierigkeiten. Folgendes Opferspiel war hier am Platze 11. ...., Sd5—f6 12. Dg4×g7 (12. Dg3, De7) 12. ...., Th8—g8 13. Dg7×h6, Sc6—d4 14. 0—0—0, Tg8×g2 15. h2—h4 (15. Lg5?, Sg8! etc.) 15. ...., Dd8—d6 mit aussichtsvollem Spiel.

12. Dg4—c4 Lc5×g1
13. Sc3×d5 Lg1—d4
14. c2—c3 Ld4—b6
15. f5—f6 g7—g6
16. Th1—f1 ....

Einfacher war 16. Sd5×b6, a7×b6 17. Ta1×a8, Dd8×a8 18. 0—0 mit Consolidirung des Stellungsvortheils.

16. .... Dd8—d6
17. Sd5×b6 c7×b6
18. Dc4—h4 Kf8—g8
19. Tf1—f3 h6—h5

Weiss drohte Lh6: nebst Th3 und Lg7.

20. Tf3—h3 Dd6—e6
21. b3—b4 Ta8—c8
22. g2—g4 ....

Bei richtiger Fortsetzung ein eleganter Zug! Jedoch würde wahrscheinlich der einfache Zug 22. b4—b5 glücklicher sein! Auf 22. ...., Sc6—a5 konnte Weiss sowohl mit 23. Ta1—a4 als auch sogar mit 23. c3—c4 fortfahren.

22. .... e5—e4

Nach 22. ...., De6×g4? 23. Dh4×g4, h5×g4 24. Th3×h8+, Kg8×h8 25. b4—b5, Sc6—a5 26. b2—b4, Sa5—b3 27. Ta1×a7 etc. würde Weiss ein gewonnenes Endspiel haben.

23. d3—d4 De6—b3
24. g4×h5? ....

Hierdurch geht der Vortheil verloren. Weiss konnte entweder einfach 24. Ld2—c1 spielen, oder auch 24. Dh4—g3 (24. Dg5?, Sd4:!). Es könnte auf letzteren Zug folgen: 24. ...., Db3—e6 (24. ...., Dd5 25. gh5:, Th5: 26. Th5:, Dh5: 27. Lg5 mit den Drohungen b4—b5 und d4—d5) 25. g4×h5, De6×f6 26. h5×g6, Df6×g6 27. Th3×h8+, Kg8×h8 28. Dg3×g6 (28. Dh3+, Kg7 29. Dc8:, Dg1+) 28. ...., f7×g6 29. Ke1—e2 mit gewonnenem Endspiel.

24. .... Db3×b2
25. Ta1—d1? ....

In Betracht kam: 15. Ta1—c1, e4—e3! 26. Ld2×e3, Tc8—e8 (26. ...., Sb4:? 27. De4, Sa2 — sonst folgt Ld2 — 28. Tc2, Db1+ 29. Kd2, Sc3: 30. Tc3:, De4: 31. Tc8+, Kh7 32. hg6+, Kg6: 33. Tg3+, Kf6 34. Th8: etc.) 27. Ke1—d1, Th8×h5 28. Dh4—g4, Th5—f5 29. Dg4×f5 (29. Tf3?, Te3:!) 29. ...., g6×f5 30. Th3—g3+, Kg8—h7 31. Tg3—h3+ und ewiges Schach. Der Textzug bringt Weiss in Nachtheil.

Es ist allerdings kaum zu verlangen, im praktischen Turnierspiel bei bemessener Zeit so weitläufige und

Digitized by Google

verwickelte Varianten genau auszurechnen. Deshalb sollte man aber die Spielweise möglichst zu vereinfachen suchen; denn wozu soll es frommen, verwickelte Stellungen herbeizuführen, wenn man dieselben eingestandener Maassen nicht bewältigen kann?!.... Es artet sonst gewissermaassen in ein Hazardspiel aus!.... Es soll doch aber „Schach" gespielt werden.

25. .... e4—e3!

26. Th3×e3 ....

26. Dh4—g5, e3×d2+ 27. Td1×d2, Db2—b1+ 28. Ke1—f2, Db1—f5+ etc.

26. .... Th8×h5

27. Dh4—g4 Tc8—d8

28. Te3—e2 Db2—b3

29. Dg4—g3 Db3—d5

30. Ld2—e3 Sc6—e5

Der Springer stand auf c6 gut. 30. ...., a7—a5 war am einfachsten und am besten.

31. Le3—f4 Se5—c4

32. Ke1—f2 Dd5—f5

33. Td1—e1! Df5×f6

34. Kf2—g1 a7—a5

35. Te2—f2 Df6—c6

36. Lf4—g5 Td8—e8

37. Tf2—e2 Te8×e2

38. Te1×e2 Sc4—d6

39. Lg5—e7 Sd6—e8

In Betracht kam 39. ...., Sd6—e4, z. B. 39. Dg3—b8+ (39. Df4, f5 nebst event. Kf7 etc.) 39. ...., Kg8—h7 40. Db8—f8, Th5—f5 41. Te2—e3, Se4—f2 und gewinnt.

40. Dg3—b8 Kg8—g7

41. b4×a5? ....

Dies öffnet nur dem Th5 neue Angriffslinien. Verhältnissmässig war 41. Te2—e3 vorzuziehen.

41. .... b6×a5

42. h2—h4 Th5—b5

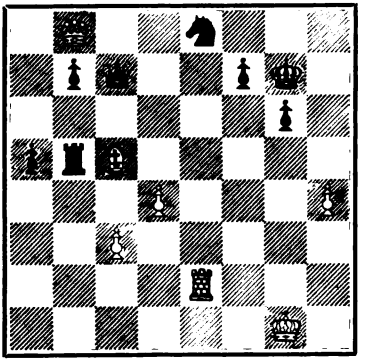
43. Le7—c5? ....

Sollte sofort die Partie kosten! 43. Le7—b4 musste geschehen.

43. .... Dc6—c7??

Ein Fehler folgt dem anderen! Dieser hat aber den Vortheil, „der vorletzte" zu sein und muss deshalb gewinnen!.... Auf 43. ...., Dc6—f3 gab es keine Parade mehr. Z. B. 44. Te2—g2!, Tb5—b1+ 45. Kg1—h2, Tb1—e1 etc.

Stellung nach dem 43. Zuge von Schwarz.



44. Lc5—f8+??? ....

Eine würdige Krönung des eigenthümlichen Concurses von Böcken, welches gewisse Kritiker als „lebhafte und interessante Partieen" zu bezeichnen pflegen..... Nomina sunt odiosa..... 44. Te2×e8 gewann eine Figur für nichts!....

44. .... Kg7—h7

45. Te2×e8? ....

45. Db8×c7 leistete noch einigen Widerstand. Bei dem eleganten Stile, in welchem die wechselvolle Partie gespielt wurde, kann man schwerlich wissen, was für ein Resultat sie noch gehabt haben möchte. Aber elegante Spieler tauschen keine Damen!....

45. .... Tb5—b1+

46. Kg1—f2 Tb1—b2+

47. Kf2—g1 Dc7—c6

48. d4—d5 Dc6—b6+

Aufgegeben.

Von den Points, welche durch ein derartiges Hazardspiel erreicht werden, hängt im Turnier die Reihenfolge der Theilnehmer ab und zwar

Digitized by Google

nicht nur für die beiden Hazardeure, sondern auch für deren Concurrenten!!....

Das Resultat gegenwärtiger Partie war im Turnier von Monte Carlo z. B. für die Preise der Herren v. Scheve, Tschigorin und Alapin bestimmend. Was können aber die zwei letzteren dafür, dass Herr Mieses gerne elegant spielt?....

Es mag übrigens als mildernder Umstand gelten, dass die Partie im Lande der „roulette" sich abspielte: und warum sollte nicht einmal auch Meister v. Scheve seine Glücksserie finden?....

6731. Spanische Partie.

(Gespielt am 5. Februar 1901.)

C. Schlechter Weiss.	Didier Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4
6. 0—0	Lf8—c5?

Eine bizarre Fortsetzung, welche nur Werth hätte, wenn Schwarz damit den Bauer d4 behaupten könnte; da dies aber nicht der Fall ist, so verdient Le7 den Vorzug.

7. e4—e5	Sf6—d5

Falls 7. ...., Se4, so 8. c3, dc 9. Dd5, oder wenn Sg4, so einfach Lf4.

8. c2—c3	d4—d3
9. b2—b4	....

Auch einfach 9. Dd3: hätte dem Weissen das bessere Spiel gegeben.

9.	Lc5—e7
10. Dd1×d3	Sd5—b6
11. La4—c2	d7—d5

Besser war d6!.

12. Tf1—e1	Lc8—e6

Den Vorzug verdiente g6! 13. Lh6, Lf5 14. Dd1, Dd7.

13. Sb1—d2	g7—g6
14. Dd3—e3	Sb6—d7?

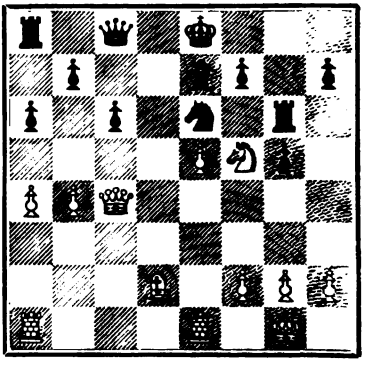
In Betracht kam 0—0 und wenn 15. Dh6, so Te8 nebst Lf8.

15. Sd2—b3	Th8—g8

Damit beabsichtigt Schwarz Sf8, g5 nebst Sg6. Falls 15. ...., 0—0, so 16. Dh6, Te8 17. Sg5, Sf8 18. h4.

16. Lc1—d2	Sd7—f8
17. a2—a4	g6—g5
18. Sf3—d4!	Sc6×d4
19. Sb3×d4	Dd8—c8
20. De3—d3	Tg8—g7?
21. Lc2—b3!	c7—c6
22. c3—c4!	d5×c4
23. Lb3×c4	Le6×c4
24. Dd3×c4	Sf8—e6
25. Sd4—f5	Tg7—g6

Stellung nach dem 25. Zuge von Schwarz.



26. Ld2—e3!	....

Um event. durch Lc5 den Punkt d6 zu verstärken.

26.	Ke8—f8
27. Ta1—d1	Se6—d8
28. Dc4—e4	Dc8—e6
29. Sf5×e7	Kf8×e7
30. Td1—d6	De6—b3

Digitized by Google

31. Te1—d1 Sd8—e6
32. Td6—d7+ Ke7—e8

Etwas, aber nicht viel besser war Kf8.

33. De4—f5 Se6—f8
34. Le3—c5! Db3—e6
35. Td7×b7 Ta8—d8
36. Df5×e6+ Sf8×e6

Oder Te6: 37. Td8+ nebst Lf8:.

37. Tb7—e7+ Aufgegeben.

Partieen vom Cable-Match zwischen England und Amerika.

6732. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt Mitte April 1901.)

F. J. Marshall (Amerika) Weiss.	W. Ward (England) Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. Sg1—f3	Sb8—d7
6. c4—c5	....

Diese auch von Steinitz bevorzugte Fortsetzung ist von zweifelhaftem Werthe, da es dem Schwarzen sehr oft gelingt, mit e5 oder b6 durchzubrechen.

6. .... c7—c6
7. e2—e3 e6—e5

Sehr hübsch, Schwarz verliert nun zwar in der Folge einen Bauer, erhält aber ein aussichtsreiches Spiel.

8. d4×e5 ....

Schwach wäre 8. Se5:, Se5: 9. de, Sd8.

8. .... Sf6—e4

In Betracht kam auch 8. ...., Sg4 9. Lf4, Lc5: 10. h3, Sh6.

9. Lg5×e7 Dd8×e7
10. Sc3×e4 d5×e4
11. Sf3—d2 Se7×c5

Falls De5, so 12. Sc4 nebst Sd6+, oder falls Dc5:, so 12. e6!, fe 13. Se4:.

12. Sd2—c4 0—0
13. Dd1—d6 Tf8—e8
14. 0—0—0 Lc8—e6
15. Dd6×e7 Te8×e7
16. b2—b4 ....

Weiss spielt etwas zu keck, wir würden Le2 nebst Verdoppelung der Thürme in der d-Reihe vorziehen; auf b5 konnte Sa5 oder auch Sd6 geschehen.

16. .... Sc5—a4
17. Td1—d4 Le6—d5
18. Sc4—d6 Ld5×a2

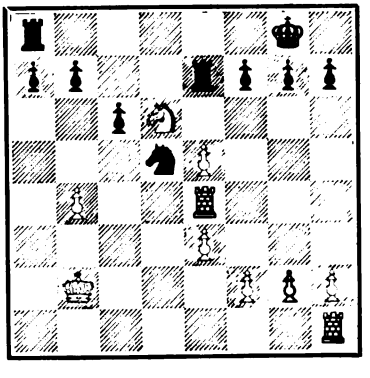
Besser war wohl 18. ...., Te5: 19. Sb7!, Tab8.

19. Lf1—c4 La2×c4
20. Td4×c4 Sa4—b6

Einfacher war jedenfalls Te5:.

21. Tc4×e4 Sb6—d5
22. Kc1—b2 ....

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.



22. .... b7—b5?

In dieser schwierigen Position kam

Digitized by Google

folgende Fortsetzung in Betracht: 22. ...., f5 23. ef, Te4: 24. Se4: (oder 24. f7†, Kf8 25. Se4:, Kf7: 26. Sd6†, Ke7 27. Sb7:, Tab8), gf.

23. Th1—c1 Te7—c7
24. Te4—d4 ....

Droht Td5:.

24. .... Sd5—e7
25. Sd6×b5 Tc7—b7
26. Sb5—d6 Tb7—b6
27. Kb2—c2 Ta8—b8
28. Kc2—d1 a7—a6

Keinen Werth hätte Tb4: wegen 29. Tb4:, Tb4 30. Ta1!.

29. Tc1—a1 Se7—d5
30. Sd6—c4 Tb6×b4
31. Ta1×a6 Sd5—c3†
32. Kd1—c2 c6—c5
33. Td4—h4 Sc3—d5
34. Ta6—c6 Tb4—b5!
35. Kc2—d2 Sd5—e7
36. Tc6—c7 Tb8—b7
37. Tc7×b7 Tb5×b7
38. Kd2—e2 Tb7—b4
39. Ke2—f3?? ....

Ein grober Fehler, der eine Figur kostet; Weiss konnte ebenso gut die Partie aufgeben.

39. .... Se7—g6
40. Th4—e4 Tb4×c4
41. e5—e6 Tc4×e4
42. e6×f7† Ke8×f7
43. Kf3×e4 Kf7—e6

und Schwarz gewann.

6733. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt Mitte April 1901.)

R. P. Michell (England)	C. S. Howell (Amerika)
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5

Die seit Paris und München so beliebte Fortsetzung.

3. d4×e5 d5—d4
4. Sg1—f3 Sb8—c6
5. a2—a3 a7—a5
6. g2—g3 Lc8—e6
7. Sb1—d2 Lf8—c5
8. Lf1—g2 Sg8—e7
9. 0—0 Se7—g6
10. b2—b3 0—0

Oder 10. ...., Sge5: 11. Se5:, Se5: 12. Lb7.

11. Sd2—e4 Lc5—a7

„The Field“ bemerkt, dass Le7 besser gewesen wäre.

12. Lc1—g5 Dd8—d7
13. Dd1—d2 ....

Mit der verschmitzten Drohung Sf6‡, gf, Lf6: nebst Dh6 etc.

13. .... Tf8—e8!
14. Tf1—d1 ....

Nun würde 14. Sf6†, gf 15. Lf6: an Lc5! nebst Lf8 scheitern.

14. .... Le6—f5
15. Sf3—h4 Lf5×e4
16. Lg2×e4 Te8×e5
17. Le4×g6 h7×g6
18. Sh4—f3 Te5—e4
19. Dd2—d3 Ta8—e8
20. Ta1—a2 Dd7—f5

Viel besser war f6 nebst g5.

21. Lg5—c1 Sc6—e5
22. Sf3×e5 Te8×e5
23. Lc1—f4 Te5—e7
24. b3—b4 c7—c6
25. c4—c5 ....

Dieser vorzügliche Zug tödtet den schwarzen Läufer.

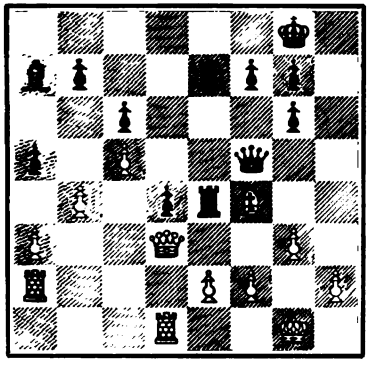
(S. Diagramm.)

25. .... Te6×e2

Der Abtausch giebt ein verlorenes Endspiel.

Digitized by Google

ellung nach dem 25. Zuge von Weiss.



26. Ta2×e2! Df5×d3
27. Td1×d3 Te7×e2
28. Td3×d4 a5×b4
29. a3×b4 Te2—a2
30. Td3—d8+ Kg8—h7
31. Td8—a8! Ta1—a6

Erzwungen, da Lb8 drohte.

32. Kg1—g2 g6—g5
33. Lf4×g5 ...

Rascher gewann 33. Lc7 nebst Lb6.

33. .... Kh7—g6
34. Lg5—f4 Kg6—f5
35. h2—h4 ....

Stärker war wieder Lc7 nebst Lb6.

35. .... Kf5—e6
36. g3—g4 Ke6—d5
37. Lf4—b8 La7×b8
38. Ta8×b8 Ta6—a7
39. h4—h5 Kf5—e5
40. Kg2—g3 Ke5—f6
41. Kg3—h4 g7—g5+
42. h5×g6 Kf6×g6
43. f2—f4 f7—f6
44. f4—f5+ Kg6—h6
45. Tb8—h8+ Kh6—g7
46. Th8—c8! Kg7—h6
47. Tc8—c7 Ta7—a1
48. Tc7×b7 Ta1—h1+
49. Kh4—g3 Th1—g1+
50. Kg3—f3 Tg1—f1+
51. Kf3—e3 Tf1—g1
52. Tb7—f7 Tg1×g4
53. Tf7×f6+ und Weiss gewann nach wenigen Zügen.

Partieen von Lasker's Amerikareise.

6734. Spanische Partie.

(Gespielt in New York Anfang Mai 1901.)

E. Hymes	Dr. E. Lasker
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. d2—d3	d7—d6

Viele bevorzugen mit Recht Lc5.

5. c2—c3 Lf8—e7
6. Sb1—d2 0—0
7. Sd2—f1 a7—a6!
8. Lb5—a4 ....

Es ist klar, dass Schwarz bei 8. Lc6:, bc der beiden Läufer und der offenen b-Reihe wegen das überlegene Spiel haben würde.

8. .... b7—b5
9. La4—b3 Sc6—a5
10. Sf1—e3? ....

Warum nicht Lc2?

10. .... Sa5×b3
11. a2×b3 Tf8—e8
12. 0—0 Le7—f8
13. Tf1—e1 d6—d5

Nicht genügend berechnet; vorzuziehen war Sg4.

14. e4×d5 Sf6×d5
15. Se3×d5 Dd8×d5
16. c3—c4! ....

Ein ausgezeichneter Zug, welchen Schwarz wahrscheinlich nicht in Be-

Digitized by Google

tracht gezogen hatte, als er 13. ...., d5 spielte.

16. .... b5×c4

Erzwungen.

17. b3×c4 Dd5—d6
18. Lc1—f4! f7—f6
19. d3—d4 Lc8—b7
20. d4×e5 f6×e5

Oder 20. ...., Dd1: 21. Tad1:, Lf3: 22. gf, fe 23. Le5:, Lb4 24. Te3 Weiss steht besser, oder 20. ...., Lf3: 21. Df3:, fe 22. Le5:! etc.

21. Sf3×e5 Dd6—f6
22. Dd1—b3 ....

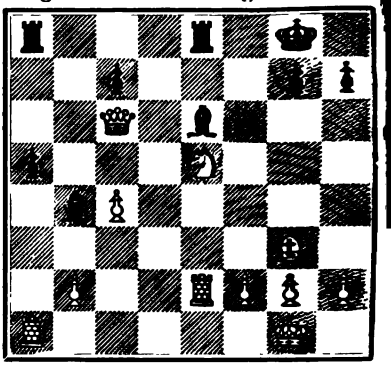
In Betracht kam 22. Dg4!.

22. .... Lb7—c8
23. Lf4—g3 Lc8—e6
24. Db3—a4 a6—a5!
25. Da4—c6 Lf8—b4
26. Te1—e2? ....

(S. Diagramm.)

Ein Fehler, der dem Schwarzen Gelegenheit giebt, durch einen über-

Stellung nach dem 26. Zuge von Wei



raschenden Zug das Spiel zu retten; es musste Te3 geschehen.

26. .... Le6—g4!!
27. Dc6—d5+ Lg4—e6
28. Dd5—c6 ....

Weiss konnte vielleicht versuchen, mit De4 oder Dd1 auf Gewinn zu spielen.

28. .... Le6—g4
29. Dc6—d5+ Lg4—e6

Als unentschieden abgebrochen.

6735. Unregelmässige Eröffnung.

(Gespielt in New York Ende April 1901.)

Major Hanham	Dr. E. Lasker
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d3	Sb8—c6
3. c2—c3	Sg8—f6
4. Lf1—e2	d7—d5!
5. Sb1—d2	....

Die unter dem Namen „Hanham-Vertheidigung“ bekannte Eröffnung im Anzuge (1. e4, e5 2. Sf3, d6 3. d4, Sbd7).

5. .... Lc8—e6
6. Sg1—f3 h7—h6
7. Dc1—a4 Lf8—d6
8. Sd2—f1 0—0
9. Sf1—g3 Sf6—d7
10. Da4—c2 Sc6—e7
11. Sf3—h4 ....

Weiss sollte statt dessen rochiren; auf f5 ist nichts zu suchen.

11. .... c7—c6
12. Sh4—f5 Le6×f5
13. Sg3×f5 Se7×f5
14. e4×f5 Tf8—e8
15. Lc1—e3 ....

Das Manöver Sh4 und f5 hat nur dazu geführt, dass Weiss nun einen schwachen Bauer auf f5 besitzt; um diesen zu vertheidigen, muss Weiss später seinen Königsflügel lockern.

15. .... Ld6—c5
16. 0—0 Dd8—f6
17. Dc2—d1 Ta8—d8

Digitized by Google

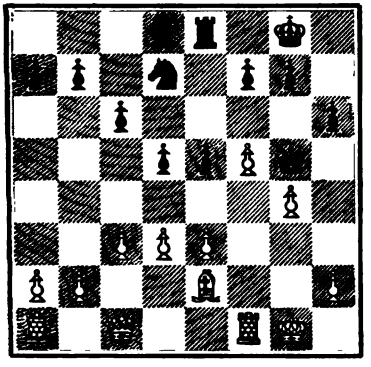
18. g2—g4 Lc5×e3

Sehr stark sieht auch d4 aus.

19. f2×e3 Df6—g5

20. Dd1—c1 ....

ellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



20. .... Sd7—f6

21. Tf1—f2 h6—h5

22. h2—h3 h5×g4

23. Tf2—g2 ....

Oder 23. hg, Sg4: 24. Tg2, De3+ etc.

23. .... Dg5×f5

24. h3×g4 Df5—g5

25. Kg1—f2 c6—c5

26. Dc1—h1 c5—c4

27. Dh1—h3 c4×d3

28. Le2×d3 d5—d4!

29. Ta1—d1 d4×e3+

30. Kf2—e2 e5—e4

31. Ld3—b5? Dg5×b5+

Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6736. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 6. Juni 1901 in der Società Scacchistica zu Mailand.)

A. Noto	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4×c6	....

Die schärfste Fortsetzung ist 6. Sdb5, ,b4 7. Lf4!.

6. .... b7×c6

7. e4—e5 Sf6—d5

8. Sc3—e4 d7—d6

Schwarz beabsichtigt, eine Figur gegen zwei Bauern zu opfern; die ibliche Fortsetzung ist f6.

9. c2—c4! d6×e5

10. c4×d5 e6×d5

11. Se4—g3 ....

In Betracht kommt 11. Sd2 nebst Le2 und event. Sf3 oder Sb3.

11. .... h7—h5

Gewagt, solider war Ld6 nebst 0—0.

12. h2—h4 ....

12. Sh5:? würde eine Figur kosten: 12. Sh5:, Lb4+! 13. Ld2, Ld2+ 14. Kd2:, Dg5+ etc.

12. .... g7—g6

13. Lf1—e2 Lf8—g7

14. Dd1—c2 Lc8—d7

15. Lc1—g5 Dd8—b6

16. 0—0 0—0

17. Tf1—e1 e5—e4

18. Ta1—d1 Db6×b2?

18. ...., Le6 sollte geschehen.

19. Dc2×b2 Lg7×b2

20. Sc3×e4 f7—f6

21. Lg5—e3 Lb2—e5

22. Se4—c5 Ld7—c8

23. Le2—f3 ....

Droht Td5:.

23. .... Ta8—b8

Digitized by Google

24. Td1—b1 Lc8—f5
25. Tb1×b8 Tf8×b8
26. Te1—d1 Tb8—b2
27. g2—g3 Kg8—f8

Oder 27. ...., Ta2: 28. Td5:, Ta1 29. Ta1 und Weiss wird gewinnen.

28. a2—a4! ....

Es folgt ein feines Manöver.

28. .... Kf8—e7

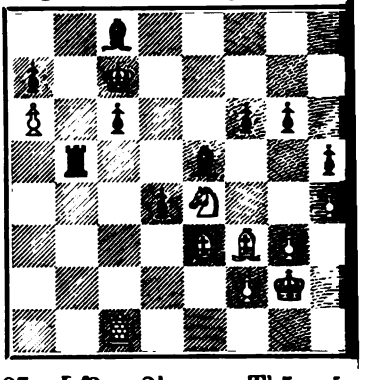
Etwas besser war Ta2.

29. a4—a5! Ke7—d6
30. a5—a6! Lf5—c8
31. Kg1—g2 Tb2—b5
32. Td1—c1 d5—d4
33. Sc5—e4+ Kd6—c7

(S. Diagramm.)

34. Le3—f4! Le5×f4
35. g3×f4 f6—f5
36. Se4—f6 c6—c5

Stellung nach dem 33. Zuge von Schw



37. Lf3—e2! Tb5—a5
38. Le2—c4 Kc7—d6
39. Tc1—e1! Ta5—a4?
40. Lc4—b5! Aufgegeben,

da Mat oder Thurmverlust unvermeid lich ist; der jugendliche Führer d Weissen ist einer der stärksten Spiel Italiens.

6737. Damengambit.

(Aus dem Correspondenzturnier der Northern und Southern Chess Union.)

W. Ward (London) Weiss.	Shields (Downey) Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	d5×c4
3. Sg1—f3!	e7—e6
4. e2—e3	Sg8—f6
5. Lf1×c4	Lf8—e7

Ueblicher und besser ist c5 nebst Sc6.

6. Sb1—c3	0—0
7. 0—0	b7—b6
8. e3—e4!	Lc8—b7
9. Dd1—e2	Sb8—d7
10. Tf1—d1	c7—c5
11. Lc1—f4	....

Damit auf d5 nicht e5 geschehe.

11.	a7—a6
12. d4—d5	e6×d5
13. e4×d5	Tf8—e8
14. d5—d6!	....

Eine hübsche, freilich auch nahe liegende Combination.

14.	Le7×d6

Auch auf 14. ...., Lf6 konnte d Opfer f7 geschehen.

15. Lc4×f7+!	Kg8×f7
16. Sf3—g5+	Kf7—g6

Auf 16. ...., Kg8 könnte Weis vom Damenverlust abgesehen, m 15. Dc4 das bekannte erstickte Ma herbeiführen.

17. De2—c2+	Kg6—h6

Oder 17. ...., Le4 18. Sce4:, Lf 19. Sd6+, Kg5: (wenn Kh5, so 2 Sgf7) 20. Df2+.

18. Dc2—f5!	Ld6×f4
19. Sg5—f7+	g7—g5
20. Td1—d3!	Aufgegeben.

Digitized by Google

6738. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Gespielt am 16. April 1901 im II. Baltischen Schachturnier zu Dorpat.)

J. Rosenkrantz	S. Lurie
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Sf6×e4
6. Tf1—e1	d7—d5
7. Lc4×d5	Dd8×d5
8. Sb1—c3	Dd5—d8

Am gebräuchlichsten und wohl auch am besten ist 8. ...., Dd5—f5; auch 8. ...., Dd5—h5 und 8. ...., Dd5—c4 sind versucht worden. Der Textzug findet sich in Steinitz' „Modern Chess Instructor".

9. Te1×e4+	Lf8—e7
10. Sc3—b5	....

Statt dieses Zuges, welcher recht zwecklos ist, sollte 10. Sf3×d4 geschehen. Schwarz darf dann nicht mit 10. Sc6×d4 fortfahren wegen 11. Te4×d4, Lc8—d7 12. Lc1—f4, Dd8—c8 13. Sc3—d5, Le7—d8 14. Dd1—h5!, 0—0 15. Lf4×c7!!, Le6 (vgl. Partie Marshall-Esser aus dem Einrundenturnier zu London 1899). Am besten geschieht nach 10. Sf3×d4 10. ...., f7—f5 11. Te4—f4, 0—0 12. Sd4×c6, Dd8×d1+ etc. mit — nach Steinitz' Meinung — gleichem Spiel.

10.	f7—f5

Jetzt giebt es gar keine Veranlassung zu diesem die Position schwächenden Zuge; besser war 10. ...., Lc8—f5 11. Te4—e1 (11. Te4—f4, Lf5—g6 und der weisse Thurm ist beständigen Angriffen ausgesetzt), d4—d3, und wir ziehen das schwarze vor.

11. Te4—e2	a7—a6

Sonst wird 12. Lc1—f4 lästig.

12. Sb5×d4	Sc6×d4

Die beste aber recht mühselige Art der Entwickelung! Nicht so gut wäre 12. ...., 0—0 13. Lc1—f4, Lc8—d7 14. Sd4×c6, Ld6×c6 wegen 15. Sf3—e5!.

13. Dd1×d4	Dd8×d4
14. Sf3×d4	Ke8—f7
15. Lc1—f4	c7—c5
16. Sd4—f3	Le7—f6
17. Lf4—e5	Th8—e8
18. Ta1—e1	Lc8—e6
19. Le5×f6	g7×f6

Wozu Schwarz sich den Doppelbauern gestattet, ist unverständlich. Nach 19. ...., Kf7×f6 20. Sf3—e5, Ta8—d8 sehen wir keine Gefahr, welche dem Nachziehenden droht.

20. b2—b3	Le6—d5
21. Te2×e8	Ta8×e8
22. Te1×e8	Kf7×e8
23. Sf3—d2	b7—b5
24. f2—f3	c5—c4?

Nach unserer Meinung sollte dieser Zug Schwarz in entscheidenden Nachtheil bringen. Folgende Varianten mögen dieses illustriren:

Var. a. 1. b3×c4, Ld5×c4 2. Sd2×c4, b5×c4 3. Kg1—f2, f5—f4! 4. g2—g3, Ke8—e7 (4. ...., f4×g3 5. h2×g3, Ke8—d7 6. Kf2—e3, Kd7—c6 7. Ke3—d4, Kc6—b5 8. c2—c3 nebst 9. Kd4—d5—d4 und gewinnt) 5. g3×f4, Ke7—e6 6. Kf2—e3, Ke6—d5 (bei 6. ...., Ke6—f5 genügt 7. a2—a4) 7. f4—f5!, Kd5—e5 8. h2—h3, Ke5×f5 9. f3—f4! und Weiss gewinnt das zur Zurückdrängung des schwarzen Königs nöthige Tempo.

Var. b. 1. b3×c4, b5×c4 2. a2—a3, Ke8—e7 3. Kg1—f2, Ke7—e6 (bei 6. ...., Ke7—d6—c5 entwickelt sich das Spiel ganz ähnlich wie in Var. c) 4. Kf2—e3, Ke6—e5 5. f3—f4+, Ke5—d6 6. Ke3—d4, Ld5×g2 7. Sd2×c4+ und wird gewinnen.

Var. c. 3. ...., f5—f4 4. Kf2—e2, Ke7—d6 5. Sd2—b1, Kd6—e5 6. Ke2

Digitized by Google

—d2, Ke5—d4 7. Sb1—c3 nebst Sc3—d2+, und der schwarze König wird wiederum zurückgedrängt, worauf Schwarz schwerlich alle seine vereinzelten Bauern gegen die Angriffe des Springers wird schützen können.

25. Kg1—f2? c4—c3
26. Se2—f1 f5—f4
27. g2—g3 a6—a5!

Eine feine Falle, die dem Combinationstalent des Führers der Schwarzen das beste Zeugniss ausstellt.

28. g3×f4?? ....

Nach 28. Kf2—e2 war noch immer nicht viel los.

(S. Diagramm.)

28. .... Ld5×b3!

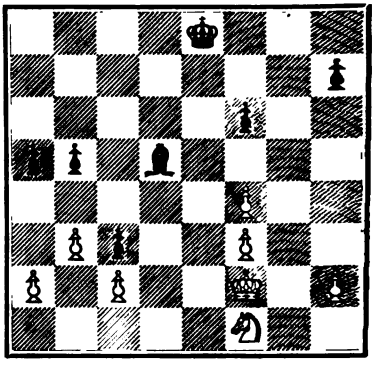
Das war des Pudels Kern!

29. Sf1—e3 ....

Nach 29. a2×b3 folgt 29. ...., a5—a4 und der schnellfüssige Springer kann den trägen Bauern auf keine Weise einholen.

29. .... Lb3×a2
30. Kf2—e2 Ke8—d7

Stellung nach dem 28. Zuge von Weiss.



31. Ke2—d1 b5—b4
32. Kd1—c1 a5—a4
33. Se3—d1 Kd7—e6
34. h2—h4 Ke6—f5
35. h4—h5 ....

Es ist so schwer — das Aufgeben.

35. .... Kf5×f4
36. Sd1—f2 Kf4×f3
37. Sf2—d1 h7—h6

Aufgegeben.

(Aus der „St. Petersb. Ztg.")

6739. Vorgabepartie.

(Gespielt kürzlich im Glasgow Chess Club.)

M. Crum — J. Macdonald
(ohne Sb1)

Weiss. Schwarz.

1. Sg1—f3 ....

Eine der besten Eröffnungen starken Spielern gegenüber. Morphie eröffnete Springervorgabepartieen gewöhnlich mit 1. f2—f4.

1. .... Sb8—c6

Zwar kein Fehler, aber stärker ist doch wohl d5, um sich den unter Umständen wichtigen Zug c7—c5 vorzubehalten.

2. d2—d4 d7—d5
3. e2—e3 Lc8—g4!
4. c2—c4 e7—e6
5. a2—a3 Sg8—f6
6. b2—b3 Lf8—e7
7. Lf1—d3 ....

Den Vorzug verdiente 7! c5.

7. .... d5×c4
8. b3×c4 0—0
9. Lc1—b2 Dd8—d7
10. Dd1—e2 Ta8—d8
11. Ta1—d1 Tf8—e8
12. Ld3—b1 Dd7—c8
13. h2—h3 Lg4×f3
14. g2×f3 b7—b6
15. De2—c2 g7—g6
16. Dc2—c3 ....

Besser war 16. Da4, um den folgenden starken Zug von Schwarz zu verhindern.

Digitized by Google

16. .... Dc8—a6!
17. d4—d5 e6×d5
18. c4×d5 Sc6—e5!
19. e3—e4 ....

Auf diesen plausiblen Zug folgt eine sehr feine Combination von Schwarz.

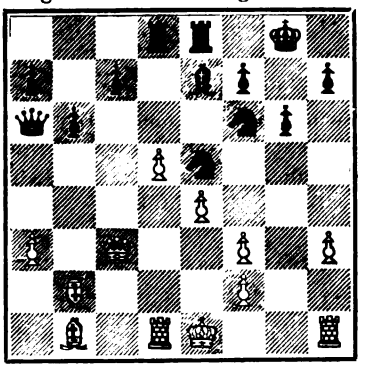
(S. Diagramm.)

19. ... Sf6×d5!
20. Dc3—b3 ....

Wenn 20. Td5:, so Td5: 21. ed, Sf3‡ 22. Kd1, Lf6! 23. Df3:, Lb2: mit Vortheil für Schwarz, oder 20. ed?, Sf3‡ 21. Df3:, Lb4‡!

20. .... Se5—c4!
21. Lb1—d3 Da6—a5+
22. Ke1—f1 Sc4×b2
23. Db3×b2 Le7×a3

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



24. Db2—b3 Sd5—f4
25. Kf1—g1 Td8×d3!
26. Td1×d3 Da5—e1+

Aufgegeben.

6740. Königsgambit.

(Gespielt durch Correspondenz vom 6. Juni bis 25. September 1900.)

M. Lange (Stettin)	H. Caro (Berlin)
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5×f4
3. Dd1—f3	....

Den Werth dieses ungebräuchlichen Zuges wollte Weiss in der vorliegenden Partie prüfen. Es zeigt sich, dass das Gambit dem Anziehenden keinerlei Angriff verschafft.

3. .... Dd8—h4+
4. g2—g3 ....

Nach Kd1 hat Weiss ein unschönes Spiel, wird aber den Bauer wohl zurückgewinnen.

4. .... f4×g3
5. h2×g3 Dh4—f6
6. Df3—e3 Sb8—c6
7. c2—c3 Sg8—h6
8. Lf1—h3 Sc6—e5
9. d2—d4 Se5—g4
10. De3—e2 d7—d6
11. Sg1—f3 Lc8—d7
12. Lc1—f4 Df6—g6
13. Sb1—d2 Lf8—e7
14. 0—0—0 0—0—0
15. Td1—e1 Th8—e8

Nachdem die beiden Parteien regelmässig entwickelt sind, droht Schwarz jetzt mit f7—f5 Zerstörung des Centrums und Angriff auf den schwachen Königsflügel des Anziehenden. Da dieser gegen die Drohung keine directe Parade hat, versucht er, den Damenflügel seines Gegners durch den 18. Zug abzusperren, um dann dort selbst einen Angriff einzuleiten.

16. De2—c4 f7—f5
17. Lh3×g4 Sh6×g4
18. d4—d5! ....

Sperrt nicht nur die Vertheidigungsfiguren des Gegners ab, sondern öffnet auch der Dame und dem Springer ein wichtiges Feld.

18. .... Sg4—f2?

Giebt dem Weissen die erwünschte Angriffsgelegenheit.

19. Dc4—d4! Sf2×h1

Digitized by Google

20. Dd4×a7 Ld7—b5
21. e4—e5 c7—c6
22. Sf3—d4 ....

Mit 22. c3—c4 hätte Weiss den Gewinn wohl auch nicht erreicht. Nach dem Textzuge folgen sehr interessante Wendungen, die dann schliesslich zum friedlichen Remis führen.

22. .... d6×e5
23. Sd2—c4! Lb5×c4
24. d5×c6 Lc4—a6
25. Te1×e5 Td8×d4!!
26. Te5×e7 Kc8—d8
27. Te7—c7 ....

Sichert das Remis.

27. .... Te8—e1+
28. Kc1—c2 Te1—e2+
29. Kc2—c1! ....

Hier konnte Weiss mit 29. Kb3, De6+ 30. Ka3, Ta4+! noch in eine ganz niedliche Falle gerathen.

29. .... Te2—e1+
30. Kc1—c2 Te1—e2+

Remis.

(Anmerkungen von M. Lange.)

6741. Vierspringerspiel.

(Aus dem Inter University Cable-Match.)

F. W Lane (Oxford) Weiss.	F. H. Sewall (Columbien) Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. Lf1—c4	Lf8—c5

Wir bevorzugen Se4:.

5. d2—d3 d7—d6
6. Lc1—g5 ....

Diese Fesselung ist vor der Rochade des Gegners nicht besonders stark; Schwarz könnte sofort h6 antworten.

6. .... Lc8—e6
7. Lc4×e6 ....

Stärkt das Centrum des Gegners und giebt demselben auch die offene f-Reihe.

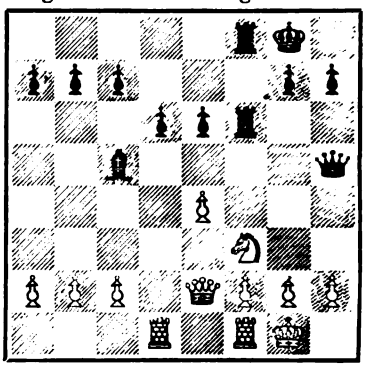
7. .... f7×e6
8. 0—0 0—0
9. Sc3—e2 Dd8—d7
10. Lg5×f6? ....

Besser war Sg3.

10. .... Tf8×f6
11. d3—d4 e5×d4
12. Se2×d4 Sc6×d4
13. Sf3×d4 Dd7—f7
14. Sd4—f3 Df7—h5
15. Dd1—e2 Ta8—f8
16. Ta1—d1 ....

Weiss kann dem Untergange nicht mehr entgehen.

Stellung nach dem 16. Zuge von Weiss.



16. .... Tf6×f3!
17. g2×f3 Tf8—f6
18. De2—d2 ....

Auf andere Züge entscheidet Th6.

18. .... Tf6—g6+

Aufgegeben.

Digitized by Google

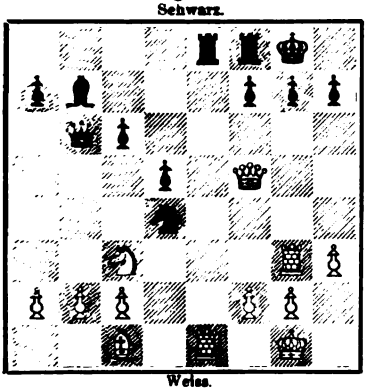
Partiestellungen.

6742.

Schlussstellung aus einer in Riga am 8. Februar 1901 gespielten Turnierpartie:

E. Wagenheim.

Schwarz.



Weiss.

Prof. P. Bohl.

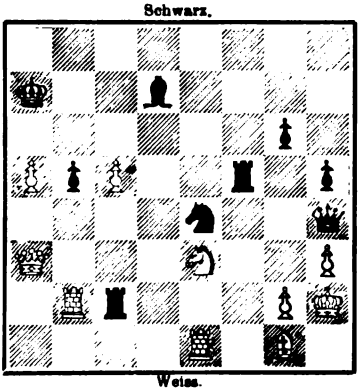
Weiss kündigte ‡ in vier Zügen an.

6743.

Der „Sachové Listy" entnehmen wir folgende Schlussstellung einer in Prag gespielten Partie:

M. F. Peroutka.

Schwarz.



Weiss.

M. F. S.

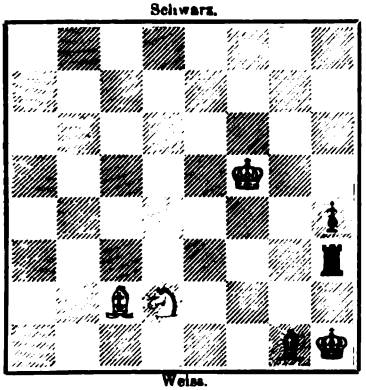
Schwarz gab in fünf Zügen mat.

Studien und Endspiele.

865.

A. Troitzky.

Schwarz.



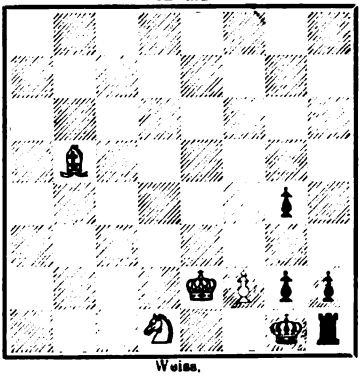
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

866.

Joh. Behting in Riga.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

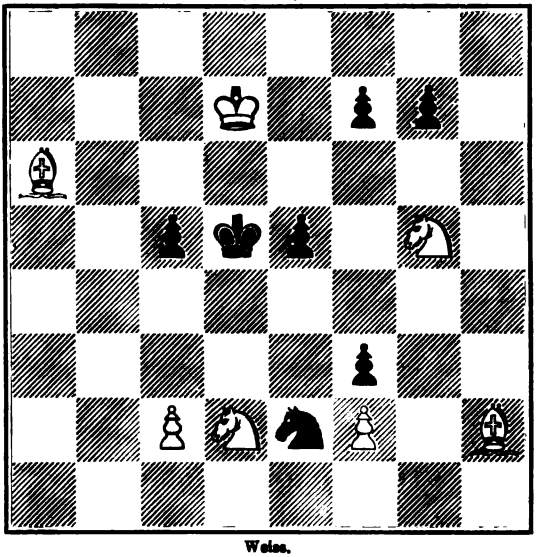
Digitized by Google

Probleme.

9757.

J. Salminger in München.

Schwarz.



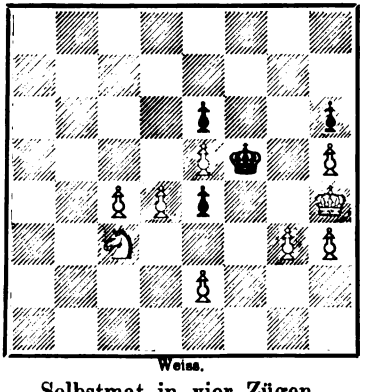
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9758.

Nach F. Reimann.

Schwarz.



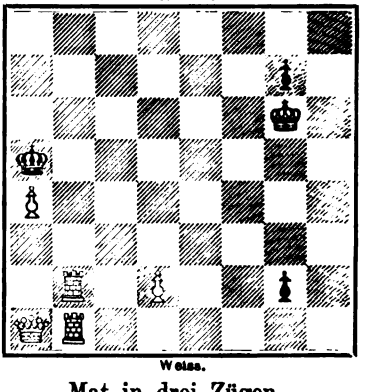
Weiss.

Selbstmat in vier Zügen.

9759.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

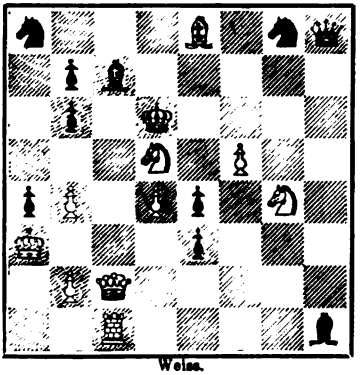
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9760.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.

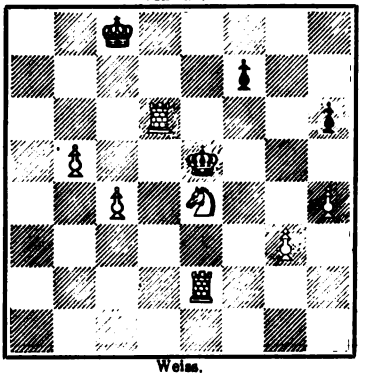


Weiss.

9761.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.

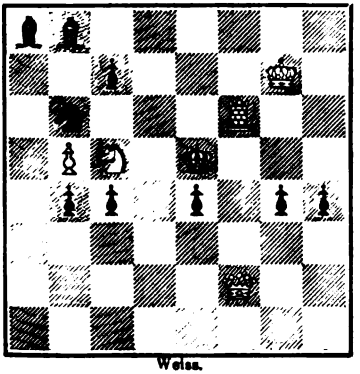


Weiss.

9762.

A. Horn in Hof.

Schwarz.

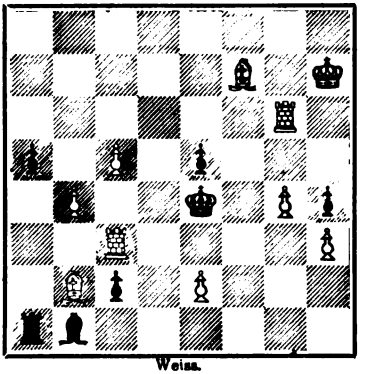


Weiss.

9763.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



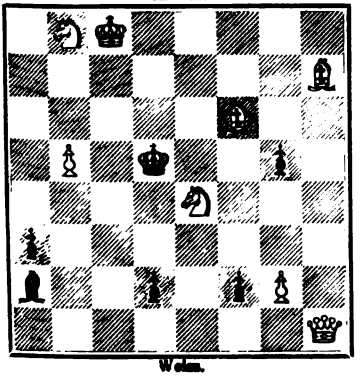
Weiss.

9764.

A. F. Mackenzie in Kingston.

(I. Preis im Turnier d. „Brighton Society".)

Schwarz.



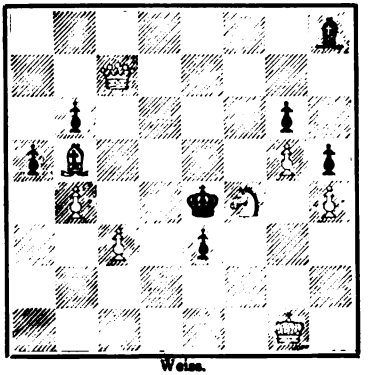
Weiss.

9765.

P. F. Blake in Manchester.

(II. Preis im Turnier d. „Brighton Society".)

Schwarz.



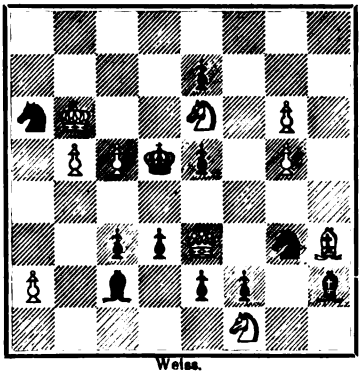
Weiss.

Digitized by Google

9766.

A. F. Mackenzie in Kingston.
(III. Preis i. Turnier d. „Brighton Society".)

Schwarz.



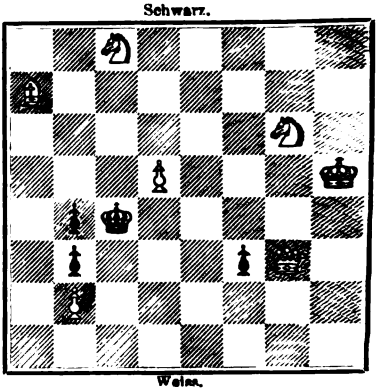
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9767.

Frau W. J. Baird in London.
(Damenpreis im „Leisure Hour-Turnier.)

Schwarz.



Weiss.

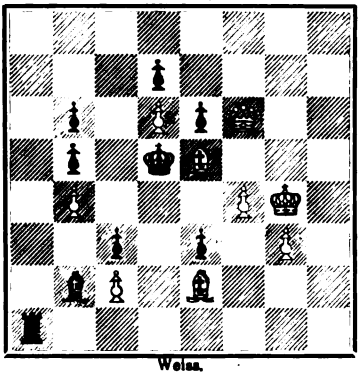
Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9768.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

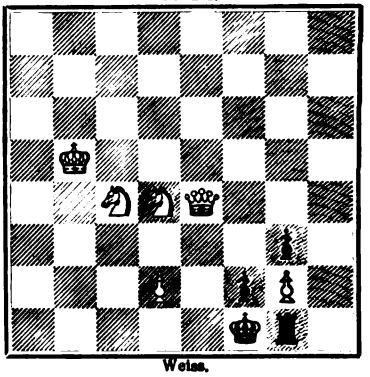


Weiss.

9769.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

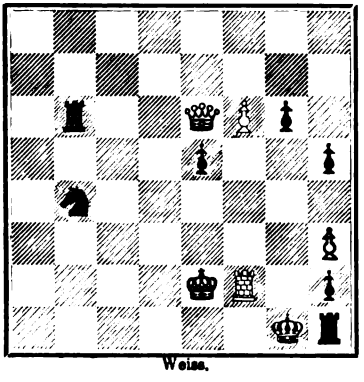


Weiss.

9770.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

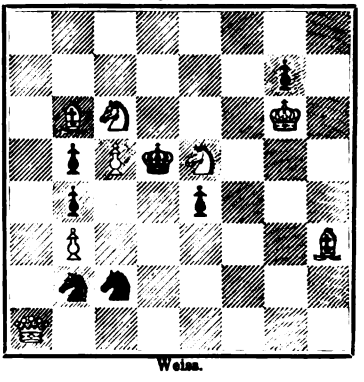


Weiss.

9771.

Baron Wardener in Taus.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9757—9771 und den Studien 865, 866. Die Probleme 9757—9763 und 9768—9771 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9758 haben wir selbst einer Umarbeitung unterzogen. Nr. 9771 concurrirte im Zweizügerturnier der „Brighton Society", in welchem das bekannte englische Genre (äusserer Anblick: ein Steinehaufen; Inhalt: eine Summe unschöner Varianten) siegte, so dass unsere Leser ein von der Krönung verschont gebliebenes Problem zu Gesicht bekommen. Die Nrn. 9764—9767 stammen aus den letzten englischen Turnieren. In den englischen Dreizügerturnieren hat sich der Kunststil bereits ziemlich eingebürgert. Das Damenpreisproblem hat übrigens bloss eine einzige gute Variante, und diese wurde somit mit einer Guinee honorirt. Wie galant doch die Herren in England sind! Die Studie 865 stammt aus dem „Schachmatny Journal", die Studie 866 aus der Riga'schen Rundschau.

* * *

Probleme 9627, 9692 und 9744. Ein aufmerksamer, wohl erfahrener Löser, der aber nicht genannt sein will, machte uns freundlichst auf mehrere Nebenlösungen aufmerksam; dieselben dürften glücklicherweise leicht zu beseitigen sein. In Nr. 9627 (October 1900) greift nämlich ausser Lb5×c4 auch Tc5×c4 durch. Ein schwarzer Bauer g3 dürfte diese Nebenlösung beseitigen. Nr. 9692 (Februar 1901) hat auch die Nebenlösung 1. Sf4—g6. Hier müsste ein Bauernpaar w. Bh6, schw. Bh7 als Gegenmittel aufgeboten werden. Nr. 9744 (Mai 1901) ist mit 1. Le8—f7† nebenlösig. Hier dürfte ein schwarzer Bauer b5 Abhilfe schaffen.

* * *

Problemturnier der Illustrirten Zeitung. Im Problemturnier der Illustrirten Zeitung sind 50 Bewerbungen eingelaufen. Die Preise erhielten die Sendungen: I. „Schneeglöckchen", II. „Gute Reise", III. „So träumt man oft". Belobungen erhielten die Sendungen: „Oedipe" (Kd6, d4), „Juventa", „Alte Liebe rostet nicht", „Ausdauer giebt Dauer". Wir werden die Probleme, so weit sie erschienen sind, im nächsten Hefte bringen.

* * *

Der Löser als Problemcomponist. Herr E. Ferber in Vic schlägt folgenden zur Problemcomposition anregenden Aufgabentypus vor: Aus folgenden Lösungszügen ist auf die Problemcomposition zu schliessen: 1. Sf3—e5, Dg2×d5† 2. Se5—c6‡; 1. ...., Dg2×g5 2. Se5—c6‡; 1. ...., Ka5—b4 2. Dg5—d2‡; 1. ...., Sd3×e5 2. Dg5—d2‡; 1. ...., Sd3—b4 2. Se5—c4‡. Die ersten vier Varianten schliessen rein und ökonomisch ab.

* * *

Thurm und Läufer gegen zwei Springer. Die Autorlösung des Endspieles im Februarhefte S. 54, von F. Amelung (W. Ke4, Tf2, Le3; Schw. Kg3, Sd4, f3) lautet: 1. Tf2—f1 [1]), Kg3—g2 2. Tf1—b1, Sd4—e6 [2]) 3. Tb1

Digitized by Google

—b5, Sf3—h4[3]) 4. Tc5—e5, Se6—f8 5. Te5—g5†, Kg2—h3 6. Le3—f4!, Sh4—g6[4]) 7. Lf4—d6, Kh3—h4 8. Ke4—f5, Kh4—h3 9. Ld6×f8, Sg6×f8 10. Tg5—g7 und gewinnt. — [1]) Es scheitert z. B. 1. Tb2 an Se6! 2. Tb5, Kg4 etc. — [2]) Wenn 2. ...., Sc2, so 3. Tb2, Se1 4. Ld2, Kg3 (4. ...., Kf1 5. La5, Kg1 6. Le1:, Se1: 7. Ke3 und gewinnt) 5. La5, Kh3! 6. Tb1, Sg2 7. Ld2, ∾ 8. Kd3 etc. — [3]) Oder 3. ...., Sg7 4. Tb2† nebst 5. Lf4†, 6. Tg2† etc. etc. Oder 3. ...., Kg3 4. Tf5, Sh4 5. Tf6, Sg7 6. Lf2†, Kh3 (6. ...., Kg4 7. Tf4†) 7. Th6 und gewinnt. — [4]) Bei 6. ...., Sg2 7. Tg3†, Kh2 entscheidet sowohl 8. Ld6 wie vorher im Hauptspiel (Zug 7), als auch 8. Tg8†, Sf4: 9. Kf4: etc. Auf 6. ...., Se6 folgt 7. Tg3†, Kh2 8. Ld6, Sd4! 9. Td3† und 10. Td4:.

Rundschau.

Aus Berlin. Die im Maiheft gebrachte Notiz über die Auflösung des Schachclubs „Berlin-Nord" beruht auf einer irrthümlichen Berichterstattung. Der Club besteht nach wie vor fort.

Aus Dresden. Der geplante Wettkampf zwischen österreichisch-ungarischen und deutschen Meistern ist leider nicht zu Stande gekommen.

Aus Dorpat. Der Preis für die „schönste" Partie des II. baltischen Turniers wurde Herrn Stud. Theodor Germann aus Riga für die von ihm gegen Stud. S. Lurie aus Dorpat gewonnene Partie zuerkannt. Wir erwähnen zur Ergänzung unseres Berichtes im Maihefte, dass die Theilnehmer C. Behting und W. Stamm aus Riga, C. Rosenkrantz aus Libau, Dr. W. Sohn aus Pernau, A. Strandmann aus Grenzthal, G. Woltschenko aus Reval zum Turnier kamen. Der Dorpater Schachverein hat beschlossen, die „Baltischen Schachblätter" fortzusetzen und die Mittel dadurch aufzubringen, dass die Baltischen Turniere nicht, wie bisher, alle zwei Jahre, sondern alle drei Jahre abgehalten werden, und dass der dadurch entstehende Ueberschuss an Turnierbeiträgen der Vereine für die Schachblätter verwendet wird.

Aus Paris. Dr. B. Lasker und J. Kohtz waren in letzter Zeit Gäste des Café de la Régence. Janowski war ebenfalls vorübergehend wieder in Paris eingetroffen.

Aus Paris. Das Handicapturnier des Cercle Philidor hatte folgendes Ergebniss: I. Chatard (I. Classe), II. Dechérencey (III. Classe), III. Davril (II. Classe), IV. Dubois (III. Classe), V. und VI. Bretin (III. Classe) und Vitta (III. Classe), VII. und VIII. Phulpin (IV. Classe) und Truelle (IV. Classe).

Aus Folkestone. Am 1. Juni fand hier das jährliche Meeting der Kent Chess Association statt. Sir William Hart-Dyke wurde als Präsident der Association, H. Holford als Secretär wiedergewählt. Der Congress und die Turniere begannen am 3. Juni. Das Hauptturnier war Amateurs erstclassiger Spielstärke zugänglich. Es fanden sich zwölf Theilnehmer ein, welche in zwei Sectionen getheilt wurden. In der ersten Section erreichten J. H. Blake 4, C. E. C. Tattersall 4, H. F. Lowe 3, E. G. Sergeant 2,

Digitized by Google

G. E. Wainwright $1^1/_2$, H. Ward $^1/_2$ Gewinnpartieen; in der zweiten Section erlangten H. E. Atkins 4, L. Serraillier $3^1/_2$, R. F. P. Jones 2, J. Mortimer 2, G. F. W. Shories 2, W. P. Mc Bean $1^1/_2$ Gewinnpartieen. Aus einem Stichkampf um den ersten Rang in der Section A ging Blake als Sieger hervor. Blake und Atkins spielten dann noch eine Stichpartie um den ersten Preis; da diese remis blieb, wurde der I. und II. Preis getheilt. Im Turnier um die Meisterschaft von Kent gewann C. Chapman mit 4 Partieen den ersten Preis. Der bisherige Champion O. C. Müller in London gewann $3^1/_2$ Partieen. In einem Extra-Turnier von 24 Theilnehmern waren Miss Finn, Dixon, Dr. H. Lewis und Rev. H. Falloon Sieger. Miss Finn und Dixon theilten nach dem Stichkampfe die Preise. Im Damenturnier war Mrs. Chapman aus London Siegerin. Eine Blindlingsproduction von Blackburne hatte 4, 0, 2 zum Resultat. Eine Berathungspartie Teichmann und Amateurs gegen Blackburne und Amateurs gewannen die ersteren.

Aus New York. Lasker spielte als Gast des Manhattan Chess Club einen Match gegen den Club in der Art, dass der Club für acht Partieen je einen anderen Gegner stellte. Die erste Partie gegen E. Delmar gewann Lasker, die zweite gegen E. Hymes brachte er nach Verlust eines Bauern zu Remis, die dritte gegen Major Hanham gewann er, ebenso die vierte, gegen P. Richardson. Die fünfte, gegen den New York State Champion Finn wurde nach 50 Zügen in folgender Stellung remis gegeben: W. Kd4, Le8, Ba3, e5, d4, g2, h3; Schw. Kb6, Le6, Ba5, d5, f5, g6, h7 W., Finn, am Zuge. Weiss hätte wohl gewinnen können. Die sechste gegen Showalter und die siebente gegen Schmidt gewann wieder Lasker, die achte gegen Lipschütz blieb remis, nachdem Lipschütz den Gewinn aus der Hand gegeben. Lasker gewann daher das Match, ohne eine Partie zu verlieren (mit 5, 0, 3). In einem Simultankampf gewann Lasker 17 Partieen, verlor 3 (gegen Major Hanham, Zirn und Cohn) und machte 3 remis. Lasker hielt auch eine Vorlesung über die Schachpraxis und wird in Brooklyn und in Philadelphia ebenfalls spielen.

Das heutige isländische Schachspiel.

Von W. Fiske.

(Schluss.)

Die Insel Grimsey, welche gerade im arktischen Kreise, etwa 60 englische Meilen von der nördlichen Küste Islands entfernt liegt, ist von Dr. van der Linde spöttisch „das skandinavische Ströbeck“ genannt worden.[1]

[1] Viele Aeusserungen von Dr. van der Linde über isländisches Schach sind entweder irrthümlich oder irreführend. Er verstand nicht Isländisch und hat früh wegen seines Mangels an Vertrauen in die englischen Schachhistoriker — das zum grossen Theil berechtigt war — und wegen seiner angeborenen Vorliebe zum Kritisiren eine eigene Theorie gebildet, nämlich dass es kein Schach auf Island gäbe. Man sehe z. B. seine „Quellenstudien“

Digitized by Google

Die kleine Insel hat eine Bevölkerung von kaum mehr als hundert Seelen — Nachkommen der wenigen Familien, welche gegen Ende des dreizehnten Jahrhunderts auf die beinah unfruchtbare Insel in Folge eines Familienzwistes auf der Hauptinsel flüchteten. Man hört nicht selten in Island romantische Geschichten von ihrer Leidenschaft für das Schachspiel, aber ein klarer Bericht über diesen interessanten Gegenstand ist nie veröffentlicht worden. Dr. þorwaldur Jónsson ist der Ansicht, dass man ihrer Vorliebe für das Schachspiel zu viel Gewicht beigelegt habe. Die Insel hat eine kleine Kirche, deren Geistlicher der am schlechtesten bezahlte von allen isländischen Geistlichen ist. Der vorletzte dieser Pfarrer, der sich als Verfasser von Kirchenliedern berühmt gemacht hat, lebt jetzt unter angenehmeren Verhältnissen auf der Hauptinsel. Von einem seiner Verwandten hat Dr. þorwaldur erfahren, dass das Schachspiel bei den Inselbewohnern nicht selten ist. Die vier besten Spieler von Grímsey sind gegenwärtig: Arni þorkelsson, ein Mann von guter Bildung, Sæmundur Jónatansson, seine Tochter Halldóra Sæmundsdóttir und Ingvar Guðmundsson. Alle diese gehören zu der Bauernklasse, welche ihr Brot mit grosser Anstrengung und Gefahr verdienen muss. Sie sammeln die Federn der wilden Vögel, die in grossen Mengen auf den Felsenriffen und an einsamen Stellen der kleinen Inseln hausen. Der isländische Postdampfer legt einmal im Jahre an dieser Insel an und liefert den Proviant für zwölf Monate. Gelegentlich während der Sommermonate bringt ein kleines Segelboot von Akureyri, dem nächsten Handelsort der Insel, die Postsachen dahin.

Der oben erwähnte Brief enthält eine Liste von vierzig guten isländischen Schachspielern, die meist in Westisland wohnen, und mit welchen der Verfasser mehr oder weniger häufig über Schachfragen correspondirt. Ein bedeutender Club besteht in Reykjavík, dessen Mitglieder sich wöchentlich versammeln; er besitzt eine kleine Sammlung von Lehrbüchern, ist auf mehrere ausländische Schachzeitungen abonnirt und hat seine Satzungen und die Spielregeln drucken lassen. Noch ein Club existirt in Isafjord (einer Stadt, welche etwas mehr als 1000 Einwohner zählt) unter dem Vorsitz des Dr. þorwaldur Jónsson, in dessen Besitz sich ohne Zweifel die grösste Privatsammlung von Schachbüchern befindet. Die Nationalbibliothek (*Landsbókasafn*) in Reykjavík besitzt die ausgedehnteste Sammlung von Schachbüchern in dem ganzen skandinavischen Norden — etwa 1200 Bände. Sie enthält nicht wenige seltene Bücher, z. B. die frühesten Ausgaben der ältesten italienischen Schachschriftsteller, einige Manuscripte (unter denen eine Abschrift des „Bonus Socius"-Codex in der Bibliothek des Fürsten Barberini in Rom), mehr oder weniger vollständige Serien der in allen Sprachen gedruckten Schachzeitschriften, eine ziemlich complete Sammlung amerikanischer Schachlitteratur, viele Werke, die sich auf das orientalische Schachspiel beziehen,

S. 211—212 (über Moleswerth) und S. 412 (über das kleine zu Akureyri gedruckte „Spílabok") nach, wo beinahe jede Zeile seines Kommentars einen neuen Irrthum enthält. W. F.

Digitized by Google

und beinahe alle Ausgaben der in den skandinavischen Sprachen gedruckten Werke über Schachspiel. Von den letzteren wird eine vollständige Bibliographie für den Reykjavíker Club gedruckt werden. Eine sorgfältig verfasste isländische Schachfibel ist kürzlich erschienen („Mjög litill Skákbæklingur"), sowie auch die erste Nummer einer Vierteljahrsschrift, die unter den Auspicien der Reykjavíker Verbindung erscheint. Sie ist betitelt „Í Uppnámi", welcher Titel *en prise* bedeutet — ein einheimischer Schachausdruck, der beinahe sechs Jahrhunderte alt ist; die meisten grösseren Nationen besitzen kein eigenes Wort dafür und waren genöthigt, es von den Franzosen zu borgen.[1] Neuere Briefe von Reykjavík melden, dass die zwei oben genannten Clubs gerade brieflich einige Schachpartieen unternommen haben. Es verdient hier erwähnt zu werden, dass der erste Preisträger in den zwei letzten Congressen des Schachbundes von Nord-West-Canada und auch in dem letzten Schachcongress für das ganze Britisch-Amerika ein geborener Isländer ist. Er heisst Magnús Magnússon Smith und verliess im Jahre 1885 als 14jähriger Knabe seinen Geburtsort in Nord-Island, um nach Amerika auszuwandern. Mehrere seiner Spiele sowie sein Bild sind in dem „American Chess Magazine" (Juni 1899) und in den bedeutendsten amerikanischen und canadischen Schachspalten veröffentlicht worden. Er hat drei Partieen gegen H. N. Pillsbury gespielt (zweimal als einer der Spieler in einem Simultanmatch); zwei hat er gewonnen, die andere ist remis geworden. Der genaueste Bericht über das Schachspiel in Island ist in einem von der Isländischen Litterarischen Gesellschaft (*Bókmentafèlag*) herausgegebenen Werke enthalten, „Islenzkar Gátur, þulur og Skemtanir", begonnen von dem Bibliothekar der isländischen Nationalbibliothek, dem wohlbekannten Folklorist Jón Árnason, und fortgesetzt nach dessen Tode von Ólafur Davídsson (Kopenhagen 1892, Heft 14, S. 275—298). Die Abhandlung ist sehr vollkommen, aber beschäftigt sich hauptsächlich mit dem Schachspiel, wie es in Island zwischen dem dreizehnten und neunzehnten Jahrhundert gespielt wurde, ohne näher auf die neuere Spielweise einzugehen. In einem Spielbuch („Spilabók"), das Schach- und Kartenspiel behandelt, sind dem Schach 12 Seiten gewidmet (im Jahre 1858 in Akureyri, dem Hauptorte der nördlichen Küste Islands, erschienen); es ist in der Deutschen Schachzeitung (Mai 1880) beschrieben. Eine Reykjavíker Wochenzeitung hat im Jahre 1888 einige Schachaufgaben veröffentlicht (Januar 18, Februar 12, März 18, Juni 8). In der neuisländischen Litteratur finden sich einige Dichtungen, die mit Schach zu thun haben — besonders merkwürdig sind die von dem Psalmendichter Stefán Ólafsson (gestorben nach 1680), die „Taflvísur" genannt — und viele Sprichwörter und alltägliche Ausdrücke, die vom Schach herstammen.

[1] *Uppnám* als Schachausdruck wird zuerst in der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts von Sturla Þorðarson († 1284) in der „Sturlunga Saga" gebraucht. *Færa í uppnám* bedeutet „(einen Stein) *en prise* setzen": *vera í uppnámi* ist „*en prise* sein".

Digitized by Google

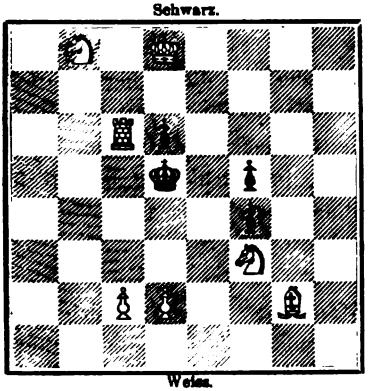
Vermischtes.

Johannes Minckwitz †. Unter sehr traurigen Umständen, welche zu schildern uns die Leser erlassen wollen, hat sich Minckwitz in seinem kranken Zustande bewusst oder unbewusst die Erlösung von seinen schweren Leiden, die Erlösung durch den Tod, erzwungen. Der langjährige Redacteur unserer Zeitung (1865—1876, 1879—1886) war am 11. April 1843 zu Leipzig als Sohn des Professors Dr. Johannes Minckwitz geboren worden. Sein Vater bestimmte ihn zur kaufmännischen Laufbahn, was unserem Meister später, im Stadium hochfliegenden Ideenganges (seinen Aeusserungen nach) zur Qual wurde. Minckwitz trat mit 15 Jahren in eine Grosshandlung ein, wurde später Bankbuchhalter und Bevollmächtigter, dann Leiter eines industriellen Etablissements. Vorübergehend war er selbständiger Kaufmann. Etwa um 1883 stellten sich die Anzeichen einer Geisteskrankheit ein. Minckwitz wurde ehrsüchtig, er suchte Gutsbesitzer zu werden, er adelte sich selbst mit raschen Steigerungen u. a. m. Dieser Zustand verschlimmerte sich unaufhaltsam; von 1894 ab konnte man ihn zu Turnieren nicht mehr zulassen. Schriftstellerisch war er aber noch lange thätig. Minckwitz war ein bedeutender Schachpraktiker. Er erzielte zwar in den wenigen grossen Meisterturnieren, an welchen er sich betheiligte, nur Achtungserfolge, konnte aber auf eine Reihe von Siegen in kleineren Turnieren (nationalen Meisterturnieren) hinweisen, nämlich: Barmen 1869 II. Preis, Hamburg 1869 III. getheilt, Krefeld 1871 I. und II. getheilt, Frankfurt 1878 IV., Braunschweig 1880 V., Graz 1880 II. Er war hervorragender Problemcomponist und erzielte Preise im Selbstmat-Turnier Düsseldorf 1864 (I.), im Turnier der Berliner Schachzeitung 1867 (II.), in Köln 1867 (I.), in Hamburg 1868 (III.), im ersten Turnier der Westminster Papers 1873 (I.), in Leipzig 1876 (II.). Er veröffentlichte in der Schachzeitung zahlreiche Analysen von Spieleröffnungen. Von 1881 ab war er Redacteur der Schachspalte in der Leipziger Illustrirten Zeitung, ausserdem übernahm er noch viele andere Schachrubriken. Auch veröffentlichte er Gedichte, Erzählungen etc. in verschiedenen Blättern und in Broschüren. Von ihm erschien, im Verlag von Veit & Comp., das ABC des Schachspiels, wovon bereits drei Auflagen nöthig wurden; dann „Humor im Schachspiel“ und der Entscheidungskampf zwischen Steinitz und Zukertort 1886, beide im Verlag von A. Roegner. Ferner bearbeitete er für den Schachverlag von Veit & Comp. drei Congressbücher. Von einigen älteren Schachwerken hat er die neuen Auflagen besorgt. Minckwitz besuchte viele Schachclubs und gab oft auch Blindlingsvorstellungen. Er war Ehrenmitglied von etwa 10 Clubs. An der Gründung des Mitteldeutschen Schachbundes war er mitbetheiligt. Dieses reiche Schachleben hat nun einen tragischen Abschluss gefunden, ein erschütterndes Ereigniss für Alle, welche den langen, schweren Leidensweg kannten, den der dahingegangene Idealist zu wandeln hatte. — Die nebenstehenden Probleme sind von dem Gesichtspunkte aus zu beurtheilen, dass

Digitized by Google

I. Schachzeitung 1870.

Schwarz.

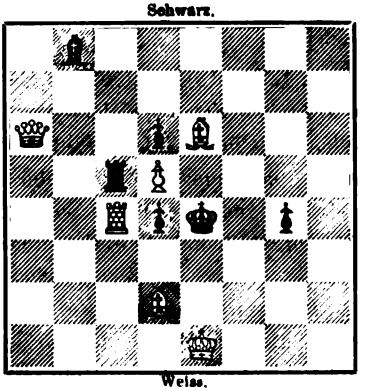


Weiss.

Mat in zwei Zügen.

II. Schachzeitung 1873.

Schwarz.

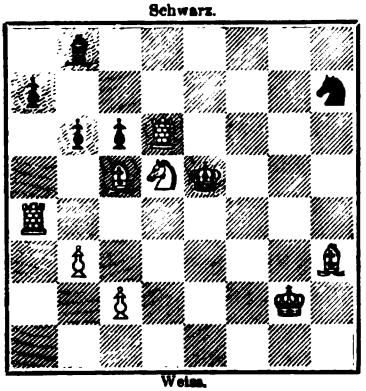


Weiss.

Mat in drei Zügen.

III. Preisproblem London 1873.

Schwarz.

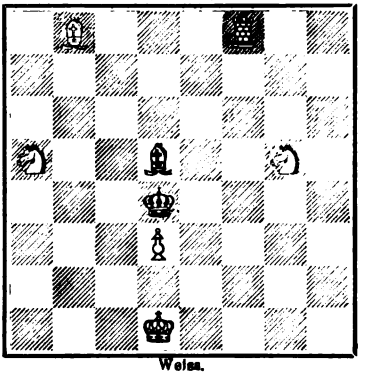


Weiss.

Mat in drei Zügen.

IV. Widmung (Eisernes Kreuz) an die siegreichen Krieger, Schachz. 1871.

Schwarz.

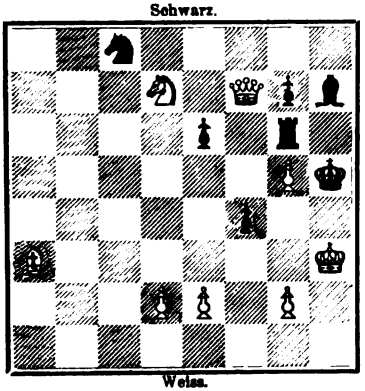


Weiss.

Mat in vier Zügen.

V. Schachzeitung 1866.

Schwarz.

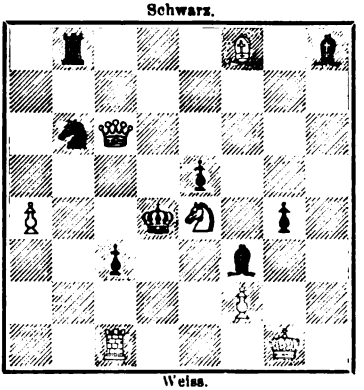


Weiss.

Mat in vier Zügen.

VI. Preisproblem London 1873.

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

Digitized by Google

Minckwitz schon zwischen 1860 und 1870 den heutigen Anforderungen in Bezug auf die Construction der Probleme entsprach.

* * *

R. L. Hodgson †. Aus Melbourne wird der Tod dieses hervorragenden australischen Schachspielers gemeldet. Hodges war seit 1882 Mitglied des Melbourne Chess Club. 1890 gewann er die Clubmeisterschaft mit 8 Partieen von 9, nachdem er Esling, der gleich stand, im Stichkampf besiegt hatte. In den folgenden Jahren wurde er allerdings von Esling und Wallace geschlagen, er behauptete sich aber an zweiter Stelle.

* * *

Bauernumwandlung in der Eröffnung. Frhr. v. Holzhausen in Hanau weist auf folgende Variante des Damengambits hin, in welcher der Nachziehende durch die Umwandlung eines Bauern in einen dritten Springer die Entscheidung herbeiführt: 1. d2—d4, d7—d5 2. c2—c4, e7—e5 3. d4 ×e5, d5—d4 4. e2—e3, Lf8—b4† 5. Lc1—d2, d4×e3 6. Ld2×b4 (auf 6. Dd1 - a4†, Sb8—c6 7. Ld2×b4 folgt Dd8—h4, wie Lasker in einer Berathungspartie zu Moskau spielte), e3×f2† 7. Ke1—e2, f2×g1S†! 8. Ke2 —e1 (nicht 8. Th1×g1 wegen Lc8 - g4†), Dd8—h4† 9. Ke1—d2, Dh4 —f2† (oder f4†) und gewinnt.

* * *

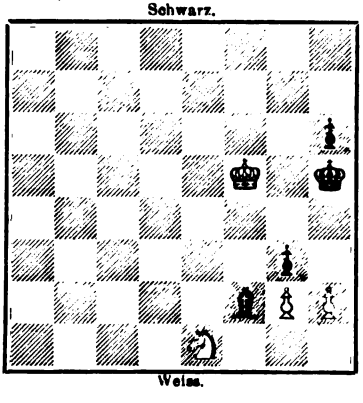
Die neue Lopez-Vertheidigung von C. Schlechter. Wir theilen unseren Lesern mit, dass gegen die Vertheidigung 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1 —f3, Sb8—c6 3. Lf1—b5, a7—a6 4. Lb5—a4, b7—b5 5. La4—b3, Sc6 —a5 der Angriff 6. Lb3×f7†, Ke8×f7 7. Sf3×e5† eingewendet wird. W. Timbrell Pierce giebt im British Chess Magazine an, dass Schwarz nur die Antwort Kf7—e7 zur Verfügung habe. Die Fortsetzungen 7. ...., Kf7—e6, f6 8. Dd1—g4†, f3†, K×e5 9. D—f5†, Ke5—d6 10. Df5 - d5†, Kd6—e7 11. Dd5×a8 oder 7. ...., Kf7—e8 8. Dd1—h5†, g7—g6 9. Se5 ×g6 betrachtet er als vortheilhaft für Weiss. Untersucht hat Pierce übrigens offenbar die Stellung nach 11. Dd5×a8 nicht, denn sonst würde er nicht leichthin vom Gewinn der Qualität sprechen. Wir gelangten nach längerer Untersuchung zur Aufstellung der Fortsetzung 11. ...., Sa5 - c6 12. a2—a4!, b5—b4 13. c2—c3, Ke7—f7 14. d2—d4, Sg8—f6 15. e4—e5, Sf6—d5 16. a4—a5, b4×c3 17. b2×c3, Lf8—e7 18. e5—e6†! etc. Die Güte des Läuferopfers müsste also nach der Meinung Pierce's zunächst an der Variante 7. ...., Kf7—e7 gemessen werden. Pierce schlägt für Weiss die Fortführung des Angriffs mit 8. Sb1—c3 vor, weil nach Lc8—b7 oder Sg8—f6 9. Sc3—d5†, L od. S×d5 10. e4×d5, d7—d6 11. Dd1 - e2 bezw. d2—d4 eine bedenkliche Schwäche des schwarzen Spiels zu Tage tritt. Ein Figurenopfer ist nun immer ein bedeutendes Wagniss, und es könnte wohl erst eine genaue Untersuchung und eine eingehende Erprobung der Opfercombination volle Klarheit über die Chance des Angriffs eröffnen. Wahrscheinlich reicht schon 8. Sb1—c3, Sg8—f6 9. Sc3—d5†, Ke7—e8! zu einer siegreichen Vertheidigung aus. C. E. Ranken macht übrigens im British

Digitized by Google

Chess Magazine darauf aufmerksam, dass er diese Vertheidigung bereits früher in seinem mit Freeborough herausgegebenen Buche behandelt hat. Er findet, dass Weiss nach 6. 0—0 besser steht. (J. B.)

* * *

Karl XII. zu Bender. Die reizende Schachdichtung von S. Loyd ist wohl in alle älteren und grösstentheils auch in die neueren Schachzeitungen übergegangen. Herr Michele Monzecchi in Florenz giebt soeben in einer kleinen Broschüre: Carlo XII a Bender, Storiella tradotta dall' Inglese, Firenze MCMI, eine Uebersetzung der Originalerzählung in's Italienische heraus und fügt dieser Uebersetzung bei: eine erklärende Note sowie die Dichtungen von G. G. Schultz in schwedischer Sprache und von J. A. Miles in englischer Sprache. Auch erwähnt er des Umstandes, dass F. Amelung (siehe Baltische Schachblätter) folgende mögliche Erweiterung der Loyd'schen Forderungen erdachte: Die (erste) Kanonenkugel hätte den Thurm g7 vom Brette genommen: Weiss hätte dann Mat in sechs Zügen ankündigen können: 1. Se1—f3, Lf2—e1 2. Sf3 × e1, Kh5—h4 (g3 × h2 2. Se1—f3) 3. h2—h3, Kh4—h5 4. Kf5—f6, Kh5—h4 5. Kf6—g6, h6—h5 6. Se1—f3 ‡.



Gewiss eine interessante Entdeckung, die aber leider in der Erzählung keine Verwendung finden könnte. Denn wenn einmal der Thurm fort ist, bleiben die übrigen Ueberraschungen (mit Tg7, aber ohne Se1: Mat in vier Zügen; mit Tg7, aber ohne Se1 und Bh2: Mat in fünf Zügen) aus. Kanonenkugeln spielen pièce touchée.

* * *

Der Druckfehlerteufel. Schachredacteure sind doppelt bejammernswerthe Geschöpfe. Ist es schon an sich bitter, wenn man den einen oder den anderen Fehler nicht entdeckt, bevor die Zeitung gedruckt erscheint, so winken ihm überdies noch unangenehme Dinge. Ein Problemlöser nimmt einen Diagrammfehler nicht so gemüthlich lächelnd hin, wie etwa ein Zeitungsleser, der Geschorenenbank statt Geschworenenbank gedruckt sieht. Er verfällt in bedenkliche Wuth, wenn er des Fehlers gewahr wird, ohne die Correctur selbst zu finden. Es bleibt dann für den Redacteur der einzige Trost, dass die meisten Löser auswärts wohnen .... Mitunter zeitigt der Druckfehlerteufel doch auch harmlose Scherze, die Niemand aufregen. Da liegt uns eine Schachspalte vor, in welcher an einem und demselben Tage Folgendes geleistet wird: 1) Aufgabe Nr. ... von J. Tolosa Lorreras; 2) (Partiefortsetzung von der Position: W. Ka4, Tg2, Ba2, c4, g6, h5; Schw. Kh6, Td3, Sd4, Bb6, c5 aus:) 1. ...., Td3—c3 2. g6—g7, Tc3 × c4†

Digitized by Google

3. Ka4—b3, Tc4—b4 4. Tg2—g6† etc.; 3) Anmerkung zur ad 2 entstandenen Stellung: „und das Mat durch Sd4—b5 erscheint bei flüchtiger Betrachtung undenkbar.“ In diesem Falle hat wohl Homer nicht geschlafen, sondern er war verreist. (Es sollte 3. Ka4—a3 und „undeckbar“ heissen.)

* * *

Schach in Russland. Prinz Dadian von Mingrelien theilt der „Stratégie“ mit, dass im XIII. Jahrhundert der Metropolit Daniel in Moskau das Schachspiel unter den verbotenen Spielen aufzählt. (Ob das wohl wirklich das Schachspiel und kein anderes Brettspiel war?)

* * *

Steinitz-Gedächtnissbuch. Das Erscheinen dieses Buches soll gesichert sein. Es wurden zwar nicht die ganzen 700 Exemplare subscribirt, aber der Manhattan Chess Club übernimmt den Rest; so berichtet Herr Hartwig Cassel der „Stratégie“.

* * *

Aus Monte Carlo. Die Schönheitspreise wurden an Marco und Reggio für je zwei Partieen, und zwar Marco-Gunsberg und Marco-Alapin einerseits, Reggio-Gunsberg und Reggio-Mason anderseits verliehen.

* * *

Schachclubs. In Rennes, Frankreich, hat sich ein neuer Club, Société des Joueurs d'échecs Rennais, constituirt. Präsident ist Herr J. B. Lehagre, Secretär ist Herr Cochet. Die Zusammenkünfte finden im Café Panaget, 5, rue Coëtquen, statt.

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. Das Journal l'Armée Illustré in Paris hat eine Schachspalte eröffnet. Dieselbe wird von Numa Preti redigirt. — Von einer neuen Schachzeitung, I Uppnami, Organ des Schachclubs in Reykjavík auf Island, sind bereits zwei Nummern ausgegeben. Das Blatt erscheint alle drei Monate. — Seit 9. Mai erscheint im „Guthrian“ zu Guthrie Center, Iowa, eine Schachspalte.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Königsberg (F. R.). Wir erfüllen Ihren Wunsch und stellen den Springer nach c3. Was Sie aber mit den vielen Bauern auf der c-Linie wollen, ist uns unverständlich. Selbstmathasser sind wir nicht; wir sind überhaupt sehr friedfertige Leute. Aber wir müssen mit der Thatsache rechnen, dass das Selbstmat kein echtes und rechtes Schach. Wer mit einem Selbstmat kommt, muss daher etwas Besonderes bringen, zum mindesten nicht einen erdrückenden weissen Steinehaufen. Ihr Dreizüger ist noch immer mit 1. De2 nebenlösig.

Leipzig (H. B.). Studie 859, Aufgaben 9706, 9708, 9712, 9715—9718, 9720—9722 unrichtig gelöst.

Stettin (M. L.). Die Partieen sind recht hübsch und enthalten interessante Wendungen. Eine derselben finden Sie in diesem Hefte.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Das Endspiel von Thurm und Springer gegen die Dame.

Von F. Amelung.

(Zuerst in der Düna-Zeitung als Widmung an Dr. Eugen v. Schmidt erschienen.)

Die Stellungen dieses Endspieles ergeben, im Allgemeinen gefasst, das Remis, obwohl die Kraft der Dame grösser ist als die der beiden genannten Officiere. Selbst wenn man noch einen Bauern bei Weiss oder Schwarz hinzufügt, entscheidet dieses im Allgemeinen auch noch nicht den Gewinn. Hierüber sagt uns das bisher unübertroffen beste Lehrbuch der Endspiele von J. Berger: „Dame und Bauer gegen Thurm und Springer gewinnen nicht regelmässig.“[1]

Es liegt auf der Hand, dass, falls die ohnehin stärkere Partei der Dame noch dazu den Vortheil des Anzuges besitzt, sie mitunter wohl den Gewinn erzwingen kann. Indem wir von den ganz selbstverständlichen zahlreichen Stellungen dieser Art absehen, wobei die beiden Officiere von Haus aus angegriffen stehen und einer von ihnen verloren geht, bietet uns das Lehrbuch von Berger folgende Position:

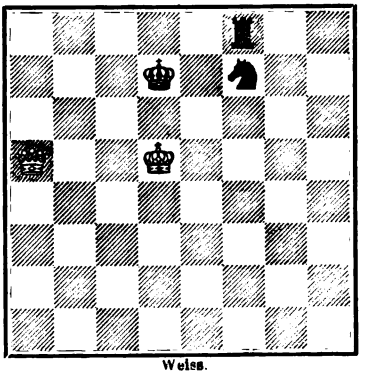
Weiss: Kd5, Da5. Schwarz: Kd7, Tf8, Sf7. — Die Lösung geschieht hier wie folgt:

1. Da7†, Ke8 *a*) 2. De3†, Kd8 3. Db6†, Ke8 (c8, e7) 4. De6†, Kd8 5. Kc6 und gewinnt.

a) Bei Kd8 sogleich 2. Db6† etc.

Beispiel 1.
Von Kling und Horwitz 1851.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

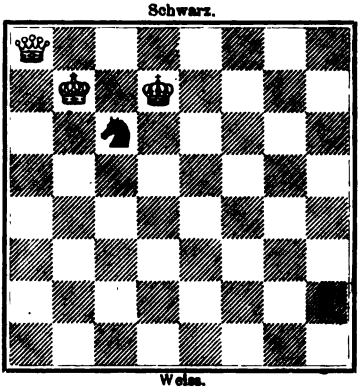
[1] J. Berger, Theorie und Praxis der Endspiele. Leipzig, Veit & Comp. 1890. — Siehe daselbst den Abschnitt S. 88 ff.

Digitized by Google

Ferner wird angeführt (S. 88), dass es Remis wäre bei (Beispiel 2): Kd5, Da5; Kd7, Tf7, Sf8.

Ausser diesen beiden Stellungen findet sich bei Berger noch eine dritte bemerkenswerthe angegeben, in welcher die Dame verliert.

Nach Horwitz 1851.



Beispiel 3. Weiss: Kb7, Ba7. Schwarz: Kd7, Th2, Sb4. — Schwarz zieht und gewinnt.

Es geschieht zunächst 1. ...., Sb4—c6 2. a8 wird Dame (siehe nebenstehendes Diagramm), Tb2+, 3. Ka6, Sb8+!! (Horwitz setzt mit Sd8+, Kb6, Tb2+ etc. fort) nebst 4. Ka7, Kc7 und Schwarz gewinnt.

Man beachte, dass hier im Beispiel 3 nach Zug 4. Ka7 eine Position entstanden ist, bei der gegen die Dame — „ohne dass Schach gesagt wäre oder durch sog. Gardez die Dame angegriffen stände" — dennoch Thurm und Springer das Spiel gewinnen. Nachdem hiermit die bisher einzig von der Theorie behandelten drei typischen Hauptbeispiele vorgeführt sind, folgen nunmehr unsere eigenen weiteren Erforschungen.

Abschnitt 1.
Häufigkeit der Remispositionen.

Zum Beweise dafür, dass hier die Dame nur selten und nur in compromittirten Positionen gewinnt, hingegen die weitaus überwiegende Anzahl von normalen Stellungen Remis bleibt, mögen zunächst die nachstehenden Beispiele Nr. 4 bis 6 dienen.

Beispiel 4. Weiss: Kg4, De4. Schwarz: Kh7, Th6, Sg6. — Hier gewinnt Weiss am Zuge mit 1. Kg5, Kg7 2. Dc4—b7+ etc. etc.

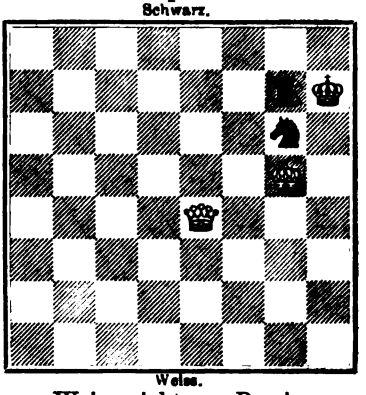
Beispiel 5. Stände in Nr. 4 der schwarze König auf g7, so beginnt Weiss gleichfalls durch 1. Kg5!, Sh8 (es droht 2. Db7+) 2. Dd4+, Kh7 3. Da7+ und gewinnt.

Beispiel 6. Weiss: Kg5, De4. Schwarz: Kh7, Tg7, Sg6. Weiss zieht — Remis.

Digitized by Google

Es erweist sich hier als blosse Scheinlösung erstens die Zugreihe 1. Kf6, Kh8 2. Dh1+, Kg8 (bei Th7 3. Da8+ und 4. Mat) und nun scheint den Gewinn zu sichern der Zug 3. Dh1—h6. Doch ist dies eine Täuschung, da alsdann durch Tf7+ 4. Kg6:, Tf6+ 5. Kf6: das Remis durch Pat erfolgt. — Es scheitert auch der zweite Lösungsversuch des Tempozuges 2. Db1, weil hiernach folgt Sf8!, resp. ebenso gut Se7! mit Remis — freilich bei Sf4? gewann Weiss durch 3. Db8+, Tg8 4. De5 etc.

Beispiel 6.



Weiss zieht — Remis.

Es wäre eine nicht undankbare Aufgabe, noch einige den Beispielen 2, 4 und 5 ähnliche Gewinnstellungen der Dame aufzustellen.

Abschnitt 2.
Weitere bemerkenswerthe Remisspiele.

Gelegentlich einer von mir in Jurjew am 1. Juli 1895 gespielten Partie ergab sich folgende, äusserst interessante Schlussposition: Weiss: (F. Amelung): Kb3, Th2. — Schwarz (H. Werner): Kb1, Da1, Sa8. — Schwarz war am Zuge und konnte hier, theoretisch genommen, bloss durch 1. ...., Kc1!!! nebst 2. Th1+, Kd2 3. Ta1:, nun Sc7!! für sich mit knapper Noth das Remis noch erreichen (s. Deutsche Schachzeitung 1897, S. 339).

Hierbei entdeckt man leicht, dass bei der gegebenen Aufstellung Kb3, Th2 — Kb1, Da1 die Hinzufügung von einem weissen Springer (oder Bauer, J. B.) für Weiss zum Gewinn hinreicht. Es muss dieser Springer dann entweder die a-Linie oder die Diagonale a8–h1 sperren, — oder aber drittens (immer zieht dabei Schwarz und hat kein Schach) der Springer steht auf b6 oder c7 und verhindert die Dame, nach a8 zu gehen.

Indem ich dieses Gedankenthema weiter verfolgte, prüfte ich wiederholentlich viele Stellungen im Laufe mehrer Jahre in der Werner'schen Conditorei mit den dort häufig anwesenden Schachspielern, besonders mit Herrn H. Werner selbst, wie auch mit einigen anderen starken und

Digitized by Google

eifrigen Spielern, Herren S. Lurie, Rywosch und Schallit. Nach bereits zweijähriger derartiger Prüfung hatte ich aber das vollständige richtige Resultat noch nicht gefunden, denn es schien obiger Typus 1 von Gewinnstellungen für Thurm und Springer der einzige zu sein, bis endlich dieses Jahr sich mir doch noch ein Typus 2 (wobei der schwarze König in der Ecke steht) mit ganzen 40 Stellungen neu erschloss.

Es nahm also meine Untersuchung den methodischen Gang, dass zuerst möglichst alle vorhandenen Gewinnstellungen von Weiss, d. i. der schwächeren Partei beider Officiere, aufzufinden gesucht wurden. Nachdem sich dabei trotz des Nachsuchens in zwei Jahren nur die Position des Typus 1 hatte auffinden lassen, ergab sich damit zugleich ein zweites Resultat betreffend die Remisstellungen — das Eine bedingt das Andere. Das Remis ist äusserst häufig, und eben deshalb sind äusserst selten die Gewinnstellungen für Weiss als die schwächere Partei, indem nämlich die schwarze Dame fast immer — sei es nun durch ewiges Schach oder durch Pat — das Remis zu erzwingen vermag.

Dieses sei hier durch zunächst ein paar Beispiele erläutert, in denen bei Schwarz König und Dame eine möglichst schlechte und gefährdete Position einnehmen.

Beispiel 7. Weiss: Ka3, Tf2, Sb3. Schwarz: Kb1, Dh3 — Remis, wenn Schwarz anzieht. Nach 1. ...., Dg2! folgt 2. Sd2+, nun Ka1!! und 3. Tg2: mit Pat.

Beispiel 8. Weiss: Kh6, Td7, Sd5. Schwarz: Kh8, Da5 — Remis.

Diese Stellung gab ich (in Düna-Zeitung 1899) als Wettspiel mit der Devise: „Weiss versuchte u. a. die Züge Sd5—f6, ferner Sd5—f4, auch Sd5—e7 und Kg6. — Konnte Weiss gewinnen?“

Auflösung. Weiss hat nur Remis. Es folgt a) bei 1. Sf6, Dg5+ 2. Kg5: Pat, — b) bei 1. Sf4, Kg8! 2. Sg6, Dh5+ 3. Kh5: Pat, — c) bei 1. Se7, Dd2+ 2. Td2: Pat, oder auch Dc7 nebst Remis. — Ferner d) bei 1. Kg6, Da6+! (falsch wäre hier Da8 wegen 2. Sf6 und Weiss gewinnt), nun nach Da6 bei 2. Sf6 wiederum durch Dd3+ 2. Td3: Pat. — Die lehrreichen Wendungen dieses Beispiels führen bei anderen Zügen zum Remis durch ewiges Schach.

Wir müssen darauf verzichten, hierzu weitere erläuternde Beispiele anzugeben, — es lassen sich deren ohne Weiteres viele Tausende herstellen, und man wird sich dabei vollständig überzeugen, dass die schwarze Dame fast ausnahmslos (durch Pat oder ewiges Schachsagen) Remis erzielt. Ausgenommen sind hiervon bloss die wenigen Stellungen des

Digitized by Google

Typus 1 und Typus 2, deren Anzahl wir in unserem Hauptlehrsatz 1 numerisch genau angeben werden.

Es ist hierbei immer nur von solchen für Schwarz uncompromittirten Stellungen die Rede, in denen bei Schwarz — meistens nach einem sog. stillen Zuge von Weiss — weder der König im Schach sich befindet, noch durch sog. Gardez seine Dame angegriffen dasteht.

Macht man aber diese Voraussetzung und Bedingung nicht, sondern kann Schwarz im Schach oder Damen-Gardez stehen, — dann freilich giebt es eine ungemein grosse Anzahl von recht simplen Gewinnstellungen für Weiss, in welchen durch mehrmaliges Schachsagen die schwarze Dame nach wenigen Zügen verloren geht oder der schwarze König mat gesetzt wird. Derart wäre z. B. eine Stellung Weiss: Kg6, Tg1, Sg4. Schwarz: Kh8, Dc3, — hierbei ist nach 1. Th1+ 2. Sf6+ 3. Th8+ 4. Sd5+ im Zuge 5 die Dame erobert. Ebenso wäre, wenn hier die Dame (statt auf c3) auf d2 stände, mit Zug 4. Td8+ die Dame erobert worden. — Es darf also ebensowenig die Dame angegriffen sein, sonst gäbe es eine Legion solcher höchst einfacher Gewinnstellungen. Die folgende: Weiss: Kh2, Tg3, Sh6. Schwarz: Kb2, Dc4, wobei nach 1. Tg2†, Kb3 2. Tg3†, Ka4 3. Tg4 Weiss das Damengardez ankündigt, zeigt uns ferner die hier gleichfalls ausgeschlossene Klasse der simplen Remisstellung für die schwächere Partei. Derartige Gewinne und Remisen zählen auf dem Schachbrett nach vielen Millionen; es wird von ihnen nochmals die Rede sein.

(Schluss folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(April 1901, S. 116—120, Nr. 9721—9741, 861, 862.)

9721. Von K. Erlin. 1. Kg1—f1, Ke3—e4, f4 2. Sd4—c2†, K—d5, f5 3. Sc2—e3+ etc. (2. ...., Kg3 3. Lc3—e1+ etc.); 1. ...., g5—g4 2. Se5—g6†, Ke3—d3 3. Sg6—f4+ etc. Dieses Problem hat besonderen Beifall gefunden.

9722. Von A. Gehlert. In der ursprünglichen Position sind drei Lösungen enthalten: a) 1. Db1, Kc6, c5 od. c4 2. Le5 und 3. a4 etc., oder 1. ...., Kd4 2. Db5, Kc3 3. Le3 etc.; b) 1. Db2, Kc6 2. a4, auch Le5 etc., oder 1. ...., Kc5 2. Le3†, K~ 3. Db5+ od. Db6† od. Dc3 etc., oder 1. ...., Kc4 2. Le3, Kd3 3. Lf2 (g1 etc.); c) 1. a4, Kd4 2. Da3, Kd5

Digitized by Google

3. Db4 etc., oder 2. ...., Kc4 3. Le3 etc. Da eine Positionsstudie, keine Darstellung einer scharf ausgeprägten Idee vorliegt, so drängt sich die Erkenntniss auf, dass 1. a2—a4 die beste Lösung ist, denn die Bauern e6, e7 werden dann erspart. Allerdings verringert sich der Inhalt der Aufgabe.

9723. Von C. Schäferling. 1. Sd3—e5, d7—d6! 2. Kd5—e6, d6—d5 3. Ke6×d5, e7—e6‡.

9724. Von K. Erlin. 1. Lf4—g3, Ke4×f5 2. La2—f7 etc.; 1. ...., Ke4×d3 2. Lg3—f2 etc.

9725. Von K. Erlin. 1. Lg3—h2, d4—d3 2. Tf3—e3 etc.; 1. ...., d7—d5 2. Db7—h7† etc.; 1. ...., Sb6—d5 2. Db7×d5† etc.; 1. ...., Kf5—e5 2. Lh2×f4† etc.; 1. ...., ∼ 2. g2—g4† (Drohvar.).

9726. Von M. Feigl. 1. Tb1—c1!, Kd6—c5 2. d2—d4† etc.; 1. ...., d5—d4 2. De1—e5† etc.; 1. ...., ∼ 2. d2—d4etc. (Drohvar.). Auch dieses Problem hat besonders gefallen.

9727. Von M. Feigl. 1. Dh1—h8, Tg2×d2 2. Dh8—f8, e3—e2 od. ∼ 3. D‡; 1. ...., Kd4—c5 2. Dh8—b8 etc.; 1. ...., Lc3×d2 2. Dh8×g7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Lc7—b6† (Drohvar.).

9728. Von E. Rosenfeld (mit schw. Bh4 statt h3). 1. Dd1—f1, g2×h1D 2. Sd3×c5† etc.; 1. ...., Kb5—c6 2. Lh1×g2† etc.; 1. ...., g2×f1, g1 2. Sc8×d6† etc.; 1. ...., Kb5—a4 2. Sd3×c5† etc.; 1. ...., d6—d5 2. Sc8—a7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd3×c5† etc. (Drohvar.).

9729. Von K. Traxler. 1. Da2—a1, Ke4—e5 2. Kc3—d3† etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Da1—f1† etc.; 1. ...., Sh8—g6 2. Kc3—c2 etc.; 1. ...., h5—h4 2. Da1—b1† etc.; 1. ...., Sh8—f7 2. Da1—f1 etc. Dieses fein construirte Turnierproblem ist leider durch 1. Db1†, 2. Lg5 nebenlösig.

9730. Von J. Möller. 1. Dg1—f2, Ke5×d6 2. Df2—a7 etc.; 1. ...., c7—c6, c5 2. Sd6×c4† etc.; 1. ...., Tc3—e3 2. Df2×e3 etc.; 1. ...., Tc3×f3 2. Df2—c5† etc.; 1. ...., Sh8∼ 2. Sd6—f7† etc.; 1. ...., Ke5—f4 2. Ld8—g5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ld8—f6† etc. (Drohvar.).

9731. Von C. A. Dahl. 1. Lb5—d7, Se6—c5, d4 2. Td5—d4† etc.; 1. ...., Tg5×e5 2. Td5—d4† etc.; 1. ...., Kf4—e4 2. Ld7×e6 etc.; 1. ...., Kf4—f5 2. Da8—f8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Da8—a4† etc. (Drohvar.).

9732. Von J. Smutny. 1. Df2—h4, Ke5×d6 2. Lc1—f4† etc.; 1. ...., Sb8—c6 2. Lc1—b2† etc.; 1. ...., g7—g5 2. Dh4—h8† etc.; 1. ...., f3×e2 2. Dh4—g3† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Sd6—b5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh4—e7† etc. (Drohvar.). Nebenlösig durch 1. Sa5—c4†, Kf6 2. Dh4† etc. Ein Redacteur ist wohl berechtigt anzunehmen, dass eine Nebenlösung solcher Art in einem belobten Problem nicht vorkommt.

9733. Von K. Erlin. 1. Da8—b7, Sb3—c5 2. Tc6—d6†† etc.; 1. ...., Sb3—d4 2. Tc6—c5†† etc.; 1. ...., Lf4—d6 2. Tc6—c5† etc.; 1. ...., Sg6—e5 2. Tc6—d6† etc.; 1. ...., Kd5—d4 2. Db7—b4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Db7—b5† etc. (Drohvar.).

9734. Von Dr. A. W. Galitzky. 1. Dd8—h8, Lb2×h8 2. g6—g7 etc.; 1. ...., h7×g6 2. Lh6—g7 etc.

Digitized by Google

9735. Von L. Cimburek. 1. Lf1—h3, Ke4—d5 2. Df2—d2† etc.; 1. ...., Ke4—d3 2. Df2—d2† etc.; 1. ...., d6—d5 2. Lh3—f5† etc.; 1. ...., c4—c3 2. Sf3—g5† etc.; 1. ...., Tc6~ 2. Df2—d2 etc. (Drohvar.).

9736. Von M. Feigl. 1. Ke5—e6 etc. Sehr ansprechend.

9737. Von E. Ferber. 1. Te6—h6 etc.

9738. Von Baron Wardener. 1. Sd5—f6 etc.

9739. Von M. Havel. 1. Db6—b7 etc.

9740. Von D. E. Mazel. 1. Sb7—d8 etc.

9741. Von F. M. Teed. 1. Da6—a7 etc.

Studie 861. 1. Kg6—h6, h5—h4 2. g5—g6, Kh3—g4 3. g6—g7, Kg4—h3 4. g7—g8L, Kh3—g4 5. Lg8—e6‡; oder 1. ...., Kh3—g4 2. g5—g6, K~ (h5—h4) 3. g6—g7, K~ 4. g7—g8D etc.

862. Von J. Sehwers. 1. Sg7—f5†, Kd6—e6! 2. Sf5—d4†, e5×d4 3. Lf1—g2, Df3—g4 4. Lg2—h3 und gewinnt.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: W. Pauly in Bukarest, A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme und Studien 861, 862), K. Mayer in Stuhlweissenburg, F. Frank in Brünn (sämmtliche Probleme), H. Bennewitz in Leipzig (Nr. 9622—9725, 9727, 9732, 9735—9738, 9740, Studie 861), Oberleutnant Wallner in Prag (Nr. 9724, 9727, 9729, 9734, 9737—9741), A. Jülich in Ludwigshafen a. Rh. (Nr. 9724, 9725, 9734, 9737—9741), C. Schulze in Berlin (Nr. 9723, 9736—9741).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6744. Giuoco piano.

(Gespielt am 7. Februar 1901.)

J. Mason	Th. v. Scheve
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. d2—d3	d7—d6
5. Lc1—e3	Lc5—b6
6. c2—c3	Sg8—f6
7. Sb1—d2	Dd8—e7
8. b2—b4	....

Diese nachträgliche Anwendung von Bird's Angriff gefällt uns nicht besonders; wir würden 8. 0—0 nebst event. nach genügender Vorbereitung d3—d4 vorziehen, überhaupt ist der Vorstoss des Damenbauern nach d4 resp. d5 in Giuoco piano von grosser Wichtigkeit; derjenige, welchem zuerst dieser Vorstoss gelingt, erlangt oft das überlegene Spiel.

8.	0—0
9. Le3—g5	....

Weiss verliert zu viele Züge, besser war die Rochade.

9.	Lc8—e6
10. a2—a4	a7—a6
11. Dd1—e2	h7—h6
12. Lg5—h4	Sc6—d8
13. a4—a5	Lb6—a7
14. h2—h3	c7—c6!

Schwarz erwartet den kommenden Angriff und bereitet einen Durchbruch im Centrum vor.

15. g2—g4?	....

Digitized by Google

Ein aussichtsloser Angriffsversuch, der nur die Königsstellung schwächt und ein „hole“ auf f4 schafft; es war noch Zeit für 0—0.

15. .... Le6×c4
16. Sd2×c4 Sd8—e6
17. Sc4—e3 Se6—f4
18. De2—c2 De7—e6
19. Lh4—g3 d6—d5!
20. Se3—f5 ....

Weiss hat keine genügende Vertheidigung.

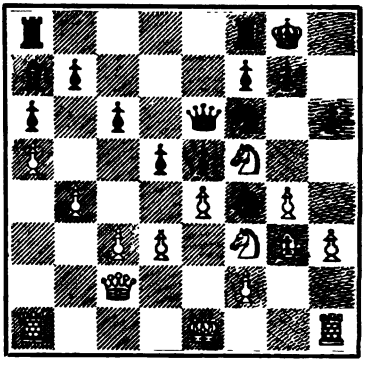
(S. Diagramm.)

20. .... Sf4×d3†!
21. Dc2×d3 d5×e4
22. Dd3—e2 e4×f3
23. De2×f3 e5—e4
24. Df3—e2 Sf6—d5
25. Ta1—c1 e4—e3!
26. f2—f3 ....

Besser, aber nicht genügend, das Spiel zu retten, war 26. fe.

26. .... La7—b8!

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



Ein hübscher Zug, welcher dem Springer wieder das Feld f4 verschafft.

27. Lg3×b8 Ta8×b8
28. 0—0 Sd5—f4
29. De2×e3 Sf4—e2†
30. Kg1—g2 De6×e3
31. Sf5×e3 Se2×c1
32. Tf1×c1 Tb8—d8

und Schwarz gewann infolge des Mehrbesitzes der Qualität.

6745. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 25. Februar 1901.)

M. Tschigorin	J. Mieses
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sb1—c3	e7—e6
3. Sg1—f3	Sb8—c6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4—b5!	Lf8—b4
7. a2—a3	....

Dieser Zug verschafft dem Weissen das etwas bessere Spiel, noch stärker ist aber 7. Lf4!; man vergleiche unsere Anmerkungen zu der Partie Pillsbury-Blackburne, Deutsche Schachztg., Mai 1901, S. 139.

7. .... Lb4×c3†
8. Sb5×c3 d7—d5
9. e4×d5 e6×d5
10. Lf1—d3! ....

Am Besten; über 10. Lg5 s. Partie Pillsbury-Mieses, Paris 1900.

10. .... Lc8—g4
11. f2—f3 Lg4—h5
12. 0—0 0—0
13. Lc1—g5 Dd8—b6†
14. Kg1—h1 Sc6—e7

14. ...., Db2: wäre schlecht wegen 15. Lf6:, gf 16. Dd2.

15. Tf1—e1 Db6—d6
16. Dd1—d2 Lh5—g6
17. Sc3—b5! Dd6—d7
18. Sb5—d4 Se7—c6
19. Lg5×f6 ....

Digitized by Google

Der erste Fehler; mit 19. Lb5! nebst Tad1 hätte Weiss seinen geringen Stellungsvortheil behauptet.

19. .... g7×f6
20. Sd4—e2 ....

Auch in dieser Stellung war Lb5 vorzuziehen.

20. .... Sc6—e5
21. Se2—g3 Se5×d3
22. c2×d3 ....

Nun sind die beiden Spiele ausgeglichen, beide Theile besitzen isolirte Bauern in der d-Linie.

22. .... Dd7—b5
23. Ta1—d1? ....

Besser 23. d4 nebst Tac1.

23. .... Ta8—c8
24. Te1—f1 Tf8—e8
25. f3—f4 f6—f5
26. Td1—c1 Tc8—c6
27. Sg3—e2 ....

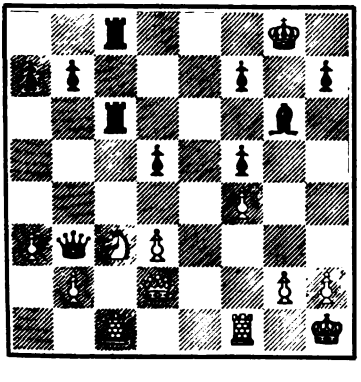
Einfacher und gesünder war 27. Tc6:, bc (wenn Dc6:, so 28. Tc1) 28. d4.

27. .... Te8—c8
28. Se2—c3? ....

Die Quelle der späteren Verlegenheiten; wenn Weiss auf Remis spielen wollte, und mehr zu erhoffen war Weiss bei dem gegenwärtigen Stande der Partie nicht berechtigt, so war 28. Tc6: nebst Tc1 die geeignete Fortsetzung.

28. .... Db5—b3!

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.



29. d3—d4 b7—b5
30. Sc3—e2 ....

Weiss sollte erst a7—a5 abwarten.

30. .... Tc6—c2
31. Dd2—b4 Db3—e3
32. Tc1×c2 Tc8×c2
33. Se2—c3 De3—d2
34. Tf1—g1 Tc2×b2
35. Db4—a5 Kg8—g7
36. Da5—c7 Dd2×d4
37. Sc3×d5! Tb2—d2
38. Sd5—c3 a7—a6
39. h2—h3? Td2—d3?

39. ...., Tc2 40. Sb5:, Db2 gewann eine Figur.

40. Tg1—c1 Lg6—h5
41. Kh1—h2 Td3—e3
42. Sc3—b1 Te3—f3!

Hübsch, da auf 43. gf Mat in zwei Zügen folgt.

43. Dc7—e5+ Dd4×e5
44. f4×e5 Tf3—b3

Bei correctem Spiel sollte Schwarz nun leicht gewinnen.

45. Kh2—g1 Lh5—e2
46. Kg1—f2 Le2—d3
47. Sb1—d2 Tb3×a3
48. Tc1—c7 Kg7—g6
49. Tc7—c6+ Kg6—g5
50. g2—g3 Ld3—e4
51. Tc6—c8 b5—b4
52. Tc8—g8+ Kg5—h6
53. Sd2—c4 Ta3—f3+
54. Kf2—e2 f5—f4
55. g3×f4 Tf3×f4
56. Sc4—d6 Le4—g6
57. Tg8—a8 b4—b3
58. Ta8—b8 Lg6—c2
59. Ke2—e3 Tf4—f1
60. Ke3—e2 Tf1—a1
61. Sd6×f7+ Kh6—g7
62. Sf7—d6 Ta1—a2
63. Ke2—d2 Lc2—f5+
64. Kd2—c3 Lf5—e6
65. Tb8—b6 Ta2—c2+

Digitized by Google

66. Kc3—d3 a6—a5
67. Sd6—e8+ Kg7—f7
68. Se8—d6+ Kf7—f8
69. Sd6—e4 Le6—c4+
70. Kd3—d4 b3—b2
71. Se4—c3 Lc4—f7
72. Tb6—b8+ Kf8—e7
73. Tb8—b7+ Ke7—e8
74. h3—h4 a5—a4

und Schwarz gewann.

Tschigorin hat diese für ihn so wichtige Partie nicht sehr gut gespielt.

6746. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 8. Februar 1901.)

S. Alapin	F. J. Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. d4×e5	d5—d4
4. Sg1—f3	Sb8—c6
5. Sb1—d2	....

Dieser neue von Wiener Schachfreunden gefundene Zug scheint besser als die üblichen Fortsetzungen a3 resp. g3 zu sein.

5. .... a7—a5

Jetzt überflüssig, in Betracht kam zunächst Le6.

6. Sd2—b3 Lc8—g4

6. ...., Lb4+ führt nach 7. Ld2 zu nichts.

7. a2—a3 Lg4×f3
8. e2×f3 a5—a4
9. Sb3—d2 Sc6×e5

Schwarz hat zwar momentan den geopferten Bauern zurückgewonnen, aber Weiss hat inzwischen starke Positionsvortheile erlangt.

10. f3—f4 Se5—c6
11. Lf1—d3 Dd8—e7+
12. Ke1—f1 Sg8—f6
13. g2—g3 De7—d7
14. Kf1—g2 Lf8—e7
15. Sd2—f3 h7—h5?

Ein aussichtsloser Angriffsversuch, Schwarz sollte lieber rochiren.

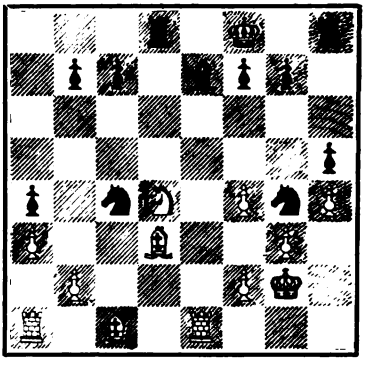
16. h2—h4 Sf6—g4
17. Th1—e1 Sc6—a5
18. Ld3—c2! Sa5×c4
19. Dd1×d4 Dd7×d4

Schwarz konnte den Damentausch nicht gut vermeiden.

20. Sf3×d4 Ke8—f8
21. Lc2—d3 Ta8—d8?

Ein Fehlzug, der zunächst einen Bauer kostet; besser war Sd6.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Sd4—e6+! f7×e6
23. Ld3×c4 Le7—c5
24. f2—f3 Sg4—f6
25. Lc4×e6 g7—g6

Die Präcision, mit welcher Alapin das folgende Endspiel behandelt, verdient Anerkennung.

26. f4—f5! g6×f5
27. Lc1—g5! Lc5—d4
28. Ta1—d1! Kf8—g7

Es drohte Td4:.

29. Le6×f5 Ld4—c5
30. Lf5—c2 Td8×d1

Digitized by Google

31.	Lc2×d1	Th8—a8
32.	Ld1—c2	Ta8—a6
33.	Te1—e2	Kg7—f7
34.	Te2—e5	Lc5—d4
35.	Te5—b5	Ta6—e6
36.	Kg2—f1	Te6—b6
37.	Tb5×b6	c7×b6
38.	Lg5—c1	b6—b5
39.	Lc2—d3	Sf6—d5
40.	Ld3×b5	Sd5—e3+
41.	Kf1—e2	Se3—f5
42.	g3—g4!	h5×g4
43.	f3×g4	Sf5×h4
44.	Lb5×a4	Sh4—g6
45.	Ke2—d3	Ld4—f2
46.	Kd3—e4	Kf7—e6
47.	b2—b4	Ke6—d6
48.	Lc1—d2	Lf2—g3
49.	La4—b3	Lg3—e5
50.	b4—b5	Le5—b2
51.	Ld2—b4+	Kd6—c7
52.	a3—a4	b7—b6
53.	g4—g5	Sg6—e5
54.	Lb3—e6	Se5—d7
55.	Le6×d7	Kc7×d7
56.	Ke4—d5	Kd7—e8
57.	Kd5—e6	Lb2—g7
58.	Lb4—d6	Lg7—c3
59.	g5—g6	Lc3—g7
60.	Ld6—c7	Aufgegeben.

6747. Vierspringerspiel.

(Gespielt im Februar 1901.)

D. Janowski Weiss.	G. Marco Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lf1—b5	Lf8—b4
5. 0—0	0—0
6. d2—d3	d7—d6

Es ist sehr schwer, in diese stumpfsinnige Eröffnung Leben hineinzubringen. Herrn Janowski gelingt dies fast immer.

7. Lc1—g5	Lb4×c3
8. b2×c3	h7—h6

Schwarz spielt auf Angriff gegen die feindliche Königstellung, jedenfalls ein Unternehmen von zweifelhaftem Werthe, da ja der weisse Königsflügel gar keine Schwäche aufweist. Die solideste Fortsetzung ist bekanntlich De7.

9. Lg5—h4	Kg8—h7

Auf sofort 9. ...., g5? würde Weiss durch 10. Sg5:, hg 11. Lg5: nebst f4 leicht gewinnen.

10. Dd1—d2	....

10. d4 gefiele uns besser.

10.	Lc8—g4
11. Dd2—e3	Tf8—g8
12. d3—d4	Dd8—e7
13. Lb5—d3	g7—g5
14. Sf3×g5	....

Dieses Opfer ist vielleicht nicht ganz correct.

14.	h6×g5
15. Lh4×g5	Tg8×g5

Sonst würde f4 mit sehr starkem Spiel folgen.

16. De3×g5	Ta8—g8
17. Dg5—h4+	Sf6—h5!
18. Dh4×e7	Sc6×e7
19. f2—f3	Lg4—h3
20. Tf1—f2	Sh5—f4
21. Ld3—f1	f7—f6
22. Kg1—h1	Lh3—e6
23. g2—g3	Sf4—h3
24. Lf1×h3	Le6×h3
25. f3—f4	Kh7—g6
26. Ta1—d1	Se7—c6

Als unentschieden abgebrochen, wohl etwas verfrüht; Schwarz hat in der Schlussstellung die besseren Chancen.

Digitized by Google

Verschiedene Partieen.

6748. Wiener Partie.

(Gespielt am 3. Juni 1885 zu Leipzig.)

J. H. Zukertort J. Minckwitz (†)

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. f2—f4	Lf8—c5

Nicht ganz correct.

4. Sg1—f3	....

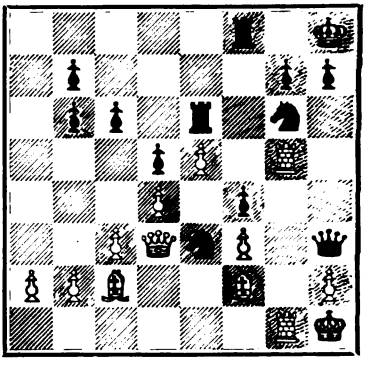
Mit 4. fe konnte Weiss den Nachziehenden zwingen, einen Bauer für einigen Angriff zu opfern; Schwarz hätte keine bessere Antwort auf 4. e4 als d6! (4. ...., Lg1: 5. Tg1:, Se5: 6. d4: oder 5. ...., Dh4† 6. g3, Dh2: 7. Tg2, Dh3 8. d4 in beiden Fällen mit besserem Spiel für Weiss).

4.	d7—d6
5. Lf1—b5	Lc8—d7
6. Sc3—a4	Lc5—b6
7. Sa4×b6	a7×b6
8. 0—0	Sg8—e7
9. d2—d3	e5×f4
10. Lc1×f4	Se7—g6
11. Lf4—g3	0—0
12. Dd1—e2	Ld7—g4
13. c2—c3	Lg4×f3
14. g2×f3	....

Correct war 14. Tf3:.

14.	f7—f5!
15. Kg1—h1	f5—f4
16. Lg3—f2	Dd8—g5
17. Lb5—c4†	Kg8—h8
18. d3—d4	Sc6—e7
19. Lc4—b3	Ta8—e8
20. Tf1—g1	Dg5—h5
21. Tg1—g4	d6—d5
22. e4—e5	c7—c6
23. Ta1—g1	Se7—f5
24. Lb3—c2	Te8—e6
25. De2—d3	Dh5—h3
26. Tg4—g5	Sf5—e3!

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



27. Lf2×e3	....

27. Ld1 würde den folgenden hübschen Schluss ermöglichen: 27. Ld1, Se5:! 28. de, Dh2‡! 29. Kh2:, Th6† etc.

27.	Dh3×f3†
28. Tg1—g2	f4×e3
29. Tg5—g3	Df3—f1†
30. Tg2—g1	e3—e2!
31. Dd3—e3	Tf8—f2
32. Lc2—d3	Sg6—f4

Mit der Drohung Th2‡.

33. Ld3—f5	e2—e1D!

Um die Dame von h3 abzulenken.

34. De3×e1	Tf2×h2†
35. Kh1×h2	Te6—h6†
36. Lf5—h3	Df1×h3†
37. Tg3×h3	Th6×h3‡

Der Schluss ist tragisch!

Digitized by Google

6749. Sicilianische Partie.

(Gespielt im Manhattan Chess Club am 12. Mai 1901.)

Dr. E. Lasker	S. Lipschütz
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Sb1—c3	e7—e6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. a2—a3	....

Stärker als dieser zahme Zug, der Lb4 verhindern soll, ist 6. Sdb5! oder auch 6. Sc6:.

6.	Lf8—e7

In Betracht kam d5.

7. Sd4×c6	b7×c6
8. e4—e5	Sf6—d5
9. Sc3—e4	Dd8—c7
10. f2—f4	f7—f5
11. Se4—f2	Dc7—b6!
12. Dd1—f3	a7—a5
13. c2—c4	....

Den lästigen Springer d5 trachtet Weiss natürlich los zu werden.

13.	Sd5—c7
14. g2—g4?	....

14. Le2 nebst 0—0 sollte geschehen.

14.	Lc8—b7
15. g4×f5	e6×f5
16. Df3—d3	Le7—c5

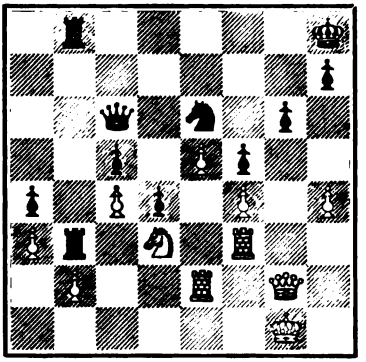
Lipschütz hat die ganze Eröffnung vorzüglich behandelt. Dasselbe kann von seinem gewaltigen Gegner gerade nicht behauptet werden.

17. Sf2—d1	0—0
18. Lf1—h3	g7—g6
19. Lc1—e3	Lc5×e3
20. Dd3×e3	c6—c5
21. 0—0	d7—d5!
22. Lh3—g2	....

Falls 22. ed, so zunächst Tac8 nebst Se6 und Sd4.

22.	d5—d4
23. De3—d2	a5—a4
24. Ta1—c1	Lb7×g2
25. Dd2×g2	Sc7—e6
26. h2—h4	Kg8—h8
27. Tf1—f3	Ta8—b8
28. Tc1—c2	Db6—c6
29. Tc2—e2	Tb8—b7
30. Sd1—f2	Tf8—b8
31. Sf2—d3	Tb7—b3

Stellung nach dem 31. Zuge von Schwarz.



32. Dg2—g3	....

Ds droht Td3:.

32.	Dc6—a6
33. Te2—c2	Da6—b7
34. Tc2—e2	Db7—e7
35. Kg1—f1	De7—g7
36. Te2—g2	Dg7—h6
37. Tg2—f2	Dh6—h5
38. Tf2—g2	Kh8—g8
39. Kf1—e1	Kg8—f7
40. Ke1—d2	Tb3×d3†!!
41. Tf3×d3	....

Oder 41. Kd3:, Tb3† 42. Ke2, Tf3: 43. Df3:, Sf4‡ 44. Kf2, Df3‡ 45. Kf3:, Sg2: etc.

41.	Se6×f4
42. e5—e6†	Kf7—f6
43. Kd2—c2	Sf4×g2
44. Dg3×b8	Dh5—e2†

Digitized by Google

45. Kc2—c1 De2×d3
46. Db8—d8+ Kf6×e6?

46. ...., Ke5! hätte zum Gewinn für Schwarz geführt.

47. Dd8—d5+ Ke6—f6
48. Dd5—d6+

Remis.

6750. Französische Partie.

(Gespielt am 6. Januar 1901 zu Christiania.)

Jonsson Weiss.	Ursin Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. e4—e5	....

Dieser von Steinitz empfohlene Angriff giebt zwar mitunter dem Weissen Gelegenheit zu recht schneidigen Spielen, beim richtigen Gegenspiel erlangt aber meistens Schwarz durch Sprengung des Centrums das bessere Spiel. Der Angriff mit 4. Lg5 ist nachhaltiger.

4.	Sf6—d7
5. f2—f4	c7—c5
6. d4×c5	Sd7×c5

Wir bevorzugen 6. ...., Lc5 oder auch Sc6; einen wichtigen Beitrag zur Theorie dieser Eröffnung liefert die Partie Janowski-Alapin, Monte Carlo 1901 (vgl. Aprilheft S. 101).

7. a2—a3	a7—a6

Besser Figurenentwickelung: Sc6.

8. b2—b4	Sc5—d7
9. Lf1—d3	g7—g6
10. Sg1—f3	f7—f6
11. 0—0	....

Besser war 11. ef und wenn Df6:, so 12. Ld2 nebst 0—0.

11.	Lf8—g7
12. Dd1—e2	0—0
13. Tf1—e1	Dd8—b6+
14. Kg1—h1	....

Falls 14. Le3, so Dc7.

14.	Sb8—c6
15. e5×f6	Sd7×f6
16. Sf3—e5	....

Nicht gut, da Weiss später an der Schwäche des e-Bauern zu Grunde geht: besser Ld2.

16.	Sc6×e5
17. f4×e5	Db6—c7
18. Lc1—b2?	....

Ueberlässt dem schwarzen Springer das Feld f4; am besten war 18. ef, Lf6: 19. Sd5:, ed 20. Tab1.

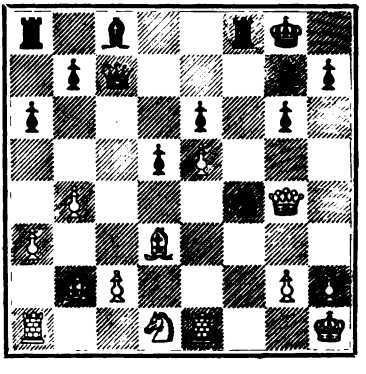
18.	Sf6—h5
19. Sc3—d1	....

19. g3 sieht zwar nicht schön aus, war aber besser.

19.	Sh5—f4
20. De2—g4?	....

20. De3 sollte geschehen.

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



20.	Sf4×d3
21. c2×d3	Lg7×e5
22. Lb2×e5	Dc7×e5
23. Sd1—f2	De5—b2
24. Sf2—h3	e6—e5

Digitized by Google

25. Dg4—h4 Lc8×h3
26. Dh4×h3 Tf8—f5
27. Ta1—c1 Ta8—f8

Mit der Drohung Dc1:.

28. g2—g3 Tf5—h5
29. Dh3—g2 Tf8—f2!
30. Dg2×d5+ Kg8—g7
31. Tc1—c7+ Kg7—h6

Aufgegeben.

Der Führer der Schwarzen hat den Schluss recht kräftig gespielt. Diese Partie wurde gelegentlich eines Besuches, den Mitglieder des Schachclubs Göteborg dem Schachclub Christiania abstatteten, gespielt.

6751. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Turnierpartie, gespielt am 5. April 1901 zu Riga.)

Th. Germann	S. Lubie
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d3	Lf8—c5
5. Sb1—c3	d7—d6
6. a2—a3	....

Zeitvergeudung; Entwickelungszüge sollten geschehen.

6. .... 0—0
7. Lc1—g5 Lc8—e6
8. Sf3—d2 h7—h6

Sc7 kam sehr in Betracht.

9. Lg5—h4 g7—g5
10. Lh4—g3 d6—d5

Viel besser war Se7 nebst Sg6.

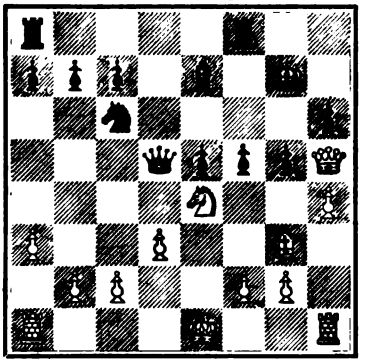
11. e4×d5 Sf6×d5
12. Sc3×d5 Le6×d5
13. Dd1—h5 Kg8—g7
14. h2—h4! Lc5—e7
15. Lc4×d5 Dd8×d5
16. Sd2—e4 f7—f5?

Mit Th8 konnte sich Schwarz vertheidigen; der Textzug giebt dem Weissen zu einem hübschen Opfer Gelegenheit.

(S. Diagramm.)

17. h4×g5! f5×e4!
18. Dh5×h6+ Kg7—f7

Stellung nach dem 16. Zuge von Schwarz.



19. Dh6—h5+ Kf7—e6
20. Dh5—g4+ Ke6—d6

Hier geht Schwarz zu Grunde; es musste wieder Kf7 geschehen.

21. b2—b4! Tf8—h8
22. 0—0—0 e4—e3
23. Th1×h8 Ta8×h8
24. d3—d4! Th8—h1

Auf andere Züge verliert Schwarz die Dame.

25. d4×e5+ Sc6×e5
26. Td1×h1 Kd6—c6
27. Th1—h6+ Kc6—b5
28. Lg3×e5 Dd5×e5
29. Dg4—e2+ Kb5—a4
30. Th6—a6+ nebst ‡ in zwei Zügen.

Digitized by Google

6752. Wiener Partie.

(Aus dem englischen Nord-Süd-Correspondenzwettkampf, gespielt vom 1. October 1900 bis 18. Januar 1901.)

F. P. Wildmann H. W. Trenchard

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Lf1—c4	Sb8—c6
4. d2—d3	Lf8—b4!
5. Lc1—d2	....

Gewöhnlich findet hier folgende Fortsetzung Anwendung: 5. Sge2, d5 6. ed, Sd5: 7. 0—0, Le6.

5.	Lb4×c3
6. Ld2×c3	d7—d5
7. e4×d5	Sf6×d5
8. Dd1—h5	0—0
9. Sg1—e2	Lc8—e6
10. 0—0—0	....

Gewagt, vorzuziehen war 0—0.

10.	a7—a6

Bei 10. ...., Sc3: 11. Sc3:, Lc4: 12. dc hätte Weiss ein schönes Spiel.

11. Th1—e1	....

Falls 11. Le5:, so natürlich g6.

11.	b7—b5
12. Lc4×d5	Dd8×d5
13. b2—b3	b5—b4

Schwarz hat ein total überlegenes Spiel; wir hätten aber den Angriff mit a5 und a4 fortgesetzt.

14. Lc3—b2	g7—g6
15. Dh5—h4	Dd5×g2
16. Dh4—f6	Le6—g4
17. d3—d4	....

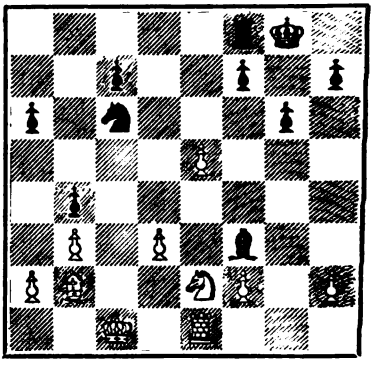
Viel stärker war hier 17. f4, denn wenn sich Schwarz einlässt, auf Figurengewinn zu spielen, so könnte es sehr leicht auf eine überraschende Weise matgesetzt werden, z. B. 17. f4, Le2: 18. fe mit der nicht gut parirbaren Drohung e6 oder 17. f4, Df3 18. Tf1, De2: 19. Tde1, Dh2: 20. Te5:! etc.

17.	Dg2—f3!
18. Df6×f3	Lg4×f3
19. d4×e5	Ta8—d8
20. Td1—d3	....

Besser war Td2.

20.	Td8×d3
21. c2×d3	....

Stellung nach dem 21. Zuge von Weiss.



21.	Sc6—d8
22. Se2—d4	Lf3—b7
23. Kc1—d2	Sd8—e6
24. Te1—c1	....

Bei 24. Se6:, fe 25. Ld4 nebst Tc1 hätte Schwarz wohl kaum mehr als Remis erreicht.

24.	c7—c5
25. Sd4—e2	....

In Betracht kam 25. Se6:, fe 26. Ke2.

25.	a6—a5
26. f2—f4?	Tf8—d8
27. Kf2—e3	Lb7—a6
28. Tc1—d1	a5—a4!
29. Td1—d2	....

Wenn 27. ba, so Lb7 nebst Ta8.

29.	a4—a3
30. Lb2—a1	Se6—c7
31. d3—d4?	....

Auch mit diesem Zuge gelingt es Weiss nicht, seinen Läufer in's Spiel zu bringen.

Digitized by Google

31. .... Sc7—d5+
32. Ke3—e4 f7—f5+!
33. Ke4—f3 La6×e2+
34. Td2×e2 c5×d4
35. La1×d4 Sd5×f4

Die Befreiung des Läufers hat einen Bauer gekostet.

36. Te2—d2 Sf4—e6
37. Ld4—e3 Td8×d2
38. Le3×d2 Se6—d4+
39. Kf3—f4 Sd4—c6
40. h2—h4 Kg8—g7
41. h4—h5 Sc6—e7
42. h5×g6 h7×g6
43. Kf4—e3 Kg7—f7
44. Ke3—d3 Se7—d5
45. Kd3—c4 Kf7—e6

Aufgegeben.

6753. Abgelehntes Damengambit.

(Aus einer Simultanproduction im City of London Chess Club.)

Dr. E. Lasker	B. Sheffield
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Sg1—f3	b7—b6

Mit vorher Sbd7 kann der folgende Angriff vermieden werden.

7. Lg5×f6 ....

Damit wird ein von Marshall in Paris 1900 mit grossem Erfolge angewendeter Angriff eingeleitet.

7. .... Le7×f6
8. c4×d5 e6×d5
9. Lf1—d3 Lc8—b7
10. h2—h4 c7—c5

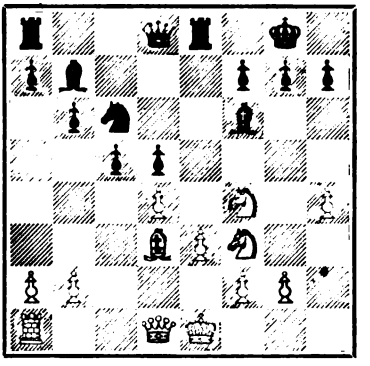
Besser ist 10. ...., g6 und wenn 11. h5, so c5 12. hg, fg! mit Aussicht auf Gegenangriff.

11. Sc3—e2 ....

Weiss konnte mit Erfolg 11. Lh7+ spielen, z. B.: 11. Lh7+, Kh7: 12. Sg5+, Kh6 (oder 12. ...., Kg6 13. Se2, Lg5: 14. hg, Dg5: 15. Sf4+, Kf6 16. Th5 etc.) 13. Se2, g6 14. Sf4 mit sehr starkem Angriff.

11. .... Sb8—c6
12. Se2—f4 Tf8—e8?

Stellung nach dem 12. Zuge von Schwarz.



13. Ld3×h7+ ....

Natürlich; Schwarz hatte genug Zeit gehabt, diese Drohung abzuwehren.

13. .... Kg8—f8
14. Ke1—f1 c5×d4
15. e3×d4 Dd8—d6
16. g2—g3 Dd6—b4
17. Sf3—g5! Sc6×d4
18. Dd1—h5 Lf6×g5
19. h4×g5 Sd4—e6
20. Lh7—f5 Se6×f4
21. g3×f4 Db4—b5+
22. Kf1—g1 Db5—e2
23. Dh5—h8+ Kf8—e7
24. Dh8×g7 und Weiss gewann nach wenigen Zügen.

Digitized by Google

6754. Vierspringerspiel.

(Aus dem letzten Turnier des Prager Schachclubs, gespielt am 4. und 5. April 1901.)

M. Porges	„Aga“
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. Lf1—b5	Lf8—b4
5. d2—d3	....

Schwächer als 0—0; auf den Textzug lässt sich Schwarz die Gelegenheit, die Initiative zu ergreifen, nicht entgehen.

5.	Sc6—d4!
6. Lb5—a4	....

Auf 6. Lc4 würde Schwarz durch 6. ...., d5 7. ed, Lg4 ein schönes Angriffsspiel erlangen.

6.	b7—b5

Es kann auch 6. ...., c6 nebst d6 geschehen, da 7. Se5: an Da5: scheitern würde.

7. La4—b3	d7—d6
8. h2—h3	....

Weiss darf Lg4 natürlich nicht zulassen.

8.	h7—h6
9. 0—0	Sd4×b3

Es war nicht rathsam, dem Gegner die a-Linie zu öffnen; wir hätten 9. ...., c6 vorgezogen.

10. a2×b3	Lc8—d7

Besser sofort Lc3: nebst a5, um den a-Bauer frei zu machen; den Textzug sollte Weiss mit 11. Ld2! beantworten.

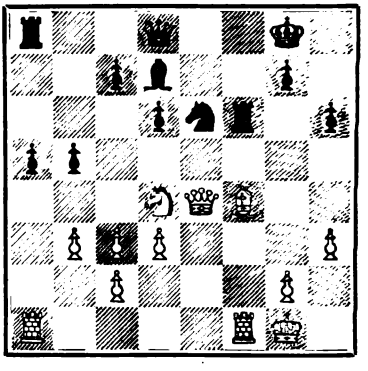
11. Lc1—e3	Lb4×c3!
12. b2×c3	a7—a5!
13. Dd1—d2	0—0
14. Sf3—h2	Sf6—h7
15. f2—f4	e5×f4
16. Le3×f4	f7—f5
17. e4×f5	Tf8×f5
18. Sh2—f3	Tf5—f7?

Schwarz sollte dreist mit dem a-Bauer vorrücken.

19. Sf3—d4	Tf7—f6?
20. Dd2—e3	Sh7—f8
21. De3—e4	Sf8—e6

Der vielen Tempiverluste wegen ist Schwarz in eine schiefe Lage gekommen; der Textzug ist ein Fehler, der Nachziehende übersah das allerdings nicht naheliegende Opferangebot des Weissen.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Lf4×d6!!	....

Eine sehr schöne und correcte Combination des Prager Meisters.

22.	Se6×d4

Schwarz spielt das Beste; 22. ...., cd hätte sofortigen Ruin zur Folge.

23. Tf1×f6	Sd4—e2†
24. De4×e2	....

Auf 24. Kh1 würde sich Schwarz mit cd und auf 24. Kh2 mit Sc3: vertheidigen.

24.	Dd8×f6
25. Ld6—e5	....

25. Lc5:? würde nach Dc3: eine Figur kosten; Schwarz hat der ungleichen Läufer wegen noch Remisaussichten.

25.	Df6—c6
26. De2—e3	Ta8—e8
27. De3—g3	....

Die „Bohemia“ erwähnt, dass Weiss

Digitized by Google

ıier folgende Gewinnchance ausnützen ɔonnte: 27. Ta5:, Te5: (oder 27. ....,)c3: 28. Lc3:, Te3: 29. Ta7) 28. De5:,)b6† 29. Kh2, Da5: 30. Dd5†, Kh7 31. Dd7:, Dc3: 32. Db5:, Dc2: 33. Dc4,)d1 34. Dc7:, Db3: 35. d4 etc.

27. .... Te8—e7
28. Kg1—h2 a5—a4
29. c3—c4 a4×b3
30. c2×b3 Ld7—e8
31. Ta1—a5 Dc6—b7
32. d3—d4 b5×c4
33. b3×c4 c7—c6
34. Le5—d6 Te7—f7
35. Dg3—e5 Db7—c8
36. Ta5—a1 Tf7—f5
37. De5—e4 Le8—g6
38. De4—e3 Dc8—d7
39. Ta1—a8† Kg8—h7
40. Ld6—g3 Tf5—f1
41. Lg3—e5 Dd7—b7

Schwarz bemerkt die in der Stellung versteckte drohende Gefahr nicht; jetzt oder im folgenden Zuge sollte Tf7 geschehen, Schwarz hätte dann noch Remisaussichten.

42. Ta8—d8 Db7—f7?
43. Td8—c8 ....

Mit der Drohung Tc7.

43. .... Df7×c4
44. Tc8—h8†! und Weiss setzt in zwei Zügen mat.

6755. Muziogambit.

(Kürzlich im Budapester Schachclub gespielt.)

Dr. N. Brody	L. Banya
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5×f4
3. Sg1—f3	g7—g5
4. Lf1—c4	g5—g4
5. 0—0	g4×f3
6. Dd1×f3	Dd8—f6
7. e4—e5	Df6×e5
8. b2—b3	....

Eine alte, wenig gekannte Fortsetzung des Angriffs; der übliche Zug ist 8. d3, gegen welchen aber dem Schwarzen ein von L. Paulsen gefundenes, sehr sinnreiches Vertheidigungsspiel zur Verfügung steht.

8. .... Lf8—h6

Besser ist wohl 8. ...., c6 nebst d5; auf 8. ...., Da1: würde 9. Sc3 mit unwiderstehlichem Angriff folgen.

9. Sb1—c3 Sg8—e7
10. Lc1—b2 0—0
11. Ta1—e1 De5—d4†

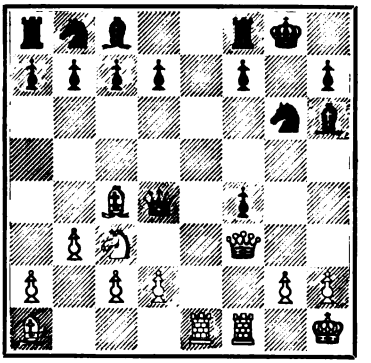
Die Dame steht in der Diagonale des weissen Läufers nicht sehr sicher, vorzuziehen war deshalb Dc5†.

12. Kg1—h1 Se7—g6

Besser Sbc6.

13. Lb2—a1! ....

Stellung nach dem 13. Zuge von Weiss.



13. .... Dd4—h8?

Dieser bizarre Rückzug ermöglicht ein brillantes Schlussspiel.

14. Sc3—d5 Lh6—g7
15. Df3×f4!! Sb8—c6

Oder 15. ...., La1: 16. Se7†, Se7: (16. ...., Kg7 17. Sf5† etc.) 17. Lf7‡, Kg7 18. Te7: etc.

16. Df4×f7†! Aufgegeben.

Da auf 16. ...., Tf7: Mat in drei Zügen folgt.

Digitized by Google

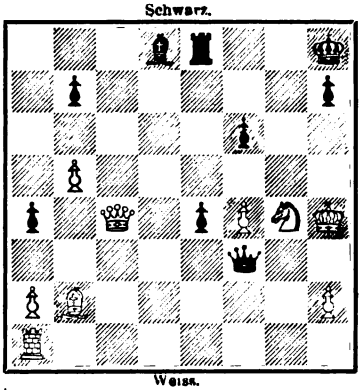
Partiestellungen.

6756.

Die Schachspalte des Stockholmer „Svenska Dagblad“ bringt folgendes recht interessante Endspiel einer im September 1900 zu Stockholm gespielten Partie:

Grenholm.

Schwarz.



Weiss.

Helleday.

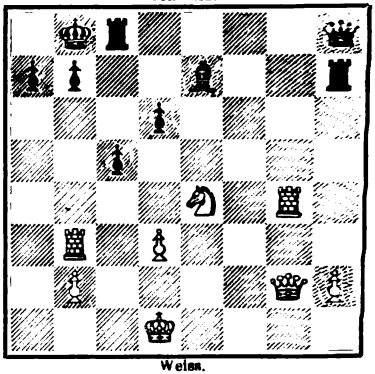
1. ...., Te5 (droht Th5† nebst Dh3 ‡), es folgte 2. Dc3 (besser war f5), f5† und Schwarz gewann.

6757.

Interessante Schlussstellung aus einer kürzlich in der Società Scacchistica zu Palermo zwischen Col. A. Campo (Weiss) und N.N. (Schwarz) gespielten Partie:

N. N.

Schwarz.



Weiss.

Col. A. Campo.

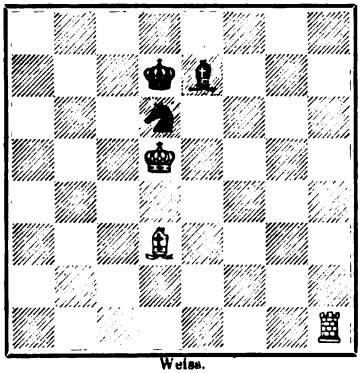
Weiss setzte den Gegner in vier Zügen mat.

Studien und Endspiele.

867.

F. Amelung in Catharina.

Schwarz.



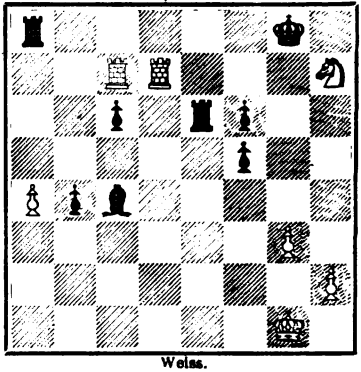
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

868.

F. W. Imbusch.

Schwarz.



Weiss.

Weiss zog zuletzt a2—a4; warum? (Vergl. S. 223.)

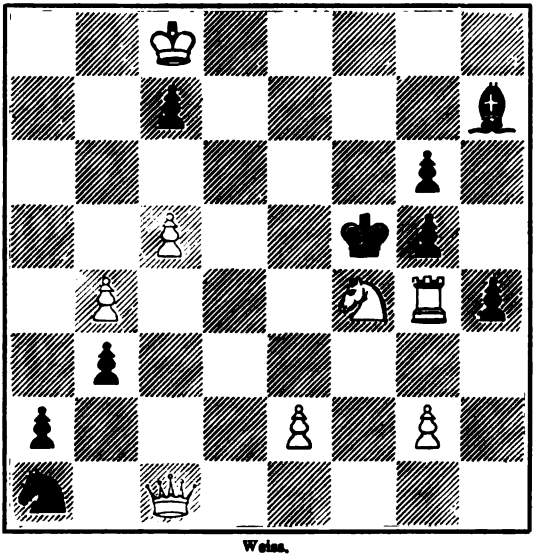
Digitized by Google

Probleme.

9772.

Dr. J. Dobrusky in Prag.

Schwarz.



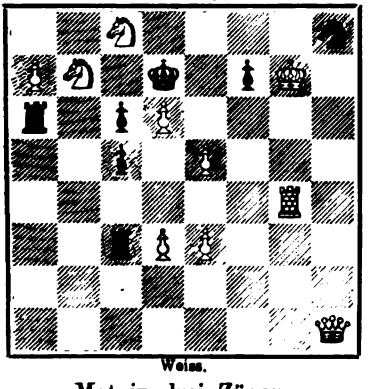
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9773.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



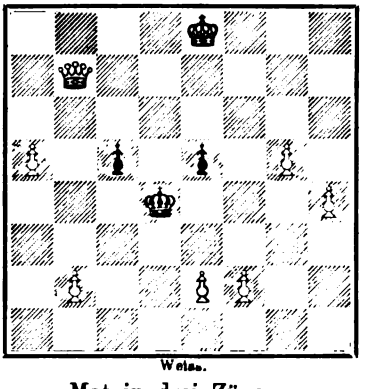
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9774.

N. Maximow in St. Petersburg.

Schwarz.



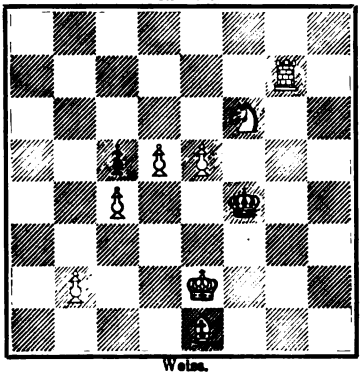
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

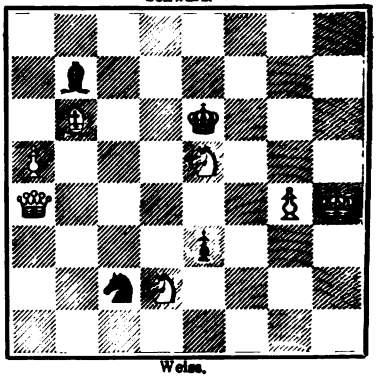
Sechs Dreizüger.

9775.
W. Pauly in Bukarest.
Schwarz.



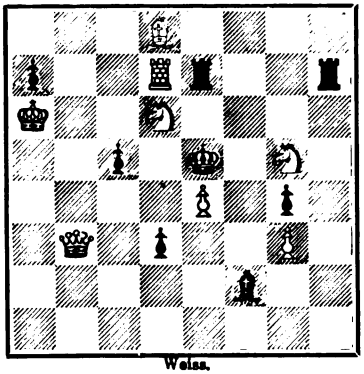
Weiss.

9776.
G. Ramm in Magdeburg.
Schwarz.



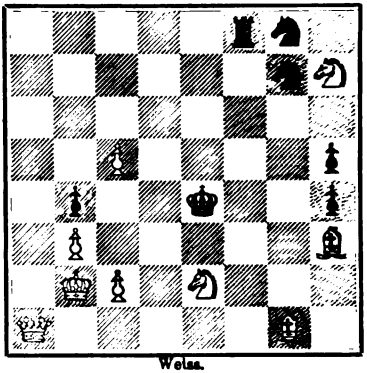
Weiss.

9777.
F. Schrüfer in Bamberg.
(I. Preis im Turnier der „Illustr. Ztg.“)
Schwarz.



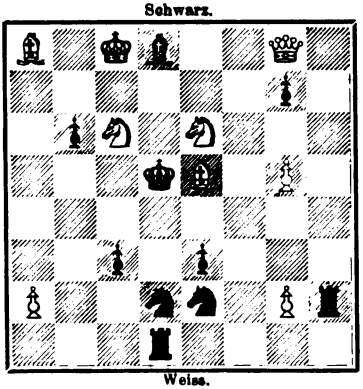
Weiss.

9778.
W. Höflein in Bamberg.
(II. Preis im Turnier der „Illustr. Ztg.“)
Schwarz.



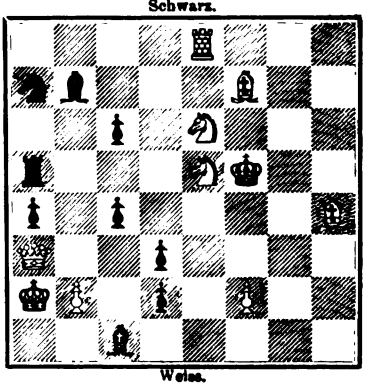
Weiss.

9779.
K. Erlin in Wien.
(III. Preis im Turnier der „Illustr. Ztg.“)
Schwarz.



Weiss.

9780.
K. Erlin in Wien.
(IV. Belobung im Turnier der „Illustrirten Zeitung“.)
Schwarz.



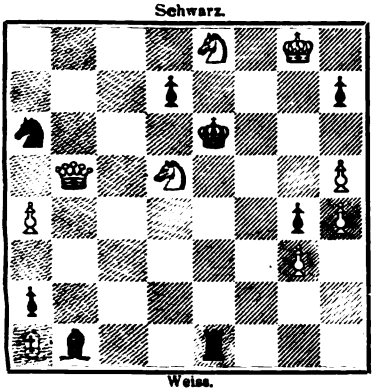
Weiss.

Digitized by Google

9781.

Dr. Th. Schaad in Schaffhausen.

Schwarz.



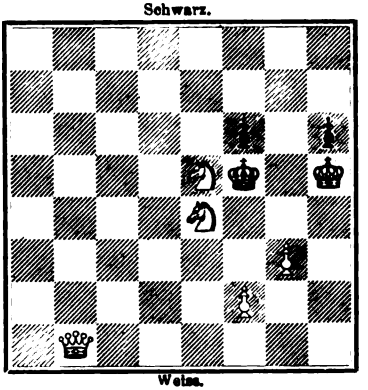
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9782.

D. Przepiórka in Warschau.

Schwarz.



Weiss.

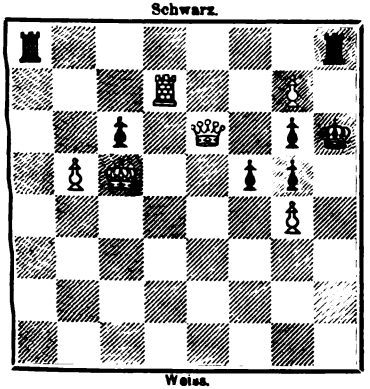
Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9783.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

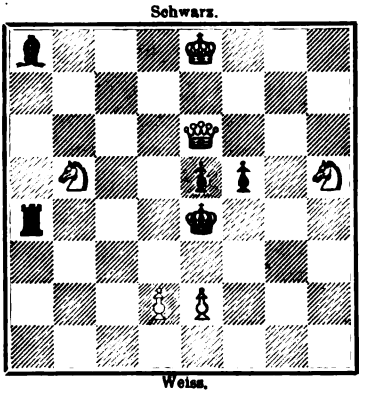


Weiss.

9784.

N. Maximow in St. Petersburg.

Schwarz.

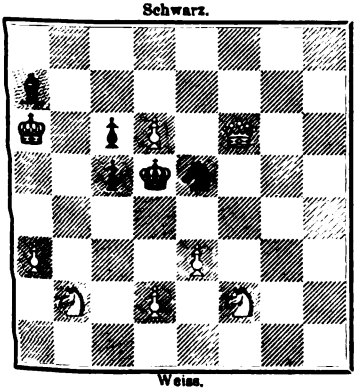


Weiss.

9785.

Baron Wardener in Taus.

Schwarz.

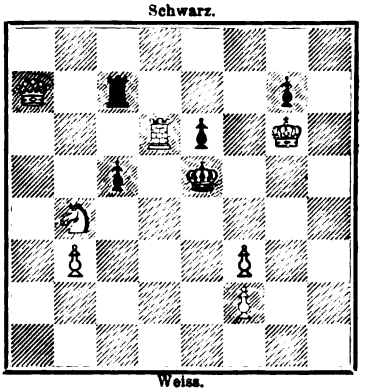


Weiss.

9786.

U. Bachmann in Zürich.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9772—9786 und den Studien 867, 868. Die Probleme 9773—9776 und 9783—9785 sowie die Studie 867 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9772 entnehmen wir, ihres interessanten Inhaltes wegen, dem Sachové Listy. Die Nummern 9777—9780 werden unter „Problemturnier der Illustrirten Zeitung" besprochen. Die Nummern 9781 und 9786 entstammen dem Lösungsturnier des XI. Schweizerischen Schachfestes. Nr. 9782 erschien schon im Tygodnik Illustrowany in Warschau. Wir erfüllen ausnahmsweise den Wunsch des Verfassers und reproduciren das Problem. Die Studie 868 ist mit der Notiz „Morphypartieen" (S. 223) zu vergleichen.

* * *

Endspiel-Lösungsturnier der Bohemia. Das Endspiel von Dr. H. Neustadtl (Januarheft): W. Ke3, Lh6, Ba4, b4, c2, c3, f4; Schw. Kf6, Lh4, Ba6, b5, e6, f7, g6, h7 (es ist natürlich Weiss am Zuge, denn Schwarz würde ja mit b5×a4 sofort die Oberhand gewinnen: 2. Lg5†, Kf5 3. Kd2, Le1† etc.) hat Herr K. Rothländer, städtischer Beamter in Penzlin (Mecklenburg), am besten bearbeitet. Ihm fiel der erste Preis zu. Der zweite und dritte Preis wurde unter einer grösseren Anzahl von Bewerbern verlost. Weiss am Zuge gewinnt. Die Einleitungszüge sind 1. Lh6—g5†, Lh4×g5 2. f4×g5†, oder 1. ...., Kf6—f5 2. a4×b5, Lh4×g5 3. f4×g5, a6×b5; nun lässt K×g5 schon a4—a5 und den Angriff c3—c4 auf dem Damenflügel (bezw. sofort c3—c4) zu. Die Untersuchung der vielen Varianten und der Fehlzüge, die möglich sind, müssen wir unseren Lesern überlassen. Wir machen nur auf folgendes charakteristische Spiel aufmerksam: 1. Lg5†, Lg5 2. fg5‡, Ke5 3. a5, Kd5 4. Kd3, e5 5. c4†, c4‡ 6. Ke3, Kd6 7. c3, Kd5 8. Kf3 etc.

* * *

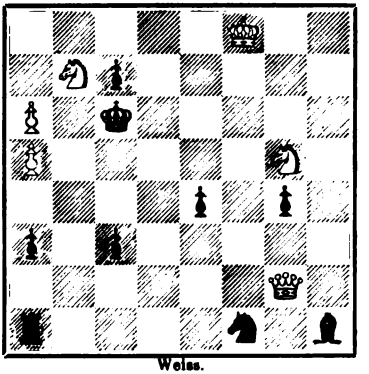
Problemturnier der Illustrirten Zeitung. Wir bringen heute die drei preisgekrönten Probleme, welche sich correct erwiesen haben, ferner das an vierter Stelle belobte Problem. Das mit dem ersten Preise bedachte Problem enthält zwei kleine Constructionsschwächen: im ersten Zug wird ein schweres Opfer gebracht, welches eigentlich einen Zweizüger in einen Dreizüger erweitert; mit dem ersten Zuge wird zugleich unmittelbar Mat gedroht. Im Uebrigen ist das Problem als ein gelungenes zu bezeichnen die Varianten entwickeln sich ungezwungen, lebhaft. Das mit dem zweiten Preise gekrönte Problem enthält ein auf Zugzwang begründetes reiches Variantengefüge, welches aber leider durch einen Nothzug eingeleitet wird. Einen guten ersten Zug enthält eigentlich erst das mit dem dritten Preise gekrönte Problem. Zwei Schlusswendungen in diesem Problem sind ganz interessant, nichts weniger als alltäglich. Die vierte Belobung ist wieder ein fein construirtes Stück. Der erste Zug muss von dem Gesichtspunkte aus beurtheilt werden, dass die vielen weissen Figuren auf das Eingreifen einer derselben beinahe zwingend hinweisen. Von allem Anderen abgesehen ist es jedenfalls

Digitized by Google

ganz unergründlich, wie folgendes Problem: W. Kg1, De2, Tb7, Sd4, d8, Bb3, c2, e6, f4, f7, h2; Schw. Kd6, Tc7, Le7, Sh6, Bc4, f5, f6, h3 (Lösung 1. b3—b4, Le7×d8 2. De2×c4 etc., Nebenlösung 1. Sd4×f5† etc., Correctur w. Ta7 statt b7) der vierten Belobung vorgezogen werden konnte. Man beachte das Variantengefüge in Nr. 9780 ganz genau. Das mit der ersten Belobung ausgezeichnete Problem können wir nicht bringen, weil dasselbe ebenfalls nebenlösig ist. Die zweite Belobung erhielt nebenstehendes Problem, welches schon in der Deutschen Schachzeitung unter Nr. 9029, December 1897, erschien. Die Position wurde diesmal von einem anderen Bewerber eingeschickt, dessen Name hoffentlich nicht verschwiegen werden wird. Wie gewöhnlich beim Nacherfinden, hat der neue Autor die Position umgedreht: w. Kc8, schw. Kf6. Das ist nun ein doppelt merkwürdiger Fall.

K. Erlin in Wien.
Nr. 9029, December 1897.

Schwarz.



Weiss.

Das Problem von Erlin ging 1898 durch alle Blätter. Hergestellt kann ein solches Problem nur werden von einem hervorragenden Componisten, der ein volles Verständniss für unscheinbare Feinheiten hat. Man beachte, wie in den Varianten sich Dame und Läufer bei Applicirung der Diagonalmats ablösen, wie in zwei Varianten Dame und Springer zusammenwirken, welches kleine Juwel infolge des Thurmzuges a1—d1 zum Vorschein kommt. Ein hervorragender Componist kennt aber alle Preisprobleme von Werth! Weiter: wie ist es möglich, dass ein im Ruy Lopez-Turnier mit dem zweiten Preise bedachtes Problem hier an die fünfte Stelle gesetzt wird? Sind die vorangehenden vier Probleme thatsächlich so gut, dass diese Degradation gerechtfertigt ist? Mit Recht sagt Herr Erlin: „Der unbekannte Einsender wird da recht enttäuscht gewesen sein.“ Dieser Ausspruch geht natürlich davon aus, dass es dem unbekannten Einsender mit der Bewerbung wirklich Ernst war. In dieser Hinsicht äussert sich Erlin wie folgt: „Ich stehe nun vor einer Wendung. Sollte mir die volle Ueberzeugung kommen, dass „Juventia“ kein Plagiat ist, so wäre dies hier wohl gleichbedeutend mit dem Aufgeben der Problemcomposition selbst. Unter solchen Verhältnissen wäre die Beschäftigung mit der Darstellung der Probleme geradezu eine Gefahr, bei der man früher oder später die Ehre aufs Spiel setzte. Jetzt bin ich noch immer der Ansicht, dass mein Ruy Lopez-Preisproblem schon ausserhalb jener Grenze liegt, wo noch eine zufällige Uebereinstimmung möglich ist.“ Wir stehen bekanntlich auf dem Standpunkt, dass Niemand das Recht hat, ein Problem als eigenes aufrecht zu halten, wenn ein anderer dasselbe bereits erdacht und veröffentlicht hat. Selbstverspätete Veröffentlichung

Digitized by Google

entschuldigt nicht. Man darf Niemand zumuthen, zwei verschiedene Autoren anzuerkennen. Die Priorität der Veröffentlichung entscheidet (wenn nicht etwa förmlicher Diebstahl, nämlich Aneignung des noch unveröffentlichten Manuscriptes eines Anderen vorliegt). Mittlerweile ist die Veröffentlichung der Namen erfolgt: I. Preis: Franz Schrüfer in Bamberg, II. W. Höflein in Bamberg, III. K. Erlin in Wien, 2. Belobung: Alfred Hirsch in Hamburg, 4. Belobung: K. Erlin in Wien.

* * *

Scherzräthsel der Wiener Schachzeitung. Im Jahrgange 1900, S. 93, theilten wir ein Preisausschreiben der Wiener Schachzeitung mit. Da wir um die Angabe der Lösung ersucht wurden, geben wir eine von V. Onitiu in Szegedin construirte Partie wieder, welche den Fall aufklärt: Weiss: Tobias Patzer, Schwarz: Dr. Ox. 1. c2—c3, e7—e6 2. c3—c4, Dd8—h4 3. c4—c5, Sg8—e7 4. c5—c6, Se7×c6 5. Sb1—c3, a7—a5 6. e2—e3, a5—a4 7. Sg1—f3, Sc6—a5 8. Ta1—b1, c7—c5 9. Sc3—e4, c5—c4 10. Sf3—g5, c4—c3 11. Sg5×f7, c3—c2 12. Dd1—e2, c2×b1L 13. De2—c4, Dh4—h3 14. g2×h3, Lf8—d6 15. Dc4×c8†, Ke8—e7 16. Dc8—c3, g7—g5 17. Se4—f6, Sb8—c6 18. Th1—g1, Th8—f8 19. Tg1—g4, Sc6—a7 20. Tg4—b4, g5—g4 21. Lf1—c4, g4—g3 22. Sf6×h7, g3—g2 23. Sh7—f6, g2—g1T† 24. Ke1—e2, Tg1—g8 25. Ke2—f1, Ld6—g3 26. h2×g3, Ta8—e8 27. Lc4—b3, a4×b3 28. Sf7—d6, Ke7—d8 29. Dc3—c5, Lb1—f5 30. Kf1—g1, Lf5—g4; an dieser denkwürdigen Stelle hatte Weiss 31. Sf6×e8 gespielt. Nimmt er diesen Zug zurück und spielt 31. Sf6×g8, so erzwingt er im nächsten Zuge das Mat.

* * *

Scherzproblem von Planck. Die Position im Maiheft (S. 154) ist folgendermaassen zu lösen: W. hatte den Damenthurm vorgegeben und kann daher mit dem König allein nach c1 rochiren. Der auf a1 stehende Thurm ist nicht der Damenthurm. Man weiss nicht, „woher er kam". Er kann vom Königsflügel herübergewandert oder auch durch Bauernumwandlung entstanden sein. Gewiss ein netter Reinfall! Das Merkwürdige an der Sache ist nun aber, dass sich Planck genöthigt gesehen hat, den Witz gewissermaassen zurückzuziehen. Nach englischen Spielregeln darf nämlich an der Stelle, an welcher sich der vorgegebene Thurm befinden soll, kein anderer Stein stehen. Ist das Feld besetzt, so darf die Rochade des Königs (König ohne Thurm) nicht ausgeführt werden. Die deutschen Spielregeln sprechen sich über diesen Fall nicht aus, und daher ist der Planck'sche Witz in Deutschland möglich, und zwar mindestens so lange, als die Gesetzes-Commission des Deutschen Schachbundes mit der Revision der Spielregeln beschäftigt ist.

* * *

Problemturnier des Niederländischen Schachbundes. Die Preise fielen der Reihe nach den Einsendungen: I. Deus ex machina, II. Vexillum, III. Recognoverunt Proceres, IV. Libera nos, V. Gosta Berling II zu. Die Preisvertheilung erfolgt zur Zeit des Congresses am 28. Juli.

Digitized by Google

Rundschau.

Aus Halle a./S. Der Saale-Schachbund hielt am 23. Juni in den herrlichen Räumen des von Rephuhn'schen Gartenlocals in Zerbst seine XIX. Bundesversammlung ab. Fast alle dem Verband angehörenden Clubs waren vertreten, auch Einzelmitglieder des Bundes und mit dem Saale-Schachbund gegenseitig Gastfreundschaft gewährende Vereine, z. B. der Thüringer Schachbund und der Erzgebirgische und Voigtländische Schachbund, betheiligten sich an den Turnieren. Nach dem formellen Empfange eröffnete der Bundesvorsitzende Herr F. Tempel die Ausschusssitzung und darnach die Hauptversammlung. In gewohnter Einigkeit wurden die geschäftlichen Punkte erledigt und als Festort für 1902 Halle a./S. gewählt. Das zwanzigjährige Bestehen des Bundes soll besonders gross in jeder Beziehung abgehalten werden, wozu die günstige Lage von Halle a./S. als Mittelpunkt aller Interessenten und als Wiege des Saale-Schachbundes viel beiträgt. Zu diesem sollen in weiterem Umkreise alle Clubs und auch Spieler, die sich einer Vereinigung nicht angeschlossen haben, eingeladen werden. An den Turnieren betheiligten sich 22 Herren, während die sogenannten Schlachtenbummler freie Partieen spielten oder bei der tropischen Hitze in dem herrlichen Park Erholung suchten. Als Sieger gingen hervor: I. Hauptturnier: Wermser, Kaufmann, Stassfurt; in Classe I^{b}: Amtsrichter Kuntze-Halle a./S. und Oberlehrer Liebethrut-Zerbst, die die Partie durch Correspondenz zu Ende führen wollen; II. Hauptturnier: Axmann-Dessau und Hamel-Magdeburg; I. Nebenturnier: Krausnik-Magdeburg (s. Zt. Sieger in Halle a./S.), Sintenis-Dessau, Sohl-Magdeburg; II. Nebenturnier: Pozzeri-Dessau, Preusse-Dessau. Ausserdem wurden 15 Tombola als Trostpreise errungen. Die beim Spiel Nichtbetheiligten unternahmen kleine Spaziergänge in den Stadtschlossgarten und fanden sich Abends zu gemeinschaftlichem Essen, bei dem die Gastfreundschaft und Opferwilligkeit der kleinen Zerbster Schächerschaar in Gedicht und Prosa gefeiert wurde, zusammen. Spät und früh trennten sich die Schachfreunde mit dem Wunsche: „Auf Wiedersehen in Halle a./S.!“

Aus Eimsbüttel. Das Resultat des Winter-Classenturniers der Eimsbütteler Schachgesellschaft in Hamburg war folgendes: I. Classe (Jeder mit Jedem 4 Partieen): I. Dr. M. Sohège (6), II. und III. getheilt J. Dimer und Dr. Thönes (3). II. Classe (5 Theilnehmer): I. Kappei (7), II. Rich. Crüsemann (6), III. Carstens (3). III. Classe (7 Theilnehmer): I. Benicke (10), II. G. Wittkugel ($9^1/_2$), III. Gröning (8). Zur Zeit findet ein Match J. Dimer-Dr. Thönes auf 7 Gewinnpartieen statt, der mit 5 : 3 bei 1 Remis zu Gunsten des Ersteren steht. — Der V. Niederelbische Schachcongress tagte in der Zeit vom 13. bis 15. Juli. Es wurden abgehalten: ein Meisterturnier des Niederelbischen Schachbundes, ein Hauptturnier, ein erstes und ein zweites Nebenturnier. Ueber den Verlauf des Turnieres berichten wir nächstens.

Aus Crefeld. Im September d. J. feiert der Crefelder Schachclub das

Digitized by Google

Fest seines 50jährigen Bestehens als der älteste Schachverein in der Rheinprovinz und eine der ältesten Schachverbindungen Deutschlands überhaupt. Als in trüben Zeiten Deutschland sowohl politisch als geistig darniederlag, gab der grosse Schachsieg Anderssens auf dem Londoner Schachturniere im Jahre 1851 wenigstens den deutschen Schachfreunden Veranlassung, sich mit Stolz ihrer Nationalität zu erinnern. Eine Folge davon war die Gründung des hiesigen Clubs und die Ernennung des Schachmeisters Anderssen, der zur Zeit Gymnasiallehrer in Breslau war, zu seinem Ehrenmitgliede. Wie sehr die Begeisterung aufloderte, beweist die stattliche Zahl von 70 Mitgliedern, die an der Gründung theilnahmen, eine Anzahl, die der Verein leider niemals mehr auch nur annähernd erreicht hat. Mit dem Jubelfeste soll auch ein allen Schachfreunden zugängliches Schachturnier verbunden werden, worüber wir zur Zeit an dieser Stelle des Näheren berichten werden. Die ältesten Schachvereine Deutschlands sind die in Berlin, gegründet 1827, in Hamburg, gegründet 1830, in München, gegründet 1836, und in Leipzig, gegründet 1848.

Aus Haarlem. Der diesjährige Congress des Niederländischen Schachbundes findet hier in der Zeit vom 22. Juli bis 1. August statt. Zum internationalen Hauptturnier werden 16 Theilnehmer, darunter 8 Ausländer, zugelassen. Die Preise sind 200, 150, 100, 80, 60, 50, 40 und 30 Gulden. (Man vergleiche die Notiz im Aprilhefte.)

Aus Utrecht. Ein Wettkampf zwischen Dr. A. G. Olland und J. F. S. Esser wurde von ersterem mit 10:6 Gewinnpartieen entschieden.

Aus Gothenburg. Vom 4. bis 16. August findet hier der erste Congress des Nordischen Schachbundes statt. Am 4. August Abends 6 Uhr wird die Delegirtenversammlung abgehalten, an welche sich ein gemeinschaftliches Essen anschliesst. Ausgeschrieben sind zwei Turniere mit einer Höchstzahl von 12 Theilnehmern. Die Eintrittsgebühr ist 5 Kronen. Die Preise sind 200, 150, 100, 60 bezw. 100, 75, 60, 35 Kronen. Ein Schönheitspreis von 25 Kronen wurde ebenfalls gestiftet.

Aus St. Petersburg. Am 24. Mai wurde das dritte Turnier der St. Petersburger Gesellschaft der Schachfreunde beendigt. Den ersten Preis gewann Lebedew, den zweiten Abkine, den dritten Sybin, den vierten Kojalowitsch.

Aus Libau. Im Libau'schen Schachverein gewann im Winterturnier, in der ersten Kategorie, Herr C. v. Dowgird den ersten Preis, Herr J. Haase den zweiten Preis.

Aus Rom. Die Zeitschrift L'Eco degli Scacchi gab die Anregung zur Stiftung eines Wanderpokales nach englischem Muster. Die italienischen Clubs hätten sich in Wettkämpfen um den Besitz dieses Pokals zu bewerben. — Im Winterturnier des Schachclubs in Florenz steht S. Roselli auf den ersten Preis. — Im Localturnier in Spezia ist G. Piccardo erster Sieger.

Aus Mailand. La Società Scacchistica Milanese veranstaltete am 5. Juni d. J. gelegentlich der Anwesenheit des Wiener Schachspielers Schlechter ein Bankett, welches einen sehr gemüthlichen Verlauf nahm.

Digitized by Google

Aus Paris. Das diesjährige Vorgabeturnier des Café de la Régence hatte folgendes Ergebniss: I. Preis L. Paredes, II. Preis Alexandre, III. Preis R. Sevène, IV. Preis Mosès. Herr Paredes gewann auch den Specialpreis, welcher für einen Amateur der II. Section in der ersten Classe ausgeworfen war. Von den 35 Theilnehmern waren 15 Spieler erster Classe.

Aus Glasgow. In der Zeit vom 24. bis 31. Mai d. J. fand hier der 18. Congress der Scottish Chess Association statt. Es wurden drei Turniere veranstaltet. Im Meisterschaftsturnier (8 Theilnehmer) siegte Dr. Mac Donnell, der den Champion der letzten fünf Jahre, D. Y. Mills, welcher gleich stand, in einer Stichpartie schlug. Im zweiten Turnier (16 Theilnehmer) wurde Herr Jonas Sieger.

Aus Manchester. Im Manchester Chess Club hat E. Spencer die Clubmeisterschaft erstritten.

Aus New York. Im Handicapturnier des Manhattan Chess Club war O. M. Bostwick (Classe IB) mit $10^1/_2$ Gewinnpartieen (von möglichen 13) erster Sieger. Im Mercantile Library Chess Club gewann Professor G. H. Stout neuerdings im Turnier den ersten Preis. Dieser Gewinn macht ihn zum Eigenthümer des Bechers.

Aus Philadelphia. Der hiesige Franklin Schachclub hatte sich in den letzten Jahren wiederholt mit gutem Erfolge in Massenkämpfen mit dem Manhattan Schachclub in New York versucht. Aus fünf Kämpfen dieser Art ergab sich das Resultat 2, 2, 1. Diese Kämpfe sind nun zu einer festen Einrichtung gemacht worden. Der Kampf geht um einen Ehrenpreis, welcher demjenigen Club zufällt, der dreimal hinter einander Sieger ist oder die ersten fünf Wettkämpfe gewinnt. Der erste Kampf dieser Art ist am 30. Mai hier vor sich gegangen. Manhattan siegte mit 7, 3, 6.

Aus Canterbury, Neu-Seeland. In einem Wettkampf um die Meisterschaft von Neu-Seeland, welcher im April ausgefochten wurde, blieb David Forsyth vom Dunedin Club Sieger. Forsyth war früher Secretär der Scottish Chess Association. Die Mitbewerber waren W. Mason vom Wellingten Chess Club (letzter Champion), R. J. Barnes vom Wellington Working Men's Chess Club (vorletzter Champion), J. Mason vom Timaru Chess Club, Clayton vom Oamaru Chess Club, J. Wood vom Canterbury Chess Club.

Aus Sanjago de Chile. Im Clubturnier gewann Ev. P. Duclos den ersten Preis in der ersten Classe. — Es wurde ein neuer Club unter dem Namen Club National de Ajedrez gegründet; Präsident ist Ev. P. Duclos.

Vermischtes.

Lasker in Amerika. Ueber die Veranstaltungen Laskers im Manhattan Chess Club berichteten wir schon in der letzten Nummer. Im Knickerbocker A. C. spielte er 15 Partieen gleichzeitig, darunter eine blindlings. Er gewann alle Partieen. Im Cosmopolitan Chess Club gewann er von

Digitized by Google

25 gleichzeitigen Partieen 22, verlor eine (gegen W. Koch) und machte zwei remis. In Milwaukee spielte er 36 Simultanpartieen mit dem Resultate 35, 1, 0 (Sieger Dr. Kovats). In Philadelphia war das Resultat der Simultanproduction 12, 2, 6, obgleich vier der stärksten Spieler des Franklin Clubs mitspielten. Lasker ist bereits nach England zurückgekehrt, weil er dort engagirt ist; er gedenkt aber, im nächsten Jahre die Union für längere Zeit aufzusuchen.

* * *

Der älteste Schachspieler der Welt ist — nach einer Mittheilung der „Leisure Hour" — eine Dame, Lady Carew in Woodstown. Dieselbe war 1798 geboren worden und lebt somit in ihrem dritten Jahrhundert. Sie soll in ihren jungen Jahren eine gute Spielerin gewesen sein und ist ihrer Neigung zum Schachspiel bis in ihr hohes Alter treu geblieben.

* * *

XI. Schweizerisches Schachturnier. Ueber dieses Turnier, welches am 8. und 9. Juni in St. Gallen stattfand, bringt die Schweizerische Schachzeitung einen längeren Bericht, dem wir das Wichtigste entnehmen. Zunächst wäre zu erwähnen, dass St. Gallen überhaupt das erste Mal ein öffentliches Schachturnier sah. Die Betheiligung war eine lebhafte. Es nahmen 52 Schachfreunde aus 20 schweizerischen Städten bezw. Orten an den wichtigsten Turnieren theil. Ein Bregenzer wurde auch zugelassen. Herr Oberst Steiger besorgte in Gemeinschaft mit den Herren Brunner und Oberhänsli in vorzüglicher Weise die Turnierleitung. Die Liste der Sieger ist: Hauptturnier, Gruppe a. Erste Preise: M. Pestalozzi und Dr. E. Meyer aus Zürich, H. Duhm und A. Duhm aus Basel mit je $3^1/_2$ Gewinnpartieen; zweiter Preis: M. Eljaschoff aus Bern mit 3 Partieen; dritte Preise: Dr. Löbel aus Zürich, A. Henneberger und W. Henneberger aus Basel, J. Mettler aus Schaffhausen mit je $2^1/_2$ Partieen. Hauptturnier, Gruppe b. Erste Preise: Jules Martin aus Bex, der sämmtliche 5 Partieen gewann, W. Raske und K. Kunz aus Winterthur mit je 4 Partieen; zweite Preise: Dr. v. Rohden aus Davos mit $3^1/_2$ Partieen, E. Grob aus St. Gallen, P. Humbert aus Davos, Dr. J. Müller aus Brugg, O. Iuzi aus Langenthal, Dr. Tuffli aus Chur mit je 3 Partieen; dritte Preise: J. Bovet aus Grandchamp-Arsure, Ernst Müller aus Zürich mit je $2^1/_2$ Partieen. Im II. Turnier erhielten erste Preise: R. Garreaux aus Bern, Willy Kron und Carl Kron aus Basel (3 Gewinnpartieen); zweite Preise: Herm. Schmid und Otto Schmid aus Zürich, J. Kreis und J. Gottlieb aus St. Gallen (2 Gewinnpartieen); dritte A. Koch aus St. Gallen, Eugen Früh aus Weinfelden und J. Wiedemann aus Bregenz ($1^1/_2$ Gewinnpartie). Im freien Turnier ging es ebenfalls lebhaft her. Es wurden 66 Partieen gespielt. Im Lösungsturnier wurde ein Dreizüger (siehe Nr. 9781) von Erw-Grob in St. Gallen (I. Preis) und O. Iuzi aus Langenthal (II. Preis) zuerst gelöst. Für die Lösung einer zweizügigen Aufgabe (siehe Nr. 9786) erhielten W. Renold in Lausanne und J. Wiedemann in Bregenz Preise. Im Ganzen wurden 713 Frcs. für Preise vertheilt. Auf die Schachkämpfe folgte ein Bankett im Hôtel „Schiff". Die

Digitized by Google

Generalversammlung des Schweizerischen Schachvereins wählte an Stelle des ausgeschiedenen Herrn Gurdi aus Luzern den Herrn Major J. Beck in Luzern in das Centralcomité. Im Uebrigen bleibt letzteres ungeändert (Präsident: M. Pestalozzi, Actuar: Rimathé in Aigle, Quästor: Dr. J. Müller in Brugg und vier weitere Mitglieder). Beschlossen wurde, dass künftighin statt $2^1/_2$ Stunden Spielzeit für eine Partie eine Bedenkzeit von $1^1/_4$ Stunden für 35 Züge einzuhalten ist. Als nächster Congressort wurde Biel bestimmt.

* * *

Ausgrabung von Morphypartieen. Die Ausgrabung von Morphypartieen macht erstaunliche Fortschritte. Gegenwärtig in Amerika. Die Fundstellen werden aber geheim gehalten. Th. v. Scheve machte kürzlich in der „Deutschen Warte" auf folgenden Fund[1] des „New York Clipper" aufmerksam: Weiss: Morphy ohne Sb1, Schwarz: Maurian: 1. b2—b3, e7—e5 2. Lc1—b2, Sb8—c6 3. e2—e3, d7—d5 4. g2—g3, f7—f5 5. Sg1—h3 Sg8—f6 6. Lf1—b5 (v. Scheve bemängelt die Inconsequenz, die in g2—g3 und Lb5 liegt) 6. ...., Lf8—d6 7. f2—f4(?), Dd8—e7 8. 0—0(?), 0—0 9. c2—c4, a7—a6 (dieser Fehlzug ermöglicht erst den mit c2—c4 angestrebten Figurgewinn) 10. Lb5×c6, b7×c6 11. f4×e5, Ld6×e5 12. d2—d4, Le5—d6 13. c4—c5, De7×e3+ 14. Kg1—g2, Ld6—e7 15. Tf1—e1, Sf6—g4! 16. Lb2—c1, De3—c3 17. Lc1—d2, Dc3×d4 18. Te1×e7, Dd4×c5 19. Dd1—e2, d5—d4? 20. b3—b4? (ein reiner Stümperzug, sagt v. Scheve), Dc5—d5+ 21. Kg2—g1, d4—d3 (Schwarz müsste nun gewinnen, wenn er nur seine Figuren entwickelt, sagt v. Scheve) 22. Ld2—c3, Tf8—f7 (der richtige Zug wäre Sg4—f6) 23. Te7—e8+, Tf7—f8 24. De2—e7, Dd5—f7 25. Sh3—g5, Df7×e7 26. Te8×e7, Sg4—f6 27. Ta1—e1, a6—a5 (warum nicht h7—h6? fragt Herr v. Scheve) 28. Te7×c7, Tf8—e8 29. Te1—d1, a5×b4 30. Lc3×f6, g7×f6 31. Sg5×h7, Te8—e6 32. Td1×d3, Lc8—a6 33. Td3—d7, La6—c4 34. a2—a4. Nun heisst es in der „Deutschen Warte": „Hier bricht die Partie leider ab, so dass wir den Schluss des anscheinend in der Redaction des „New York Clipper" hergestellten Kunstwerkes nicht zu würdigen vermögen...." Herr F. W. Imbusch in M.-Gladbach übermittelt uns aber die Abschrift eines an Herrn v. Scheve gerichteten Briefes: „Diesmal ist entschieden der Kenner hineingefallen und hat einen wirklichen Diamanten für Glas gehalten. Die Partie ist natürlich zusammengestochert — bei solchen Sachen handelt es sich in der Hauptsache ja nur um die Pointe. Der Zug 34. a2—a4 musste doch zu denken geben! Dass Weiss gewinnt, sollte doch jeder Kenner auf den ersten Blick sehen! Aber Thatsache ist, dass in der Position nur Morphy selber den einzigen Zug a2—a4 gemacht, der den Sieg sicherte. Jeder andere würde wohl sofort Tg7+, Kh8, Sf8 gemacht haben. Aber auch diese Kleinigkeit hat nicht jeder Kenner entdeckt!"

[1] Dieser „Fund" ist übrigens bereits in Max Lange's „Paul Morphy", 3. Auflage, S. 384, abgedruckt. C. Schl.

* * *

Digitized by Google

Schachclubs. In Thalkirchen bei München hat sich unter dem Vorsitz des Privatiers Josef Erd ein Schachclub gebildet. Spielabende Montag und Donnerstag. — In Pesaro wurde eine neue Schachsection in Verbindung mit dem Circolo cittadino gegründet. — In Hamburg besteht ein Taubstummen-Schachclub, der 24 Mitglieder zählt. Wir warnen unsere Leser, sich von diesem Club zu viel des Guten auszumalen. Die bekannten Beschönigungs und Ablenkungs-Reden und -Witze werden dort jedenfalls den jeweiligen Gegnern und Kibitzen mit den Fingern bezw. Händen beigebracht.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Breslau (Oberstl. F.). Wir haben nach Wunsch eine vollständig aufklärende Lösung gebracht; wir bitten nun zu prüfen, ob Ihr Lösungsversuch ebenfalls durchschlägt.

Hof (A. H.). Der Dreizüger ist doch nebenlösig: 1. Kc7.

Hanau (Fr. v. H.). Haben Sie die Güte, Partieen stets nach Leipzig zur Abgabe an C. Sch. zu senden.

Deutscher Schachbund.

Auf die Bitte des I. Vorsitzenden, Herrn Dr. Trimborn-Manderscheid, welcher durch Berufsgeschäfte auf längere Zeit hinaus gehindert ist, sein Amt auszuüben, habe ich heute gemäss § 22 der Statuten die Leitung der Geschäfte des Deutschen Schachbundes übernommen.

Indem ich mich beehre, dies den zum Deutschen Schachbunde gehörenden Vereinigungen und Einzelmitgliedern hiermit bekannt zu geben, bitte ich, etwaige Anfragen, Wünsche etc. an meine Adresse zu richten.

Gleichzeitig ersuche ich, die nach §§ 25 und 26 der Statuten erforderlichen Mittheilungen an

Herrn Buchhändler Paul Schellenberg, Dresden-A., Lindenstrasse 18,

sowie die noch rückständigen Mitgliederbeiträge bis zum 15. August an den Kassirer

Herrn Dr. med. F. Tausch, München, Kaulbachstrasse 9a,

gelangen zu lassen.

Coburg, am 2. Juli 1901.

Der II. Vorsitzende des Deutschen Schachbundes:
Professor Dr. Gebhardt.

Berichtigung.

Im Juniheft soll auf S. 174 in Partie Nr. 6737 der 17. Zug richtig heissen: 17. ...., Kg6—h5.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Das Endspiel von Thurm und Springer gegen die Dame.

Von F. Amelung.

(Schluss.)

Abschnitt 3.

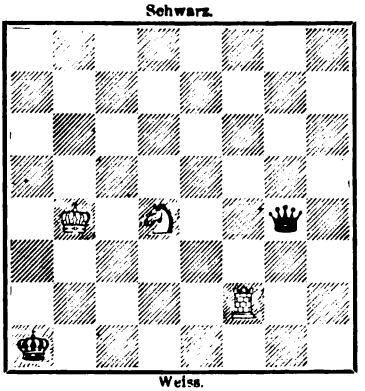
Die bemerkenswerthen Gewinnbeispiele der beiden Officiere.

Im Folgenden haben wir Weiss stets die beiden Officiere, Schwarz die Dame zugetheilt. Wenn alsdann in erwähnter Art — meist also nach einem stillen Zuge von Weiss — nunmehr Schwarz (ohne Schach oder Gardez zu haben) am Zuge ist, so sind ebenso wie immer drei Fälle des Spielausganges möglich: a) Weiss gewinnt, b) es bleibt Remis, c) Schwarz muss gewinnen.

Wie nun hier gezeigt werden wird, umfassen die Fälle b + c zusammen rund etwa gegen sechshundertsechzig Millionen Stellungen, die sich ziemlich gleich stark auf b = Remis und c = Schwarz gewinnt vertheilen dürften, so dass für a = Weiss gewinnt rund sechzig Millionen verbleiben. Interessant ist nun der sichere Nachweis, dass innerhalb der ungeheuer grossen Anzahl von 720 Millionen = a + b + c sich die kleine Gruppe von bloss 47 typischen Gewinnstellungen von Weiss constatiren lässt. Jede dieser 47 besitzt acht Analogieen, das ergiebt 8 × 47 = 376, und zwar ist diese Zahl eine absolut genaue, wie wir das im Hauptlehrsatz 1 beweisen.

Beispiel 9.

Schwarz.



Weiss.

Weiss setzt in vier Zügen mat.

Digitized by Google

Aus diesen genau 376 Gewinnstellungen, wenn Schwarz anzieht, lässt sich (durch die Supplirung irgend eines Einleitungszuges von Weiss) eine reichlich zehnmal grössere Anzahl von somit über 3000 Endspielen ableiten, in denen Weiss anzieht und gewinnt. Zwei derselben mögen hier ausgewählt sein.

Stellung von Nr. 9. Kb4, Tf2, Sd4 — Ka1, Dg4.

Nach 1. Ka3! (scheitern würde 1. Td2) 2. Sd4—b3+ etc.

Stellung von Nr. 10. Ka3, Td2, Sd3 — Ka1, Dg4. Gewinn in fünf Zügen.

Der einzige Gewinnzug ist hier 1. Sd3—c5!, worauf Kb1! 2. Tb2+. Kc1! 3. Sd3+, Kd1 4. Sf2+ und 5. S nimmt die Dame.

Auch bei den 376 typischen Gewinnstellungen, wenn Schwarz anzieht, und den daraus abzuleitenden 3000 Endspielen, wobei Weiss anzieht, ist durchweg die Schwierigkeit der Lösung eine geringe. Es ist auch hier in höchstens vier bis fünf Zügen die feindliche Königin gefangen, ebenso wie bei den rund 60 Millionen Gewinnstellungen von Weiss, die es überhaupt im Ganzen giebt, falls Schwarz anzieht. Dennoch ist man wohl berechtigt, diese 376 typischen Gewinne als die bemerkenswertheren zu bezeichnen. Zunächst besitzt in dieser kleinen Gruppe Stellungen Schwarz als die ohnehin stärkere Partei den Vortheil des Zuges, zweitens darf Schwarz nicht im Schach, drittens nicht im Damengardez stehen. Wir formiren hiernach folgende Thesis.

Hauptlehrsatz nebst Berechnung 1. Weiss hat Thurm und Springer, Schwarz die Dame. Ferner ist Schwarz, welcher sich nicht im Schach befindet und dessen Dame auch nicht „en prise“ steht, am Zuge. — Gefragt wird dann, wie viel und welche Stellungen existiren, in denen Schwarz verlieren muss? — Antwort. Es giebt solcher Stellungen genau 376, die wir in der Tabelle sämmtlich angeben.

Tabelle der Gewinnstellungen (für die Ecke a1).

Typus 1. Gegegeben ist dabei Kb3 — Kb1, Da1. — Schwarz zieht.

Zahl der Gewinnfälle.	Weisser Thurm.	Felder des weissen Springers, wobei Gewinn.					Einige Remisfälle.
12	h2	a7, a6, a5, a4, a2	—	b7, c5, d5, e4, f3	—	b6, a7	b5, c4
10	g2	a6, a5, a4, a2	—	b6, c5	—	b5, c6, c8	d4, d3
9	f2	a5, a4, a2	—	b5, c4	—	b4, c5, c7, b8	d3
7	e2	a4, a2	—	b4	—	b5, c4, c6, b7	d4
3	d2	a2	—	—	—	e3, f2	b5, d3, e4
1	c2	a2	—	—	—	—	a4. d3, e2

42 Gewinnfälle, jeder zu 8 Analogieen = 336 Stellungen.

Digitized by Google

Anmerkungen: Bei Td2, Sa4 Remis durch 1. Kc1.
Bei Tc2, Sb5 (d3, c4) Remis durch 1. Dc4†.
Bei Td2, Sd3 (e2) Remis durch 1. Da2† Pat.

Typus 2. Gegeben Ka3 — Ka1, Dg4. — Schwarz zieht (wie bei Typus 1 kein Schach oder Gardez).

Zahl der Gewinnfälle.	Weisser Springer.	Felder des weissen Thurmes, wobei Gewinn.
4	d4	h2, f2, d2, c2
1	c5	d2

5 Gewinnfälle zu 8 Analogieen = 40 Stellungen.

Anmerkung: Bei Td2, Sc5 Gewinn nach 1. Kb1! mit 2. Tb2†, Kc1 3. Sd3†, nun Kd1 4. Sf2† und 5. Sg4 nimmt die Dame.

Erklärung zur Tabelle. Wir bemerken, dass sich die Tabelle auf das Brettviertel, Carré der Ecke a1 bezieht; und daher lassen sich aus jeder der 47 typischen Gewinnfälle (Typus 1 = 42, Typus 2 = 5) weitere 8 völlig identische Analogieen herleiten.

Ableitung der Analoga. Eine jede Schachstellung von 2 bis 32 Steinen besitzt entweder 1, 2, 4 oder 8 Analoga, und — um dieses zu demonstriren — genügen uns bequem 4 Steine, König und Thurm von Weiss, König und Bauer von Schwarz. — Zunächst a) volle 8 Analoga besitzen alle Stellungen ohne Bauern alsdann, wenn nicht gerade sämmtliche Steine auf den 16 Feldern der beiden langen Diagonalen (a1 bis h8, h1 bis a8) aufgestellt sich befinden. Ist aber letzteres der Fall, dann sind b) bei Stellungen ohne Bauern nur 4 Analoga vorhanden. Ferner c) haben alle Stellungen mit Bauern bloss 2 Analoga. Endlich d) ist wegen der Rochade, also ganz exceptionell auch der Fall vertreten, dass nur ein Analogon existirt, und zwar müssen König und Thurm auf ihren Anfangsfeldern stehen und noch nicht gezogen haben. Schliesslich hat die Anfangsaufstellung der 32 Steine gar kein Analogon, denn die Umdrehung des Brettes ergäbe, dass beide Parteien Pat stehen.

Man überzeuge sich am besten durch einige Beispiele zum Transponiren: a) Ka1, Tb1 — Kh8 ist eine Stellung ohne Bauern, doch der Thurm b1 steht auf keiner der beiden Diagonalen, — folglich 8 Analoga. Denn hier kann (innerhalb des Carré a1—d1—d4—a4—a1) der Thurm von a1 nach b2 versetzt werden, also für jedes der 4 (auch einfach durch viermalige Drehung des Schachbrettes zu erreichenden) Carrés giebt $2 \times 4 = 8$ Analoga. b) Stände hingegen Ka1, Tb2 — Kh8 (Springer g7 und f6), so finden sich nur 4 identische Aufstellungen

Digitized by Google

(durch Brettumdrehung). c) Setzen wir aber einen schwarzen Bauern f7 oder g7 auf das Brett, so sind bloss 2 Analogieen vorhanden (z. B. ist zu Ka1, Tb2 — Kh8, Bf7 bloss ein Analogon, nämlich Kh1, Tg2 — Ka8, Bc7 vorhanden). d) Mit der Stellung Ke1, Th1 — Ke8 ist aber die sonst analoge Position Kd1, Ta1 — Kd8 der Rochade wegen nicht identisch.

Zum Schluss kommend, wollen wir nun aus allem Vorstehenden wie auch aus unserem Hauptlehrsatz 1 noch weitere Folgerungen ziehen.

These und Berechnung Nr. 2. Wenn Schwarz anzieht, giebt es in unserem Endspiel für Weiss (Thurm und Springer) zwar etwa 60 Millionen Gewinnpositionen, doch sind dieselben insgesammt von leichter Lösbarkeit, da die Mehrzahl in bloss 1 oder 2 Zügen und die übrigen in 3 bis 5 leichten Zügen zum Gewinn führen.

Die annähernde Richtigkeit der hohen Ziffer von 60 Millionen möge man daraus entnehmen, dass es approximativ schon etwa rund 50 Millionen solcher Stellungen mit Gewinn in bloss 1 oder 2 Zügen giebt. „Nachdem Weiss im Zuge vorher Schach gesagt, muss Schwarz fortziehen und seine Dame wird genommen.“ Hierbei basirt unsere Rechnung darauf, dass für die 3 Steine (2 Könige und 1 Dame), die Zahl der möglichen Aufstellungen $x = 60^3$ = rund 200,000 beträgt. Diese Ziffer ist zu vervielfältigen mit y = mindestens 250 für die gleichzeitig aufzustellenden anderen 2 Steine (Thurm und Springer), von denen der eine Schach sagt. Ferner haben wir alle Gewinne in 2 bis zu 5 Zügen mit etwa 10 Millionen auf Grund ähnlicher Rechnungen veranschlagt.

These und Berechnung Nr. 3. Im Ganzen existiren in unserem Endspiele von 5 Steinen bekanntlich rund $x = 60^5$ = 720 Millionen Stellungen und zwar ist diese Anzahl sowohl, wenn Weiss anzieht, wie auch wenn Schwarz anzieht, vorhanden. Es soll nun gefragt werden, annähernd wie viel Stellungen giebt es hierunter, in denen a) Weiss verliert, b) es Remis bleibt, c) Weiss gewinnt.

Zur Lösung dieser Fragen stellen wir folgende Rechnungen an. Fall 1: Schwarz zieht an. Wir rechneten hierbei (nach Berechnung 1) bereits 60 Millionen Gewinne für Weiss heraus. Die noch bleibenden 660 Millionen glauben wir zu gleichen Theilen auf Remis wie auf Gewinn von Schwarz vertheilen zu müssen. Das Uebergewicht der schwarzen Dame, noch dazu verbunden mit dem Vortheil des Zuges, bestimmen uns zu dieser Annahme. Danach ergäbe sich die Formel

Digitized by Google

a : b : c = 60 : 330 : 330 (in Millionen). Man sieht, dass, wenn auch die beiden weissen Ritter gegenüber der weissen Königin stets so unritterlich wie möglich verfahren und kämpfen, dennoch die Dame sich auch im Kampfe wacker hält.

Hingegen im Fall 2 — Weiss zieht an — ist selbstverständlich für Weiss das Verhältniss von a zu b und c ein weit günstigeres. „Weiss kann alsdann gleich im Anfangszuge mit Thurm oder Springer matsetzen oder die Dame schlagen.“ Wir rechnen daher für a = 500 x (vorher nur 250 x) und erhalten somit 120 Millionen. Ferner können wir hierbei b (Remis) nicht gleich mit c (Weiss verliert), sondern müssen b weit höher als c setzen. Denn Weiss mit dem Zuge kann, wie wir im Abschnitt 1 ersehen, sich fast immer gegen den Angriff der feindlichen Dame in Positur setzen und das Remis erreichen, wie das unsere Beispiele 2, 6, 7, 8 in den Abschnitten 1 und 2 deutlich lehren. Wir setzen daher jetzt b = 2c an und erhalten alsdann die Formel a : b : c = 120 : 200 : 400 (in Millionen ausgedrückt).

Schlusswort. Das hier besprochene Endspiel gehört nicht unter die schwierigen, und gerade deshalb wählten wir dasselbe. Wir hoffen, durch unsere Ausführungen eine genauere Erkenntniss dieses Endspieles wohl erreicht zu haben. Auf unsere Berechnungen Nr. 2 und 3, die immerhin auf festem Boden stehen und nicht in der Luft schweben, setzen wir keinen besonderen Werth. Dagegen legen wir das Hauptgewicht auf Lehrsatz und Rechnung Nr. 1, und es wird den Autor sehr freuen, falls insbesondere diese oberen von den Schachfreunden sorgfältig auf ihre absolute Richtigkeit geprüft werden sollten.

Spiegelfabrik Catharina, 14. December 1900.

Lösung von Problemen und Studien.

(Mai 1901, S. 148—151, Nr. 9742—9756, 863, 864.)

9742. Von S. Magner. 1. Kc8—b7, a3—a2 2. Kb7×a7, a2—a1S 3. c7—c8S etc., oder 2. ...., a2—a1D 3. c7—c8D etc.; 1. ...., ∼ 2. Kb7 ×a7 oder c7—c8D, oder beides (Drohvar.). Der zweite Zug, welcher Schwarz zur Entscheidung (ob Springer oder Dame) zwingt, ist ganz interessant.

9743. Von A. Csipkés. 1. Sd5—e3, Lh1×e4 2. Se3×g4† etc.; 1. ...., b5×c4, Dd1×b3 2. Tf6—e6† etc.; 1. ...., Sb4—c6 2. Da8×c6 etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Tf6—e6 etc.; 1. ...., ∼ 2. Da8—e8† od. Tf6—e6† etc., oder beides (Drohvar.).

Digitized by Google

9744. Von M. Feigl. 1. Le8—h5, Kd5×e4 2. Dc8—c4† etc.; 1. ...., Th6×h5 2. Se4—f6† etc.; 1. ...., d3×c2 od. Kd5—d4 2. Dc8—c5† etc.; 1. ...., Sd8—c6, e6 2. Dc8—e6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc8—c5† etc. (Drohvar.). Nicht auf b5, sondern auf g5 muss ein schwarzer Bauer stehen, damit die Nebenlösung 1. Le8—f7† verhindert wird (vgl. Juniheft S. 183).

9745. Von A. Gehlert. 1. Dd1—d2, Lh4—e1 2. d3—d4† etc.; 1. ...., Lh4—g3(g5) 2. Sf3—g5 etc.; 1. ...., Ke5—d4 od. Lh4—f6, e7, d8 2. Sh3—f1 etc.; 1. ...., Sb5—d4 2. Dd2—h2† etc.; 1. ...., a3—a2 2. Dd2—b2† etc. Ansprechend einfache Stellung für ein Zugzwangproblem!

9746. Von W. Pauly. 1. Sf6—e4, Tf2—f3! 2. Db5—f1 etc.

9747. Von O. Spóner. 1. Sh2—f1, g5—g4 2. Dh3×e3† etc.; 1. ...., c3—c2 2. Sf1—d2† etc.; 1. ...., Sh6—f7, g8, g4 2. Sf1—g3† etc.; 1. ...., Sg7—e8, h5 2. Dh3—e6† etc.

9748. Von Baron Wardener. 1. Db6—c7, La6—d3 2. Sf2—g4 etc.; 1. ...., f6—f5 2. Sf6—h5 etc.; 1. ...., c3—c2 od. ∼ 2. d3—d4† etc. (Drohvar.).

9749. Von A. Csipkés. 1. Sc5—b7, Ta5—a3 2. De1—b4† etc.; 1. ...., Kc4×d5 2. De1—b4 etc.; 1. ...., Sc7×d5 2. Sd1—b2† etc.; 1. ...., b5—b4 2. De1×e2† etc.; 1. ...., Sc7×e6 od. Lh2—g1 2. Kf5—e5 etc.; 1. ...., e2×d1 2. Sb7×a5† etc.; 1. ...., ∼ 2. De1—c3 od. Td5—c5† etc. (Drohvar.).

9750. Von A. Hänni. 1. Sd6—b5, Ke5×f6 2. Da8—h8† etc.; 1. ...., Sb6×a8 2. Sf6—d7† etc.; 1. ...., Lh3×g4† 2. Sf6×g4† etc.; 1. ...., Lh3—g2, f1 2. Da8—d8 etc.; 1. ...., c3∼ 2. Da8—a1† etc. Wir wollten an diesem Problem demonstriren, dass gewisse Mängel (Stellung der w. Dame, des schw. Läufers) unter Umständen belanglos sind. Das Problem ist aber mit 1. Sd6—e8 nebenlösig, und die Schweizerische Schachzeitung ändert die Stellung wie folgt: W. Kh4, Da8, Lg4, Sb5, d5, Bb3, d2, e3, f5, h5; Schw. Ke5. Lh3, Sa6, b6, Bd3, f7.

9751. Von B. Mikyska. 1. Kc1—d2, Kf5—e6 2. Sf6—h5 etc.; 1. ...., e7×f6 2. c4—c5 etc.; 1. ...., e7—e6 2. Le8—f7 etc.; 1. ...., e7—e5 2. Dd4—d7† etc.

9752. Von G. Schories. 1. Db8—a8, Kb2—a2 2. Lf3—h1 etc.; 1. ...., Kb2—c2 2. Da8—e4† etc.; 1. ...., S∼ 2. Da8—a1† etc. Ein „Healey" vom 2. Zuge ab, aber mit Verwendung der zurückgestellten Figur in einer Accommodationsvariante.

9753. Von Baron Wardener. 1. Lh7—e4 etc.

9754. Von Baron Wardener. 1. De7—a3 etc.

9755. Von Z. Mach. 1. Tg4—c4 etc. In verschiedenen Blättern finden wir dieses Problem ohne die Bauern h4 und h5. Aber dann ist wohl die Nebenlösung 1. Dh7—g6 vorhanden.

9756. Von G. J. Slater. 1. Da4—a6 etc.

863. Es folgt auf 1. ...., Db2—c2 die Fortsetzung 2. f5—f6, Ld7—e8, e6! 3. f6—f7†, L×f7 4. Dh5×f7†, Kg8×f7 5. Sf3—e1 od. d4† und Weiss verbleibt im Mehrbesitze einer Figur.

Digitized by Google

864. Schwarz am Zuge gewann mit 1. ...., h3—h2, wobei allerdings zunächst die pikanten Läuferzüge 2. Ld4—c3, Kg4—h3 3. Le3—d4, Ta2—a6 4. a7—a8D, Ta6×a8 5. Ld4—b2, Ta8—b8 6. Lb2—c1, Tb8—d8 (richtig Tb8—g8) 7. Lc1—d2 etc. in das Auge gefasst wurden. Der beste Gegenzug von Weiss ist aber offenbar 2. a7—a8D mit dem Bestreben, die Stellung Ta2×a8 3. Kh1×h2, Ta8—a2† 4. Kh2—g1, Kg4—h3 5. Ld4—c5, Ta2—g2† 6. Kg1—f1 zu erreichen. Guretzky-Cornitz hatte nämlich für diesen Fall nur ein Gewinnspiel festgestellt, welches in der Bewegung Tg4, Kh4, Kg5 etc. besteht. Dieses Gewinnspiel wäre beim Stande des Bauern auf h4 nicht mehr vorhanden. Schwarz kann aber durch Thurmzüge den Läufer von der Linie h2—b8 ablenken und mit Tempogewinn den Bauer vorstossen: 3. ...., Ta8—e8 4. Ld4—c5, Te8—d8 5. Lc5—b6, Td8—d7 6. Lb6—a5, h4—h3 7. La5-c3, Td7—e7 nebst Te2† und h2. Ein wichtiges Endspiel!

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme und Studien 863, 864), K. Mayer in Stuhlweissenburg, W. Pauly in Bukarest, F. Frank in Brünn, A., M. und W. Henneberger in Basel (sämmtliche Probleme), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme 9742, 9744, 9647—9749, 9753—9756), C. Schulze in Berlin (Probleme 9753—9756).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6758. Nordisches Gambit.
(Gespielt im Februar 1901.)

J. Mieses	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	e5×d4
3. c2—c3	d7—d5

Die bequemste Vertheidigung; bei 3. ...., dc 4. Lc4, cb 5. Lb2: erhält Weiss ein starkes Angriffsspiel, dessen Vertheidigung eine genaue Buchkenntniss erfordert.

4. e4×d5	Dd8×d5
5. c3×d4	....

Eine Remisstellung entsteht nach 5. Dd4:, Dd4: 6. cd.

5.	Sb8—c6
6. Sg1—f3	Lc8—g4
7. Sb1—c3?	....

Eine Verrechnung; 8. Le2! musste geschehen.

7.	Lg4×f3
8. Sc3×d5	Lg4×d1
9. Sd5×c7†	Ke8—d7
10. Sc7×a8	Ld1—h5
11. d4—d5	Sc6—d4

Droht ausser Thurmgewinn auch ein hübsches ‡ in zwei Zügen.

12. Lf1—d3	Lh5—g6!
13. Ld3×g6	....

Oder 13. Le3, Lb4† 14. Kd1, Ld3: 15. Ld4:, Sf6 Schwarz gewinnt.

13.	h7×g6
14. Lc1—f4	....

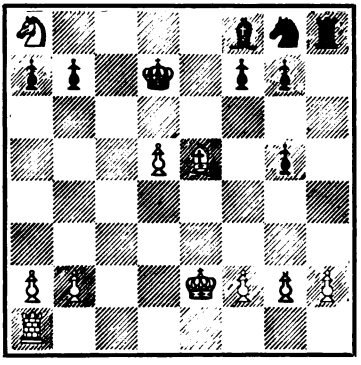
Wenn 14. Le3, so Sc2† 15. Kd2, Se3: (15. ...., Sa1: 16. La7:!) 16. fe, Lb4† nebst Sf6.

14.	g6—g5
15. Lf4—e5	Sd4—c2†

Digitized by Google

16. Ke1—e2 Sc2×a1
17. Th1×a1 ...

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



17. .... Lf8—d6!
18. Le5×d6 Kd7×d6
19. Ta1—c1 Sg8—e7
20. Tc1—c7 ....

Da der Springer nicht zu retten ist, so sucht Weiss noch einige Bauern zu erobern; auf 20. Sc7 würde a6 folgen.

20. .... Th8×a8
21. Tc7×b7 Ta8—c8!

Es ist nicht leicht für Schwarz, das Remis zu vermeiden; das folgende Endspiel ist sehr interessant und lehrreich und wird von beiden Meistern vortrefflich behandelt.

22. Tb7×a7 Tc8—c2+
23. Ke2—f3 Tc2×b2
24. Ta7—a6+ Kd6×d5
25. Ta6—a5+ Kd5—e6
26. Ta5×g5 ....

Oder 26. Ta6+, Kf5 27. Ta5+, Kg6 etc.

26. .... Se7—f5
27. g2—g4 Sf5—d4+
28. Kf3—e4 Tb2—b4

Auch Kf6 nebst Se6 konnte geschehen.

29. Ke4—d3 Ke6—f6
30. Tg5—a5 Sf4—e6
31. f2—f3 g7—g5!
32. a2—a4? ....

Ein grober Fehler.

32. .... Tb4×a4
33. Ta5×a4 Se6—c5+
34. Kd3—e3 Sc5×a4
35. f3—f4 Sa4—c3
36. f4×g5+ Kf6×g5
37. h2—h3 Sc3—d5+
38. Ke3—f3 Sd5—e7
39. Kf3—e3 Se7—g6
40. Ke3—f3 Kg5—h4
41. Kf3—e4 Kh4×h3
42. Ke4—f5 Kh3—h4
43. Kf5—f6 Sg6—h8
44. Kf6—f5 Kh4—g3
45. Kf5—g5 Kg3—f3
46. Kg5—f5 Kf3—g3
47. Kf5—g5 Kg3—f3
48. Kg5—f5 Kf3—e3!
49. Kf5—e5 Ke3—d3
50. Ke5—f5 ....

Wenn 50. Kd5, so Sg6.

50. .... Kd3—d4
51. Kf5—f4 Sh8—g6+
52. Kf4—f5 Sg6—e5!

Damit sind die Hoffnungen des Weissen vernichtet.

53. Kf5—f4 Se5×g4!
54. Kf4×g4 Kd5—e4
55. Kg4—g3 f7—f5
56. Kg3—f2 Ke4—f4

Aufgegeben.

Digitized by Google

6759. Italienische Partie.

(Gespielt Ende Februar 1901.)

F. J. Marshall	A. Reggio
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. d2—d4	Lc5×d4

4. ...., ed 5. 0—0, d6 (5. ...., Sf6 6. e5, d5 7. ef ergiebt ein schwierigeres Spiel) ziehen wir vor, weil einfacher.

5. 0—0	d7—d6

Für Schwarz nicht günstig wäre 5. ...., Sf6 6. Sd4:, ed (besser Sd4: 7. f4, d6) 7. e5, d5 8. ef, dc 9. Te1†, Le6 10. fg, Tg8 11. Dh5 nebst Lh6.

6. Sf3×d4	Sc6×d4

6. ...., ed hätte ein bequemeres Spiel ergeben; Weiss hätte deshalb schon vor der Rochade Sd4: spielen sollen.

7. f2—f4	Lc8—e6
8. Lc4—d3	....

Schärfer war 8. Le6:, Se6: (8. ...., fe? 9. fe, de 10. hd5†) 9. f5 nebst Dg4.

8.	f7—f6

Die gebotene Fortsetzung war 8. ...., ef 9. Lf4:, Se7 mit besserem Spiel für Schwarz.

9. Lc1—e3	Sd4—c6
10. f4—f5	Le6—f7
11. Sb1—c3	Sg8—e7
12. Dd1—g4	Th8—g8

Schwarz spielt zu ängstlich; die Fortsetzung 12. ...., d5! 13. ed (ganz schlecht wäre 13. Dg7:, Tg8 14. Dh7:, d4 15. Tad1, de 16. Lc4, Lc4:! 17. Td8‡, Td8: etc.), Sd5: 14. Sd5:, Ld5: hätte für Schwarz ein ganz gutes Spiel ergeben.

13. Dg4—h4	h7—h6
14. a2—a3	Sc6—b8?

Schwarz erfindet die merkwürdigsten Züge; d5 lag doch näher und war gesünder.

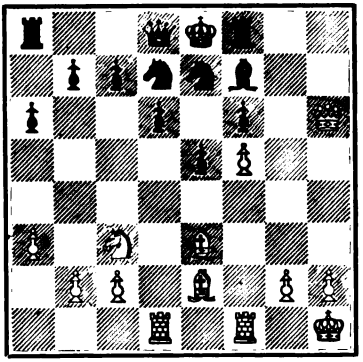
15. Ta1—d1!	Sb8—d7
16. Ld3—e2	a7—a6
17. Kg1—h1	g7—g6?

Zu versuchen war Sf8 nebst Dd7 und event. 0—0—0.

18. Dh4×h6	g6×f5
19. e4×f5	Tg8—f8

Bezweckt Sg8 nebst De7.

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Le2—h5!	Lf7×h5

Falls Sg8, so 21. Lf7‡, Tf7: 22. Dh8.

21. Dh6×h5†	Tf8—f7
22. g2—g4	d6—d5

Zu spät, um die Partie zu retten.

23. g4—g5!	....

Stärker als 23. Sd5:, Sd5: 24. Td5:, De7.

23.	d5—d4
24. g5—g6	Tf7—f8
25. Le3—h6	d4×c3
26. Lh6×f8	Kg8×f8
27. Dh5—h6†	Kf8—e8
28. Dh6—h8†	Aufgegeben.

Digitized by Google

Partieen von Lasker's Amerikareise.

6760. Mittelgambit.

(Freie Partie, kürzlich in Amerika gespielt.)

Dr. E. Lasker	Ms. Tait
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	e5×d4
3. Sg1—f3	c7—c5?

Die Theorie erklärt diesen Zug für schlecht.

4. Lf1—c4	....

Stärker ist 4. c3.

4.	b7—b5!
5. Lc4—d5	Sb8—c6
6. c2—c3	Sg8—f6
7. c3×d4	Sf6×d5
8. e4×d5	Sc6×d4
9. Sf3×d4	c5×d4
10. Dd1×d4	Dd8—e7+

Besser Df6.

11. Ke1—d1!	De7—b4
12. Th1—e1+	Ke8—d8
13. Lc1—g5+	Kd8—c7

Wenn 13. ...., f6, so 14. Lf6‡.

14. Lg5—f4+	Kc7—b7
15. Dd4—e3	f7—f6

Falls 15. ...., Db2:, so 16. Lc5, Db4 17. Sd2 nebst Tb1 mit starkem Angriff.

16. Sb1—c3	a7—a6
17. De3—d2	Lf8—d6
18. Lf4×d6	Db6×d6
19. Sc3—e4	Dd6—b6
20. Ta1—c1!	....

Die schlechte Stellung des Nachziehenden wird von Weiss recht geschickt ausgenützt.

20.	f6—f5
21. Se4—c5+	Kb7—a7
22. Te1—e7	Db6—d6
23. Sc5×d7!	Lc8×d7

Wenn De7:, so ‡ in drei Zügen.

24. Tc1—c6!	Aufgegeben.

6761. Abgelehntes Damengambit.

(Aus Lasker's Simultanspiel zu Philadelphia.)

Dr. E. Lasker	W. E. Shipley
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Sb8—d7
5. e2—e3	c7—c6
6. c4—c5	....

Dieser von Steinitz warm empfohlene, aber von Autoritäten für schlecht erklärte Vorstoss wird in den letzten Jahren wieder viel angewendet.

6.	Lf8—e7
7. Lf1—d3?	....

Schwach, da Schwarz nun die Gelegenheit, den Königsbauer vorzustossen, benutzt; besser war Sf3 oder f4.

7.	e6—e5!
8. Ld3—c2	0—0
9. Sg1—f3	Sf6—e8
10. Lg5×e7	Dd8×e7
11. 0—0	....

In Betracht kam 11. Se5:, Se5: 12. de, Dc5: oder Dc5: 13. Dd4.

11.	e5—e4
12. Sf3—d2	f7—f5
13. f2—f3	De7—g5
14. Dd1—e1	Sd7—f6
15. De1—f2	....

Digitized by Google

Etwas besser war 15. f4.

15. .... Se8—c7
16. Ta1—e1 Lc8—d7
17. Sc3—e2 Sc7—e6
18. Kg1—h1 Ta8—e8
19. Tf1—g1 Dg5—h6
20. Sd2—f1 f5—f4!

Schwarz spielt den Schluss energisch.

21. e3×f4 Se6×f4
22. Se2—g3? ....

Unverständlich; Sf4: musste natürlich geschehen.

22. .... e4×f3
23. Sf1—e3 Te8×e3!
24. Df2×e3 Sf6—g4

Aufgegeben.

6762. Spanische Partie.

(Gespielt im Manhattan Chess Club im Mai 1901.)

E. Finn	Dr. E. Lasker
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d3	d7—d6
6. Sb1—c3	....

Viele bevorzugen 6. c3 nebst Sd2 und Sf2.

6. .... Lf8—e7
7. Sc3—e2 0—0
8. Se2—g3 Lc8—e6
9. 0—0 Sf6—d7

Schlecht, da Schwarz f7—f5 nicht mit Vortheil spielen kann; energischer war b5 10. Lb3, d5.

10. c2—c3! Ta8—b8

Wenn 10. ...., f5, so 11. ef, Lf5: 12. Sf5:, Tf5: 13. Db3+ etc.; vorzuziehen war aber doch wohl b5.

11. d3—d4 e5×d4
12. Sf3×d4 ....

Sehr in Betracht kam auch 12. cd.

12. .... Sc6×d4
13. c3×d4 d6—d5

Schwarz giebt den Plan f5 zu spielen auf; wenn 13. ...., f5?, so 14. d5 oder Lb3.

14. La4—c2 Sd7—b6
15. e4—e5 f7—f5

Nothwendig, da f4 nebst f5 drohte.

16. Lc1—d2 ....

Weiss konnte mit 16. ef, Lf6: 17. Dh5 auf Angriff spielen.

16. .... Tf8—f7

Falsch wäre 16. ...., f4 wegen 17. Dh5, g6 18. Lg6:.

17. f2—f4 Sb6—d7
18. b2—b4! g7—g6
19. Dd1—e2 Sd7—b6
20. Sg3—h1 Dd8—f8!
21. a2—a3 Sb6—c4

Schwarz hat sein Spiel mit grosser Geschicklichkeit verbessert.

22. Sh1—f2 b7—b6
23. Sf2—d3 c7—c5!
24. d4×c5 b6×c5
25. b4×c5 Le7×c5+
26. Sd3×c5 Df8×c5+
27. De2—f2 Dc5×f2+
28. Tf1×f2 ....

(S. Diagramm.)

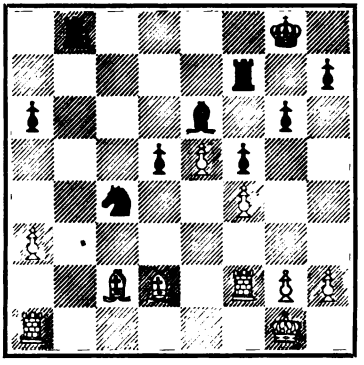
28. .... Sc4×d2?

Den Springer, der auf c4 so ausgezeichnet stand, sollte Schwarz nicht tauschen; viel besser war Tfb7.

29. Tf2×d2 Tf7—c7
30. Lc2—d3 a6—a5
31. Ld3—e2! Kg8—f8
32. Le2—f3 Tc7—c5
33. Ta1—d1 Tb8—d8
34. Kg1—f2 Kf8—e7

Digitized by Google

Stellung nach dem 28. Zuge von Weiss.



35. Kf2—e3 Td8—d7
36. Td2—d3 Ke7—d8
37. h2—h3 Kd8—c7
38. Td1—d2 Kc7—c6

Es geschahen noch folgende Züge: 39. Ld1, Tb7 40. La4†, Kc7 41. Tc2, Tc2: 42. Lc2:, Tb2 43. Tc3†, Kb6 44. Kd4, Kb5 45. Tb3†, Tb3: 46. Lb3:, Kc6 47. La4†, Kb6 48. Le8, Lg8 (der einzige Zug! Eine klägliche Stellung!) 49. Ld7, Kc7 50. Le8, Kb6 51. Ld7, Kc7 als unentschieden abgebrochen. Wie Dr. Lasker nach Beendigung des Spieles ausführte, konnte Weiss auf folgende Weise den Gewinn erzwingen: 52. Le8, Kb6 53. h4, Le6 54. h5, gh 55. Kh5:, Lg8 56. Le8, Le6 57. La4, h5 58. g3 etc., Weiss spielt den Läufer nach f3.

Verschiedene Partieen.

6763. Damenbauerspiel.

(Gespielt 1898 zu Leipzig gegen einen Leipziger Schachfreund. Anmerkungen von Freiherr v. Holzhausen.)

Dr. Ryder	N. N.
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e4	d5×e4
3. Sb1—c3	....

Sofortiges f2—f3, das sogenannte Blackmar-Gambit, wird durch e7—e5 widerlegt.

3. .... Sg8—f6
4. f2—f3 e4×f3
5. Dd1×f3 ....

Solider erscheint Sg1×f3. Das Schlagen mit der Dame ist wohl nur auf den folgenden Zug des Gegners berechnet.

5. .... Dd8×d4

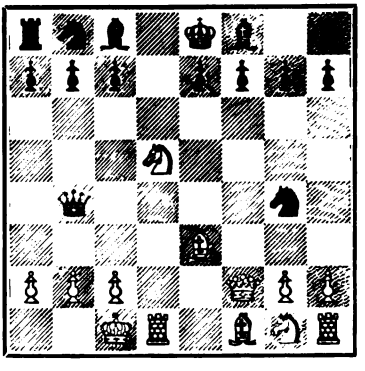
Durch das Nehmen des zweiten Bauern setzt sich Schwarz einem gefährlichen Angriff aus. 5. ...., c7—c6 oder e7—e6 gewährte ein sicheres Spiel.

6. Lc1—e3 Dd4—g4

Das mit diesem Zuge eingeleitete und die beiden folgenden Züge umfassende Manöver sieht ganz plausibel aus, führt jedoch in der That zum Verlust.

7. Df3—f2 Dg4—b4
8. 0—0—0 Sf6—g4
9. Sc3—d5! ....

Stellung nach dem 9. Zuge von Weiss.



9. .... Db4—a5

Auf Db4—d6 würde 10. Df2—g3, e7—e5 11. Le3—g5 gewinnen.

10. Lf1—b5†! ....

Digitized by Google

Auf sofortiges Le3—b6 würde natürlich Da5×d5 folgen.

10. .... c7—c6
11. Le3—b6! Sb8—a6
12. Df2—c5 ....

Dieser Zug, der wohl dem schwarzen König das Feld e7 abschneiden soll, ist zwar amüsant — es stehen nun nicht weniger als vier weisse Figuren auf mannigfache Art ein — aber nicht der stärkste. 12. Df2—d4 (mit der Drohung Sd5—f6†) entschied sofort. Auch 12. Sd5—f6†, e7×f6 13. Df2—e2† nebst Damengewinn konnte geschehen.

12. .... Da5×b6
13. Lb5×a6 e7—e5

Auf cd gewinnt 14. Lb5†, Ld7 15. Ld7‡, Kd7: 16. Dd5‡, Kc7 17. Dd7†, Kb8 18. De8†, Kc7 19. Td7†, Kc6 20. Td8†, Kc5 21. Ta8:.

14. Dc5×b6 a7×b6
15. Sd5—c7† Ke8—e7
16. Sc7×a8 Sg4—f2
17. Sa8×b6 Lc8—g4
18. Lb5—e2 Sf2×h1
19. Le2×g4 Sh1—f2
20. Td1—d7† Aufgegeben.

6764. Sicilianische Partie.

(Kürzlich in Odessa gespielt.)

L. R. Eisenberg — A. Krüger

Weiss. Schwarz.

1. e2—e4 c7—c5
2. b2—b4 ....

Die sicilianische Partie wird bekanntlich angewendet, um den Weissen an der Bildung eines Centrums zu hindern. Um dieses Ziel doch zu erreichen, spielt Weiss 2. b4. Die Idee dieses Gambits ist übrigens nicht neu; in einer vor mehreren Jahren zu London gespielten Partie N. N.—Burn geschah 1. c4, b5. Unserer Ansicht nach ist dieses Opfer nicht correct, Schwarz wird bei vorsichtigem Spiel den Bauer behaupten können.

2. .... c5×b4
3. d2—d4 d7—d5!
4. e4—e5 Lc8—f5

Etwas besser ist vielleicht 4. ...., Sc6.[1]

5. Lf1—d3! Lf5—g6?

Wird durch die hübsche Antwort von Weiss widerlegt, in Betracht kam 5. ...., Dd7, am Besten war aber 5. ...., Ld3: 6. Dd3:, e6.

6. e5—e6!! f7—f5

Wenn 6. ...., fe, so 7. Lg6:, f5 8. Dg4 mit Vortheil für Weiss.

7. g2—g4! Sg8—f6

Es ist klar, dass 7. ...., fg 8. Lg6‡, hg 9. Dg4: die Stellung von Schwarz nicht gerade verbessern würde.

8. g4×f5 ....

Die Lage von Schwarz kann nun wohl nicht als beneidenswerth bezeichnet werden.

(S. Diagramm.)

8. .... Lg6—h5
9. Sg1—f3 Sf6—e4
10. Ld3—b5† Sb8—c6
11. Dd1—d3 a7—a6

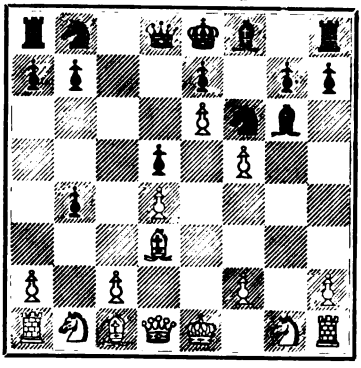
Besser war 11. ...., Lf3: 12. Df3:, Da5, und falls nun 13. Dh5†, so g6 14. fg, 0—0—0.

12. Lb5×c6† b7×c6
13. Sf3—e5 Dd8—c7?

[1] Freunden von Schachscherzen sei folgende tolle „Variante" gewidmet, dieselbe diene auch zur Ergänzung der Notiz: „Bauernumwandlung in der Eröffnung", Deutsche Schachztg., Juni 1901, S. 190: 4. ...., Da5 5. Ld3, b3† 6. Ld2?, b2 nebst baD.

Digitized by Google

Stellung nach dem 8. Zuge von Weiss.



14. Lc1—f4 c6—c5?

Ein Fehler, aber auch ein anderer Zug hätte an dem Ausgange der Partie nichts geändert, die weisse Stellung ist zu mächtig.

15. Se5—g6 c5—c4
16. Lf4×c7 c4×d3
17. Sg6×h8 d3×c2
18. Sb1—d2 Ta8—c8
19. Sd2×e4 Tc8×c7
20. Se4—c5 Lh5—d1
21. Ta1×d1 ....

Das Einfachste.

21. .... c2×d1D†
22. Ke1×d1 g7—g6
23. f5×g6 h7×g6

Auf 23. ...., Lg7 gewinnt Weiss durch 24. gh nebst Tg1.

24. Sh8×g6 Lf8—g7
25. Th1—g1! Lg7×d4
26. Sg6—e5! Aufgegeben.

Ein niedlicher Schluss.

6765. Giuoco piano.

(Vor mehreren Jahren in Budapest gespielt.)

G. Makovetz Weiss.	R. Charousek Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	Sg8—f6
5. d2—d3	d7—d6
6. 0—0	0—0
7. Lc4—b3	....

Um Abtausch des Läufers zu vermeiden.

7. .... Lc8—e6
8. Lb3—c2 ....

Den Vorzug verdiente vielleicht 8. d4, Lb3: 9. ab, ed 10. cd, Lb6 11. Lg5 nebst Sc3.

8. .... d6—d5!
9. e4×d5 ....

Falls 9. Se5:, so Se5: 10. d4, Ld6 11. de, Le5: 12. f4, Ld6 13.e5, Lc5† mit Angriffsaussichten; besser als der Textzug war aber vielleicht 9. De2.

9. .... Sf6×d5
10. b2—b4 ....

Schwarz hatte zwar schon das bessere Spiel, da Weiss mit den Zügen Lb3 und Lc2 viel Zeit verloren hat, aber der Textzug schwächt auch noch den Damenflügel und giebt dem findigen Gegner neue Angriffsmöglichkeiten.

10. .... Lc5—d6
11. Tf1—e1 Le6—g4
12. b4—b5 Sc6—e7
13. c3—c4 Sd5—f4!
14. Lc1×f4 e5×f4
15. d3—d4 Se7—g6
16. c4—c5 ....

Am Besten war Lg6: nebst Sbd2 und Db3.

16. .... Ld6—e7
17. Sb1—c3 Le7—f6
18. Sc3—e2 ....

Weiss kann die Zerstörung seines Königsflügels nicht vermeiden.

18. .... Lg4×f3
19. g2×f3 Sg6—h4

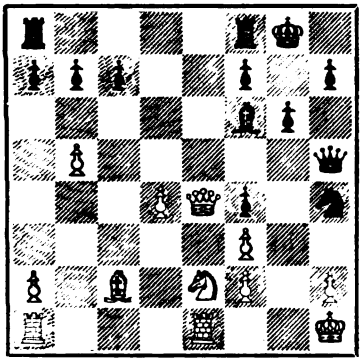
Digitized by Google

20 Dd1—d3 ....

Auf 20. Sf4: würde Ld4: mit der Drohung Dg5+ folgen.

20. .... g7—g6
21. Kg1—h1 Dd8—d5
22. Dd3—e4 Dd5—h5

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



23. De4×f4 Dh5×f3+
24. Df4×f3 Sh4×f3
25. Te1—d1 Tf8—e8
26. Lc2—d3 Sf3×d4
27. Se2—g3 Lf6—g7
28. Ta1—c1 f7—f5
29. Sg3—f1 Ta8—d8
30. Sf1—e3 Kg8—f8
31. Ld3—f1 Lg7—h6!
32. Tc1—c3 Lh6×e3
33. Tc3×e3 Te8×e3
34. f2×e3 Sd4—e6
35. Td1—c1 Td8—d5
36. c5—c6 b7—b6
37. a2—a4 Td5—e5
38. Tc1—c3 Te5—e4
39. Tc3—a3 Se6—c5
40. a4—a5 b6×a5
41. Ta3×a5 Te4—a4
42. Ta5×a4 Sc5×a4
43. Kh1—g2 Kf8—e7
44. Kg2—f3 Sa4—c3

Weiss gab auf.

6766. Vierspringerspiel.

(Gespielt am 13. Januar 1901 zu Moskau im II. Allrussischen Turnier.)

A. Gontscharow	C. Rosenkrantz
Weiss	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. Lf1—b5	Lf8—b4
5. 0—0	0—0
6. d2—d3	Lb4×c3
7. b2×c3	d7—d6
8. Lc1—g5	....

Kräftiger ist 8. Te1, womit der Vorstoss im Centrum vorbereitet wird. Anfänger seien auf folgende Schlinge aufmerksam gemacht: 8. Te1, Se7 9. d4, Sg6? 10. de. de (10. ...., Se5: 11. Se5:, de 12. La3 ändert nichts) 11. La3 mit Qualitätsgewinn.

8. .... Sc6—e7

Gut und sicher ist De7.

9. Sf3—h4 c7—c6
10. Lb5—c4 ....

Giebt dem Schwarzen Gelegenheit, den Damenbauer mit Tempogewinn vorzustossen; in Betracht kam das Bauernopfer 10. La4, dasselbe wäre aber von Schwarz wahrscheinlich nicht angenommen worden, denn nach 10. La4, Da5 11. Lb3, Dc3: 12. Lf6:, gf 13. Dh5 nebst Tae1 und Te3 und event. Sf5 erhält Weiss starkes, wohl zum Siege führendes Angriffsspiel.

10. .... d6—d5
11. Lc4—b3 ....

Besser 11. Lf6:, gf 12. Lb3 (bei 12. ...., de? 13. de, Dd1: würde Weiss das bessere Endspiel erlangen.)

11. .... Dd8—d6!

Damit eröffnet Schwarz den Gegenangriff.

Digitized by Google

12. Dd1—e2 h7—h6
13. Lg5—d2 ....

Oder 13. Lf6:, Df6: 14. Sf3, de 15. De4: (oder 15. de, Sg6), Sg6 nebst Lf5 mit gutem Spiel.

13. .... g7—g5!
14. Sh4—f3 Se7—g6
15. Ta1—d1 ....

Besser war 15. ed, cd 16. Tfe1.

15. .... Lc8—g4
16. g2—g3 ....

Um den Springer von f4 resp. h4 fern zu halten; dieser Zug engt aber Weiss noch mehr ein; auf 14. h3 (Schwächung des Königsflügels!) hätte Schwarz am Besten Ld7 gespielt.

16. .... Kg8—h7
17. De2—e3 Ta8—d8
18. Tf1—e1 d5—d4
19. De3—e2 ....

19. cd, ed? 20. De2, Se5.

19. .... c6—c5?

Falsch, da Weiss nun Gelegenheit erlangt, sein Spiel auf geschickte Weise zu befreien; 19. ...., Dd7! hätte den gewaltigen Stellungsvortheil festgehalten.

20. h2—h3! Lg4×h3

In Betracht kam Lc8.

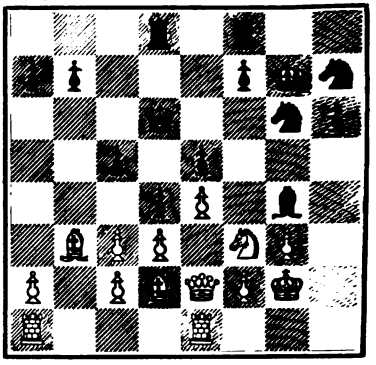
21. Ld2×g5! Lh3—g4
22. Lg5—d2 Kh7—g7

Etwas besser war dc, um den Läufer event. von h6 abzulenken.

23. Kg1—g2 Sf6—h7

Dd7 war der gebotene Zug; auf den Textzug folgt eine prächtige Combination.

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



24. Ld2×h6†! Kg7×h6
25. Te1—h1† Kh6—g7
26. Th1×h7†! Kg7×h7
27. Sf3—g5† Kh7—g7
28. De2×g4 Dd6—d7
29. Dg4—f3 Dd7—e7

Schwarz hat keinen vernünftigen Zug; ohne die Rückgabe der Qualität kann er die h-Linie nicht besetzen.

30. Df3—f5! Td8—d6

Falls wieder Dd7, so 31. Le6.

31. Td1—h1 Td6—f6
32. Th1—h7† Kg7—g8
33. Df5—g4 ....

Nicht 33. Dh3 wegen Tf2‡ und 33. Th8† hätte wegen Kf7! keinen Erfolg.

33. .... Tf6—c6?
34. Lb3×f7† Tf8×f7
35. Th7×f7 De7×f7

Auf Damenzüge entscheidet 36. Dh5.

36. Sg5×f7 Aufgegeben.

6767. Spanische Partie.

(Berathungspartie, gespielt am 16. April 1901 zu Marseille.)

S. Taubenhaus und Verbündete	D. Janowski und Verbündete
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Lf8—e7
6. Dd1—e2	Se4—d6
7. Lb5×c6	b7×c6

Digitized by Google

8. d4×e5 Sd6—b7
9. Sb1—c3 0—0
10. Tf1—e1! Sb7—c5
11. Sf3—d4 Sc5—e6

11. ...., Te8 wäre ein Fehler wegen 12. Td1.

12. Sd4×e6 ....

Ein arger Fehler, Weiss öffnet dadurch dem Gegner die in diesem Falle wichtige f-Linie und verstärkt das schwarze Centrum; die richtige Fortsetzung war 12. Le3, z. B.: 12. Lc3!, Sd4: 13. Ld4:, d5 14. Sa4! (von Pillsbury) mit besserem Spiel.

12. .... f7×e6
13. De2—g4 ....

In Betracht kam 13. Dc4 nebst Se4, auf Tb8 müsste Weiss allerdings den unangenehmen Zug a3 machen.

13. .... d7—d7
14. Lc1—h6 ....

Dieser Zug hätte nur dann Sinn, wenn Schwarz das auf g7 drohende Mat übersehen würde, so aber verliert Weiss mehrere Züge, da der Läufer bald wieder retiriren muss.

14. .... Tf8—f7
15. Ta1—d1 Lc8—d7
16. Td1—d3 Ta8—b8
17. Td3—g3 Dd8—f8
18. Lh6—c1 ....

Besser war 18. Sd1, um Lc5 mit Le3 beantworten zu können.

18. .... Le7—c5
19. Sc3—d1 Tb8—b4!

19. ...., Lf2+ 20. Sf2:, Tf2: hätte wegen Dg7+ keinen Erfolg.

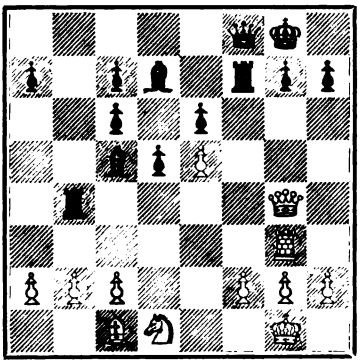
(S. Diagramm.)

20. Dg4—g5 ....

Nicht 20. De2 wegen Te4 mit folgendem drolligen Schluss: 21. Dd2, Tf2:! 22. Sf2:, Df2+! 23. Df2:, Te1+.

20. .... Tf7—f5

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



21. Dg5—d2 Tb4—d4!
22. Tg3—d3 ....

Wenn 22. De2, so Td1:.

22. .... Td4×d3
23. c2×d3 ....

Dies kostet die Qualität, es musste 23. Dd3:, Tf2:! 24. Le3 geschehen.

23. .... Lc5—b4
24. Dd2—e2 ....

24. Sc3?, d4.

24. .... Lb4×e1
25. De2×e1 Df8—c5
26. Sd1—c3 Dc5—d4
27. De1—e2 c6—c5!
28. Lc1—e3 Dd4—b4
29. a2—a3 Db4—a5
30. Le3—d2 Da5—b6
31. g2—g4 Tf5—f8
32. Ld2—c1 Ld7—c6!
33. f2—f3 Db6—b3
34. Kg1—g2 d5—d4
35. Sc3—e4 Db3—d5
36. Se4—d2 h7—h5
37. h2—h3 a7—a5
38. Kg2—g3 a5—a4
39. f3—f4 g7—g5!
40. f4×g5 Dd5—h1

Aufgegeben.

Digitized by Google

6768. Französische Partie.

(Aus einem ungarischen Correspondenzturnier.)

R. Charousek	A. Csipkés
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e4—e5	Sf6—d7
6. Lg5×e7	Dd8×e7
7. Dd1—d2	....

Diese vom Wiener Meister Englisch eingeführte Fortsetzung ist gegenwärtig weniger beliebt als der Alapin'sche Zug 7. Sb5.

7.	0—0
8. Sc3—d1	c7—c5
9. c2—c3	Sb8—c6
10. f2—f4	f7—f5

Damit richtet sich Weiss auf Defensive ein und verzichtet auf jeden Vortheil; die richtige Spielweise, welche schliesslich zur Sprengung des weissen Centrums führt, ist 10 ...., f6.

11. Sg1—f3	a7—a6
12. Lf1—d3	b7—b5
13. Ta1—c1	Ta8—b8
14. 0—0	Kg8—h8

Vorläufig ein überflüssiger Vertheidigungszug; Schwarz sollte den Angriff am Damenflügel fortsetzen und etwa 14. ...., c4 15. Lb1, b4 nebst a5 spielen.

15. Sd1—e3	g7—g6
16. Kg1—h1	Tf8—g8
17. g2—g4	....

Damit beginnt der directe Königsangriff, den der junge, leider nur allzu früh verstorbene ungarische Meister mit der ihm eigenen Energie und Klarheit durchführt.

17.	c5—c4
18. Ld3—b1	Sd7—b6
19. Tf1—g1	Lc8—d7
20. Tg1—g3	Tb8—f8
21. Sf3—g5	Tg8—g7
22. Tc1—g1	Sc6—d8
23. Tg3—h3	Ld7—c8
24. g4×f5	e6×f5

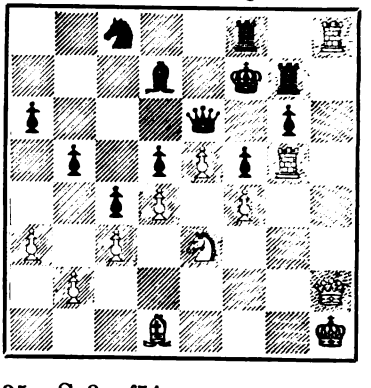
Bei 24. ...., gf war der Angriff mit Sf1—g3—h5 zu fürchten.

25. Lb1—c2	Sd8—e6
26. Th3—h4	Se6×g5
27. Tg1×g5	Kh8—g8
28. Lc2—d1	Lc8—e6
29. Th4—h6	De7—f7
30. h2—h4	Le6—d7
31. h4—h5	Sb6—c8
32. h5×g6	h7×g6

32. ...., Tg6: wäre wegen 33. Lh5 natürlich ein grober Fehler.

33. Dd2—h2	Df7—e6
34. Th6—h8+	Kg8—f7

Stellung nach dem 34. Zuge von Weiss.



35. Se3×f5!	....

Die entscheidende Wendung; der Bauer darf natürlich wegen Lh5+ nicht schlagen.

35.	De6×f5

Erzwungen.

36. Tg5×f5+	Ld7×f5
37. Ld1—f3	Sc8—e7
38. Th8×f8+	Kf7×f8
39. Dh2—h8+	Kf8—f7

Digitized by Google

40. Dh8—a8	Tg7—h7+	48. Kg2—g3	Kc7—b6
41. Kh1—g1	Lf5—e6	49. Kg3—g4	b5—b4
42. Da8×a6	Th7—h3	50. Kg4—g5	Kb6—b5
43. Da6×e6+!	Kf7×e6	51. Kg5—f6	Se7—c6
44. Lf3—g4+	Ke6—f7	52. Le6—d7	Kb5—b6
45. Lg4×h3	Kf7—e8	53. Ld7×c6	b4×c3
46. Lh3—e6	Ke8—d8	54. b2×c3	Kb6×c6
47. Kg1—g2	Kd8—c7	55. e5—e6	Aufgegeben.

6769. Spanische Partie.

(Gespielt zu Stettin am 21. September 1900.)

M. Lange	H. Braun
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. Tf1—e1	....

Besser war 5. d4.

5.	Se4—d6
6. Sf3×e5	Lf8—e7
7. Lb5—d3	0—0
8. Sb1—c3	Le7—f6

Hier kann Schwarz mit 8. ...., Se5: 9. Te5:, c6! das etwas bessere Spiel erlangen, da Weiss mit starken Entwickelungschwierigkeiten zu kämpfen hat.

9. Se5—g4	b7—b6?

Der entscheidende Fehler!

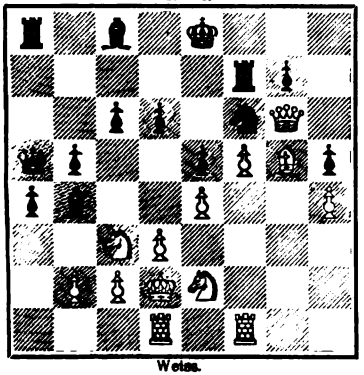
10. Sc3—d5	Sd6—e8
11. Dd1—f3!	Lf6—g5!
12. h2—h4!	Lg5×h4
13. Sg4—h6+!	g7×h6
14. Df3—f5	Aufgegeben.

Partiestellungen.

6770.

Stellung aus der zu Monte Carlo zwischen J. Mieses (Weiss) und S. Winawer (Schwarz) gespielten Turnierpartie:

Schwarz.



Weiss.

Es geschah: 24. ...., d5!, der entscheidende Durchbruch. 25. ed, cd 26. Tde1, Weiss kann nur vorübergehend den verderbenbringenden Zug d4 verhindern, Le7 27. Sf4, eine geistreiche Falle, welche aber leider nicht viel hilft, Lf5:! (wenn 27. ...., ef, so 28. Lf6:, gf 29. Dg8+, Tf8 30. Te7‡, Ke7: 31. Te1+ etc.) 28. Df5:, Se4+ 29. de, Tf5: 39. ef, Lg5: 31. Te5‡, Kf7 (wenn Le7, so 32. Sfd5: nebst Tfe1) 32. hg, d4 33. Tfe1, dc‡ 34. bc, Dd8+ 35. Sd3, Dg5‡ 36. Kd1, a3 37. f6, Df6: 38. Kc1, a2 39. Kb2, a1D+ und Schwarz gewann.

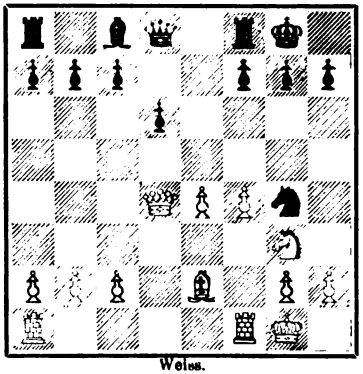
6771.

In einer am 11. Januar 1901 im Nationalturnier zu Moskau zwischen

Digitized by Google

Dus-Chotimirski (Weiss) und Scharow (Schwarz) gespielten Partie entstand nach den Zügen: 1. e4, e5 2. Sf3, Sc6 3. Lb5, Sf6 4. 0–0, d6 5. d4, Sd7 6. Sc3, Le7 7. Le3, 0–0 8. Dd2, Lf6 9. Se2, De7 10. Sg3, ed 11. Sd4:, Sd4: 12. Ld4:, Se5 13. f4, Sg4 14. Le2, Ld4 ‡ 15. Dd4: die untenstehende Diagrammstellung:

Schwarz.



Weiss.

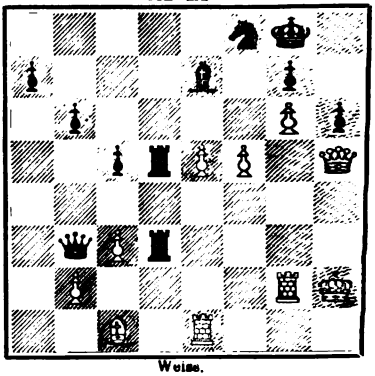
Schwarz ging nun zu hastig vor und spielte 15. ...., Sh2:, worauf Weiss durch die folgenden kräftigen Züge den Nachziehenden zum Aufgeben zwang: 16. Sh5!, f5 17. Kh2:, g6 18. Lc4† etc. Der Sieger in dieser Partie, Herr Dus-Chotimirski, war der jüngste Theilnehmer am Moskauer Turnier und soll erst 20 Jahr alt sein.

6772.

Stellung aus einer kürzlich im Schachclub Hof gespielten Partie:

N. N.

Schwarz



Weiss.

Aug. Horn.

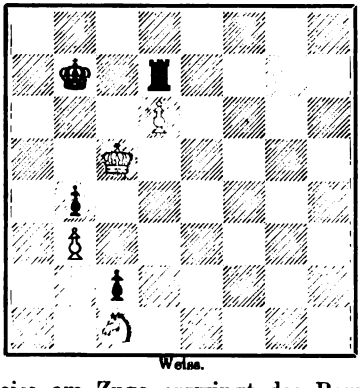
Das Spiel nahm folgenden weiteren Verlauf: 1. Lh6:!, Te5: (Schwarz dürfte auch bei folgender Fortsetzung verloren sein: 1. ...., gh? 2. Dh6:, Te5: 3. g7, Sh7 4. Te5:, Ld6 5. Dd6:!, Td6: 6. Te8† etc.) 2. Te5:, Ld6 3. Lg7:!, Kg7: 4. f6†, Kg8 5. f7†, Kg7 6. Dh8†! Kh8: 7. g7†, Aufgegeben.

Studien und Endspiele.

869.

Aus einer Partie.

Schwarz.



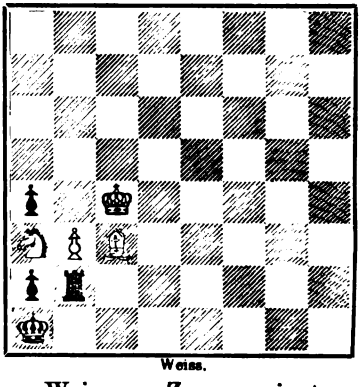
Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

870.

Von V. Kosek in Bohumil.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

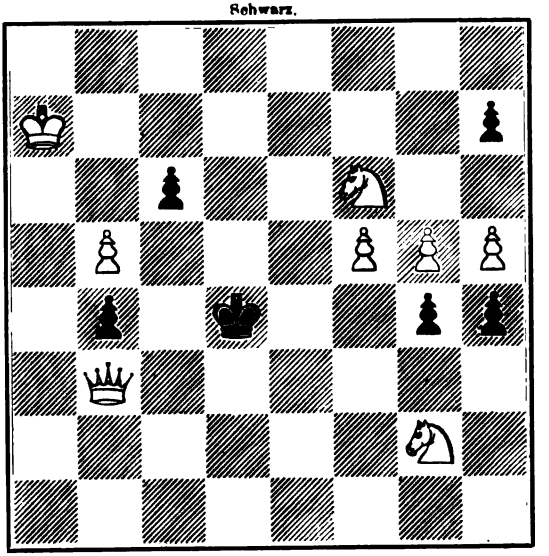
Digitized by Google

Probleme.

9787.

F. Köhnlein in München.

Schwarz.



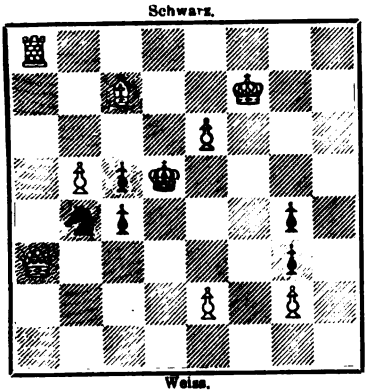
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9788.

J. R. Fetow in Ismail.

Schwarz.



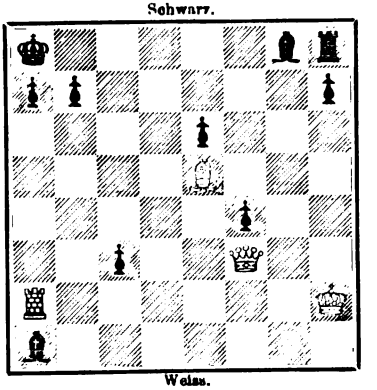
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9789.

F. Köhnlein in München.

Schwarz.

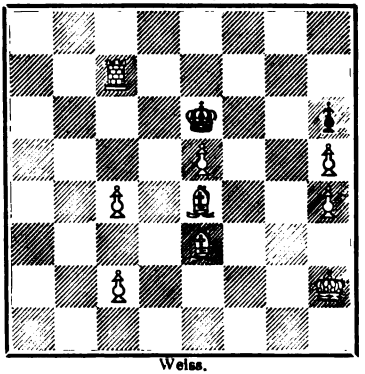


Weiss.

Mat in drei Zügen.

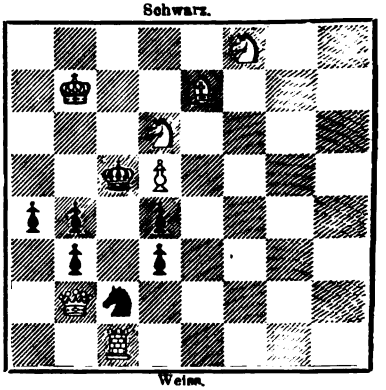
Digitized by Google

9790.
W. Pauly in Bukarest.
Schwarz.



Weiss.
Mat in drei Zügen.

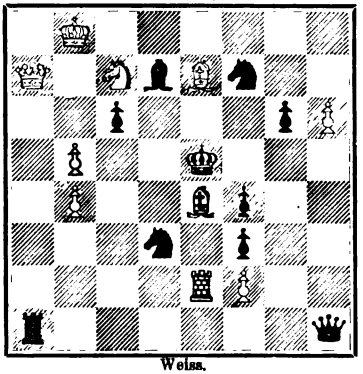
9791.
R. Zschock in Graz.
Schwarz.



Weiss.
Mat in drei Zügen.

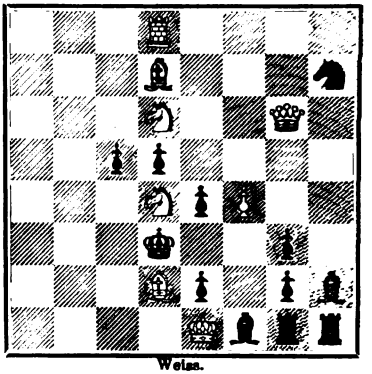
Acht Dreizüger aus dem Turnier des Niederländ. Schachbundes.

9792.
Motto: „Vexillum".
(I. Preis.)
Schwarz.



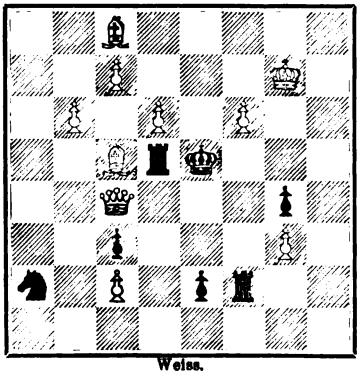
Weiss.

9793.
Motto: „Recognoverunt proceres".
(II. Preis.)
Schwarz.



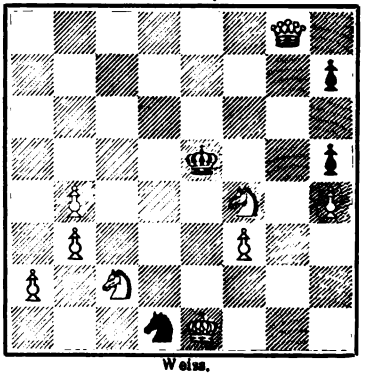
Weiss.

9794.
Motto: „Libera nos".
(III. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

9795.
Motto: „Gosta Berling II".
(IV. Preis.)
Schwarz.



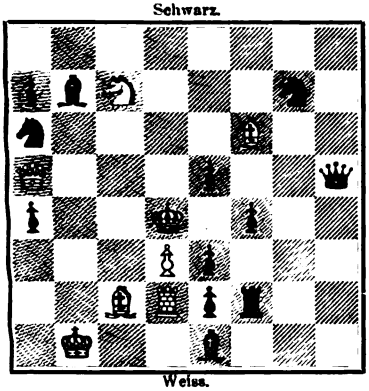
Weiss.

Digitized by Google

9796.

Motto: „Tornooi".
(V. Preis.)

Schwarz.

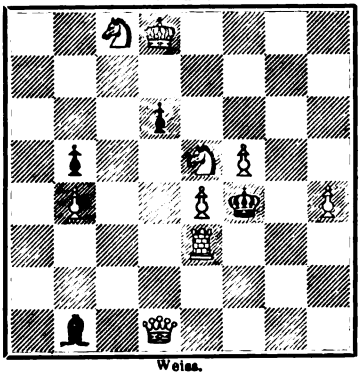


Weiss.

9797.

Motto: „Non possumus".
(I. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

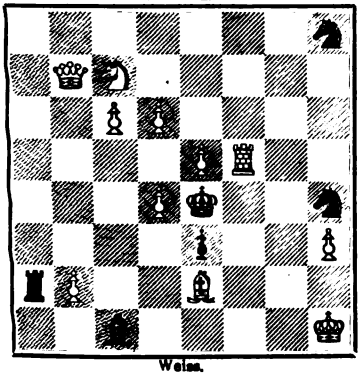


Weiss.

9798.

Motto: „Beatrix".
(II. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

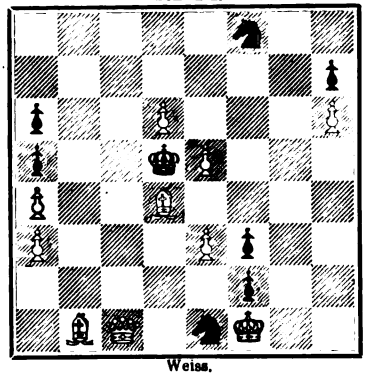


Weiss.

9799.

Motto: „Goeden Morgen".
(III. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

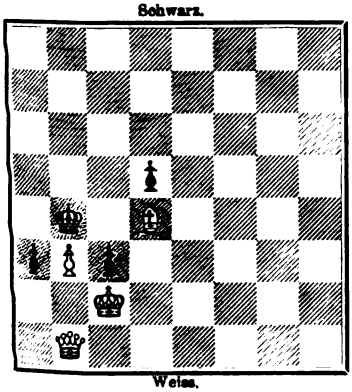


Weiss.

9800.

O. Jewetzsiy in Moskau.

Schwarz.



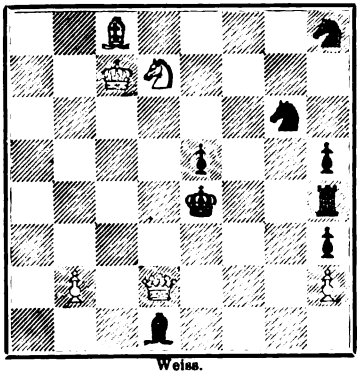
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9801.

E. Klose in Wien.

Schwarz.



Weiss.

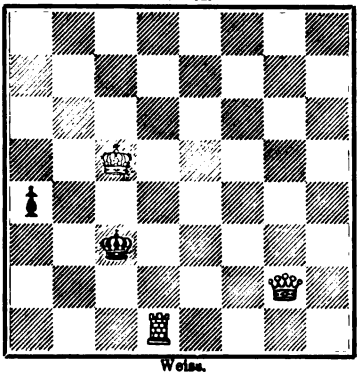
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9802.
E. Ferber in Vic.

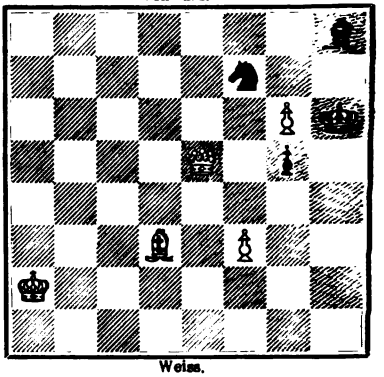
Schwarz.



Weiss.

9803.
Baron Wardener in Taus.

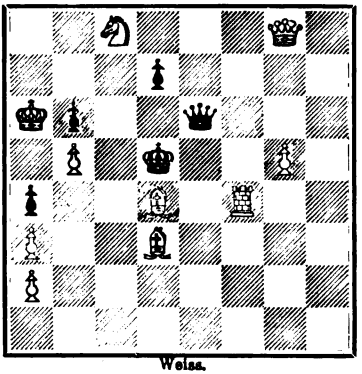
Schwarz.



Weiss.

9804.
Baron Wardener in Taus.

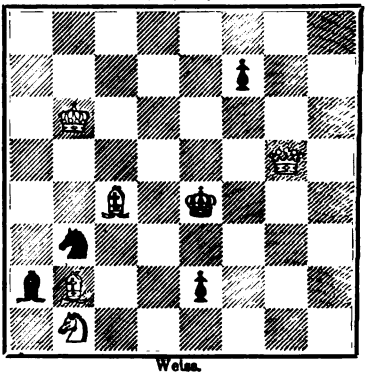
Schwarz.



Weiss.

9805.
F. Gamage.

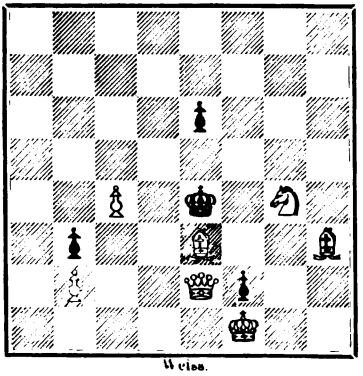
Schwarz.



Weiss.

9806.
G. C. A. Oskam in Amsterdam.

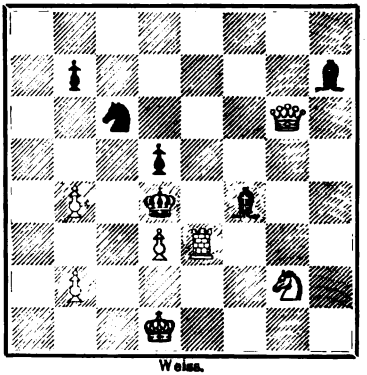
Schwarz.



Weiss.

9807.
O. W. Richter.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9787—9807 und den Studien 869, 870. Die Probleme Nr. 9787—9791 und 9802—9804 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9792—9799 entstammen dem Turnier des Niederländischen Schachbundes (siehe unten). Nr. 9800 entnehmen wir der russischen Schachzeitung Schachmatnoe Obozrenie, 9801 dem „Romanleser", 9805 und 9807 dem American Chess World, 9806 dem Amsterdammer Weekblad. Zum Problem 9802 bemerken wir ausdrücklich, dass dasselbe allerdings an eine beliebt gewordene Kleinigkeit von Carpenter erinnert, dass aber auch die vorliegende Auffassung ihre Berechtigung hat, sofern nicht ein anderer Autor zuvorgekommen ist. Die Studie 869 stammt aus einer in Graz gespielten Partie; die Feststellung der besten Vertheidigungszüge von Weiss ist nicht ohne Interesse. Nr. 870 entnehmen wir der Šachové listy.

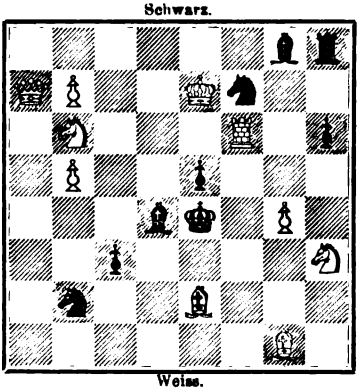
* * *

Zum Problemturnier der Illustrirten Zeitung. Die Schachredaction dieser Zeitung nahm den famosen Herrn Hirsch in Hamburg zunächst noch in Schutz. Sie schrieb ungefähr: „Wir werden darauf aufmerksam gemacht," dass die an zweiter Stelle belobte Aufgabe mit dem schönen Problem von K. Erlin aus dem Ruy Lopez-Turnier identisch ist.... Wir bringen die beiden anderen Bewerbungen des Beschuldigten, die, wenn sie Originale sind, von einem hübschen Erfindungstalente zeugen und ihren Verfasser von dem Vorwurfe des Plagiates wohl schützen dürften. Nun, die eine dieser beiden Einsendungen ist die spiegelbildliche Wiedergabe des nebenstehenden Problems (Deutsche Schachztg., Januar 1898). Die andere Einsendung brauchen wir demgemäss nicht mehr zu beachten. Herr Hirsch ist also der Plagiator, er bewies dies wohl auch durch eine Einsendung an die „Stratégie". Herr Erlin kann sich beruhiger. Die zweite Belobung, die er nachträglich in Leipzig erhielt, schadet ihm nicht. Herr Marin muss sich ja die Anerkennung „eines hübschen Erfindungstalentes" ebenfalls gefallen lassen.

9059. V. Marin.

V. Belobung aus dem Turnier des Circolo scacchistico di Catania 1897.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

* * *

Dreizügerturnier des Niederländischen Schachbundes. Aus der Preisvertheilung in diesem Turnier scheint leider hervorzugehen, dass die Zahl guter Einsendungen eine sehr kleine gewesen sein muss. Ausser-

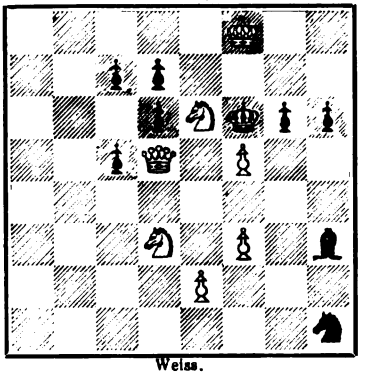
Digitized by Google

dem unterlief noch der missliche Fall, dass sich das ursprünglich mit dem ersten Preise gekrönte Problem, welches wir unten bringen, mit 1. Lf5—g4 nebenlösig erwies. Der Verfasser hatte nämlich im letzten Augenblicke auf f5 statt des Bauern einen Läufer aufgestellt, wodurch ungeahnterweise eine merkwürdig schöne Nebenlösung entstand, die auch als Autorlösung betrachtet werden könnte, wenn sie auch hinter der Intention zurücksteht. Dieser Fall beweist übrigens, dass die Veröffentlichung vor der Preisvertheilung eine eclatante Schädigung des Bewerbers bilden kann. Der Bewerber hat das Problem, welches nun mit Richtigstellung jeden Löser erfreut, verschenken müssen. Wären die Preisrichter zur rechten Zeit der Nebenlösung inne geworden, so hätte der Bewerber die Composition in einem anderen Turnier verwenden können. Es ist unbedingt nöthig, dass die Veranstalter von Turnieren für solche, an sich verzeihliche Vorkommnisse einen Entschädigungsfonds reserviren. — Das Problem, welches an die erste Stelle vorrückte, ist ein recht gutes Erzeugniss, aber von einer höchstgekrönten Composition erwartet man entschieden mehr. Das zweite Preisproblem muss allgemeines Schütteln des Kopfes verursachen. Wer eine solche Idee nur derart darstellen kann, dass er einen solchen Steineaufmarsch auf den Linien f—h vorlegen muss, der verdient noch nicht so hochgestellt zu werden. Das dritte Preisproblem bietet dem Löser einige Schwierigkeit, aber leider ist diese Schwierigkeit mit groben Mitteln erkauft. Es ist nicht eine einzige herzerfreuende Variante vorhanden. Das vierte Preisproblem ist ein sehr leichtes, aber gefälliges Erzeugniss. In Bezug auf das fünfte Preisproblem sind wir im Unklaren. Dasselbe concurrirte in folgender Fassung im Brünner Turnier 1897: W. Ka1, Da6, Td3, Lb2, f7, Sc8, Bd4; Schw. Kd5, Dh6, Tf3, Lb8, f1, Sa7, g8, Bb3, b4, c3, e4, e6, f5. In dieser Fassung waren die Hauptspiele mit 2. Db7+ nebenlösig. Unseres Wissens ist das Problem nirgends veröffentlicht worden. Ist dies der Fall, dann haben die Preisrichter im niederländischen Turnier die verbesserte Position ganz unrichtig taxirt. Sie hätte in diesem Turnier selbst der Sendung „Vexillum" vorgezogen werden müssen. Von den mit Belobungen ausgezeichneten Problemen ist 9797 als recht gut zu bezeichnen. Nr. 9798 ist matt, und bei 9799 begreifen wir nicht, wie die Preisrichter ein nachgeahmtes Erzeugniss beloben können, das ganz entschieden schlechter ist, als das allbekannte Muster (von Kohtz und Kockelkorn).

9808.

Max Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

* * *

Digitized by Google

Da1–h1–h8–a8–a1 oder Da1–h8–a8–h1–a1 verlangt die russische Schachzeitung Schachmatnoe Obozrenie (Moskau) in einem Vierzügerturnier als Lösungszüge. Im ersten Zuge darf kein Stein geschlagen und kein Schach geboten werden. Einsendungstermin ist 1. October d. J.

* * *

Turnier der Nordisk Skaktidende. Der Einsendungstermin wurde bis zum 15. August verlängert. Wir konnten dies in der letzten Nummer nicht mittheilen, da uns keine Anzeige zukam.

Rundschau.

Aus Berlin. Die Schachabtheilung der Berliner Finkenschaft hat sich im letzten Semester so glänzend entwickelt, dass sie aus dem zweiten Wettkampf mit dem Schachclub „Thurm" mit 13, 5, 3 Partieen als Siegerin hervorging. Im ersten Wettkampf war sie mit 5, 12, 0 Partieen unterlegen. Die Theilnehmerzahl war im Juni schon auf 80 gestiegen.

Aus Charlottenburg. Dienstag den 7. Mai hielt der „Charlottenburger Schachclub" seine Generalversammlung ab. Der erste Vorsitzende, Herr Wambsganss, eröffnete dieselbe mit einem Rückblick auf das verflossene Vereinsjahr, das sich besonders durch rege Theilnahme der Mitglieder am Winterturnier auszeichnete. In demselben erzielten den 1. Preis Prof. Dr. Dziobek, den 2. Preis Herr Bauinspector Knauff, den 3. Preis Herr stud. Kamber, den 4. Preis Herr stud. Grüneberg. Die Wahl des Vorstandes ergab folgendes Resultat: 1. Vorsitzender: Bauinspector Knauff, 2. Vorsitzender: Prof. Dr. Dziobek, Schriftführer: Lehrer Harnisch, Kassirer: Exp.-Sekr. Schneppekrell, Bibliothekar: Rentier Pick. Am 18. Mai feierte der Club im Vereinslocal, Berlinerstrasse 102, in gewohnter Weise ein Maifest mit Festessen, Bowle und Tombolaturnier. Dasselbe erfreute sich eines ausserordentlich regen Besuches.

Aus Crefeld. Das Programm des 50jährigen Stiftungsfestes des Crefelder Schachclubs lautet wie folgt: Sonnabend, 7. September, $9^1/_2$ Uhr Vorm., in der Königsburg: Auslosung der Theilnehmer des I. Ganges des Jubiläumsturniers; 10 Uhr Beginn des letzteren (Spielzeit 10—2 Uhr); 2 Uhr Nachm. gemeinschaftliches Mittagessen im Hôtel Wilder Mann (Vereinslocal); $3^1/_2$ Uhr Auslosung zum II. Gange; 4 Uhr Fortsetzung des Jubiläumsturniers (4—8 Uhr); 8 Uhr Abends Besprechung der anwesenden Vereinsvorsitzenden im Saale des Hôtels Wilder Mann, event. Gründung eines niederrheinischen Schachverbandes. Nachher geselliges Zusammensein der Gäste, Clubmitglieder sowie Crefelder Schachfreunde sammt Familien im Vereinslocal. Sonntag, 8. September, $9^1/_2$ Uhr Vorm., Auslosung zum III. Gang des Jubiläumsturniers sowie der Theilnehmer des Haupt- und Nebenturniers; 10 Uhr Beginn der Turniere (10—2 Uhr); Beginn des Tombolaturniers (11—2 Uhr); 2 Uhr. Nachm. gemeinschaftliches Festmahl im Saale der Königsburg; $3^1/_2$ Uhr Auslosung zum IV. Gang des Jubiläums- und zum II. Gang des

Digitized by Google

Hauptturniers (4—8 Uhr); Fortsetzung des Tombolaturniers (4—7½ Uhr): 7½ Uhr Abends Vertheilung der Tombolapreise; 8 Uhr Proclamation der Sieger in den Turnieren, Vertheilung der Turnierpreise; 9 Uhr geselliges Zusammensein im Vereinslocal. — Im Jubiläumsturnier sind die Preise: 100, 70, 50, 30, 15 (4) ℳ. Für die übrigen Turniere sind Werthpreise ausgeworfen. — Der geplante Bund soll den Mitgliedern ermöglichen, jährlich einem eintägigen Schachturnier beiwohnen zu können. Von der Jahreseinnahme des Bundes (ein Mitglied 50 ₰, Minimum 5 ℳ pro Verein) wird jedesmal die Hälfte dem festgebenden Vereine zur Verfügung stehen.

Aus Kiel. Der V. Congress des niederelbischen Schachbundes (27.—29. Juli) nahm einen allgemein befriedigenden Verlauf. An dem Bundesmeisterturnier betheiligten sich Metger aus Kiel, Süchting aus Liensfeld, Dimer und Oeltjen aus Hamburg. Metger und Süchting erzielten 2½ Gewinnpartieen und theilten die zwei Preise. Einen Schönheitspreis gewann Herr Metger für seine Partie gegen Dimer. Im Hauptturnier erzielten in der 1. Gruppe Antze-Kiel 2½, Horst-Hamburg ½, Hüttmann-Altona 1, Schütte-Hamburg 2 Gewinnpartieen, in der 2. Gruppe Balzer-Altona 2, Meyer-Hamburg 1½, Carstens-Hamburg 2½, Süchting II-Liensfeld 0, in der 3. Gruppe Behnisch-Kiel 1, Hopusch-Hamburg 3, Dr. Hasselmann-Wöhrden 1, Weiss-Hamburg 1; Hr. Antze errang einen (Geld-)Schönheitspreis für seine Partie gegen Hüttmann. Im ersten Nebenturnier erzielten in der 1. Gruppe Crüsemann-Hamburg mit 2½ Gewinnpartieen, Pries-Liensfeld mit 1½, in der 2. Gruppe Weis-Kiel mit 2, Klücher-Eutin und Schwarz-Elmshorn mit 1½, in der 3. Gruppe Nissen-Heide mit 2 Gewinnpartieen die besten Resultate. Im zweiten Nebenturnier erzielten in der 1. Gruppe Bremer-Hamburg und Käder-Kiel mit 2½ Gewinnpartieen, in der 2. Gruppe Agthe-Kiel und Werner-Hamburg mit 2, in der 3. Gruppe Ahrendtz-Kiel, Metger II-Kiel und Petersen-Flensburg mit je 1 Gewinnpartie die besten Resultate. An dem Festessen nahmen etwa 40 Herren und als einzige Dame die Gattin des Vorsitzenden Zenker Theil. Am 29. Juli Nachmittags fand der Ausflug nach Heikendorf, einem schönen Punkte der Kieler Föhrde, statt, an dem sich gegen 200 Herren betheiligten. Aus der Bundesversammlung, welche zu Beginn des Congresses abgehalten wurde, ist zu erwähnen, dass dem Bunde 11 Vereine mit zusammen 221 Mitgliedern angehören, und dass Bremen als nächster Vorort gewählt wurde.

Aus Frankfurt a./M. Das Vereinslocal des „Schachvereins Anderssen" ist nach dem „Brüsseler Hof", grosse Gallusstrasse, verlegt worden.

Aus München. In dem gelegentlich des 15. Stiftungsfestes des Academischen Schachclubs München abgehaltenen Hauptturnier (22.—24. Juli, vier Theilnehmer) gewannen die Preise: I. Dyckhoff (5 Gewinnpartieen), II. Köring (4½), III. Ruck (1½). Im Nebenturnier wurde Herr Munck erster Preisträger.

Aus Augsburg. Das grosse Turnier des Augsburger Schachclubs, an welchem sich 31 Herren betheiligten, fand Anfang Juni seinen Abschluss.

Digitized by Google

In der Abtheilung A siegten: I. Georg Kunstmann ($11^1/_2$ Gewinnpartieen), II. Ingenieur Richard Buz (10), III. Kaufmann Theod. Heilbronner ($8^1/_2$), IV. Amtsrichter Dr. Alfred Uhlmann ($7^1/_2$), V. Banquier August Bühler ($6^1/_2$); in der Abtheilung B siegten: I. Königl. Bahnmeister Chr. Kastner ($8^1/_2$), II. Buchhalter Fritz Kohler ($7^1/_2$), III.—V. getheilt Königl. Bahnexpeditor Jos. Bosch, Officiant Hans Martin und Domprediger Michael Gerhauser (je $6^1/_2$). — Während der Sommermonate werden die Clubabende Dienstags und Freitags bei schönem Wetter in der Gartenveranda, bei ungünstigem Wetter im Clublocal (Bayrischer Hof) abgehalten. Die Mitgliederzahl ist gegenwärtig 84.

Aus Regensburg. Der in der letzten Generalversammlung des Schachclubs Regensburg (Hôtelrestaurant „Goldenes Kreuz") gewählte Vorstand besteht aus den Herren: Königl. Regierungssecretär Hans Braun (Vorstand), Kreisrealschulassistent Pöllein (Schriftführer), Friseur Weiss (Kassirer), Bankcommis Herzog (Schachwart).

Aus Nürnberg. Der Schachclub Nürnberg hat in der letzten Generalversammlung die Herren Rechtsanwalt O. Beyer und Kaufmann Friedlein zum ersten bezw. zweiten Vorsitzenden gewählt, da Dr. Tarrasch und Hofoptiker Ch. Schroeder ihre Aemter nicht wieder annahmen. Der Club zählt gegenwärtig 113 Mitglieder.

Aus Prag. Aus dem Winterturnier des „Český spolek šachovni" (11 Theilnehmer) gingen die Herren O. Duras, Dr. K. Musil und J. V. Štefanydes zu gleichen Theilen mit $8^1/_2$ Gewinnpartieen als Preisträger hervor. Herr Duras ist der Verfasser der Studie 860, Märzheft, welche eine neue Auffassung der Campbell'schen Königeinsperrungs-Idee zeigt. Die Yorkshire Weekly hatte wie gewöhnlich verschwiegen, dass die Studie aus der „Bohemia" entnommen war.

Aus Karlsbad. Hier hat am 1. August ein Wettkampf zwischen A. Albin und G. Marco auf 10 Partieen begonnen. Der Siegespreis ist 800 Kr. Marco siegte mit 4, 2, 4 Partieen. Albin gab vor dem Match eine Simultan- und Blindlingsproduction mit dem Resultate 19, 0, 3 (mit Einschluss der gewonnenen zwei Blindlingspartieen).

Aus St. Petersburg. Im Club der Schachfreunde sind zwei Turniere im Gange, darunter ein Handicapturnier. Zum Präsidenten des Clubs wurde Herr Makarow, der Herausgeber des „Schachmatny Journal", gewählt.

Aus Moskau. Aus dem Meisterschaftsturnier des Moskauer Clubs gingen Gontscharow und Falk mit je 7 Gewinnpartieen (von möglichen 9) als Sieger hervor. Es muss unter diesen noch ein Entscheidungsmatch auf 4 Gewinnpartieen ausgefochten werden.

Aus Libau. Die Winterturniere hatten folgende Ergebnisse: Verein von Schachfreunden: I. Leutnant Baron Stormberg (8 Gewinnpartieen), II. Redacteur Schmidt ($6^1/_2$), III. Nielsen ($5^1/_2$). Libau'scher Schachverein: I. C. v. Dowgird, II. J. Haase (im Turnier zweiter Kategorie: I. K. Lewitan).

Aus Gatschina. Im Nicolaiinstitut wurde ein Turnier von 14 Theilnehmern abgehalten, in welchem J. N. V. Bielyschew, A. J. Zybin und B. V. Tabunschtschikow erste Sieger waren.

Digitized by Google

Aus Ungarisch-Brod. Hier fand ein Turnier statt, an welchem sich zehn Spieler betheiligten. Die Preise gewannen die Herren: I. C. A. Prock ($8^1/_2$ Gewinnpartieen), II. J. Rašovský ($7^1/_2$), III. Fr. Bětak ($6^1/_2$) und IV. J. Selepa (5).

Aus Amsterdam. In einem Wettkampf zwischen Dr. A. G. Olland und Leussen war ersterer mit 9 Gewinn- und 5 Verlustpartieen Sieger.

Aus Haarlem. Das internationale Hauptturnier war diesmal nur von acht Niederländern und von drei Ausländern (Prof. Victor Exner aus Budapest, Dr. N. Mannheimer aus Frankfurt und Paul Krüger aus Magdeburg, welch' letzterer aber nach der dritten Runde zurücktrat) besetzt. Den ersten Preis errang Dr. A. G. Olland, welcher in Deutschland vom Münchener Hauptturnier her bestens bekannt ist. Die nachstehende Tabelle giebt einen vollständigen Ueberblick über das Ergebniss des Turniers:

Namen	Dr. A. G. Olland	B. Leussen	E. v. Foreest	Prof. Exner	R. Loman	Dr. Mannheimer	D. Bleijkmans	J. Esser	W. Meiners	te Kolsté	P. Krüger	Summe der Gewinnpartieen	Preise
Dr. A. G. Olland, Utrecht .	—	0	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	1	1	1	1	1	8	I.
B. Leussen, Utrecht	1	—	$^1/_2$	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	1	1	0	1*	$7^1/_2$	II.
A. E. v. Foreest, Haag . . .	$^1/_2$	$^1/_2$	—	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	$^1/_2$	$^1/_2$	1	1*	7	III.
Prof. V. Exner, Budapest .	0	$^1/_2$	$^1/_2$	—	0	1	0	1	1	1	1*	6	IV.
Rud. J. Loman, London . .	$^1/_2$	0	0	1	—	0	1	1	0	1	1	$5^1/_2$	V. u. VI.
Dr. Mannheimer, Frankfurt	0	$^1/_2$	$^1/_2$	0	1	—	0	$^1/_2$	1	1	1*	$5^1/_2$	getheilt.
D. Bleijkmans, Amsterdam	0	0	0	1	0	1	—	0	1	1	1*	5	
J. F. S. Esser, Utrecht . .	0	0	$^1/_2$	0	0	$^1/_2$	1	—	1	$^1/_2$	1*	$4^1/_2$	(*) nicht
W. B. H. Meiners, Amsterdam	0	0	$^1/_2$	0	1	0	0	0	—	1	1*	$3^1/_2$	gespielt)
J. W. te Kolsté, Haag . . .	0	1	0	0	0	0	0	$^1/_2$	0	—	1	$2^1/_2$	
Paul Krüger, Magdeburg. .	0	0*	0*	0*	0	0*	0*	0*	0*	0	—	0	

Aus Paris. Taubenhaus ist nach Paris zurückgekehrt und bleibt „Schachprofessor" des Café de la Régence. Im Classenturnier des Cercle Philidor gewann den ersten Preis Herr Smith aus London, den zweiten Preis Herr Sittenfeld, der aber ausserhalb jeder Classe Bauer und Zug vorgeben musste. Wie ersehen aus dieser Mittheilung der Stratégie auch, dass Sittenfeld wieder in Paris ansässig ist.

Aus Mailand. Im Winterturnier der Società Scacchistica Milanese waren erste Sieger im Classenturnier die Deutschen (Gäste?) Ing. G. Engelmann (IV. Classe) und Prof. G. Hamburger (I. Classe).

Aus Florenz. Im letzten Meisterschaftsturnier der Accademia degli Scacchi war Herr Stefan Rosselli del Turco der Sieger mit 8, 1, 1 Partieen.

Aus London. In einem kürzlich im British Chess Club ausgefochtenen Wettkampf siegte James Mortimer gegen E. O. Jones mit 3, 2, 1

Digitized by Google

Partieen. Ein zweites Match zwischen Teichmann und Lee endete mit 5, 2, 1 zu Gunsten des Ersteren.

Aus Philadelphia. Das Meisterschaftsturnier des Franklin Club hatte folgendes Ergebniss: I. W. P. Shipley 9, 1, 4 = 11, II. M. Morgan 9, 3, 2 = 10, III. E. Kemeny 8, 3, 3 = $9^1/_2$, IV.—VI. getheilt: S. W. Bampton, D. Stuart und H. G. Voigt (9 Zähler).

Vermischtes.

Allgemeiner Schachbund zu Berlin. Am 26. April d. J. hat sich der Allgemeine Schachbund zu Berlin constituirt. Die gründenden Schachvereine sind: Berliner Schachgesellschaft (121 Mitglieder), Schachclub „Springer" (100), Berliner Schachverein (60), Redaction „Wochenschach" (32), die Schachclubs „Thurm" (28), „Anderssen" (25) und „Nord" (25), sowie der Neue Berliner Schachclub (24). Aus dem Titel Allgemeiner Schachbund und aus der Verlautbarung, dass auch Schachspieler und Schachvereine ausserhalb Berlins aufgenommen werden, ist zu erkennen, dass es sich hier um einen Concurrenz-Schachbund handelt. Obwohl Dr. Max Lange todt ist, scheint die Opposition gegen den Deutschen Schachbund fortzubestehen, weil der Deutsche Schachbund eben in Leipzig gegründet worden ist.

* * *

Entdeckung. Ein Herr P. J. Doyle tritt im Maiheft des „American Chess World" mit der Entdeckung auf, dass Schwarz im sogenannten Rice-Gambit ganz wohl 9. ...., Ke8—f8 ziehen könnte. Die Nachentdeckungen werden immer drolliger (vgl. Deutsche Schachzeitung 1898, S. 224, 353).

* * *

Lasker in Milwaukee. Es ist interessant zu beobachten, wie man die Schachveranstaltungen jenseits des Oceans in den Zeitungen bespricht. Wir geben im Folgenden einen Auszug aus einer Zeitung in Milwaukee. Die ersten Sätze bilden Ueberschriften in grossen Lettern:

„Dr. Lasker's Spiel. — Es erregte grosses Aufsehen gestern Abend. — 35 Spieler wurden besiegt. — Das Spiel selbst dauerte bis in den frühen Morgen, da der „Schachkönig" bis zum Schlusse sehr vorsichtig spielte, dann aber scharf vorging. Gegen Dr. Kovats giebt Lasker das Spiel auf. — Es war ein kleiner, beinahe unscheinbarer Herr, der gestern Nachmittag im Republican House ankam und sich als Dr. Emanuel Lasker ins Fremdenbuch eintrug. Aber er war zur selben Zeit ein geistiger Riese, denn am Abend stand er im Simultanspiel nicht weniger als 36 Schachspielern, darunter den besten des Milwaukee-Schachclubs gegenüber, und er schlug sie alle bis auf einen, Dr. Kovats. . . . . Wie erwähnt, spielte Dr. Lasker am Abend zur selben Zeit mit 36 Spielern, doch waren etwa dreimal so viele Freunde des Schachspiels beim Turnier anwesend, die mit Interesse die einzelnen Spiele verfolgten. Der Schachkönig ist vorsichtig im Spiel, bedeutend bedächtiger als z. B. Pillsbury, aber er macht niemals Fehler.

Digitized by Google

Langsam geht er vor und trifft die Dispositionen für seine Schlachtordnung, so dass gestern bei mehreren der besten Spieler Dr. Lasker bis etwa 1 Uhr Morgens anscheinend nicht „voraus“ war. Beim Endspiel entwickelte er aber bei jedem einzelnen Spieler eine solche Schärfe und Frische im Angriff, dass den Meisten der Athem ausging. — Fünfunddreissig Leichen blieben auf dem Schlachtfelde. Hier folgt die Schach-Todtenliste (folgen die Namen). Gegen Dr. Kovats gab Herr Lasker das Spiel nach 2 Uhr Morgens, der vorgerückten Stunde halber, auf. Zur Ehre des Herrn Kovats sei erwähnt, dass er zum Schluss vorzüglich stand und eine gute Chance hatte, zu gewinnen. Dr. Lasker wird sich von hier nach Cincinnati begeben, wo er am Montag Abend spielen wird. Am 6. Juni schifft er sich in New York nach Europa ein, wo in diesem Jahre nicht weniger als fünf grosse internationale Turniere stattfinden.“

Die Schachfreunde in Milwaukee waren so begeistert, dass sie sofort einen Fonds für ein grosses Turnier zu sammeln begannen. Ob sie aber wohl auch wissen, was heute ein grosses Meisterturnier kostet?

* * *

Schachclubs. In Langenthal (Schweiz) wurde ein Schachclub gegründet. Vorsitzender ist Herr O. Juzi, Schriftführer Herr F. Marti. — In Odessa wurde vor Kurzem unter dem Präsidium des Generalleutnants Dombrowski ein Schachclub gegründet, der etwa 40 Mitglieder zählt. Die stärksten Spieler sind die Herren Eisenberg, Schiefmann, Wladimirow, Scheludkow, Dr. Kiriakow, Beklemischew, De-Barbiere, Zwet, Stern, Warschawtschik. — Der Schachclub in Lausanne (Schweiz) wählte für 1901 Herrn E. Manuel zum Präsidenten, Herrn Léon Barbier zum Secretär.

* * *

Die Lederwaarenfabrik von Hermann Margot in Berlin SW., Junkerstrasse 19, hat sich ein geschmackvolles Taschenschachspiel in Form einer Brieftasche patentiren lassen, das zusammengeklappt etwa Postkartengrösse hat und sich also leicht in der Rocktasche unterbringen lässt. Die Mappe mit den Feldern ist aus Leder, die Figuren sind aus Celluloid gefertigt und werden in Schlitze eingeschoben. Der Preis für das Stück beträgt 5 ℳ.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Königsberg (F. R.). Auf dem von Ihnen gewählten Weg ist es nicht möglich, zu einem Ziel zu gelangen. Wir stellen Nr. 1 auf und sehen auf den ersten Blick 1. Dd2 od. d1 ‡; wir versuchen die Position 2 nach Angabe herzustellen: vergeblich. Es stimmt in keiner Weise. Wenn Sie statt 13 Aufgaben eine senden, auf Diagramm, vorher reiflich geprüft und collationirt, ist uns gedient. So aber ist Ihre und unsere Bemühung fruchtlos.

Herr O. C. Annecke, Burg b/M., Brückenstr. 16, wünscht mit stärkerem Spieler Correspondenzpartieen zu spielen.

Im Problem 9029, Juliheft, fehlt ein weisser Läufer b3.

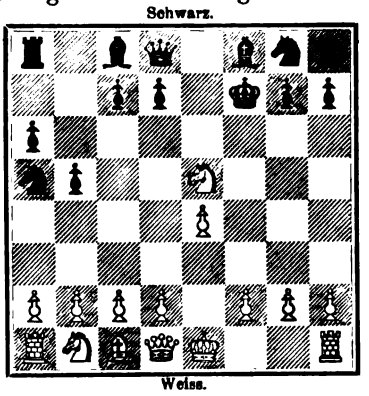
Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zur Theorie der spanischen Partie.

Gegen die von mir im Maiheft der „Deutschen Schachzeitung“ empfohlene Lopez-Vertheidigung: 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—b5, a7—a6 4. Lb5—a4, b7—b5 5. La4—b3, Sc6—a5 wurde von mehreren Seiten, u. A. auch von dem bekannten Theoretiker und starken Spieler W. Timbrell Pierce, die Einwendung erhoben, dass Weiss durch 6. Lb3×f7†, Ke8×f7 7. Sf3×e5† ein gewinnversprechendes Angriffsspiel erlangen kann. Pierce soll eine ganze Serie Partieen dieser Eröffnung gespielt und gefunden haben, dass der durch das Opfer bedingte Angriff durchdringt. Meister Bier in Hamburg und ich aber halten das Opfer trotz des sich ergebenden heftigen Angriffes für nicht correct. Ich habe mich bemüht, ein siegverheissendes Vertheidigungsspiel zu finden, und lasse nun das Resultat meiner Untersuchungen folgen.

Stellung nach dem 7. Zuge von Weiss.



In der obenstehenden Position spielt Schwarz wohl am Besten Ke7! (schlecht wäre Ke8 wegen 8. Dh5†, g6 9. Sg6:, auf Ke6 [f6] setzt Weiss den Angriff am Besten mit 8. d4 fort, da 8. Dg4†, Ke5: 9. Df5†, Kd6 10. Dd5†, Ke7 11. Da8:, Sc6 für Weiss nicht vortheilhaft wäre), die stärkste Fortsetzung des Angriffes ist nun 8. Sb1—c3 (auch von Pierce empfohlen), da sofort Sd5† droht, auf die nun fast erzwungene Antwort Sg8—f6 hat Weiss zwei starke Fortsetzungen: A) 9. Sc3—d5†, um die e-Linie für spätere Thurmangriffe zu öffnen; B) 9. d2—d4 (wenn 9. 0—0, so einfach d6 mit Vortheil).

Digitized by Google

A.

9. Sc3–d5†, Sf6×d5! (9. ...., Ke8 10. d4!, Lb7!, denn Sd5: [10. ...., d6 11. Lg5!] 11. ed, Df6! 12. 0–0, d6 13. Sf3 [droht De1†], **Sc4** 14. Te1† mit starkem Angriff) 10. e4×d5, Dd8—e8! (um den **König nach** d8 in Sicherheit zu bringen) 11. d2—d4 (oder 11. 0–0, Kd8! [**unklar** ist 11. ...., d6 12. Te1!, de 13. Te5‡, Kd8 14. Te8‡, Ke8: 15. Dh5†] 12. Te1, Ld6 13. d4!, Lb7 [13. ...., Le5:? 14. Te5: nebst Lg5†] **14. Sc6†** [14. Sc4?, Sc4:], dc 15. Te8‡, Te8: Schwarz ist wohl in **Vortheil**, wenn auch der Damenthurm nicht leicht zu entwickeln ist), **Ke7—d8** (nicht d6 wegen 12. Lg5‡!) 12. 0–0, d7—d6 13. Lc1—g5† (oder 13. Sd3, Df7 14. Sf4, g5 15. Se6†, Le6: 16. de, De6: 17. Lg5‡, **Kc8**∓ oder 13. Sf3, Lg4∓ oder 13. Ld2, de 14. La5:, Ld6 15. Te1, e4 16. De2, Lf5∓), Lf8—e7 14. Se5—f3 (oder 14. Te1, de 15. Te5:, Lg5: 16. Te8‡, Te8:∓ oder 14. Le7‡, De7: 15. Sc6†, Sc6: 16. dc, De4 17. d5, Lf5 18. c3, Dd3 und Schwarz wird sein materielles Uebergewicht zur Geltung bringen, zumal der Bauer d5 sehr schwach ist), Lc8—g4 (auch h6 kommt in Betracht) 15. Lg5×e7† (oder 15. Te1, Lg5: 16. Te8‡, Te8: 17. Dd3, Lf3: 18. Df3:, Lf6∓), De8×e7 Schwarz wird gewinnen.

B.

9. d2—d4, Dd8—e8 (9. ...., d6? 10. Lg5!, de 11. Sd5†, Ke8 12. de±) 10. Lc1—g5, Lc8—b7 11. Sc3—d5† (falls 11. 0—0, so einfach Kd8 nebst Kc8), Lb7×d5 12. e4×d5, Ke7—d8 13. 0—0, h7—h6 14. Tf1–e1 (oder 14. Lh4, g5 15. Te1, Le7 16. Lg3, d6∓ oder 14. Lf6‡, gf 15. Sf3, Dh5 etc.), h6×g5 45. Se5—c6†, d7×c6 16. Te1×e8†, Sf6×e8 17. d5×c6, Lf8—d6 (besser als sofort Sc6: wegen 18. Df3, Kd7 19. Df5†) mit Vortheil für Schwarz.

C. Schlechter.

Lösung von Problemen und Studien.

(Juni 1901, S. 179—182, 189, Nr. 9757—9771, 865, 866.)

9757. Von J. Salminger. 1. Sg5—e4, f7—f5 2. Lh2—f4, e5×f4 3. Sd2×f3 etc., oder 2. ...., Kd5—d4 3. Lf4—e3† etc., oder 2. ...., Se2 ×f4 3. c2—c3 etc., oder 2. ...., f5×e4, Se2∼ 3. Lf4—e3 etc.; 1. ...., Kd5—d4 2. Kd7—d6, f7—f6 3. La6—d3 etc.; 1. ...., Se2—c3 2. Se4×c3† 3. Sc3—b5† etc.; 1. ...., S∼ 2. c2—c3 etc. (bezw. Se4—c3‡); 1. ....,

Digitized by Google

g7—g6 2. c2—c3 auch 2. Sd2—b3 etc.; 1. ...., f7—f6 2. Sd2—b3, Kd5 × e4 3. La6—d3 † etc., oder 2. ...., f6—f5 3. Se4—d6 etc. (Drohvar.). Ein tiefangelegtes Problem!

9758. Nach F. Reimann. 1. Sc3—b5, e4—e3 2. Sb5—c7, Kf5—e4 3. Sc7 × e6, Ke4—f5 4. Se6—g5, h6 × g5 ‡.

9759. Von E. Ferber. 1. Tb1—h1, g2 × h1 2. Da1 × h1 etc.; 1. ...., Ka5—a6, g2—g1 2. Da1—(×)g1 etc.

9760. Von M. Feigl. 1. Tc1—d1, Kd6 × d5 2. Dc2—c4 † etc.; 1. ...., Dh8 × d4 2. Dc2—h2 † etc.; 1. ...., ∾ 2. Dc2—c5 † etc. (Drohvar.).

9761. Von A. Gehlert. 1. h4—h5, f7—f5 2. Se4—c5 † etc.; 1. ...., Ke5—f5 2. Se4—f6 etc.; 1. ...., f7—f6 2. Td6—d5 † etc.

9762. Von A. Horn. 1. Kg7—f8, La8—d5! 2. Sc5—d3 † etc.; 1. ...., Sb6—d7 † 2. Sc5 × d7 † etc.; 1. ...., ∾ 2. Tf6—f5 † etc. (Drohvar.).

9763. Von W. Pauly. 1. Tg6—e6, Ke4—d5 2. Tc3—c4 etc.; 1. ...., Ke4—d4 2. Te6 × e5 etc.; 1. ...., Ke4—f4 2. Te3—f3 † etc.; 1. ...., Ta1—a3, c2—c1 2. Lf7—g6 † etc.; 1. ...., ∾ 2. Te6 × e5 † etc. (Drohvar.).

9764. Von A. F. Mackenzie. 1. Sb8—a6, La2—b3 2. g2—g4 etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. Dh1—f1 † etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Dh1—h5 etc.; 1. ...., La2—b1 2. Dh1 × b1 etc.; 1. ...., d2—d1 2. Dh1 × d1 † etc.; 1. ...., f2—f1 2. Dh1 × f1 etc.; 1. ...., g5—g4 2. Dh1—h5 † etc.

9765. Von P. F. Blake. 1. Sf4—e2, a5 × b4 2. Se2—g3 † etc.; 1. ...., Lh8—e5 2. Dc7—b7 † etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Lb5—d3 † etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Lb5—c4 † etc.; 1. ...., Lh8 × c3 2. Se2 × c3 † etc.; 1. ...., ∾ 2. Se2—g3 † etc.

9766. Von A. F. Mackenzie. 1. Kb6—a5, Sg3—f5 2. De3—e4 † etc.; 1. ...., Sg3 × f1 2. Lh3—g2 † etc.; 1. ...., Sg3—e4 2. De3 × d3 † etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. De3—e4 † etc.; 1. ...., Sa6 × c5 2. De3 × c5 † etc.; 1. ...., ∾ 2. Se6—f4 † etc. (Drohvar.).

9767. Von Frau W. J. Baird. 1. Dg3—e1, f3—f2 2. De1—e2 † etc.; 1. ...., Kc4 × d5 2. Sg6—e7 † etc.; 1. ...., Kc4—b5 2. Sc8—d6 † etc.; 1. ...., Kc4—d3 2. De1—d1 † etc.

9768. Von E. Ferber. 1. Df6—h8 etc.

9769. Von E. Ferber. 1. De4—h7 etc.

9770. Von E. Ferber. 1. Tf2—f5 etc. Sehr gut erdacht.

9771. Von Baron Wardener. 1. Se5—d3 etc.

Lösung der Probleme von J. Minckwitz (S. 189):

I. 1. Sb8—d7 etc.

II. 1. Da6—a3, Tc5 × c4 2. Da3—d3 † etc.; 1. ...., Ke4—e5 2. Da3—e3 † etc.

III. 1. Ta4—f4, Lb8 × d6 2. Lc5—d4 † etc.; 1. ...., c6 × d5 2. Td6—e6 † etc.; 1. ...., b6 × c5 2. Td6—e6 † etc.

IV. 1. Lb8—d6, Kd4 × d5 2. d3—d4, Kd5 × d6 3. Tf8—f7 etc., oder 2. ...., Kd5 × d4 3. Tf8—f3 etc.; 1. ...., Kd4 × d3 2. Tf8—f3 † etc.; 1. ...., Kd4—c3 2. Sa5—c6 etc.; 1. ...., Kd4—c3 2. Ld6—c5 † etc.

Digitized by Google

V. 1. La3—c1, Kh5×g5 2. Df7×f4†, Kg5×f4 3. d2—d3† etc.; 1. ...., e6—e5 2. Df7—f5 etc.; 1. ...., ~ 2. g2—g4†, Kh5×g5 3. Df7×f4† etc., oder 2. ...., f4×g3 e.p. 3. Df7—f3† etc. (Drohvar.).

VI. 1. Se4—d6, Lf3×c6 2. Tc1—d1†, Kd4—c5 3. Sd6—b7†† etc.; 1. ...., Tb8×f8 2. Tc1—d1†, Lf3×d1 3. Dc6—e4† etc.; 1. ...., e5—e4 2. Dc6×c3†, Kd4—d5 3. Dc3—c5† etc.

Studie 865. Von A. Troitzky. 1. Lc2—e4†, Th3—f3! 2. Le4×f3†, Kh1—h2 3. Sd2—f1†, Kh2—h3 4. Lf3—h1, Lg1—h2 5. Kf5—e4 und Schwarz muss, um das Mat zu vermeiden, den Läufer opfern, oder 4. ...., Lg1~ 5. Kf5—f4 nebst 6. Kf4—f3 und 7. Lh1—g1‡.

Studie 866. Von J. Behting. 1. Ke2—d3, Kg1—f1 2. Kd3—d2†, Kf1—g1 3. f2—f4, g4×f3 e.p. 4. Sd1—c3, Kg1—f2 (auf 4. ...., f3—f2 folgt 5. Sc3—e2†, Kg1—f1 6. Se2—f4†, Kf1—g1 7. Sf4—h3‡) 5. Sc3—e4†, Kf2—g1 6. Kd2—c3, f3—f2 7. Se4—g5 etc., oder 3. ...., g4—g3 4. Lb5—d7, Kg1—f1 5. Ld7—h3, Th1—g1 6. Lh3—g4, Tg1—h1 7. Lg4—e2†, Kf1—g1 8. Sd1—c3, Kg1—f2 9. Sc3—e4†, Kf2—g1 10. Se4—g5, Kg1—f2 11. Sg5—h3‡.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin, E. Schildberg in Berlin (sämmtliche Probleme und Studien), K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme), Kurt Rohland jun. in New York (Nr. 9758—9771), Dr. Gutzu in Jassy (Nr. 9757—9769, 9771), H. Bennewitz in Leipzig (Nr. 9758—9761, 9764—9771), R. Gevers in Antwerpen (Nr. 9759, 9768—9771), O. Anders in Halberstadt (Studien Nr. 865, 866).

Partie aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6773. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 15. Februar 1901.)

Th. v. Scheve	F. J. Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Lc1—f4	c7—c5!

Die richtige Entgegnung, da auf 3. dc Schwarz durch Sc6 4. Sf3, f6! nebst e5 ein schönes Spiel erlangen würde.

3. e2—e3	Sb8—c6

Sofort Db6 widerlegt Weiss mit 4. Sc3!.

4. c2—c3	Dd8—b6
5. Dd1—d2	....

Besser als 5. Db3 z. B. 5. ...., c4! 6. Db6:, ab6: 7. Sd2, b5 nebst b4 mit gutem Spiel, oder 5. ...., c4 6. Dc2, Lf5! 7. Dc1, Sf6 mit Entwickelungsvorsprung.

5.	c5—c4?

In dieser Stellung gewiss nicht gut, da dadurch dem Weissen der spätere Vorstoss im Centrum erleichtert wird. Schwarz sollte zunächst seine Figuren entwickeln; die Schwäche des Textzuges wird von Weiss in musterhafter Weise ausgebeutet.

6. Sg1—f3	Sg8—f6
7. Lf1—e2	Lc8—f5
8. 0—0	Sf6—e4?

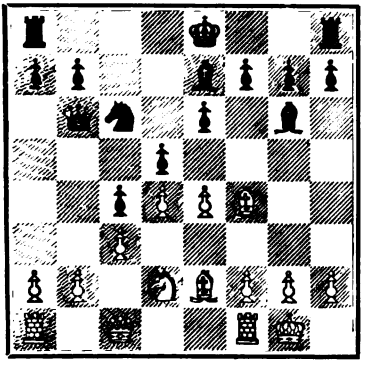
Wieder falsch, Weiss hätte auch ohne diesen Angriff die Dame nach

Digitized by Google

c1 gezogen, um den Damenspringer entwickeln zu können; besser war e6.

9. Dd2—c1 e7—e6
10. Sb1—d2 Lf8—e7
11. Sd2×e4 Lf5×e4
12. Sf3—d2! Le4—g6
13. e3—e4! ....

Stellung nach dem 13. Zuge von Weiss.



13. .... 0—0

Da bei der Textfortsetzung der Bauer d5 recht schwach wird, so verdiente wohl 13. ...., Le4: 14. Se4: (weniger gut 14. Lc4:, Lg2:! 15. Kg2:, de 16. Sc4:, Dd8), de 15. Lc4, Sa5 nebst f5 den Vorzug; Weiss hätte aber natürlich auch bei dieser Fortsetzung eine vorzügliche Position.

14. e4×d5 e6×d5
15. Le2—f3 Ta8—d8
16. Tf1—e1! ....

Der Springer wird zum Angriff auf d5 herangeholt.

16. .... Le7—f6
17. Sd2—f1 Sc6×d4

Schwarz, der die Minderwerthigkeit seiner Position erkennt, entschliesst sich zu diesem chancenreichen Opfer; auf Se7 würde z. B. 18. Lg5 mit Vortheil für Weiss die Folge sein.

18. c3×d4 Db6×d4

Oder 18. ...., Ld4: 19. Le3!, Db2: 20. Ld4:, Dd4: 21. Td1, De5 22. Se3, Le4 23. Le4:, De4: 24. Dc3! mit Vortheil; z. B.: 24. ...., d4 25. Dc4:, b5 25. Dc2! etc.

19. Lf4—g5! b7—b5

Oder 19. ...., Db2: 20. Db2:, Lb2: 21. Ld8:, La1: 22. La5! nebst Ld5: etc.

20. Lg5×f6 Dd4×f6
21. Sf1—e3 d5—d4
22. Se3—d5 Df6—d6
23. Dc1—d2 d4—d3

Falls 23. ...., Dc5, so 24. b4!.

24. b2—b3! Kg8—h8

Um nicht dauernd dem unangenehmen Se7+ ausgesetzt zu sein.

25. b3×c4 b5×c4
26. Ta1—c1 Dd6—c5
27. Sd5—e3 Td8—d4
28. Tc1—c3 f7—f5
29. Te1—c1 Dc5—a5

Eine Falle, bei welcher aber Schwarz der Gefoppte ist.

30. Tc1—d1! Lg6—f7?

Dc5 musste wieder geschehen.

31. Tc3×d3! Da5×d2
32. Td3×d2 Td4×d2
33. Td1×d2 f5—f4
34. Se3—d1 g7—g5
35. h2—h4 h7—h6
36. Sd1—c3 Tf8—e8
37. Td2—d7 Te8—e1+
38. Kg1—h2 Lf7—g6
39. Td7×a7 Lg6—f5
40. h4×g5 h6×g5
41. Ta7—a5 Lf5—d3
42. Ta5×g5 Te1—c1
43. Sc3—d5 Tc1—c2
44. Sd5—f6 Ld3—h7
45. Lf3—e4 Aufgegeben.

Digitized by Google

Partieen aus dem Wettkampf Albin-Marco.

6774. Damenbauerspiel.

(II. Matchpartie, gespielt am 1. August 1901 zu Karlsbad.)

A. Albin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e3	e7—e6

Bequemer ist die Vertheidigung 2. ...., Sf6 3. Ld3, Sc6! 4. f4, Sb4.

3. Lf1—d3	c7—c5
4. c2—c3	Sb8—c6
5. f2—f4	f7—f5

Ein Gegen-stonewall; Schwarz hat aber den Vortheil, dass sein c-Bauer eine Aggressivstellung einnimmt.

6. Sg1—f3	Sg8—f6
7. 0—0	Lf8—e7
8. Sb1—d2	0—0
9. Ld3—b5?	....

9. Se5 verdiente den Vorzug.

9.	Sf6—e4
10. Lb5×c6	b7×c6
11. Sf3—e5	Dd8—b6
12. Tf1—f3	c5×d4
13. e3×d4	c6—c5
14. Sd2—b3	c5—c4
15. Sb3—d2	Le7—f6
16. Sd2—f1	Lf6×e5
17. f4×e5	Lc8—d7
18. Tf3—h3	....

Der Angriffsversuch von Weiss sieht nicht erfolgversprechend aus.

18.	Ld7—e8
19. Sf1—d2	a7—a6
20. Sd2—f3	Ta8—a7
21. Dd1—c2	Db6—d8
22. g2—g3	g7—g5!

Ein kräftiger Zug, mit welchem Schwarz den Angriff eröffnet.

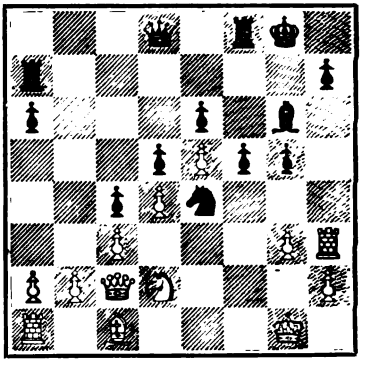
23. Sf3—d2	Le8—g6

(S. Diagramm.)

24. Sd2×e4	f5×e4?

Falsch, der Damenbauer musste

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



zurückschlagen. Der Angriff des Schwarzen, verstärkt durch f5—f4, wäre dann in kurzer Zeit unwiderstehlich geworden, die Schwäche des c-Bauern kam dabei nicht in Betracht.

25. Lc1—e3	Kg8—g7
26. Dc2—d2	h7—h6
27. g3—g4	Ta7—f7
28. Th3—g3	Tf7—f3
29. Tg3×f3	e4×f3
30. Kg1—f2	....

Der König steht hier sehr sicher.

30.	Lg6—e4
31. h2—h4	Tf8—f7?

Mit 31. ...., Kg6 konnte Schwarz Bauernverlust vermeiden.

32. h4×g5	Tf7—b7
33. Kf2—g3!	Dd8—b8
34. Dd2—h2	Tb7×b2

In dieser Position noch das Beste, die Partie geht nun wenigstens rasch verloren.

35. Dh2×h6+	Kg7—f7
36. Dh6—f6+	Kf7—e8
37. Df6×e6+	Ke8—d8
38. Ta1—h1	Tb2—g2+
39. Kg3—f4	Aufgegeben.

Digitized by Google

6775. Italienische Partie.

(IV. Matchpartie, gespielt am 4. August 1901 zu Karlsbad.)

A. Albin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	Sg8—f6
5. d2—d3	d7—d6
6. b2—b4	Lc5—b6
7. Dd1—b3	....

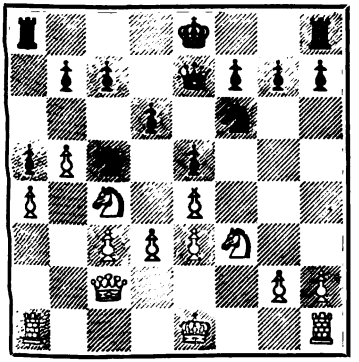
Ein verfrühter Angriff; die Dame steht auf b3 nicht gut und muss bald zurück.

7.	Dd8—e7

In Betracht kommt 0—0 nebst Se7, c6 und d5.

8. a2—a4	a7—a5
9. b4—b5	Sc6—d8
10. h2—h3	Sd8—e6
11. Lc1—e3	Lc5×e3
12. f2×e3	Se6—c5
13. Db3—c2	Lc8—e6
14. Sb1—d2	Le6×c4
15. Sd2×c4	....

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.



15.	d6—d5!

Sehr fein, die weisse Bauernstellung wird durch diesen Zug demolirt.

16. e4×d5	....

16. Sce5:, de 17. de, Sfe4: würde für Weiss ein sehr schlechtes Spiel ergeben.

16.	e5—e4

Kräftiger war Sd5:.

17. d3×e4	De7×e4

In Betracht kam auch Sce4:.

18. Dc2×e4+	Sc5×e4

Auf ein lebhaftes Mittelspiel folgt nun ein recht interessantes Endspiel.

19. d5—d6!	....

Die beste Art, um den gewonnenen Bauer zu verwerthen.

19.	c7×d6
20. Sc4—b6	Ta8—d8
21. c3—c4	Se4—g3
22. Th1—g1	0—0
23. Sf3—d2	d6—d5
24. c4×d5	Sf6×d5
25. Sb6×d5	Td8×d5
26. Ke1—f2	Td5×d2+
27. Kf2×g3	Tf8—e8
28. Ta1—a3	Te8—c8
29. h3—h4	Tc8—c4
30. h4—h5	f7—f6
31. Kg3—f3	Kg8—f7
32. Ta3—a1	g7—g6
33. h5×g6+	Kf7×g6
34. Tg1—c1	Td2—c2
35. Tc1—d1	Tc4—c7
36. Td1—d4	Tc2—c4
37. Kf3—e4	Tc4—c2
38. Ke4—f3	Tc2—c4
39. Ta1—d1	h7—h5
40. g2—g3	Tc4—c3
41. Td4—e4	Tc3—c4
42. Td1—d6	Tc4×e4
43. Kf3×e4	Tc7—c4+
44. Td6—d4	Tc4—c5

Nach weiteren 15 Zügen als unentschieden abgebrochen.

Digitized by Google

6776. Französische Partie.

(V. Matchpartie, gespielt am 5. August 1901 zu Karlsbad.)

G. Marco	A. Albin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e4—e5	Sf6—g8

Von Dr. Tarrasch herrührend; die übliche Fortsetzung Sd7 ist aber besser.

6. Lg5×e7 ....

Nicht zu empfehlen, da der schwarze Königsspringer sich nun günstig entwickelt; eine Partie Fritz-Tarrasch, Frankfurt 1887, nahm folgenden Verlauf: 6. Le3!, c5 7. dc, Sd7 8. Lb5. Dc7 9. Dg4 mit besserer Stellung.

6. .... Dd8×e7

Se7: sieht natürlicher aus.

7. f2—f4 a7—a6

Natürlich nicht sofort c5 wegen 8. Sb5.

8. Dd1—d2 Sg8—h6
9. Sg1—f3 c7—c5
10. Sc3—a4! Sb8—d7
11. Sa4×c5 Sd7×c5
12. d4×c5 De7×c5
13. c2—c3 Lc8—d7
14. Lf1—d3 ....

Stärker war sofort 14. Sd4.

14. .... Ld7—b5
15. Sf3—d4 Lb5×d3
16. Dd2×d3 b7—b5

Schwarz hat zwar kein gutes, doch ein haltbares Spiel, der Textzug schwächt aber noch den Damenflügel; am Besten war 0—0.

17. 0—0 Sh6—f5
18. Kg1—h1 g7—g6

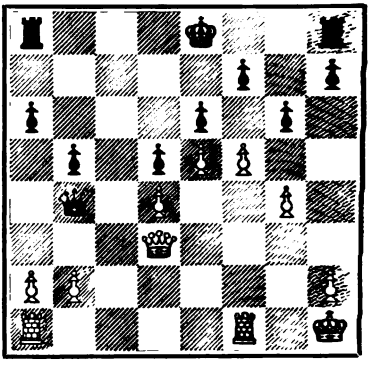
Besser Dc4!.

19. g2—g4 Sf5×d4
20. c3×d4 Dc5—b4

Falls Dc4, so 21. Dd2 nebst Tc1.

21. f4—f5 ....

Stellung nach dem 21. Zuge von Weiss.



21. .... Ta8—c8

Falls 21. ...., Db2:, so 22. Df3 mit sehr starkem Angriff.

22. Tf1—f2 Tc8—c4
23. f5×e6 f7×e6
24. a2—a3! Db4—e7

Oder Td4: 25. ab, Td3: 26. Ta6: etc.

25. b2—b3 Tc4—c6
26. a3—a4! b5—b4

Oeffnen der a-Linie durch ba oder Schlagenlassen auf b5 wäre natürlich sofort verderbenbringend.

27. Ta1—f1 De7—g5
28. Tf2—c2!! ....

Entscheidend.

28. .... Tc6×c2
29. Dd3×c2 Dg5×g4
30. Dc2—c8+ Ke8—e7
31. Dc8—b7+! ....

Auf 31. Dh8:? würde Schwarz durch ewiges Schach Remis erzwingen.

31. .... Ke7—e8
32. Da7—f7+ Ke8—d8
33. Df7—f6+ Kd8—d7

Oder 37. ...., Kc7! 34. Dg7+, Kb6! 35. a5+ etc.

34. Df6—g7+ Aufgegeben.

Digitized by Google

6777. Spanische Partie.

(VI. Matchpartie, gespielt am 7. August 1901 zu Karlsbad.)

A. Albin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d3	Lf8—c5
6. 0—0	....

6. c3, um die Bildung des Centrums vorzubereiten, gefällt uns besser.

6.	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. Lc1—g5	h7—h6
9. Lg5—e3	....

Weiss hat den Nachziehenden veranlasst, durch h6 seine Königsstellung zu schwächen; diese Idee findet auch im Giuoco piano Verwendung.

9.	Dd8—e7
10. Sb1—c3	....

10. Lc5: wäre nicht gut, denn Weiss könnte dann nie gut d4 spielen, ausserdem wäre die offene d-Reihe für Schwarz vortheilhaft.

10.	Sc6—a5
11. Sc3—d5	Sf6×d5
12. e4×d5	Lc5×e3

Weiss drohte Lc5: nebst Se5:.

13. f2×e3	0—0
14. e3—e4	f7—f5
15. Dd1—d2	Sa5—b7?

(S. Diagramm.)

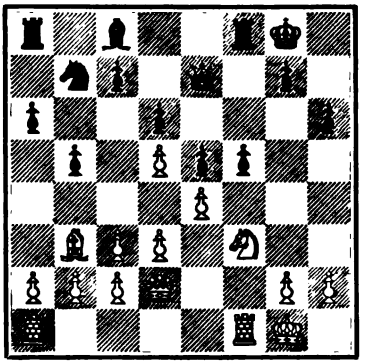
Geradezu ein entscheidender Fehler, folgende Fortsetzung war die richtige: 15. ...., Sb3: 16. ab, fe 17. de, Tf4 18. Dd3, Lb7 nebst Taf8 und event. c7—c6 mit gleichem Spiel.

16. d3—d4!	....

Ein sehr feiner Zug, welcher dem Weissen mit einem Schlage eine überwältigende Angriffsstellung verschafft.

16.	Kg8—h7

Stellung nach dem 15. Zuge von Schwarz.



Wenn ed, so 17. e5! nebst e6, oder wenn fe, so 17. Se5:.

17. e4×f5	Lc8×f5
18. Ta1—e1	....

Besser als 18. de, worauf nach de der schwarze Springer auf d6 einen guten Posten erhalten würde.

18.	e5—c4
19. Dd2—e3	Sb7—a5

Schwarz muss den Läufer abtauschen, da c3 nebst Lc2 drohte, demnach war 15. ...., Sb7 ein verlorener Zug.

20. Sf3—d2	Ta8—e8
21. c2—c3	c7—c6
22. d5×c6	Sa5×b3
23. a2×b3	d6—d5
24. c3—c4!	....

Wieder sehr fein gespielt; Weiss erzwingt durch diesen Zug zwei verbundene Freibauern in der Mitte.

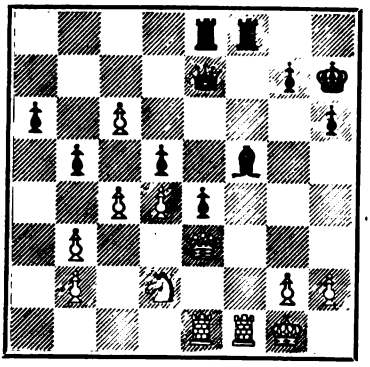
(S. Diagramm.)

24.	Lf5—e6
25. Tf1×f8	De7×f8
26. c4×d5	Le6×d5
27. c6—c7	Df8—d6
28. Te1—c1	Te8—c8
29. De3—g3!	Dd6×g3

Wenn Db4, so 30. Dc3.

Digitized by Google

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



30. h2×g3 e4—e3
31. Sd2—f3 Le6×b3
32. Tc1—c5 b5—b4
33. Kg1—f1 a6—a5
34. Kf1—e2 a5—a4
35. d4—d5 Lb3×d5

Erzwungen.

36. Tc5×d5 Tc8×c7
37. Sf3—d4 a4—a3
38. b2×a3 b4×a3
39. Td5—a5 Tc7—c3
40. g3—g4 Kh7—g6
41. g2—g3 Kg6—f6
42. Sd4—f5 Tc3—c2†
43. Ke2×e3 a3—a2
44. Sf5—d6 Kf6—g6
45. Sd6—e4 Tc2—g2
46. Ta5—a7 Tg2—c2
47. Ke3—f4 Tc2—b2
48. Ta7—a6† Kg6—h7

Nun construirt Weiss sehr geschickt ein Matnetz; Kf7 hätte natürlich die Partie auch nicht mehr gerettet.

49. g4—g5 h6—h5
50. Se4—c3 Tb2—b4†
51. Kf4—f5 Tb4—b3
52. g5—g6† Kh7—h6
53. Ta6—a8 Aufgegeben.

Eine von Albin meisterhaft gespielte Partie.

Partie aus dem Wettkampf Teichmann-Lee.

6778. Damenbauer gegen Königsbauer.
(Gespielt am 22. Juli 1901 zu London.)

R. Teichmann Weiss.	F. J. Lee Schwarz.
1. e2—e4	d7—d5
2. e4×d5	Dd8×d5
3. Sb1—c3	Dd5—d8

Viele bevorzugen Da5.

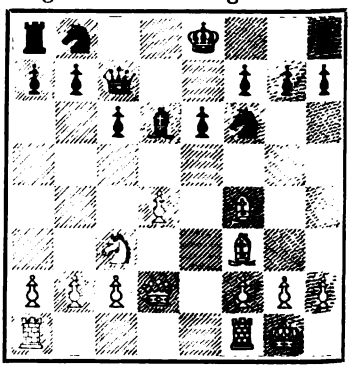
4. d2—d4 c7—c6
5. Sg1—f3 Lc8—g4
6. Lf1—e2 Lg4×f3

Schwarz beeilt sich, den Springer abzutauschen, um Se5 zu vermeiden.

7. Le2×f3 e7—e6
8. Lc1—f4 Sg8—f6
9. 0—0 Lf8—d6
10. Dd1—d2 Dd8—c7?

Ein Fehler; Schwarz übersieht die

Stellung nach dem 10. Zuge von Schwarz.



hübsche Antwort des Gegners; Sd5 oder 0—0 hätte gleiches Spiel ergeben.

11. Sc3—b5! c6×b5

Digitized by Google

12. Lf4×d6 Dc7–d7
13. Ld6—e5 Sb8—c6
14. Ta1—d1! 0—0—0

Oder 14. ...., Se5: 15. de, Dd2: 16. Td2:, Sd7 17. Lb7: nebst Lc6.

15. Dd2—e2 a7—a6
16. c2—c4 b5—b4?

Am Besten war noch bc 17. Dc4:, Sd5.

17. De2—e1 Dd7—e7

Falls a5, so 18. a3.

18. Lf3×c6 b7×c6
19. a2—a3 c6—c5

Wenn a5, so 20. c5.

20. a3×b4 c5×b4
21. Td1—a1 De7—b7
22. Ta1—a4 Sf6—d7
23. Ta4×b4 Db7—a8

Auf Dc6 wäre 24. c5 zunächst geschehen.

24. Le5—d6 Da8—c6
25. c4—c5 a6—a5
26. Tb4—b3 Dc6—a4
27. De1—e4! Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6779. Läuferspiel.

(Berathungspartie, gespielt am 14. u. 15. August 1901 zu Karlsbad.)

C. Schlechter	Dr. Neustadtl, V. Tietz
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Lf1—c4	Sg8—f6
3. d2–d4	....

Dieses wohl nicht ganz correcte Gambit findet selten Anwendung.

3. .... e5×d4
4. Sg1—f3 Sf6×e4!

Mit 4. ...., Sc6 konnte hier Schwarz in eine bekannte Variante des Zweispringerspieles einlenken.

5. Dd1×d4 Se4—f6

Am Besten!

6. Lc1—g5 Lf8—e7
7. Sb1—c3 0—0

Da die Angriffsstellung der weissen Figuren hauptsächlich gegen den Königsflügel gerichtet ist, so sollte Schwarz zunächst seine Damenseite entwickeln, um die lange Rochade vorzubereiten; recht amüsant ist folgende 1897 im Wiener Schachclub zwischen H. Fähndrich (Weiss) und W. Steinitz (Schwarz) gespielte Partie: 7. ...., c6! 8. 0–0–0, d5 9. The1, Le6 10. Ld3, Da5 11. Kb1, Sbd7 12. Se5, c5? (viel besser war Se5: nebst 0–0–0) 13. Dh4, Se5: 14. Te5:, 0–0–0 15. Ld2!, Dc7 (Db6! musste geschehen) 16. Sb5!, De5:? 17. Lf4!, aufgegeben, da auf Dh5 ein problemartiges Mat folgt.

8. 0—0—0 c7—c6!

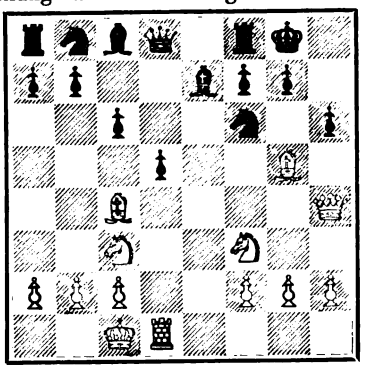
Viel besser als Sc6, worauf 9. Dh4 mit gewaltigem Angriff folgen würde.

9. Th1—e1 d7—d5
10. Dd4—h4 ....

Verführerisch aber falsch ist 10. Ld5:, cd 11. Te7: wegen 11. ...., Sc6!.

10. .... h7—h6?

Stellung nach dem 10. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

Ein Fehler, der zunächst einen Bauer bei Verschlechterung der Stellung kostet.

11. Lc4×d5! Sb8—d7

Schwarz hat nichts Besseres, z. B.: I. 11. ...., hg 12. Lf7‡, Kf7: (oder Tf7: 13. Td8‡, Ld8: 14. Sg5: nebst Dc4† etc.) 13. Dc4†, Kg6 (oder Ke8 14. Td8‡, Kd8: 15. Sg5: oder Sd5? 16. Sd5: etc.) 14. Td8:, Ld8: 15. Se5†, Kh7! 16. Dd3†, Kg8 17. Sg6 etc. II. 11. ...., cd 12. Sd5:, hg 13. Sg5: und Weiss gewinnt.

12. Ld5—c4 b7—b5

13. Lc4—d3 h6×g5

Erzwungen, da Lh6: drohte.

14. Sf3×g5 Tf8—e8

15. Ld3—h7† Kg8—f8

16. Lh7—f5! ....

Falls 16. Lg6?, was entscheidend aussieht, so 16. ...., Sh5!.

16. .... Kf8—g8

Der einzige Zug!

17. Sg5×f7!! ....

Bei richtiger Fortsetzung in wenigen Zügen entscheidend; stark war auch 17. Sce4.

17. .... Kg8×f7

Schwarz muss schlagen, da Le6 droht.

18. Lf5—e6† Kf7—g6

19. f2—f4 Sf6—h5

Das durch f4—f5 drohende Mat ist auf keine andere Weise zu pariren.

20. Dh4—g4† Kg6—h6

Oder 20. ...., Lg5 21. Lf5†, Kh6 22. Td6† etc.

21. Le6—f7? ....

Nach 21. Lf5 konnte Schwarz sofort aufgeben, denn falls dann Sf4:, so 22. Te6† mit Vernichtung, z. B.: 21. Lf5, Sf4: 22. Te6†, Lf6 23. Df4‡, g5 24. De3, Te6: 25. Dh3†, Kg7 26. Dh7†, Kf8 27. Le6: etc.

21. .... Sh5×f4

22. Te1—e6† Kh6—h7!

23. Sc3—e4! ....

Der Angriff ist noch stark genug, der Textzug verhindert Lg5 und droht Df4:.

23. .... Sd7—e5

Was soll Schwarz sonst thun? Falls Da5 oder Dc7, so 24. Te7: mit Matdrohung h4.

24. Dg4×f4 Lc8×e6

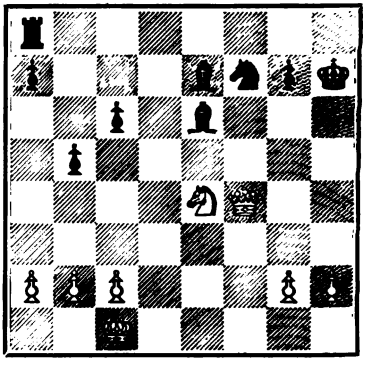
25. Td1×d8 Se5×f7

Bei Ted8: 26. Le6: behält Schwarz zwar zwei Thürme für die Dame, Weiss erlangt aber Matangriffe.

26. Td8×a8 Te8×a8

Von hier an spielte Herr Tietz allein.

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



27. Df4—c7! ....

Dadurch gewinnt Weiss noch eine Figur.

27. .... Ta8—e8

28. Dc7×c6 Sf7—d6

Schwarz vertheidigt noch recht geistreich.

29. Se4×d6 Le7—g5†

30. Kc1—b1 Le6—d7

Wäre der Bauer b5 zufällig auf b4, so würde sogar Schwarz noch gewinnen.

31. Dc6—c3 Te8—e3

32. Dc3—d2 Te3—e5

33. Dd2—d3† Ld7—f5

34. Dd3—g3! Te5—d5

35. Dg3—f3 Lf5—e6

36. Sd6×b5! Td5—e5

Digitized by Google

Natürlich nicht Tb5: wegen 37. Dh5† nebst De8†.

37. Df3—g3 Lg5—f4

37. ...., Tb5:? 38. Dd3†, Tf5 39. g4.

38. Dg3—f2 ....

Nicht 38. Df4: wegen Te1† 39. De1, La2:† 40. Ka2:, Tc1:.

38. .... Lf4—g5

39. Sb5—d4! ....

Entscheidend, da nun ein Läufer abgetauscht wird.

39. .... Lg5—e3

40. Df2—h4† Kh7—g6

41. Sd4×e6 Te5×e6

42. a2—a4 Kg6—f5

43. Dh4—h5† g7—g5

44. h2—h4 Te6—e4

45. Dh5—f7† Kf5—e5

46. h4—h5 Te4—h4

47. Df7—g7† Ke5—f5

48. h5—h6 Le3—d4

49. g2—g4† Aufgegeben.

6780. Spanische Partie.

(Gespielt am 16., 17. u. 18. August 1901 zu Karlsbad.)

V. Tietz	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Sf6×e4
6. d2—d4	b7—b5
7. La4—b3	d7—d5
8. a2—a4	Ta8—b8
9. a4×b5	a6×b5
10. d4×e5	Lc8—e6
11. c2—c3	g7—g6

Eine Neuerung, aber keine sehr empfehlenswerthe.

12. Ta1—a6! Dd8—d7

13. Lb3—c2 Lf8—g7

14. Tf1—e1! Sc6×e5?

Fehlerhaft. Schwarz erhält zwar Thurm und zwei Bauern für zwei leichte Officiere, aber die Stellung wird recht schlecht; Sc5 nebst 0—0 musste geschehen.

15. Sf3×e5 Lg7×e5

16. f2—f3 Se4—c5

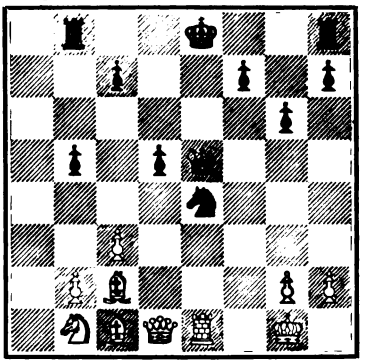
17. Ta6×e6† Dd7×e6

18. f3—f4 Sc5—e4

Schwarz will die Bauern zurückgeben, um für die Thürme einigen Spielraum zu erlangen; auf 18. ...., f6 würde zunächst 19. De2 folgen.

19. f4×e5 De6×e5

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. c3—c4! ....

Ein vorzüglicher Zug, welcher die schwarze Bauernstellung ganz unbrauchbar macht.

20. .... b5×c4

21. Sb1—c3 0—0

Falls 21. ...., Td8, so 22. Le4:, de 23. Da4† etc.

22. Dd1×d5 ....

Noch stärker war 22. Sd5:.

22. .... De5×d5

23. Sc3×d5 f7—f5

24. Lc1—h6 Tf8—e8!

Digitized by Google

Falls Td8, so 25. Se7† nebst Sc6.

25. Lc2×e4 Kg8—f7!
26. Sd5—c3 f5×e4
27. Sc3×e4 g6—g5

Um die Stellung zu verwickeln.

28. Te1—f1† Kf7—g6
29. Tf1—f6† Kg6—h5
30. Se4—g3† Kh5—g4
31. Tf6—f5 Te8—g8
32. Tf5—c5 Kg4—f4

32. ...., Tb4? 33. Te5!, da nun Te8 nicht mehr geschehen könnte! oder 32. ...., Kh4? 33. Tc4 ±, g4 34. Tc5 etc.

33. Tc5×c4† Kf4—e3
34. h2—h4 ....

Sicher zu Gewinn führend war 34. Lg7!.

34. .... Tb8×b2
35. Lh6×g5† Ke3—d3
36. Tc4×c7 h7—h6!
37. Lg5—f6 Tb2—b6
38. Tc7—d7† Kd3—c4
39. Lf6—g7 Tb6—g6
40. Sg3—f5 Kc4—c5
41. Kg1—f2 h6—h5
42. Kf2—f3 Tg8—a8
43. g2—g3 Ta8—a3†
44. Kf3—f4 Kc5—c6

Dadurch erzwingt Schwarz Thurmtausch.

45. Td7—d4 ....

Auf andere Thurmzüge z. B. Td8, Td8 oder Td1 (45. ...., Tf7 46. Kd5), drohte Schwarz durch Tg4† 46. Ke5, Ta5† nebst Tf5: und Tg7: eine Remisstellung herbeizuführen.

45. .... Tg6—g4†
46. Kf4—e5 Tg4×d4
47. Sf5×d4† Kc6—d7
48. Sd4—f5 Ta3—a6

Im Folgenden macht Weiss vergebliche Versuche, den Bauer h5 zu erobern, und ohne den späteren Fehler von Schwarz hätte auch Weiss diesen Bauer nie erhalten Der einzige Plan, um auf Gewinn zu spielen, bestand im Freimachen des h-Bauern, d. h. im Abtausch des g- gegen den h-Bauern, ob dann das Endspiel Läufer, Springer und Thurmbauer gegen Thurm zu gewinnen ist? — Dieses Problem sei Endspielforschern zur Lösung empfohlen; wir glauben, dass Schwarz Remis erreichen kann.

49. Ke5—f4 Kd7—e6!
50. Lg7—e5 ....

Oder 50. Kg5, Ta5 51. Kh5:, Kf5: Remis.

50. .... Ke6—f7

Am Besten. Falls nun 51. Kg5, so Ta5.

51. Sf5—d4 Kf7—g6
52. Kf4—e4 Ta6—a4
53. Ke4—d5 Ta4—a8
54. Sd4—e6 Kg6—f5
55. Se6—g7† Kf5—g6
56. Sg7—e6 Kg6—f5
57. Se6—d4† Kf5—g6
58. Sd4—c6 Ta8—a2
59. Le5—d6 Kg6—f6
60. Ld6—e7† Kf6—f5
61. Le7—g5 Kf5—g4
62. Lg5—f4 Kg4—f5
63. Sc6—e7† Kf5—f6
64. Lf4—g5† Kf6—f7
65. Se7—c6 Kf7—g6
66. Kd5—e6 Ta2—a6
67. Ke6—d5 Ta6—a1
68. Sc6—d4 Ta1—a3
69. Lg5—f4 Kg6—f6
70. Kd5—e4 Ta3—a4
71. Ke4—e3 Ta4—a3†
72. Ke3—d2 ....

Weiss beabsichtigt, den König nach h3 zu führen.

72. .... Kf6—g6
73. Sd4—c2 Ta3—b3
74. Sc2—e3 Tb3—a3
75. Kd2—e2 Kg6—f6
76. Ke2—f3 Kf6—g6
77. Kf3—g2 Ta3—a2†

Digitized by Google

78. Kg2—h3 Ta2—a1
79. Lf4—g5 Ta1—a8?

Der entscheidende Fehler, der den richtigen h-Bauer kostet; der Thurm durfte die erste Linie nicht verlassen; der richtige Zug war Tb1, z. B.: 79. ...., Tb1 80. Sd5, Kf5 81. Sf4, Ke4 82. Sh5:, Kf3 remis.

80. Se3—d5 Kg6—f5

Oder 80. ...., Th8 81. Sf4†, Kf7 (Kf5? 82. Sh5:!) 82. Kg2 nebst Königsmarsch bis f5.

81. Sd5—f4 Kf5—e4
82. Sf4×h5 Ke4—f3
83. Sh5—f6! Ta8—a1
84. Sf6—g4

Schwarz gab auf, denn sonst konnte sich noch der folgende drollige Schluss ereignen: Th1† 85. Sh2†, Kf2 86. Ld8, Kg1 87. Lb6‡.

6781. Spanische Partie.

(Gespielt am 20. Juni 1901 zu London.)

Prof. W. T. Pierce	E. Seymour
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	b7—b5
5. La4—b3	Sc6—a5
6. Lb3×f7†	Ke8×f7
7. Sf3×e5†	Kf7—e7
8. Sb1—c3	Dd8—e8

Besser ist Sf6, s. Leitartikel.

9. Dd1—f3 ....

Droht sofortige Vernichtung durch 10. Sd5†, trotzdem ist der Textzug nicht die stärkste Fortsetzung des Angriffs; besser war sofort 9. Sd5† nebst d4.

9. .... c7—c6?

Dieser Zug lockert den Damenflügel, so dass nun auch eine Flucht des Königs dorthin bedenklich erscheinen muss; Sf6 nebst Kd8 und Lb7 gewährte eine ausreichende Vertheidigung.

10. d2—d4 d7—d6
11. Lc1—g5† Sg8—f6
12. 0—0—0! h7—h6

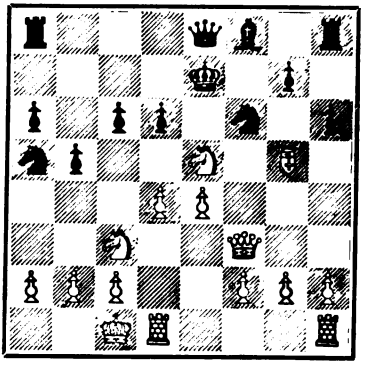
(S. Diagramm.)

13. Se5×c6†! ....

Hübsch, wenn auch nicht fernliegend.

13. .... Sa5×c6

Stellung nach dem 12. Zuge von Schwarz.



14. Sc3—d5† Ke7—d8

Auf Kf7 kommt Weiss durch 15. Lf6: in Vortheil (gf? 16. Dh5).

15. Lg5×f6† g7×f6
16. Df3×f6† Lf8—e7
17. Sd5×e7 Sc6×e7
18. e4—e5! De8—f8

Man beachte das nach d5? mögliche niedliche Mat durch 19. Db6†, Kd8 20. e6‡.

19. Df6×d6† Kd8—e8
20. e5—e6 Df8×f2
21. Kc1—b1 Th8—f8
22. d4—d5 Tf8—f5
23. g2—g4 Df2—f4
24. Dd6—c5 Df4×g4
25. Dc5—c3 Lc8—b7

Digitized by Google

26. d5—d6!! ....

Damit beschliesst Weiss in würdiger Weise den vortrefflich geführten Angriff.

26. ... Se7—c6

Falls Lh1:, so ‡ in drei Zügen.

27. Th1—g1 Dg4—f4
28. Tg1—g8+ Tf5—f8
29. Dc3—g7 Tf8×g8
30. Dg7×b7 Ta8—b8
31. Db7×c6+ Ke8—f8
32. e6—e7+ Aufgegeben.

6782. Spanische Partie.

(Aus einem Simultanspiel, gespielt am 26. Juni 1901 zu Coburg.)

G. Marco, C. Schlechter — C. Teller

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	d7—d6
4. d2—d4	Lc8—d7
5. Lb5×c6	Ld7×c6
6. Sb1—c3	e5×d4

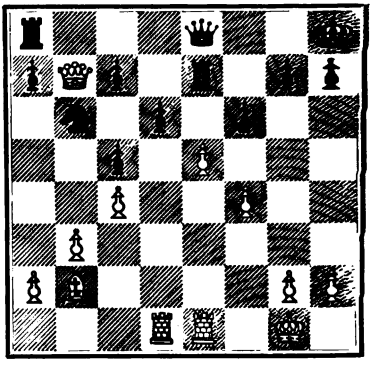
Am Besten wäre, nachdem Weiss seinen Königsläufer abgetauscht hat, 6. ...., f6! nebst g6.

7. Sf3×d4	Sg8—f6
8. 0—0	Lf8—e7
9. Tf1—e1	0—0
10. b2—b3!	Tf8—e8
11. Lc1—b2	Sf6—d7
12. Sc3—d5	Le7—f6?

Ein grober Fehler: 12. ...., Ld5: musste geschehen, Schwarz stand dann bombensicher.

13. Sd4×c6	b7×c6
14. Sd5×f6+	Sd7×f6
15. f2—f3	Sf6—d7
16. Dd1—d2	f7—f6
17. Ta1—d1	Te8—e7
18. c2—c4	c6—c5
19. Dd2—d5+	Kg8—h8
20. f3—f4	Dd8—e8
21. Dd5—b7	....

Stellung nach dem 21. Zuge von Weiss.



Hier steht die Dame nicht günstig.

21.	Sd7—b6
22. e4—e5	Sb6×c4?

Verlockend, aber schlecht, da nun die weissen Thürme Gelegenheit erlangen, in das schwarze Spiel einzudringen; richtig war 22. ...., c6 23. Da6, de 24. fe, fe.

23. b3×c4	Ta8—b8
24. Db7×a7	Tb8×b2
25. Td1—b1!	c7—c6

Wenn Tb4, so 26. a3.

26. Da7×e7	De8×e7
27. Tb1×b2	h7—h6
28. e5—e6	g7—g6?
29. Tb2—b8+	Kh8—h7
30. Te1—b1	Aufgegeben.

Digitized by Google

6783. Italienische Partie.

(Gespielt am 21. August 1898 auf dem Rheindampfer zwischen Köln und Koblenz.)

R. Charousek	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4
6. e4—e5	d7—d5
7. Lc4—e2	....

Der übliche Zug ist 7. Lb5, doch da ein Abtausch auf c6 für Weiss nicht günstig ist, so wird der Läufer später häufig genug nach e2 zurückgezogen, der Anziehende versucht deshalb sofort Le2; für den Werth dieses Zuges, welchen auch Cordel angiebt, spricht vorliegende Partie.

7.	Sf6—e4
8. c3×d4	Lc5—b6
9. 0—0	0—0
10. Sb1—c3	Lc8—g4

Besser war jedenfalls f5.

11. Lc1—e3	Sc6—e7
12. Dd1—c2!	....

Damit verhindert Weiss in feiner Weise f5.

12.	Se4×c3

Falls 12. ...., f5, so 13. Se4: nebst Sg5 mit gutem Spiel.

13. b2×c3	Se7—g6
14. Sf3—g5!	Lg4×e2

Falls 14. ...., Ld7, so zunächst 15. Ld3 nebst De2.

15. Dc2×e2	h7—h6

15. ...., Te8? 16. Dh5, h6 17. Sf7:, Kf7: 18. Df5+ nebst Dg6:.

16. Sg5—h3	f7—f5

Weiss drohte, den Angriff mit f4 und f5 fortzusetzen, auf f6 konnte 17. Sf4, Sf4: 18. Lf4:, fe 19. Le5: nebst f4 mit besserem Spiel für Weiss folgen.

17. f2—f4	Dd8—d7
18. De2—c2	Tf8—f7
19. Sh3—f2	Sg6—f8
20. Sf2—h1!	Sf8—e6

20. ...., h5! nebst g6 hätte eine ganz gute Vertheidigung geboten.

21. g2—g4!	....

Dieser Angriff war wohl vorbereitet.

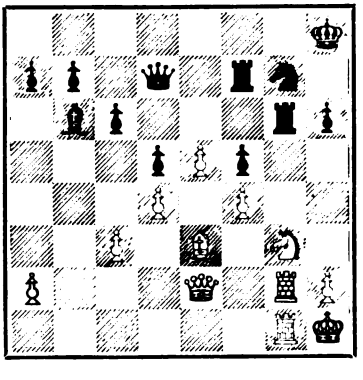
21.	g7—g6

21. ...., fg? 22. f5.

22. g4×f5	g6×f5
23. Sh1—g3	Se6—g7
24. Kg1—h1	Kg8—h8
25. Tf1—g1	Ta8—e8
26. Tg1—g2	Te8—e6
27. Ta1—g1	c7—c6
28. De2—e2	Te6—g6

Auf andere Züge würde der folgende Zug von Weiss noch stärker wirken.

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.



29. Sg3—h5!	....

Der entscheidende Zug, durch welchen Weiss einen Officier erobert.

29.	Tg8×g2
30. De2×g2	Lb6—d8

Weiss drohte Sf6 nebst Dg6.

31. e5—e6!	Dd7×e6
32. Sh5×g7	De6×e3
33. Sg7—e6!	Aufgegeben.

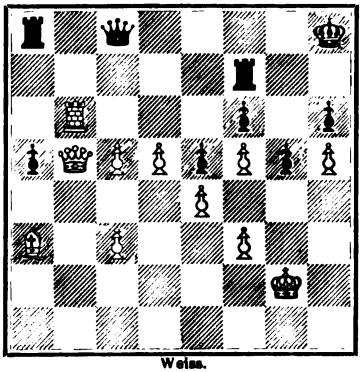
Digitized by Google

Partiestellungen.

6784.

Stellung der Turnierpartie Didier (Weiss) gegen Th. v. Scheve (Schwarz) zu Monte Carlo. Weiss, der von seinem starken Gegner wahrscheinlich unterschätzt wurde, hat eine mächtige Position erlangt und sollte eigentlich das Spiel gewinnen. Bewundernswerth ist aber die Art und Weise, in der v. Scheve das Spiel rettet, das folgenden Verlauf nahm:

Schwarz.



Weiss.

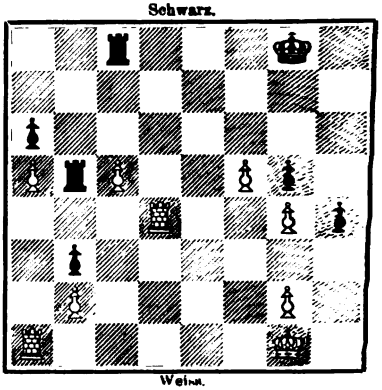
47. Kg3 („The Field" bemerkt, dass Kh3 geschehen musste), g4! 48. fg, Dg8 49. c6, Dg5 50. De2, Tg8 51. Tb7, Tb7: 52. cb, Tb8 53. Df3? (53. Dc4! hätte Remis erzwungen), Tb7:, Schwarz gewann nach wenigen Zügen.

6785.

Interessante Partiestellung aus einer vom Weltmeister Dr. E. Lasker zu Prag veranstalteten Simultanproduction:

G. Meyer.

Schwarz.



Weiss.

Dr. E. Lasker.

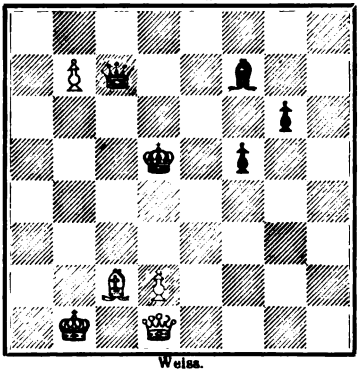
Es geschah 33. ...., Tcc5: (dies ermöglicht dem Gegner einen forcirten Schluss; Tbc5: war etwas besser, hätte aber die Partie wohl auch nicht gerettet) 34. Tad1, Ta5:; nun kündigte der Weltmeister ein Mat in sechs Zügen an: 35. Td8†, Kf7 36. T1d7†, Kf6 37. Tf8†, Ke5 38. Te8†, Kf4 39. Td4†, Kg3 40. Te3‡.

Studien und Endspiele.

871.

A. Troitzky.

Schwarz.



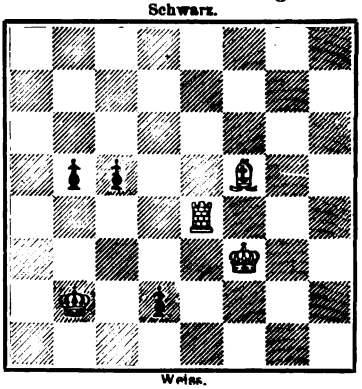
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

872.

O. Duras in Prag.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

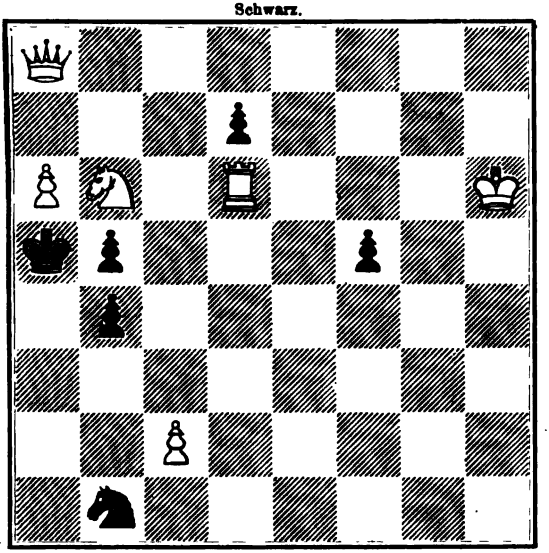
Digitized by Google

Probleme.

9809.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



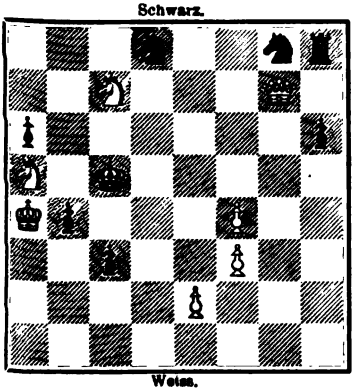
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9810.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



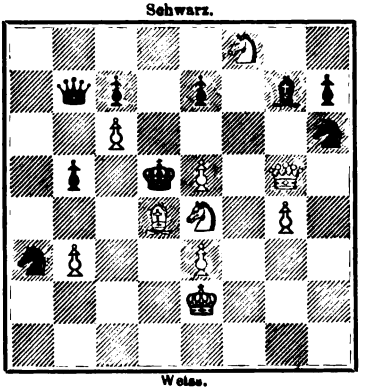
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9811.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

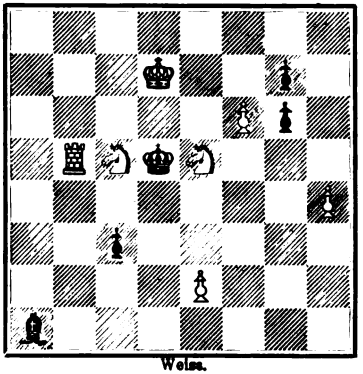
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9812.

S. Magner in München.

Schwarz.

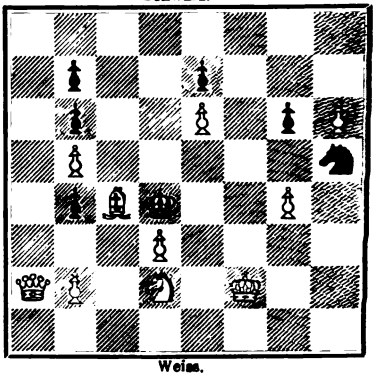


Weiss.

9813.

R. Zschock in Graz.

Schwarz.

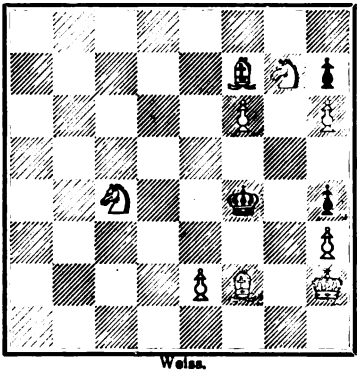


Weiss.

9814.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.

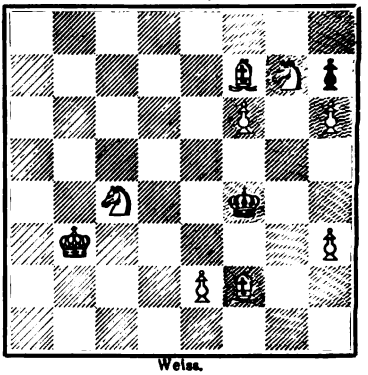


Weiss.

9815.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.

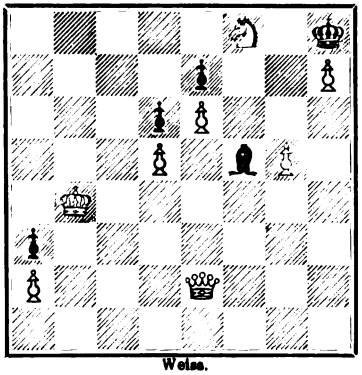


Weiss.

9816.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.

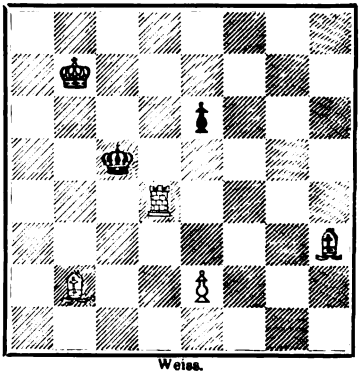


Weiss.

9817.

John Crum in Glasgow.

Schwarz.



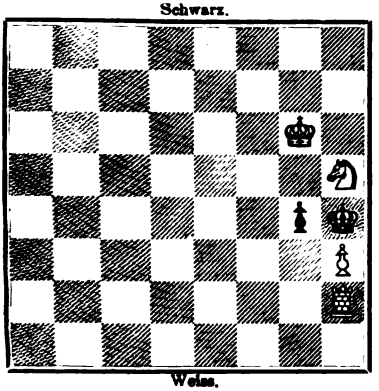
Weiss.

Digitized by Google

9818.

Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk.

Schwarz.



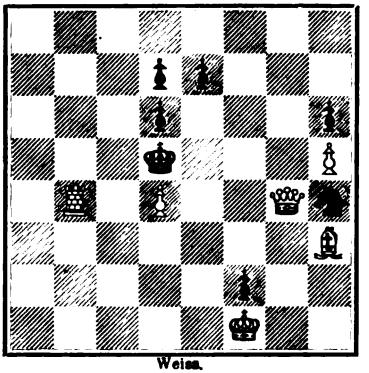
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9819.

K. Traxler in Veseli.

Schwarz.



Weiss.

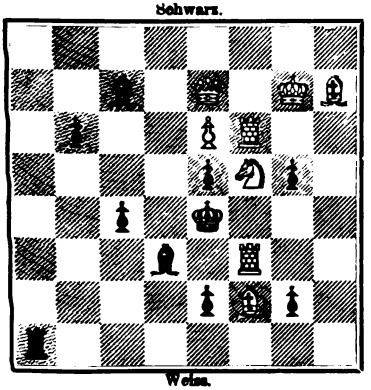
Mat in drei Zügen.

Vier Zweizüger.

9820.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.

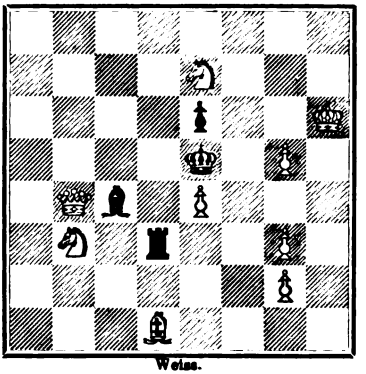


Weiss.

9821.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

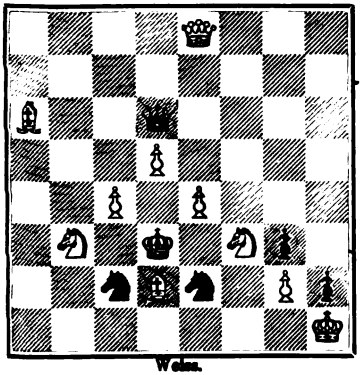


Weiss.

9822.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

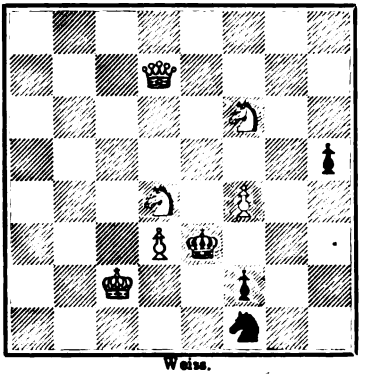


Weiss.

9823.

J. Kohtz und C. Kockelkorn.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

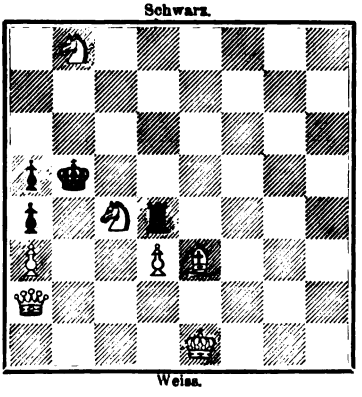
Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9809—9823 und den Studien 871, 872. Die Probleme Nr. 9809—9816 und 9820—9822 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9817 fanden wir im Romanleser, Nr. 9818 entstammt der Tijdschrift des Niederländischen Schachbundes, Nr. 9819 geben wir aus der Šachové listy wieder, Nr. 9823 erschien 1877 offenbar in einer von den Autoren redigirten Schachspalte (siehe unten). Die Studie 871 erschien im Schachmatny Journal, die Studie 872 in der Šachové listy, letztere als Verbesserung einer Bewerbung im Turnier des British Chess Magazine. Zu Nr. 9809 bemerken wir ausdrücklich, dass sich der Autor durch die Veröffentlichung in der Deutschen Schachzeitung (abgesehen von etwa vorhandener Nebenlösung) die Priorität der Erfindung einer geeigneten, den Kunstgesetzen entsprechenden Ausführung wahren will. Die Redaction ist seit 20. August in Kenntniss von der Existenz dieses Problems.

* * *

Original und Nachbildung. Seit dem Bekanntwerden der „Hirschenstückchen" spielt wieder das bekannte Thema von „Original und Nachbildung" in den Einsendungen der Mitarbeiter der verschiedenen Zeitungen eine grosse Rolle. Wir müssen übrigens darauf aufmerksam machen, dass diese Frage nicht zu temperamentvoll behandelt werden darf. Man soll vor Allem wohl untersuchen, ob man es mit einer landläufigen Wendung zu thun hat oder nicht. Wenn z. B. in der Šachové listy die nachstehende Position a) erscheint und man die Position b) bei Berger, Endspiele S. 64, aufschlägt, so ist man wohl kaum im Zweifel, wo Fräulein Marie den Most geholt hat:

a) Marie Češková in Slatina.

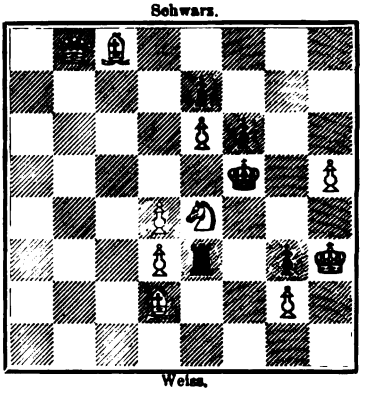
Schwarz.



Weiss.

b) J. Berger.

Schwarz.



Weiss.

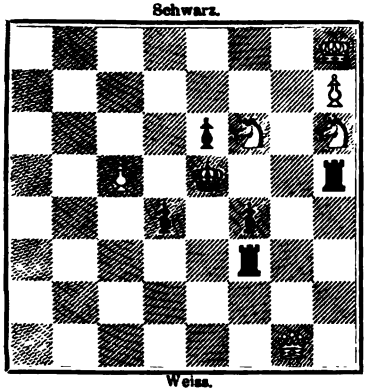
Von einer Verbesserung kann nicht wohl die Rede sein, weil die wichtige Freigebung eines Feldes und die Verführung 1. Dg3: in der neuen Position fehlt.

Auch folgendes Vorkommniss, auf welches uns Herr Maximow aufmerksam macht, ist auffallend:

Digitized by Google

c) P. Siedenschnur.
Neues Illustrirtes Blatt 1900.

Schwarz.

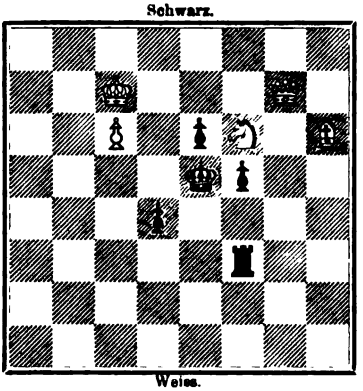


Weiss.

Mat in zwei Zügen.

d) N. Maximow.
A-B-C d'Echecs von Preti 1894.

Schwarz.



Weiss.

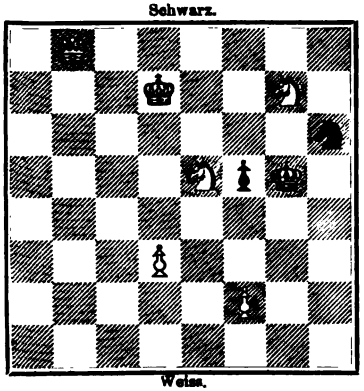
Mat in zwei Zügen.

Wir müssen Herrn Maximow Recht geben, wenn er sich darauf beruft, dass die neuere Ausarbeitung der Idee schlechter und daher nicht existenzberechtigt ist. Die neue Variante 1. ...., Th5—f5, in welcher die weisse Dame nicht mitspielt, ist keine Bereicherung des Inhaltes, es tritt daher der schlechtere erste Zug als Nachtheil hervor. Der allfällige Umstand, dass Herr Siedenschnur die Position d) nicht gekannt hat, ist nicht entscheidend. Es ist doch auch Niemand berechtigt, irgend ein bekanntes Kunstwerk, eine Tonschöpfung, ein Gedicht in schlechterer Technik ausgeführt, aber mit gleichem künstlerischen bezw. geistigen Inhalt nachträglich als sein Werk zu publiciren, wenn er auch wirklich das Original nicht gekannt hat.

Pikant ist folgendes Vorkommniss. Im Stratégie-Turnier wurde die spiegelbildliche Wiedergabe der Position e) eingereicht:

e) J. Berger.
Widmung an d. Würzburger Club 1893.

Schwarz.

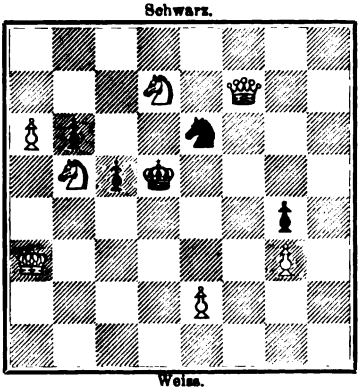


Weiss.

Mat in zwei Zügen.

f) Dr. H. v. Gottschall.
Deutsche Schachzeitung 1891, S. 151.

Schwarz.



Weiss.

Mat in zwei Zügen.

Digitized by Google

Der Einsender des Spiegelbildes ist uns bekannt; er lebte einige Zeit in Graz, und es ist nicht ausgeschlossen, dass sich das Variantengebilde unbewusst in das Schachgedächtniss einlebte und als vermeintliche eigene Composition ausgeprägt wurde. J. Berger liess zuweilen im Schachclub Zweizüger auflösen. Nun enthält aber zufällig der Zweizüger e) schon den ganzen Inhalt des älteren Problemes f). Zum Glück lässt die Stellung e) noch immer einige Merkmale der Compositionsmethode Berger's übrig. Insbesondere war die Verführung 1. Dd6 mit Vorbedacht angelegt worden. Das Problem e) war übrigens mit einem anderen Zweizüger schärferen Gepräges und mit der Neubearbeitung eines seiner Zeit nebenlösig gewesenen Dreizügers dem Würzburger Schachclub auf dessen Ersuchen zur Verfügung gestellt worden. J. Berger hatte seines Erinnerns die Veröffentlichung der Probleme überhaupt nicht vollzogen. Ihm fällt es natürlich nicht im entferntesten bei, die Gottschall'sche Priorität anfechten zu wollen. Er hat seine Position auch nicht als Verbesserung der Position f) aufgefasst, weil ihm dieses Problem seiner Zeit nicht aufgefallen war. Einigermaassen erstaunt ist er aber, dass Herr Kohtz Herrn Preti gegenüber die heute unter Nr. 9823 veröffentlichte Composition aus dem Jahre 1877 gewissermaassen als das Original vorlegte. Herr Preti, der übrigens kein Problemcomponist ist, nennt infolge dessen die Position e) eine Copie der Nr. 9823! Da müssen wir vor allem Herrn Dr. v. Gottschall in Schutz nehmen. Selbst wenn letzterer dieses vermeintliche „Original" gekannt hätte (in der Problemsammlung und in der Schachzeitung 1877—1880 findet es sicht nicht vor), so wäre er noch immer berechtigt, seine Auffassung als Original zu betrachten. Es ist der schwarze König anders postirt, es spielt ein schwarzer Bauer mit, und das Problem ist vor Allem als Zugzwang construirt. Wollte man grundsätzlich alle Probleme beanstanden, welche mit: „D stellt sich hinter den S" beginnen, so müsste man Jahr für Jahr eine grössere Anzahl von Compositionen in den Papierkorb werfen. Vergleiche erst wieder März 1901, Nr. 9718.

Als heiteren Schluss unserer heutigen Ausführungen können wir folgendes Vorkommniss mittheilen: Ein Herr F. A. L. Kuskop in Wellington, N. Z., gewann im Zweizügerturnier der „Canterbury Times" den ersten Preis mit folgender Stellung: W. Ka2, Db3, Td3, Lg7, Sc4, d8; Schw. Kc5, Da6, Sf2, Ba3, c7, e6. Diese Stellung stimmt mit dem Preisproblem Nr. 9604 von G. Heathcote, Deutsche Schachzeitung 1900, S. 248, mit dem Unterschiede überein, dass Kuskop die Db3 statt eines w. La2 und eines w. Tb1 verwendet, und dass die weitere kleine Aenderung: w. Ka2, schw. Ba3 statt w. Kh5, w. Ba3, schw. Ba4 eine von Heathcote verschmähte Verbesserung bedeutet. Im gleichen Turnier erhielt der nämliche Herr Kuskop den zweiten Preis für eine nach unserem Recept angefertigte Umänderung des Lissner'schen Problems (Deutsche Schachzeitung 1900, S. 374): W. Kg6, Dc1, Td4, Sb3, f4; Schw. Ke5, Sb5, e4, Bc6, g3. Natürlich hat Kuskop nach dem Beispiel aller Plagiatoren das Bild verkehrt. Durch das Herabrücken der

Digitized by Google

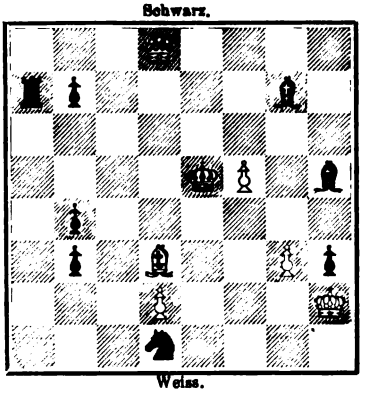
ganzen Position um eine Linie hat Herr Kuskop noch deutlicher das schlechte Gewissen verrathen. Wir hoffen, das British Chess Magazine bringt nächstens die Porträts des geschickten Herrn Kuskop und der naiven Preisrichter. In der nächsten Nummer wollen wir noch die Problem-„Verbesserungen" zur Sprache bringen.

* * *

Problemturnier des Niederländischen Schachbundes. Vexillum (9792) ist von Johann Bartsch in Klausenburg, Recognoverunt.... (9793) von Val. Marin, Libera nos (9794) von E. Pradignat, Tornooi (9796) von K. Erlin, Non possumus (9797) von V. Schiffer in Wien, Goeden Morgen (9799) von E. Pradignat. Gosta Berling II und Beatrix wurden wegen partieller Incorrectheiten abgesetzt; Tornooi erhält den IV. Preis, der V. Preis wurde gestrichen.

* * *

Scherzaufgabe von J. Rosenberg, December 1900, April S. 122. Die Wiener Schachzeitung bringt über diese Aufgabe einen Leitartikel, in welchem es u. a. heisst, dass der besprochene Fall allerdings nur eine Kleinigkeit im grossen Gebiete der Schachprobleme sei. Wir sehen uns veranlasst zu erklären, dass wir eine solche Scherzaufgabe nicht in das Gebiet der Probleme einschliessen. Wir hätten sonst vor allem die Ausarbeitung beanstanden müssen. Die Sache lässt sich ja bedeutend einfacher darstellen (s. u.). Setzen wir unter die einfachere Position die von Herrn Maximow als Gegenprobe entworfene Fragestellung:



„Mat in zwei Zügen. Der weisse K steht nicht richtig, wohin gehört er?", so zeigt es sich alsbald, dass der Componist der vorliegenden Fragestellung wegen mehrere Steine (Bb3, Sd1, Lg7, Bh3, Lh5) angefügt hat; nimmt man diese Steine hinweg, dann kommt erst der eigentliche Zweizüger (1. Lc2) zur Geltung. Das ist natürlich auch nur Scherz, nicht Problemcomposition. Bei jeder Scherzaufgabe kann man aber hinter der Fragestellung alles Mögliche vermuthen, daher sind wir mit unserer Briefkastennotiz, Mai, S. 160, vollkommen im Recht. Der Löser kann sich fragen, warum darf ich nicht den L wegnehmen und den K nach h5 stellen? Wozu die vielen Steine auf dem linken Flügel, wenn ich ohnehin nicht früher als im 2. Zuge (mit 1. Lb1 etc.) matsetzen darf? (Statt Viererproblem musste es S. 160 natürlich Vexirproblem heissen.)

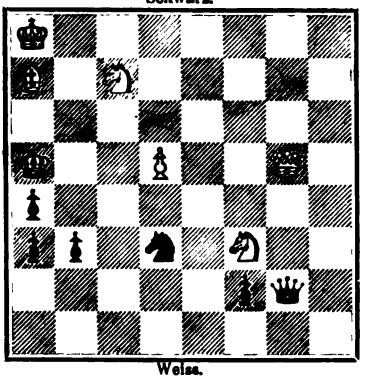
* * *

Digitized by Google

Der Löser als Problemcomponist (Juniheft S. 183). Wir haben nur eine Composition empfangen, welche den angegebenen Lösungszügen entspricht. Wir führen sie neben der Ferber'schen Position den Lösern vor.

9824.
Von E. Ferber.

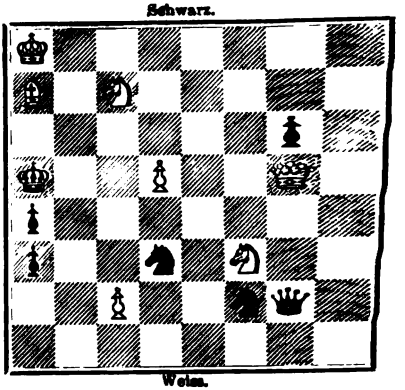
Schwarz.



Weiss.

Lösung von N. Maximow.

Schwarz.



Weiss.

Es geht aus der Vergleichung der beiden Stellungen hervor, dass die Lösung eine vollständige Richtschnur bot.

* * *

Studien 857, 858. Obwohl wir zu diesen im Februarhefte vorgeführten Preisstudien schon genügende Andeutungen gegeben haben (April, S. 121), erwähnen wir noch ausdrücklich, dass die Autorlösungen folgende sind: Nr. 857 (mit schwarzer Dame g5): 1. e3—e4, d5×e4+ 2. Sb7—c5+ etc. nebst zahlreichen Varianten; Nr. 858: 1. h4—h5, Ld4—e5 2. d2—d4, Le5×d4 3. Lc1—e3, Ld4×e3 4. h5—h6 etc. nebst zahlreichen Varianten. Beide Studien haben, wie schon S. 121 erwähnt, eine zweite Lösung und kommen somit als Compositionen ausser Betracht.

Rundschau.

Aus Frankfurt a./M. Der Schachverein „Anderssen" ist nach dem „Brüsseler Hof" in der grossen Gallusstrasse übergesiedelt.

Aus Hamburg. J. Dimer gewann einen Wettkampf gegen Dr. Thönes mit 7, 2, 3 Partieen.

Aus Karlsbad. Carl Schlechter weilte in der Zeit vom 14. bis 21. August hier als Gast des Schachclubs. Eine am 14. und 15. August gespielte Berathungspartie gegen Dr. Neustadtl und Tietz (Schwarz) gewann Schlechter, dagegen verlor er eine am 16., 17. und 18. August gespielte freie Partie (Spanisch) gegen Tietz (Weiss) nach 13stündiger Spielzeit im 84. Zuge.

Aus Basel. Die Schachgesellschaft in Basel hat zwei Correspondenzpartieen gegen Freiburg i. Br. gewonnen.

Digitized by Google

Aus Gothenburg. Am 4. August hatte hier der erste Congress des nordischen Schachbundes begonnen. Aus den Verhandlungen ist zu erwähnen, dass das Bundesorgan, „Tidskrift for Skak", nach Stockholm verlegt wird, wo es unter der Hauptleitung der Herren Gebrüder Ludwig und Gustav Collijn herausgegeben werden wird. Herr A. C. Rosendahl ist nämlich in Zukunft verhindert, die Zeitung zu redigiren. An dem Hauptturniere, zu welchem König Oskar eine silberne Kanne als Ehrenpreis stiftete, betheiligten sich 11 Kämpen. Die Preise gewannen: I. (und Ehrenpreis) J. Möller aus Christiania (7, 1, 2), II. J. Fridlizius aus Gothenburg (7, 2, 1), III. T. Relfsson aus Upsala (6, 2, 2), IV. F. Englund aus Stockholm (6, 3, 1), V. J. Giersing aus Kopenhagen (4, 3, 3) und A. C. M. Pritzel aus Kopenhagen (5, 4, 1) getheilt. Es folgten Hans P. Hansen aus Christiania (3, 4, 3), S. Aberstén aus Gothenburg (4, 6, 0), H. Hassel aus Christiania (2, 6, 2), E. Jürgens aus Christiania (0, 6, 4) und H. Jonsson aus Gothenburg (0, 7, 3). Im Nebenturnier gewann H. Schlichtkrull aus Kopenhagen den ersten, F. Lundberg aus Stockholm den zweiten, V. Sjöberg aus Gothenburg den dritten, O. Wadsted aus Kopenhagen den vierten Preis.

Aus Haarlem. Die Resultate der kleineren Turniere (vergleiche Juli, S. 254) waren folgende. Amateur-Turnier 1. Classe: I. H. Strick van Linschoten aus Leiden (5, 0, 1), II. Dr. A. van Rhijn aus Leiden (5 Gewinnpartieen), III. Mees aus Haag (4), IV. H. D. B. Meijer aus Amsterdam. Amateur-Turnier 2. Classe (14 Theilnehmer): I. A. A. Riddershof aus Leiden.

Aus Glasgow. Meister Teichmann wurde vom Glasgow Chess Club für einige Zeit als Instructor gewonnen.

Aus Liverpool. Liverpool hat Edinburgh in zwei Correspondenzpartieen besiegt. In der zweiten Partie wurde Mat in 45 Zügen angekündigt (offenbar eine Endspielberechnung).

Aus St. Petersburg. Im Sommerturnier des St. Petersburger Schachclubs gewannen die Preise: I. Lebedew (8, 1, 2), II. Abkine (7, 3, 1), III. Sybin (7, 4, 0), IV. Kozalowitsch (6, 5, 0).

Aus St. Petersburg. Die St. Petersburger Gesellschaft der Schachfreunde veranstaltet ein nationalrussisches Correspondenzturnier, zu welchem sich bereits drei Schachgesellschaften, die Herren E. Schiffers, S. Alapin, E. S. Lebedew, Fürst Urussow u. A. angemeldet haben.

Aus St. Petersburg. Mit Rücksicht auf unsere Notiz im Juniheft, S. 192, theilt uns Herr Maximow mit, dass es erst in der ersten Hälfte des XIV. Jahrhunderts in Moskau einen Metropoliten gab. Es war dies der heilige Peter, welcher, einer Einladung des Grossfürsten Iwan Kalita folgend seinen Sitz aus Wladimir nach Moskau verlegte. Der Metropolit Daniel erliess thatsächlich ein Verbot gegen allerlei „sündhafte" Vergnügungen (u. A. auch gegen das Schachspiel), doch war dies erst im XVI. Jahrhundert. Uebrigens wird das Schach in viel älteren russischen Manuscripten erwähnt; so z. B. befindet sich in der synodalen Bibliothek zu St. Petersburg eine

Digitized by Google

aus dem XIII. Jahrhundert stammende Handschrift, die das Schach neben anderen Brettspielen ebenfalls unter den verbotenen Spielen aufführt.

Aus Moskau. Zum Meisterschaftsturnier des Moskauer Clubs tragen wir das Gesammtergebniss nach: Falk 5, 0, 4 = 7, Gontscharow 6, 1, 2 = 7, Rosenkranz 6, 3, 0 = 6, Lynbinow 4, 2, 3 = $5^1/_2$, Klempner 4, 4, 1 = $4^1/_2$, Bojarkow 3, 4, 2 = 4, Genika 4, 5, 0 = 4, Issakow 3, 5, 1 = $3^1/_2$, Nasarowsky 1, 5, 3 = $2^1/_2$, Bobrow 0, 7, 2 = 1. Der Entscheidungskampf zwischen Falk und Gontscharow findet erst im Herbst statt.

Aus New York. Im letzten Dreimonat-Turnier des Brooklyn Chess Club war wieder A. J. Souweine (Specialclasse A) erster Sieger.

Aus Buffalo. Der Sommercongress der New York State Chess Association bot ein kleines Meisterturnier mit folgendem Resultat: I. Pillsbury (9, 1, 0), II. Delmar (6), III. W. E. Napier ($5^1/_2$), IV. C. S. Howell (4). Marshall erzielte $2^1/_2$, Karpinski 1 Gewinnpartie.

Aus Victoria. In einem telegraphischen Wettkampf (3. Juni) zwischen Victoria und New South Wales blieb Victoria mit 6, 4, 0 Partieen Sieger.

Aus Montreal. Im Turnier des Montreal-Club blieb Herr Barry Erster, Herr Sawyn blieb, als Zweiter, um $^1/_2$ Point zurück ($5^1/_2$ Gewinnpartieen).

Aus Capstadt. Trotzdem die Briten in Transvaal und die Buren im Capland hausen, die Unsicherheit zunimmt u. s. f. (siehe das nächstbeste Tageblatt), wird in Capstadt doch Schach gespielt. Am 18. Juni fand der jährliche Wettkampf zwischen 70 Colonisten und 70 Europäern statt. Auf jeder Seite wurden $59^1/_2$ Points erzielt, was sich insbesondere auch aus dem Umstande erklärt, dass auf manchem Brette noch eine zweite Partie ausgefochten wurde. Diese Wettkämpfe sind seit 1892 im Gang. 1892 wurde auf 24 Brettern begonnen! Das Jahr 1901 zeigt die grösste Bretteranzahl (70). Die Summe aller Gewinne in den verflossenen 10 Jahren ist $404^1/_2$ von Seiten der Europäer und $340^1/_2$ von Seiten der Colonisten.

Mathematische Schachfragen.

Von Dr. W. Ahrens in Magdeburg.

Der bekannte Schachtheoretiker und Mathematiker Major von Jaenisch hat sich in seinem „Traité des applications de l'analyse mathématique au jeu des échecs“ (3 vol. Petersburg 1862—1863) die Aufgabe gestellt, die Methoden der Mathematik in möglichst weitem Umfange auf Fragen des Schachspiels anzuwenden, und nimmt demgemäss in den drei Bänden diverse, wesentlich verschiedene Schachfragen unter die mathematische Lupe. Das Buch ist bekanntlich seit langer Zeit vergriffen und äusserst selten geworden. Zwar findet man es in der Litteratur häufig citirt; reproducirt findet man von seinem Inhalt jedoch eigentlich stets nur unbedeutende Einzelheiten,

Digitized by Google

so dass man den Eindruck gewinnt, dass die Autoren, welche es citiren, entweder auch nur aus anderen Quellen schöpfen oder aber es wenigstens nicht wirklich gelesen haben. Der Grund für die letztere Erscheinung dürfte in dem langathmigen und complicirten Apparat mathematischer Formeln zu erblicken sein, welche wenigstens für den Nichtmathematiker die Lectüre grosser Partieen des Werkes recht ungeniessbar machen müssen. Zwar existiren mehrere relativ ausführliche Referate über das Werk, z. B. im Bulletin de la classe physico-mathém. de l'Acad. Impér. des sciences de St.-Pétersbourg VI, 1863, S. 473—477 und in der „Schachzeitung" XVII, 1862, S. 65—69 (v. d. Lasa), aber auch sie können natürlich nur eine ganz oberflächliche Orientirung geben und haben auch nicht verhindern können, dass das Buch in den Kreisen der Schachinteressenten so gut wie unbekannt geblieben ist. Es ist dies um so bedauerlicher, als es manches Material birgt, das auch dem practischen Schachspieler interessant und werthvoll erscheinen dürfte.

Die vorstehenden Gründe liessen mir einen Versuch, jenes Werk dem Schachpublicum näher zu bringen, angebracht und wünschenswerth erscheinen; ich beabsichtige daher in diesem Artikel zunächst nur die im ersten Bande von Jaenisch behandelten oder wenigstens in Angriff genommenen Fragen wiederaufzunehmen. Gerade diese Fragen sind äusserst einfacher Natur, so dass auch der nicht mathematisch gebildete Schachspieler sie mit Erfolg behandeln könnte, und rechtfertigen in keiner Weise den von Jaenisch hierfür aufgebotenen Heerbann arithmetischer Formeln; ja wir werden sehen, dass wir ohne diese weiter kommen als Jaenisch mit ihnen. Man schiesst eben nach Spatzen nicht mit Kanonen, und solche Anwendungen der Mathematik sind nicht gerade geeignet, um dem Laien Respect vor dieser Wissenschaft und die Ueberzeugung von ihrer Nothwendigkeit und Brauchbarkeit beizubringen.

§ 1. Vorbemerkungen.

1. Neben der allgemein in Deutschland gebräuchlichen Notation der Schachfelder werden wir auch die sogenannte „arithmetische" anwenden,[1] bei der die Buchstaben a—h durch die Zahlen 1—8 ersetzt sind, so dass das Feld g5 z. B. auch durch 7,5 bezeichnet wird. Die erste Ziffer giebt die „Colonne", die zweite die „Zeile" an.

2. Die Zweifarbigkeit der Felder ist nicht nothwendig, sondern dient nur zur leichteren Orientirung, hauptsächlich über die Bewegungen der

[1] A. v. d. Linde (Gesch. u. Litt. d. Schachspiels, II, S. 236) polemisirt heftig gegen diese Felderbezeichnung. Uebrigens wurde diese dem Mathematiker sich von selbst bietende Notation zuerst nicht von dem Göttinger Professor Wildt (1802), über den v. d. Linde die ganze Schale seines Zornes ausgiesst, angewandt, sondern bereits 1771 von dem berühmten französichen Mathematiker Vandermonde, allerdings nicht mit Rücksicht auf das practische Schachspiel, sondern für seine Rösselsprunguntersuchungen.

Digitized by Google

Läufer, sowie der Springer. Wir wenden daher einfarbige Bretter an. Bei zweifarbigen Brettern und Anwendung der „arithmetischen" Feldernotation sind die schwarzen Felder dadurch charakterisirt, dass die Colonnen- und Zeilenziffer eine gerade Summe ergeben (z. B. g5 = 7,5), während diese Summe für die weissen Felder ungerade ist.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	I	V	VI	VIII	VIII	VI	V	I
7	V	II	VII	IX	IX	VII	II	V
6	VI	VII	III	X	X	III	VII	VI
5	VIII	IX	X	IV	IV	X	IX	VIII
4	VIII	IX	X	IV	IV	X	IX	VIII
3	VI	VII	III	X	X	III	VII	VI
2	V	II	VII	IX	IX	VII	II	V
1	I	V	VI	VIII	VIII	VI	V	I

Fig. 1.

3. An Stelle der quadratischen Felder zeichnen wir oft nur ihre Mittelpunkte; die Entfernungen zwischen irgend zwei solchen Punkten des Brettes messen wir dann, indem wir die Entfernung zweier benachbarter Punkte derselben Colonne resp. Zeile als „Längeneinheit" zu Grunde legen. Der Punkt a1 hat also von b1 die Entfernung 1, von d1 z. B. die Entfernung 3, von b2 die Entfernung $\sqrt{2}$ etc.

4. Zwei Felder, von denen das eine durch Drehung des einfarbigen Brettes an die Stelle des anderen tritt, sehen wir nicht als wesentlich verschieden an, ebensowenig zwei solche, welche in Bezug auf eine der beiden Mittellinien des Bretts (s. Fig. 1) symmetrisch liegen, d. h. von denen das eine in Bezug auf eine der Mittellinien das Spiegelbild des anderen ist und umgekehrt. Hiernach ordnen sich die 64 Felder an zu 10 Klassen, so dass die Felder derselben Klasse im Wesentlichen gleichbedeutend sind, nämlich:

I. a1, a8, h8, h1.
II. b2, b7, g7, g2.
III. c3, c6, f6, f3.
IV. d4, d5, e5, e4.
V. a2, a7, b8, g8, h7, h2, g1, b1.
VI. a3, a6, c8, f8, h6, h3, f1, c1.
VII. b3, b6, c7, f7, g6, g3, f2, c2.
VIII. a4, a5, d8, e8, h5, h4, e1, d1.
IX. b4, b5, d7, e7, g5, g4, e2, d2.
X. c4, c5, d6, e6, f5, f4, e3, d3.

In Fig. 1 sind in die einzelnen Felder die Klassennummern eingetragen.

Digitized by Google

§ 2. Die Jaenisch'schen Probleme.

Die Fragestellungen, welche Jaenisch in dem ersten Bande hauptsächlich beschäftigen, und welche er der Reihe nach für die verschiedenen Figuren abhandelt, sind folgende zwei:

1. In wieviel Zügen mindestens kommt die betreffende Figur von einem bestimmten Ausgangsfeld A zu einem bestimmten Endfeld E?
2. Auf wieviel verschiedene Arten ist dieser Uebergang mittels der in 1. bestimmten Minimalzahl von Zügen möglich?

Für die Figuren von grosser Tragweite („pièces à longue portée"), nämlich Thurm, Läufer, Königin, beantworten sich diese Fragen, wie wir sehen werden, sehr leicht; für diejenigen von kurzer Tragweite („à faible portée"), nämlich König und Springer, weniger einfach. In letzterem Falle (König und Springer) denkt Jaenisch sich ein allseitig unbegrenztes Schachbrett und beantwortet zunächst für diesen natürlich einfacheren Fall beide Fragen, indem er bezüglich der wechselseitigen Lage der beiden Felder A und E alle Combinationen durchgeht, welche auf dem Schachbrett möglich sind, wobei natürlich unsere Vorbemerkung 4 über wesentlich gleich gelegene Felder in Betracht kommt. Sodann berücksichtigt er die durch die Grenzen des gewöhnlichen Schachbretts gesetzten Schranken und merzt diejenigen vorher erhaltenen Bahnen aus, welche zwar auf dem unbegrenzten, nicht aber mehr ganz auf dem begrenzten Schachbrett liegen. Hierdurch erfahren die durch arithmetische Formeln von allgemeinem Charakter formulirten Antworten wesentliche Modificationen und zwar auch die auf Frage 1 bezüglichen. So ist der Uebergang von a1 zu b2 für den Springer auf einem unbegrenzten Brett in 2, auf dem begrenzten Schachbrett dagegen erst in 4 Zügen möglich. Die auf Frage 2 bezüglichen Formeln für den Springer z. B. behalten beim Uebergang vom unbegrenzten zum begrenzten Brett zwar ihre Gültigkeit, wenn beide Felder dem inneren Quadrat der 16 Felder angehören; in den anderen Fällen tritt dagegen im Allgemeinen eine Modification ein. Dabei spaltet sich diese Jaenisch'sche Analyse in so viele Fälle und Unterfälle, dass der allgemeine Charakter der für einen solchen Unterfall schliesslich hergeleiteten Formel oft nur noch ein scheinbarer ist. Man thut daher offenbar von vornherein besser, direct die concreten speciellen Fälle, deren Zahl auf dem Schachbrett bei Berücksichtigung der Vorbemerkung 4 ja keine so sehr grosse ist, in's Auge zu fassen und einzeln vorzunehmen. Denn darüber dürfen wir uns nicht hinwegtäuschen, dass diese Fragen nur noch für den Schachinteressenten und damit nur für den bestimmten Fall des 64-feldrigen Brettes von Werth sind, während der rein mathematische Werth derartiger combinatorischer Untersuchungen heute mit Recht gering veranschlagt wird, umsomehr, wenn es nicht gelingt, ein einheitliches zusammenfassendes Resultat zu gewinnen.

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google

Vermischtes.

Andrew Burns †. Der ehemalige Champion von Victoria, welcher durch lange Zeit als der beste Analytiker in Australien galt, starb am 13. Juni in Melbourne. Burns war in Glasgow geboren worden und erzielte seine ersten Schacherfolge in England. Er redigirte die Schachspalte im Melbourne Leader.

* * *

Schachzeitungen. Die isländische Schachzeitung J Uppnámi erscheint von drei zu drei Monaten. Der Umfang eines Heftes ist 36 S. 8°. Gedruckt wird die Zeitung in Florenz, in schöner Ausstattung, mit der isländischen Sprache entsprechenden Lettern. Der Herausgeber ist Professor Fiske, gegenwärtig in Kopenhagen, Linnésgade 26. Das dritte Heft enthält in den Text eingefügt die Portraits von Torwalden Jónsson und Magnús Magnússon Smith. Im Allgemeinen ist der Inhalt nach dem Muster unserer Zeitungen geordnet; es wechseln Aufsätze, Partieen, Probleme. Herr Professor Fiske ersucht Problemcomponisten, den Isländern die Freude der Betheiligung mit Originalbeiträgen zu bereiten.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

M.-Gladbach (W. J.). Nach Einsichtnahme Ihrer Correspondenz mit Herrn v. Scheve begreifen wir eigentlich nicht, warum Sie die Veröffentlichung Ihrer Einsendung wünschten. Da Sie schon wussten, dass die Partie im Morphybuch steht, konnten Sie sich ja nicht mehr als Entdecker der Bedeutung von a2—a4 betrachten. Ihre Einsendung konnten wir füglich nur derart auffassen, dass es sich um eine Neuigkeit handelt und in Folge dessen begingen wir ungefähr denselben Fehler wie Herr v. Scheve: wir schlugen das Morphybuch nicht rechtzeitig auf, als noch Zeit gewesen wäre, die ganze Notiz zu unterdrücken. Uns interessiren nur Schachfragen, nicht aber die Frage, ob ein Schachredacteur einmal zufällig etwas nicht sofort bemerkt hat.

St. Petersburg (N. M.). Wir danken für Ihre gefälligen Einsendungen und schreiben direct.

Locaino (Dr. C. M.). Dr. Max Lango ist für die heutigen Problemcomponisten keine Autorität. Sein „Handbuch" hat wesentlich nur historischen Werth. Berger, Schachproblem (Verlag von Veit & Comp., Leipzig), spricht sich über Partiewahrscheinlichkeit im Sinne der heutigen Componisten aus.

Zur Nachricht. Im Drange der Redactionsarbeiten vergassen wir, auf die Thatsache hinzuweisen, dass selbst Zweizüger-Componisten zuweilen die einfachsten Dinge unbeachtet lassen. In Nr. 9802 muss der w. Thurm auf b1 (statt d1) stehen, in Nr. 9806 muss (wegen Kf2:) der w. König durch Aufstellung schwarzer Steine: Lg1, Th1, Bh2 kalt gestellt werden. Wenn wir letzteres rechtzeitig bemerkt hätten, wäre die Wiedergabe dieses Problems unterlassen worden.

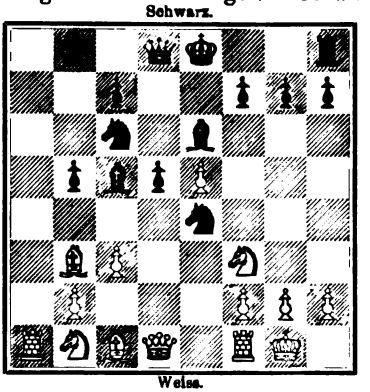
Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zur Theorie der spanischen Partie.

Dr. Svenonius, ein starker schwedischer Schachspieler, veröffentlicht in der gut geleiteten „Nordisk Skaktidende“ einen theoretischen Artikel über eine ganz neue Attaque in einer wohlbekannten Variante der spanischen Partie, welche zu einem schönen und interessanten Combinationsspiel führt. Nach den Zügen 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—b5, a7—a6 4. Lb5—a4, Sg8—f6 5. 0—0, Sf6×e4 6. d2—d4, b7—b5 7. La4—b3, d7—d5 8. d4×e5, Lc8—e6 9. c2—c3, Lf8—c5 10. a2—a4!, Ta8—b8 (oder 10. ...., 0—0 11. ab, ab 12. Ta8:, Da8: 13. De2 [13. Ld5:?, Td8 14. Lc6: Td1: 15. La8:, Lf2+ etc.], b4 14. Lc2, oder 10. ...., Sa5 11. Lc2, b4 12. De1 etc., oder 10. ...., b4 11. Lc2, 0—0 12. Sbd2 Weiss steht in allen Fällen gut) 11. a4×b5, a6×b5 entsteht die wohlbekannte Diagrammstellung. Dr. Svenonius macht nun den von der Theorie bisher verpönten Zug 12. Sf3—d4, nimmt nun Schwarz durch Sc6×e5 das angebotene Baueropfer an, so folgt 13. Lc1—f4 und auf die drei besten Gegenzüge von Schwarz ergeben sich drei interessante Hauptspiele: I. 13. ...., Se5—g6, II. 13. ...., Se5—c4, III. 13. ...., Dd8—f6. Wir lassen nun die Ausführungen des Herrn Svenonius folgen.

Stellung nach dem 11. Zuge von Schwarz.



I.

13. .... Se5—g6

14. Sd4—c6, Dd8—h4! 15. Lf4—e3!, Lc5×e3 (oder A.) 16. f2×e3, Dh4—g5 (weniger interessant aber solider ist 16. ...., Tc8, z. B. 17. Ld5:,

Digitized by Google

Dg5! 18. Le6:, De3+ 19. Kh1, fe 20. De1, De1: 21. Te1:, Sd6 22. Sa3! und Weiss wird bei gleicher Stellung den Bauer zurückgewinnen) 17. Sc6 ×b8, 0—0 (es ist klar, dass 17. ...., De3+ nicht ausreicht) 18. Sb8—c6, Sg6—h4 19. Dd1—e2, Le6—h3 20. Sc6—e7†, Kg8—h8 21. Tf1×f7!, Tf8—d8 22. Sb1—d2, Lh3×g2 23. Sd2×e4, d5×e4 24. Kg1—f2!, Lg2—f3 25. Ta1—g1, Dg5×g1† 26. Kf2×g1, Lf3×e2 27. Se7—c6 der Sturm ist nun vorüber und Weiss gewinnt den Bauer mit bester Stellung zurück.

A. 15. Lf4—e3, Lc5—d6 16. g2—g3, Dh4—h3 17. Lb3×d5, Le6—g4 (oder 17. ...., Sg3: 18. fg, Lg3: 19. hg, Dg3+ 20. Lg2, De3+ 21. Tf2 und Weiss ist im Vortheil, oder 17. ...., Sg3: 18. fg, Lg3: 19. hg, Ld5: 20. Dd5:, Dg3+ 21. Dg2) 18. f2—f3, Sg6—h4 19. Dd1—c2, Se4×g3 20. Tf1—f2, Lg4—f5 21. Dc2—d2, Sg3—e4 22. f3×e4, Ld6×h2† 23. Tf2×h2, Sh4—f3† 24. Kg1—f2 und der Angriff des Schwarzen ist zu Ende.

II.

13. .... Se5—c4

14. Lb3×c4, b5×c4 15. Sd4—c6, Dd8—f6 16. Lf4—e3!, Tb8—c8 17. Sb1—d2, Se4×d2 (oder 17. ...., Le3: 18. Se4:, de 19. fe, nebst Tf4 mit gutem Spiel) 18. Le3×c5, Sd2—b3 19. Lc5—b4, Ke8—d7 20. Sc6—e7 mit gutem Angriff.

III.

13. .... Dd8—f6

14. Lf4×e5, Df6×e5 15. Sd4—c6, De5—g5 (oder B.) 16. Sc6×b8, 0—0 17. Sb8—c6, Le6—h3 18. Dd1—f3, Lh3—g4 19. Df3—d3, Se4×f2 20. Tf1×f2, Dg5—c1† 21. Dd3—f1, Lc5×f2† 22. Kg1×f2, Dc1×b2† 23. Kf2—g3 mit Vortheil.

B. 15. Sd4—c6, De5—f6 16. Dd1—e2, Le6—g4 (auf 16. ...., Tc8 gewinnt Weiss durch 17. Sd2 seinen Bauer bei sicherer Stellung zurück, z. B.: 16. ...., Tc8 17. Sd2, Sd2: 18. Dd2:, 0—0 19. Ld5: etc.) 17. De2×g4, Se4×f2 18. Dg4—e2†, Sf2—e4† 19. Sc6—d4, Lc5×d4† 20. c3×d4, Df6×d4† 21. Kg1—h1, 0—0 22. Sb1—c3 Schwarz besitzt zwar drei Bauern gegen eine Figur, aber Weiss behauptet den Angriff. C. S.

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(Juli 1901, S. 212—215, Nr. 9772—9786, 867, 868.)

9772. Von Dr. Dobrusky. 1. Dc1—f1, Kf5×g4 2. Sf4—h5, Kg4×h5 3. g2—g4+ etc.; 1. ...., Kf5—e4 2. Tg4×g5, Ke4—d4 3. Sf4—d5 etc., oder 2. ...., Ke4—e3 3. Tg5—d5 etc., oder 2. ...., ∼ 3. Df1—f3+ etc.; 1. ...., Sa1—c2 2. Sf4—d5+, Kf5—e6, e5 3. Sd5—c3 etc.; 1. ...., Kf5—e5 2. Sf4—d4+, Ke5—e6 3. Tg4×g5 etc., oder 2. ...., Ke5—d5 3. Df1—f7+ etc.; 1. ...., g5×f4 2. Df1×f4+, Kf5—e6 3. Tg4—g5 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf4—h5, bezw. d5+ etc. (Drohvar.).

9773. Von M. Feigl. 1. Dh1—h3, f7—f5 2. e5×f6 etc.; 1. ...., Kd7—e8 2. Tg4—d4 etc.; 1. ...., Kd7—e6 2. Tg4—g5 etc.; 1. ...., Kd7×c8 2. Tg4—b4+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Tg4—e4+ etc. (Drohvar.).

9774. Von N. Maximow. 1. Db7—a6, c5—c4 2. Da6—c6 etc.; 1. ...., e5—e4 2. Da6—e6 etc.; 1. ...., Kd4—d5 2. Da6—d3+ etc.; 1. ...., Kd4—e4 2. Da6—d3+ etc.

9775. Von W. Pauly. 1. Sf6—e8, Kf4×e5 2. Se8—d6 etc.; 1. ...., Kf4—f5 2. Ke2—e3 etc.; 1. ...., Kf4—e4 2. Le1 | g3 etc.

9776. Von G. Gamm. 1. Lb6—c5, Ke6—d5 2. Da4—d7+ etc.; 1. ...., e3×d2 2. Da4—d7+ etc.; 1. ...., Ke6×e5 2. Da4—f4+ etc.; 1. ...., Lb7—c8, c6 2. D—(×)c6+ etc.; 1. ...., Ke6—f6 2. Da4—d7 etc.; 1. ...., ∼ 2. Da4—d7+ etc. (Drohvar.).

9777. Von F. Schrüfer. 1. Db3—b6, a7×b6 2. Sd6—e8+ etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Sd6—e8+ etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Db6—b2+ etc.; 1. ...., Te7×d7 2. Db6—b2+ etc.; 1. ...., Lf1×g2 2. Sd6—c4+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd6—c4‡ etc. (Drohvar.).

9778. Von W. Höflein. 1. Lg1—d4, Ke4—f3 2. Da1—a6 etc.; 1. ...., Sg7—e6 2. Sh7—f6+ etc.; 1. ...., Sg8—e7, h6 2. Da1—h1+ etc.; 1. ...., Tf8—f7, g7, f6 2. Da1—a8+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Da1—h1+ etc.

9779. Von K. Erlin. 1. Le5—d6, Kd5—c4 2. Se6—c5+ etc.; 1. ...., Kd5—e4 2. Sc6—e5+ etc.; 1. ...., Sd2∼ 2. Se6—c5+ etc.; 1. ...., Kd5×d6 2. Dg8×d8+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Se6—f4+ etc. (Drohvar.).

9780. Von K. Erlin. 1. f2—f3, Lc1×b2 2. Te8—h8 etc.; 1. ...., Kf5×e5 2. Da3—c3+ etc.; 1. ...., Ta5—d5 2. Lf7—g6+ etc.; 1. ...., c6—c5 2. Da3—c3 etc.; 1. ...., Sa7—b5 2. Lf7—g6+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Se6—f4+ etc. (Drohvar.). Man vermuthet zunächst nicht, dass die Lösung so viele tadellose Schlussstellungen zu Tage fördern könnte.

9781. Von Dr. Th. Schaad. 1. Db5—b8, Sa6×b8 2. Sd5—c7 etc.; 1. ...., Ke6×d5 2. Db8—b3+ etc.; 1. ...., d7—d6 2. Db8—c8+ etc.; 1. ...., Te1—e4 2. Db8—d6+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd5—f4+ etc. (Drohvar). 1. Db5—c5 schlägt wohl auch durch; der w. Ba4 ist offenbar zur Sicherung der Lösung 1. Db8 vorhanden und es wäre somit 1. Dc4 (ohne Ba4) die positionsgemässe Erledigung.

Digitized by Google

9782. Von D. Przepiórka. 1. Db1—b3, Kf5×e4 2. Se6—c6 etc.; 1. ...., Kf5×e5 2. Db3—c4 etc.; 1. ...., f6×e5 2. Se4—d6+ etc.

9783. Von E. Ferber. 1. De6—a2 etc.

9784. Von N. Maximow. 1. De6—c8 etc.

9785. Von Baron Wardener. 1. Sb2—c4 etc.

9786. Von U. Bachmann. 1. Td6—d4 etc.

867. Von F. Amelung. 1. Th1—h7, Sd6—b7 2. Ld3—b5†, Kd7—d8 3. Kd5—c6, Sb7—a5+ 4. Kc6—b6, Le7—b4 5. Th7—d7+, Kd8—c8 6. Td7—d1, Sa5—b7 7. Lb5—a6 und gewinnt, oder 1. ...., Sd6—e8 2. Ld3—b5†, Kd7—d8 3. Th7—h8 etc., oder 1. ...., Sd6—c8 2. Ld3—f5+ etc., oder 1. ...., Kd7—d8 2. Kd5—e6, Sd6—c8 3. Ld3—a6 etc.

868. Vergleiche das Morphybuch von Dr. Max Lange, III. Auflage, S. 384, und unsere Notiz S. 288. Der Zug a2—a4 ist nothwendig, denn zieht Weiss sofort 1. Td7—g7†, Kg8—h8 2. Sh7—f8, so erzwingt Schwarz mit 2. ...., Te6—e1+ 3. Kg1—f2!, Te1—e2+ 4. Kf2—g1! das Remis. Auf a2—a4 hat Schwarz als beste Antwort f5—f4, damit nach 1. Tg7+ 2. Sf8 der Zug f6—f5 möglich ist. Schwarz verliert aber doch die Qualität und wegen der Linienbeherrschung durch die Thürme auch die Partie.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, Karo in Schwerin, E. Schildberg in Berlin (sämmtliche Probleme und Studien), K. Mayer in Stuhlweissenburg, W. Pauly in Bukarest (sämmtliche Probleme), H. Bennewitz in Leipzig (Nr. 9773—9776, 9778, 9780—9786), R. Gevers in Antwerpen (Nr. 9783—9785), O. Anders in Halberstadt (Studien Nr. 867, 868).

Nachträglich empfingen wir richtige Lösungen von den Herren W. Horn und Ed. Schildberg in Berlin (sämmtliche Probleme und Studien des Juniheftes), C. Schulze in Berlin (Nr. 9758, 9759, 9767—9771).

Partieen aus dem Wettkampf Albin-Marco.

6786. Französische Partie.

(VII. Matchpartie, gespielt am 8. August 1901 zu Karlsbad.)

G. Marco	A. Albin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	d5×e4

Dr. Lasker erklärt dies für das Beste, Dr. Tarrasch aber versieht diesen Zug mit ? und bemerkt, dass Schwarz durch diesen Abtausch seinen Halt im Centrum verliert. Wir schliessen uns der Ansicht des letztgenannten Schachmeisters an und bemerken, dass wir der üblichen Fortsetzung Sf6 den Vorzug geben.

4. Sc3×e4 Sg8—f6

Auch 4. ...., Sd7 vorher kann versucht werden; in Betracht kommt ferner folgende, von dem starken

Digitized by Google

Wiener Schachspieler Mandelbaum vorgeschlagene Fortsetzung: 4. ...., Ld7 5. Sf3, Lc6 6. Ld3, Sd7 nebst Sgf6.

5. Se4×f6+ ....

Am Besten ist wohl 7. Ld3.

5. .... g6×f6!

5. ...., Df6: 6. Sf3, Ld6 7. Ld3 und Weiss steht besser, da nun Schwarz wegen der Drohung Lg5, h6 oder Dd8 spielen muss.

6. Lc1—e3 Sb8—c6
7. c2—c3 ....

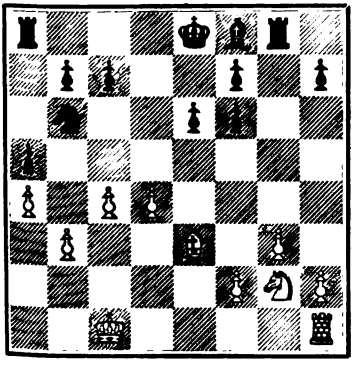
Stärker war 7. Sf3 nebst g3 und Lg2.

7. .... Dd8—d5
8. Dd1—f3 ....

Kräftiger war 8. Db3:, Db3: 9. ab nebst b4 und b5 mit gutem Spiel.

8. .... Dd5×f3
9. Sg1×f3 Th8—g8
10. g2—g3 Lc8—d7
11. Lf1—g2 Sc6—e7
12. 0—0—0 Ld7—c6
13. Sf3—h4 Lc6×g2
14. Sh4×g2 Se7—d5
15. c3—c4 Sd5—b6
16. b2—b3 a7—a5!
17. a2—a4 ....

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



17. .... c7—c5!

Dieser gute Zug zerstört das weisse Centrum.

18. Td1—d2 ....

Wenn 18. dc, so Sd7 nebst Sc5:.

18. .... c5×d4
19. Le3×d4 Sb6—d7
20. Th1—d1 Lf8—b4
21. Td2—d3 ....

Stark war 21. Lc3, z. B.: 21. Lc3, Lc3: 22. Td7: Weiss steht besser, oder 21. ...., Sc5 22. Lb4:, ab 23. Kc2=.

21. .... 0—0—0
22. Kc1—c2 Sd7—c5
23. Ld4×c5 Lb4×c5

In diesem Endspiel ist der L dem S überlegen.

24. Td3×d8+ Tg8×d8
25. Td1×d8+ Kc8×d8
26. Sg2—e3 f6—f5

Schwarz darf natürlich nicht abtauschen, da das Bauernendspiel für ihn ungünstig wäre; Weiss würde durch Kc3 nebst b4 einen Freibauer am Damenflügel erzwingen.

27. Kc2—d3 Kd8—e7
28. Kd3—e2 Ke7—d6
29. Se3—c2 Kd6—e5
30. f2—f3 f5—f4!

Nicht Lg1 wegen 31. Kf1.

31. g3—g4 Lc5—e7
32. Ke2—d3 Le7—c5
33. Kd3—e2 b7—b6
34. Ke2—d3 h7—h6
35. h2—h3 f7—f6
36. Kd3—c3 Ke5—d6
37. Kc3—d3 Kd6—e5
38. Kd3—c3 f6—f5!
39. g4×f5 ....

39. b4?, ab‡ 40. Sb4:, Lb4‡! 41. Kb4:, fg 42. hg, Kd4 43. Kb5 (43. c5, bc‡ 44. Kb5, c4 45. a5, c3 46. a6, c2 47. a7, c1D 48. a8D, Dc4+ 49. Kb6, Dc5+), e5 44. c5 (44. Kb6:, e4 45. a5!, ef 46. a6, f2 47. a7, f1D mit Vortheil), bc 45. a5, e4 46. a6!, ef 47. a7, f2 48. a8D, f1D+ mit Vortheil.

39. .... Ke5×f5
40. b3—b4 a5×b4+

Digitized by Google

41. Sc2×b4 e6—e5

Auch 41. ...., Lb4‡ war möglich, z. B.: 41. ...., Lb4‡ 42. Kb4:, e5 43. c5 (43. Kc3, e4 44. c5!, bc 45. a5, ef 46. Kd2, c4 47. a6, c3†! 48. Kc3:, f2 49. a7, f1D 50. a8D, Dh3‡ Schwarz gewinnt), bc‡ 44. Kc5:, e4 45. fe‡, Ke4: 46. a5, f3 47. a6, f2 48. a7, f1D 49. a8D† Remis.

42. Sb4—a6 Lc5—f2?

Ein Fehler, der die Partie kostet; Ld6 hätte zu Remis geführt.

43. Kc3—d3 Kf5—g5
44. Kd3—e4 Lf2—d4
45. Sa6—b4 Kg5—h4
46. Sb4—c6 Kh4—g3
47. Sc6×d4 e5×d4
48. c4—c5! b6×c5
49. a4—a5 d4—d3
50. Ke4×d3 Kg3×f3
51. a5—a6 c5—c4†
52. Kd3×c4 Kf3—e2
53. a6—a7 f4—f3
54. a7—a8D f3—f2
55. Da8—e4† Ke2—f1
56. Kc4—d3 Kf1—g1
57. De4—g4† Aufgegeben.

6787. Giuoco piano.

(VIII. Matchpartie, gespielt am 9. August 1901 zu Karlsbad.)

A. Albin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4
6. e4—e5	d7—d5
7. Lc4—b5	Sf6—e4
8. c3×d4	Lc5—e7

Zuerst von Lasker in seinem ersten Wettkampf gegen Steinitz versucht, der übliche Zug Lb6 ist aber stärker.

9. Lc1—e3 ....

Steinitz spielte gegen Lasker: 9. Sc3!, 0—0 10. Ld3, f6 11. ef, Sf6: 12. Le3.

9. .... 0—0
10. Sb1—c3 Se4×c3
11. b2×c3 f7—f6
12. Lb5×c6? ....

Ohne Positionsverständniss gespielt; Weiss öffnet durch diesen fehlerhaften Abtausch dem Damenthurm und Läufer des Gegners wichtige Linien; die richtige Fortsetzung war 12. ef!, Lf6: 13. 0—0 und Weiss steht gut.

12. .... b7×c6
13. h2—h3? ....

Besser 13. ef, Lf6: 14. Da4 nebst 0—0.

13. ... Lc8—a6!
14. Ta1—b1 Ta8—b8

In Betracht kam De8.

15. Tb1×b8 Dd8×b8
16. Dd1—b3 La6—c4
17. Db3—c2 ....

17. Db8: (Tb8: nebst event. Tb2) würde mindestens den a-Bauer kosten.

17. .... Db8—b5
18. e5×f6 Le7×f6
19. Sf3—d2 Lc4—d3

Stärker war 19. ...., Tfb8!.

20. Dc2—b3 Tf8—b8
21. h3—h4? ....

21. Db5:, Tb5: 22. Sb3 musste geschehen.

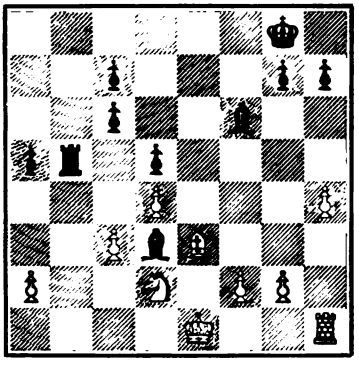
21. .... a7—a5!
22. Db3×b5 Tb8×b5

(S. Diagramm.)

23. Th1—h3 Tb5—b2
24. Le3—g5 Ld3—a6
25. Lg5×f6 g7×f6
26. a2—a4 Tb2—a2
27. f2—f4 Ta2×a4

Digitized by Google

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



28. Ke1—d1 Ta4—a1+
29. Kd1—c2 Ta1—a2+
30. Kc2—c1 a5—a4
31. Th3—e3 Kg8—f7
32. g2—g4 a4—a3
33. c3—c4 Ta2—a1+
34. Kc1—c2 d5×c4
35. Sd2—e4 La6—c8
36. f4—f5 h7—h5!
37. Se4—g3 h5×g4
38. h4—h5 c6—c5!
39. d4×c5 Lc8—d7
40. h5—h6 Ld7—a4+
41. Kc2—d2 Ta1—d1+
42. Kd2—e2 a3—a2

Aufgegeben.

6788. Zukertort's Eröffnung.

(X. und letzte Partie des Wettkampfes, gespielt am 12. August 1901 zu Karlsbad.)

A. Albin	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. Sg1—f3	d7—d5
2. e2—e3	c7—c5
3. Sf3—e5	....

Eine originelle Fortsetzung, welche geeignet ist, den Gegner zu verblüffen, sonst hat der Zug keinen Werth.

3. .... a7—a6

Schwarz will Figurentausch vermeiden; es konnte auch e6 4. Lb5†, Sd7 geschehen.

4. f2—f4 Sb8—c6

Vorsichtiger war Sd7.

5. d2—d4 ....

Hier kam das bekannte Manöver Winawers in der sicilianischen Partie in Betracht: 5. Sc6:, bc 6. c4!, e6 7. Sc3, Sf6 8. Sa4 nebst b3 und La3 mit Angriff auf c5.

5. .... Lc8—f5

Der Läufer steht hier nicht gut, besser war e6.

6. Lf1—d3 ....

Besser war 6. c3, e6 7. Sd2, Sf6 8. Le2, Le7 9. 0—0 und falls Schwarz 0—0 spielt, so 10. g4 mit gutem Spiel.

6. .... Lf5×d3
7. Dd1×d3 e7—e6
8. 0—0 f7—f5
9. c2—c3 Sg8—f6
10. Sb1—d2 Lf8—e7
11. Sd2—f3 0—0
12. Sf3—g5 ....

Weiss verfolgt keinen bestimmten Plan, der mit dem Textzuge eingeleitete Angriff kostet mehrere Tempi; sofort 12. Ld2 war besser.

12. .... Dd8—c8
13. Lc1—d2 Sf6—e4
14. Sg5—f3 ....

Mit 14. Se4:, fe! 15. Sc6: konnte Weiss die Stellung vereinfachen (15. ...., bc 16. De2, ed 17. cd, c5 18. Lc3 nebst Tad1).

14. .... Sc6×e5
15. Sf3×e5 c5—c4
16. Dd3—e2 Le7—d6

Der Vortheil der schwarzen Position ist klar: Schwarz kann jederzeit

Digitized by Google

den Springer e5 durch Abtausch beseitigen, während die feste Stellung des Springers e4 nicht zu erschüttern ist, ausserdem droht Schwarz den Damenflügel zu attaquiren.

17. Se5—f3 b7—b5
18. Kg1—h1 Ta8—b8
19. a2—a3 a6—a5
20. Tf1—g1 ....

Um g2—g4 zu spielen, auf dem Königsflügel ist aber nichts zu holen; Weiss sollte seinen Damenflügel vertheidigen, es musste 20. Tfb1 nebst Le1 geschehen.

20. .... b5—b4
21. a3×b4 a5×b4
22. g2—g4 b4×c3
23. Ld2×c3 ....

Falls 23. bc, so Tb2.

23. .... Ld6—b4!
24. g4×f5 e6×f5

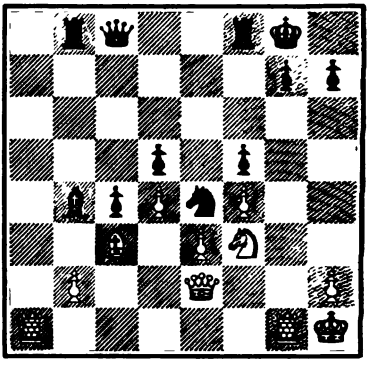
(S. Diagramm.)

25. Lc3×b4 ....

Oder 25. Tac1, Lc3: 26. bc, Tb3 27. De1, Tb2 28. Tg2, Db7 nebst Ta8 mit überlegenem Spiel.

25. .... Tb8×b4
26. Sf3—g5 Se4×g5

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



27. Tg1×g5 Dc8—e6
28. De2—g2 g7—g6
29. Ta1—a7 Tf8—b8
30. Dg2—h3 De6—e4+
31. Tg5—g2 Tb4—b7
32. Ta7×b7 Tb8×b7
33. Kg1—g1 ....

Weiss hat nichts Besseres.

33. .... De4—b1+
34. Kg1—f2 Tb7×b2+
35. Kf2—g3 Db1—e1+
36. Kg3—f3 De1—f1+
37. Kf3—g3 Df1×g2+

Aufgegeben.

Partieen aus dem Meisterturnier zu Buffalo.

6789. Damenbauerspiel.

(Gespielt im August 1901 zu Buffalo.)

Pillsbury	Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	c7—c5
3. e2—e3	c5—c4

Ebenso schlecht wie in der Partie v. Scheve-Marshall, s. Partie Nr. 6773.

4. Sb1—c3 ....

Es konnte auch mit 4. e4 ein offenes Spiel herbeigeführt werden (4. e4, de 5. Se5, b5 6. a4!).

4. .... f7—f5

Um e4 zu verhindern.

5. Sf3—e5 ....

Damit hat Pillsbury seine Lieblingsstellung erreicht; Dr. Tarrasch bemerkte während des Wiener Turniers 1898 scherzhaft: „Pillsbury ist im Damengambit wehrlos, sobald es dem Nachziehenden gelingt, die Stellung Se5, Bd4, f4 und e3 zu vereiteln.“

5. .... Sg8—f6

Digitized by Google

6. b2—b3 c4×b3
7. a2×b3 e7—e6
8. Lf1—b5+ Lc8—d7
9. 0—0 a7—a6
10. Lb5—d3 Sb8—c6
11. Sc3—e2 Sc6×e5
12. d4×e5 Sf6—g4
13. f2—f4 Lf8—c5
14. Se2—d4 Dd8—h4

Dieser Angriff ist nur von kurzer Dauer; besser war 0—0.

15. h2—h3 h7—h5
16. Dd1—e1! ....

Es ist klar, dass im Endspiel die besseren Chancen auf Seite von Weiss sind.

16. .... Dh4×e1
17. Tf1×e1 Sg4—h6
18. Lc1—a3 Lc5×d4

Der Springer ist gefährlicher als der Läufer.

19. e3×d4 Ld7—c6
20. La3—c5 Sh6—f7
21. h3—h4 ....

Um g5 zu verhindern.

21. .... Th8—h6?
22. Kg1—f2 Sf7—h8

Der beste Zug war Th8!.

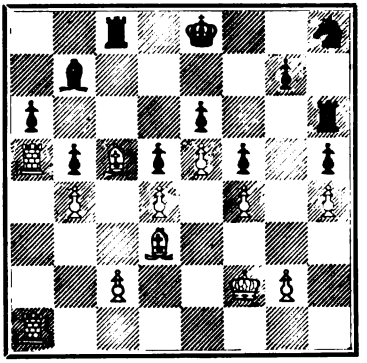
23. b3—b4 b7—b5

Falls Tc8, so 24. Ta5 nebst b5.

24. Ta1—a5 Lc6—b7
25. Te1—a1 Ta8—c8

Erzwungen, da Lb5+ drohte.

Stellung nach dem 25. Zuge von Schwarz.



26. Ta5×a6 ....

Ein hübsches, correctes, wenn auch naheliegendes Qualitätsopfer.

26. .... Lb7×a6
27. Ta1×a6 Tc8—c7
28. Ld3×b5+ Ke8—f7
29. Ta6—a8 Kf7—g6
30. Lb5—e8+ Kg6—h7
31. b4—b5 Sh8—g6
32. b5—b6 Tc7—b7
33. g2—g3 Aufgegeben.

6790. Russische Partie.

(Gespielt im August 1901 zu Buffalo.)

Karpinski	Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. d2—d4	d7—d5
4. e4×d5	....

4. Se5:, Se4: 5. Ld3 führt zur Normalstellung.

4. .... e5×d4
5. Lf1—b5+ ....

5. Dd4: ergiebt gleiches Spiel.

5. .... c7—c6
6. Dd1—e2+ Lf8—e7
7. d5×c6 b7×c6
8. Lb5—d3 0—0
9. 0—0 Lc8—g4
10. h2—h3 Lg4—h5
11. g2—g4 ....

Durch diesen gewagten Vorstoss gewinnt Weiss zwar einen Bauer, seine Königsstellung wird aber unhaltbar; besser war 11. Lf4.

Digitized by Google

11. .... Lh5—g6
12. Ld3×g6 h7×g6
13. Sf3×d4 Dd8×d4
14. De2×e7 Tf8—e8
15. De7—a3 Sb8—d7
16. Da3—c3 Dd4—d5
17. Lc1—e3 Dd5—e6
18. Dc3—b3 Sf6—d5
19. Tf1—e1 Ta8—b8
20. Db3—a3 Sd5—f4!

Entscheidend!

21. Le3—d2 De6—d5
22. Te1×e8† Tb8×e8
23. Ld2×f4 Te8—e1†
24. Kg1—h2 Te1—h1†
25. Kh2—g3 Th1—g1†
26. Kg3—h4 Sd7—e5

Elegant für Schwarz wäre f6 mi der Drohung Dh5†, gh g5† etc., ge schieht auf f6 27. Db3, so folgt g5† 28. Kh5 (Lg5:!), Kh7e tc.

27. Lf4×e5

Schwarz setzt in vier Zügen mat.

6791. Sicilianische Partie.

(Gespielt im August 1901 zu Buffalo.)

Howell	Napier
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. c2—c3	....

Von Alapin empfohlen.

2. .... g7—g6

Am Besten ist 2. ...., Sf6, z. B.: 3. e5 (Weiss hat nichts Besseres), Sd5 4. d4, e6 5. c4, Se7! 6. d5, d6!. Zum Ausgleich führt 2. ...., d5 3. ed, Dd5: 4. d4, Sc6 5. Sf3, Lg4 6. Le2, Sf6 7. Le3.

3. d2—d4 c5×d4
4. c3×d4 d7—d6
5. Sb1—c3 Lf8—g7
6. Lc1—e3 Sg8—f6
7. h2—h3 Dd8—a5
8. Lf1—d3 Sb8—c6
9. Sg1—e2 0—0
10. 0—0 Sf6—e8
11. a2—a3 e7—e6
12. b2—b4 Da5—d8
13. Ta1—c1 Dd8—e7
14. Ld3—b1 ....

Was soll dieser Zug bedeuten? Stärker war 14. f4.

14. .... Sc6—d8
15. Dd1—d2 Lc8—d7
16. f2—f4 Se8—c7
17. Sc3—d1 ....

17. f5 sollte geschehen.

17. .... Ld7—b5!
18. Lb1—d3 Lb5×d3
19. Dd2×d3 d6—d5!

Damit führt Schwarz eine für ihn vortheilhafte Verschiebung des Centrums herbei.

20. e4—e5 Sd8—c6
21. Le3—d2 Tf8—c8
22. b4—b5 Sc6—d8
23. Ld2—b4 De7—d7
24. a3—a4 b7—b6!
25. Sd1—f2 a7—a6!
26. Lb4—d6 a6×b5
27. Ld6×c7 Tc8×c7
28. Tc1×c7 Dd7×c7
29. Tf1—c1 Dc7—d7
30. a4×b5 Ta8—a5
31. Tc1—b1 Lg7—f8
32. Sf2—g4 Lf8—e7
33. Sg4—e3 Sd8—b7
34. g2—g4 ....

Der Damenflügel ist schwach; der Textzug schwächt auch noch die Königsstellung.

34. .... Ta5—a3
35. Tb1—b3 Ta3×b3

Digitized by Google

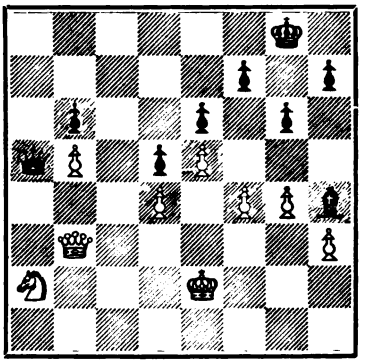
36. Dd3×b3 Sb7—a5
37. Db3—d3 Sa5—c4
38. Se2—c3 Sc4×e3
39. Dd3×e3 Le7—b4
40. Sc3—a2 Lb4—e7
41. De3—b3 Dd7—a7
42. Kg1—f2 Da7—a5
43. Kf2—e2 Le7—h4

(S. Diagramm.)

44. Sa2—c3 Da5—a1
45. Db3—c2 Da1—e1+
46. Ke2—d3 De1—g3+
47. Kd3—d2 Dg3×f4+
48. Kd2—d1 Df4—f1+

Aufgegeben.

Stellung nach dem 43. Zuge von Schwarz.



Der Führer der Schwarzen hat in der ganzen Partie einen guten Positionsblick bekundet.

Partieen aus dem Wettkampf Teichmann-Lee.

6792. Damenbauernspiel.
(Gespielt am 24. Juli 1901 zu London.)

F. J. Lee	R. Teichmann
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e3	e7—e6
3. Lf1—d3	Sb8—c6

Stärker ist vorher 3. ...., c5! 4. c3, Sc6 6. f4, g5!. Partie Showalter-Marotzy, London 1899.

4. f2—f4 g7—g5
5. Sg1—f3 g5×f4
6. e3×f4 Sg8—f6
7. c2—c3 Lf8—d6
8. Sf3—e5 Lc8—d7
9. Lc1—e3 Th8—g8
10. Dd1—f3 Dd8—e7
11. Sb1—d2 ....

Weiss hat nun ein schön entwickeltes Spiel.

11. .... 0—0—0
12. h2—h3 ....

Besser 12. 0—0 nebst b2—b4 mit heftigem Angriff auf die feindliche Damenseite.

12. .... h7—h5
13. Le3—f2 ....

Auch jetzt verdiente 0—0 den Vorzug.

13. .... De7—f8
14. 0—0—0 Ld7—e8
15. Td1—g1 Ld6—e7
16. g2—g4 h5×g4
17. h3×g4 Sc6×e5
18. d4×e5? ....

Dadurch erlangt Schwarz ein Bauernübergewicht am Damenflügel; es musste fe geschehen.

18. .... Sf6—d7
19. g4—g5 ....

Falls 19. La7:?, so c5.

19. .... c7—c5
20. c3—c4 ....

Dadurch lockert Weiss seine Königsstellung; es sollte 20. Th6 nebst Tgh1 geschehen.

20. .... Sd7—b6
21. Th1—h6 Kc8—b8

Digitized by Google

22. b2—b3 Le8—c6
23. Df3—e2 Td8—c8
24. Tg1—g3 a7—a6
25. Tg3—h3 Tc8—c7
26. a2—a4? d5×c4
27. Ld3×c4 Sb6—d5
28. Th6—h4 Df8—e8
29. a4—a5 ....

Hier steht der Bauer exponirt.

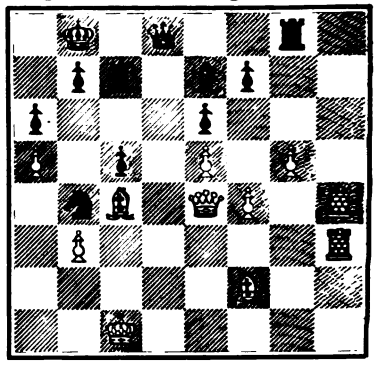
29. .... Sd5—b4
30. Sd2—e4 Lc6×e4
31. De2×e4 De8—d8

(S. Diagramm.)

32. De4—h1? ....

Der entscheidende Fehler, der einen hübschen Schluss zulässt; die einzig spielbare Fortsetzung war 22. Le1, um ev. ungleiche Läufer herbeizuführen.

Stellung nach dem 31. Zuge von Schwarz.



32. .... Tc7—d7
33. Th4—h8 Dd8×a5!
34. Th8×g8+ Kb8—a7

Aufgegeben.

6793. Damenbauer gegen Königsbauer.

(Gespielt am 24. u. 25. Juli 1901.)

R. Teichmann	F. J. Lee
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	d7—d5
2. e4×d5	Dd8×d5
3. Sb1—c3	Dd5—d8
4. d2—d4	c7—c6
5. Sg1—f3	Lc8—g4
6. Lf1—e2	Lg4×f3
7. Le2×f3	e7—e6
8. 0—0	....

Man vergl. Partie Nr. 6778, in welcher an dieser Stelle 8. Lf4! geschieht.

8. .... Sg8—f6
9. Dd1—d3 ....

Der Zweck dieses Zuges ist nicht klar; besser war auch hier 9. Lf4.

9. .... Sb8—d7
10. Lc1—g5 ....

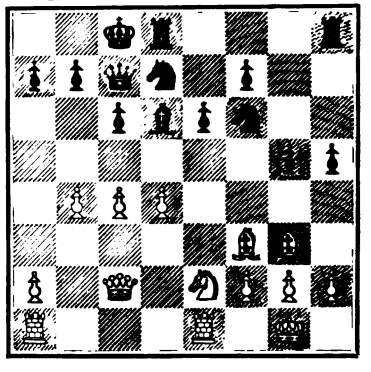
Da Weiss die Absicht verfolgt, den Läufer später nach g3 zu ziehen, so war an dieser Stelle 10. Lf4 jedenfalls besser.

10. .... Lf8—e7
11. Sc3—e2 h7—h6
12. Lg5—h4 Dd8—c7
13. Lh4—g3 Le7—d6
14. Tf1—e1 0—0—0
15. c2—c4 g7—g5!

Schwarz droht durch 16. ...., Lg3: 17. hg, g4 18. Le4, Sc5! eine Figur zu gewinnen.

16. Dd3—c2 h6—h5
17. b2—b4 ....

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



Digitized by Google

17. .... g5—g4
18. Lf3—e4 Ld6×g3
19. Se2×g3 h5—h4
20. Sg3—f1 ....

Dies kostet einen Bauer; nöthig r 20. Se2.

20. .... Sf6×e4
21. Dc2×e4 Sd7—f6
22. De4—e3 ....

Oder 22. De5, De5: 23. de, Sd7 it der Drohung Th5.

22. .... Dc7—b6
23. Te1—d1 Db6×b4
24. Ta1—b1 ....

Nur durch 24. d5 konnte Weiss einigen Angriff erlangen, Schwarz hatte dabei mit folgenden Möglichkeiten zu rechnen: 24. d5, ed 25. Da7:, Dc4: 26. Tdc1, Df4 27. Tc6+, bc 28. Tb1.

24. .... Db4—d6
25. d4—d5 b7—b6
26. c4—c5 Dd6×c5
27. De3—f4 Sf6×d5
28. Df4×f7 Dc5—e7

Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6794. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Gespielt am 25. August 1901 in Kieff. Anmerkungen von S. Zemsch.)

Zemsch	Semenow
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Lf8—c5

Sicherer wäre 5. ...., Se4:.

6. e4—e5 d7—d5
7. e5×f6 d5×c4
8. Tf1—e1+ Lc8—e6
9. Sf3—g5 Dd8—d5
10. Sb1—c3 Dd5—f5
11. Sc3—e4 Lc5—b6
12. f6×g7 Th8—g8
13. g2—g4 Df5—g6
14. Sg5×e6 f7×e6
15. Lc1—g5 ....

H. Abel's Angriff, der von Abel und Zemsch analysirt worden ist, Deutsche Schachz. 1900, Nr. 11 u. 12.

15. .... Tg8×g7
16. Dd1—f3 Ke8—d7
17. Se4—f6+ Kd7—c8
18. Te1×e6 Dg6×g5
19. h2—h4 Dg5—b5

In Nr. 35 des Deutschen Wochenschach vom 1. September 1901 wird eine Partie von A. Arnell angeführt, welche nichts anderes ist, als eine der Varianten aus dem Artikel von Zemsch (Deutsche Schachztg. 1900, Nr. 11 u. 12). Jedoch glaubt der Verfasser der Anmerkungen irrthümlich, dass bei den Zügen 19. ...., Db5 oder 19. ...., Dc5 Weiss ebenso spielen muss, wie bei 19. ...., Da5, d. h. 20. Te8+, Sd8 21. Sd5. Gleichfalls falsch ist auch die Combination 19. ...., Dg6 20. Tae1, Sd8 21. h5, Df7, auf die er hinweist. Schwarz muss nicht 21. ...., Df7, sondern 21. ...., Dc2:! ziehen.

20. a2—a4 Db5—c5
21. a4—a5 ....

Möglich auch 21. Tae1, Sd8 22. Te8, c6 23. T1e5, Dd6 24. Df5+, Kb8 25. T5e6, Db4 (ebenfalls schwach ist 25. ...., Dc7) 26. Df4+, Kc8 27. Se4, a6 28. Sd6+, Kb8 29. Sf7+, Ka7 30. Sd8: u. s. w.

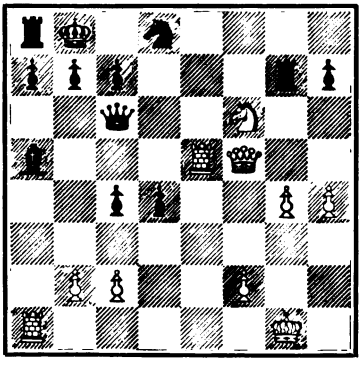
21. .... Lb6×a5

Wenn 21. ...., Sd8, so 22. De4.

Digitized by Google

22. Df3—e4 Sc6—d8!
23. Te6—e5 Dc5—c6
24. De4—f5+ Kc8—b8

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



25. Ta1×a5? ....

Ein schwacher Zug; Weiss vermuthete, bei dem 27. Zuge Te8 spielen zu können. Es hätte folgendermaassen ziehen sollen: 25. Te8!, Dd6 26. Ta5:, c6 27. Tae5, Kc7 28. Th8, Kb6 29. T5e8, d3 30. cd3:, cd3 31. b4! etc.

25. .... b7—b6
26. Ta5—d5 Kb8—b7
27. Td5×d4 ....

Fehlerhaft wäre 27. Te8, Tf7 28. g5, Tf6:!.

27. .... Sd8—f7
28. Te5—e6 Sf7—d6
29. Df5—f4 Tg7—f7?

29. ...., Taf8 wäre der richtige Zug.

30. Td4×d6 c7×d6
31. Te6×d6 Dc6—c5
32. Df4—e4+ Kb7—c7
33. Td6—d5 Dc5—c6
34. De4—e5+ Kc7—b7
35. Sf6—e4 Tf7—d7
36. Se4—d6+ Kb7—a6
37. b2—b4! b6—b5
38. De5—a1+ Ka6—b6
39. Da1—a5‡

6795. Spanische Partie.

(Berathungspartie, gespielt am 17. Mai 1901 im Cercle Philidor zu Paris.)

Dr. B. Lasker	Barbier, Chatard, Schlienges
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	a7—a6?

In dieser Stellung ungewöhnlich.

5. Lb5—a4 ....

Weiss nützt den Eröffnungsfehler des Nachziehenden nicht aus; mit 5. Lc6:, dc 6. Se5: konnte Weiss einen Bauer gewinnen, denn wenn 6. ...., Se4: 7. Te1, Dd4, so 8. d3!, Df2+ 9. Kh1 und Weiss gewinnt den Springer.

5. .... d7—d6
6. c2—c3 Lc8—d7

Falls 6. ...., Sc4:, so 7. Te1.

7. d2—d4 b7—b5
8. La4—b3 Lf8—e7
9. a2—a4 0—0
10. a4×b5 a6×b5
11. Ta1×a8 Dd8×a8
12. Dd1—e2 Ld7—g4
13. Tf1—d1 Tf8—e8
14. h2—h3 Lg4×f3

Schwarz sollte den Läufer nicht tauschen; richtiger war Lh5.

15. De2×f3 Sc6—d8
16. d4×e5 d6×e5
17. Lc1—g5 Da8—c6

Falsch wäre 17. ...., Se4:? 18. Le7:, Te7: 19. De4:.

18. Sb1—a3 Le7×a3
19. b2×a3 h7—h6

Digitized by Google

20. Lg5×f6 ....

Weiss verzichtet auf sein Läuferpaar, um die Bauernstellung des Gegners zu verschlechtern und mit dem Thurm auf die 7. Linie zu kommen.

20. .... Dc6×f6
21. Df3×f6 g7×f6
22. Td1—d7 Sd8—e6!
23. Lb3—d5 ....

Auch 23. Le6:, Te6: 24. Tc7:, Ta6 hätte nur zu Remis geführt.

23. .... Kg8—f8
24. Kg1—f1 Te8—e7
25. Ld5—c6 Te7×d7
26. Lc6×d7 Se6—c5
27. Ld7×b5 Sc5×e4
28. e3—c4 Kf8—e7
29. f2—f3 Se4—c3
30. Lb5—c6 Ke7—d6
31. Lc6—e8 Kd6—e7

Als unentschieden abgebrochen.

6796. Wiener Partie.

(Gespielt im Winterturnier der „Augustea" zu Leipzig am 18. November 1898. Anmerkungen von Frhr. v. Holzhausen.)

R. Swiderski	W. Freiherr v. Holzhausen
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. g2—g3	d7—d5!
4. e4×d5	Sf6×d5
5. Lf1—g2	c7—c6

(Die richtige Fortsetzung ist 5. ...., Le6 nebst Sc6, Le7 und 0—0. D. Red.)

6. Sg1—e2 Lf8—c5
7. Sc3×d5 c6×d5
8. d2—d4 e5×d4
9. Se2×d4 0—0
10. 0—0 Sb8—c6
11. Sd4—b3 Lc5—b6
12. Dd1×d5 Dd8—f6

Die stärkste Fortsetzung bot Dd5: 13. Ld5:, Sb4 14. Le4, Tfe8 15. Ld3, Sd3: 16. cd, Lh3 17. Tfd1, Te2. Auch nach 13. Ld5:, Sb4 14. c4, Sd5: würde Schwarz den verlorenen Bauer zurückgewinnen.

13. c2—c3 h7—h6
14. Lc1—e3 Lc8—e6
15. Dd5—b5 ....

Besser war 15. Df3.

15. .... Sc6—e5
16. Le3×b6 ....

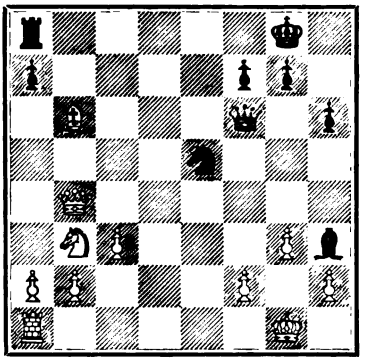
Weiss giebt die Qualität, in der Absicht, sie demnächst durch Lb7: zurückzugewinnen.

16. .... Le6—c4
17. Db5—b4 Lc4×f1
18. Lg2×b7 Lf1—h3!

Auf 18. ...., Tab8 folgt 19. La7:, auf 18. ...., Tae8 19. Ld4.

19. Lb7×a8 Tf8×a8

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Db4—e4 ....

Wenn der angegriffene Läufer zieht, folgt Df3 mit undeckbarem Mat.

20. .... Ta8—e8
21. f2—f4 Df6×b6+
22. Sb3—d4 ....

Falls 22. Kh1, so Lc8!.

Digitized by Google

22. .... Db6×b2
23. Ta1—b1 ....

Auf 23. Te1 folgt derselbe Zug wie im Text; auf 23. Td1, Lg4; auf 23. Sf3 gewinnt Sg4! 24. De8+, Kh7 25. De4+, g6.

23. .... Se5—f3+!

Aufgegeben.

6797. Vorgabepartie.

(Gespielt zu Troppau im Sommer 1896.)

Dr. J. Wolf — C. Dorasil (ohne Sg8)

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. d2—d4	c5×d4
3. Dd1×d4	....

Dient nur zur Unterstützung des Vorgabespielers, der nun seinen Springer mit Tempogewinn entwickelt: besser war vorher 3. Sf3.

3.	Sb8—c6
4. Dd4—d1	....

Besser 4. De3, wie im Mittelgambit.

4.	g7—g6
5. Sg1—f3	Lf8—g7
6. Lf1—c4	d7—d6
7. 0—0	0—0
8. c2—c3	....

Besser war 8. Sc3; Schwarz hätte seinen schönen Läufer gewiss nicht abgetauscht.

8.	Kg8—h8
9. Sf3—g5?	....

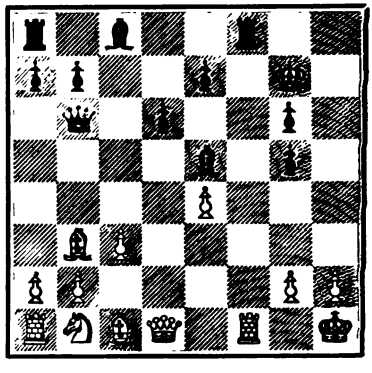
Ein verfrühter Angriff. Weiss sollte erst für die Entwickelung seiner Figuren sorgen: 9. Le3 nebst Sbd2 und Dc2.

9.	Sc6—e5
10. Lc4—b3	h7—h6
11. f2—f4	h6×g5
12. f4×e5	Lg7×e5
13. Lb3×f7	....

Etwas besser war 13. Lg5:.

13.	Kh8—g7
14. Lf7—b3	Dd8—b6+
15. Kg1—h1	....

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.



15.	Lc8—g4!
16. Dd1—e1	....

Oder 16. Tf3, Tf3: 17. gf, Th8 etc.

16.	Le5—g3!!
17. Tf1×f8	Lg3×e1
18. Tf8×a8	Db6—f2
19. Lb3—c4	....

19. Sd2 musst geschehen. Schwarz kündigt nun Mat in acht Zügen an:

19.	Lg4—f3!
20. Ta8—g8+	Kg7—h7
21. Tg8—g7+	Kh7×g7
22. g2×f3	Df2×f3+
23. Kh1—g1	Le1—f2+
24. Kg1—f1	Lf2—g3+
25. Kf1—g1	Df3×f2+
26. Kg1—h1	Df2×h2‡

Digitized by Google

6798. Schottische Partie.

(Gespielt im Meisterturnier des niederelbischen Schachbundes am 14. Juli 1901).

J. Dimer	H. Oeltjen
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	e5×d4
4. Sf3×d4	Sg8—f6

Eine sichere Fortsetzung; Lc5 giebt aber ein lebhafteres Figurenspiel.

5. Sd4×c6	....

Ueblicher ist 5. Sc3, Lb4.

5.	b7×c6
6. Lf1—d3	d7—d5
7. e4×d5	c6×d5
8. 0—0	....

Maroczy bevorzugt 8. Lb5†, Ld7 9. Ld7‡, Dd7: 10. 0—0.

8.	Lf8—e7
9. Sb1—c3	0—0
10. Lc1—g5	c7—c6
11. Tf1—e1	....

In Betracht kommt 11. Se2, Ld6! (mit der Drohung Lh2‡) 12. Sd4.

11.	Le7—b4?
12. Dd1—f3!	Lb4×c3
13. b2×c3	Dd8—d6
14. Lg5×f6	....

Zu Gunsten eines zweifelhaften Endspieles verzichtet Weiss auf ein schönes Angriffsspiel; vorzuziehen war 14. Lf4, Dc5 oder Dd8 (Dd7 15. h3!) 15. Le5 mit gutem Spiel.

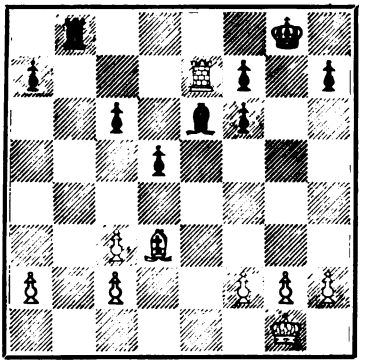
14.	Dd6×f6
15. Df3×f6	g7×f6
16. Te1—e7	Lc8—e6
17. Ta1—b1	Tf8—b8
18. Tb1×b8†	Ta8×b8

(S. Diagramm.)

19. f2—f3	....

Weit stärker war 19. f4, z. B.: 19. f4!, f5 20. g4!, fg 21. f5, Kf8

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



(21. ...., Lc8? 22. Te8†, Kg7 23. Kf2 mit der Drohung La6) 22. Ta7:.

19.	c6—c5!
20. c3—c4	....

Erzwungen, da sonst c4 nebst Tb2 mit Vortheil für Schwarz folgen würde.

20.	d5×c4
21. Ld3—e4	f6—f5
22. Le4—c6	Tb8—b2
23. Lc6—a4	a7—a5

Noch besser war Kg7!.

24. Te7—a7	Tb2×a2
25. Ta7×a5	Le6—d7
26. Ta5—a8†	Kg8—g7
27. La4—c6	Ta2×a8
28. Lc6×a8	c4—c3!
29. Kg1—f2	Ld7—a4
30. Kf2—e2	La4×c2
31. La8—d5	Kg7—f6
32. Ld5—c4	Kf6—e5!
33. Lc4×f7	Ke5—d4
34. g2—g4	Lc2—d3†
35. Ke2—d1	Kd4—e3
36. Lf7—e6	f5—f4
37. Le6—f5	Ld3—e2†
38. Kd1—e1	Le2×f3

Aufgegeben.

Digitized by Google

6799. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Aus einem Simultanspiel des Anziehenden in Davenport [Indiana].)

Dr. E. Lasker	Dr. E. M. Sala
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	d7—d5

Dadurch geht wohl ein Bauer verloren, Schwarz erlangt aber ein freies Spiel; diese Fortsetzung ist deshalb wohl geeignet, einen Simultanspieler in Verwirrung zu bringen.

5. e4×d5	....

Oder 5. de, dc 6. Dd8+, Sd8: 7. ef, gf nebst event. f5.

5.	Sf6×d5
6. d4×e5	Lc8—e6
7. 0—0	h7—h6
8. Lc4—b5	....

Sieht gekünstelt aus; besser war wohl 3. De2 nebst event. Td1.

8.	Lf8—c5
9. Sf3—d4	Lc5×d4
10. Dd1×d4	Dd8—d7
11. Dd4—h4	....

Am Sichersten war 11. Le6:, De6: 12. Sc3.

11.	a7—a6
12. Lb5×c6	Dd7×c6
13. c2—c4	Sd5—e7
14. b2—b3	Se7—f5
15. Dh4—f4	g7—g5!

Schwarz spielt recht energisch.

16. Df4—d2	Ta8—d8
17. Dd2—b2	Sf5—h4
18. f2—f3	Td8—d3
19. Sb1—d2	g5—g4!
20. Sd2—e4	g4×f3
21. Se4—f6+	Ke8—d8
22. g2—g3	....

Nun folgt ein überraschender Schluss.

22.	f3—f2+!
23. Tf1×f2	Td3—d1+

23. ...., Dh1+ konnte sofort geschehen.

24. Tf2—f1	Dc6—h1+!!
25. Kg1—f2	Dh1×f1+
26. Kf2—e3	Df1—f3‡

6800. Spanische Partie.

(Aus einem russischen Correspondenzturnier.)

N. N.	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	d7—d6
6. Sb1—c3	....

Stärker ist 6. d4.

6.	b7—b5!
7. La4—b3	Lc8—g4
8. d2—d3	....

Besser ist 8. Se2, da Weiss das Aufreissen des Königsflügels ja doch nicht vermeiden kann; falsch wäre 8. h3, Lh5 9. g4?, Sg4: 10. hg, Lg4:.

8.	Dd8—d7
9. Sc3—b1	....

Besser 9. Le3, um den schwarzen Springer von d4 abzuhalten.

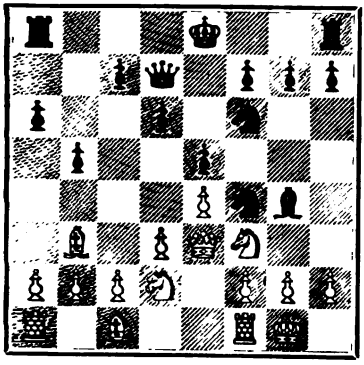
9.	Sc6—d4
10. Sb1—d2	Sd4—e6
11. Dd1—e1	....

Geboten wäre 11. Le6:.

11.	Se6—f4
12. De1—e3	....

Digitized by Google

Stellung nach dem 12. Zuge von Weiss.



Nun folgt ein Brillantfeuerwerk.

12.	....	Lg4—h3!
13.	g2×h3	Sf6—g4!
14.	De3—e1	Sg4×h2!
15.	De1—e3	....

Erzwungen.

15.	....	Sh2—g4
16.	De3—e1	Sg4—h6
17.	Sd2—b1	Dd7×h3
18.	Lc1×f4	e5×f4
19.	Sb1—d2	Sh6—g4
20.	Lb3—d5?	....

Eine bessere Vertheidigung gewährte: 20. Lf7‡, Ke7 21. Dd1, h5 22. Le6, Th6 23. Lf5, g6 24. Le6 nebst Te1 und Sf1.

20.	....	h7—h5
21.	Ld5×a8	....

Auch jetzt sollte 21. Lf7‡ nebst Le6 geschehen.

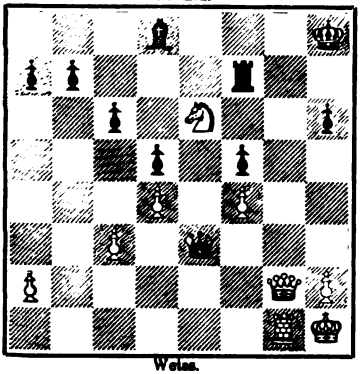
21.	....	Th8—h6
22.	e4—e5	Th6—g6
23.	La8—e4	Sg4—e3†
24.	Le4×g6	Dh3—g2‡

Partiestellungen.

6801.

Schlussstellung der Partie Nr. 6783, Charousek-Schlechter.

Schwarz.



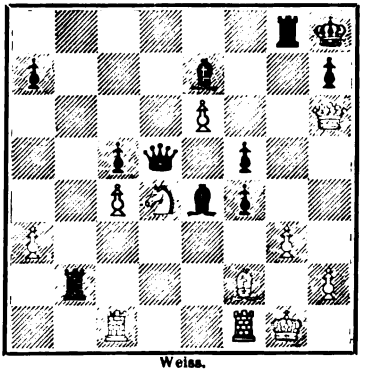
Weiss.

Schwarz gab in dieser Stellung auf, aber wie Herr Dr. K. Göring in Meissen mit Recht bemerkt, sehr mit Unrecht, denn Schwarz konnte sich mit ...., Lg5 retten; nach 33. ...., Lg5 34. Sg5:! (auf andere Züge läuft Weiss Gefahr, noch zu verlieren), hg 35. Dg5: wäre die Partie remis geworden. Falsch war der 31. elegante Zug e5—e6? von Weiss. Weiss hätte statt dessen mit 31. Lc1 oder d2 sicher gewonnen.

6802.

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss aus einer im Bamberger Schachclub zwischen stud. Degel (Weiss) und Höflein (Schwarz) am 15. April 1901 gespielten Partie:

Schwarz.



Weiss.

Schwarz gewann recht hübsch durch 31. ...., Tf2:! Es folgte 32. cd, Tg2† 33. Kh1, T2g3‡ 34. Sf3, Tf3: und Weiss gab auf.

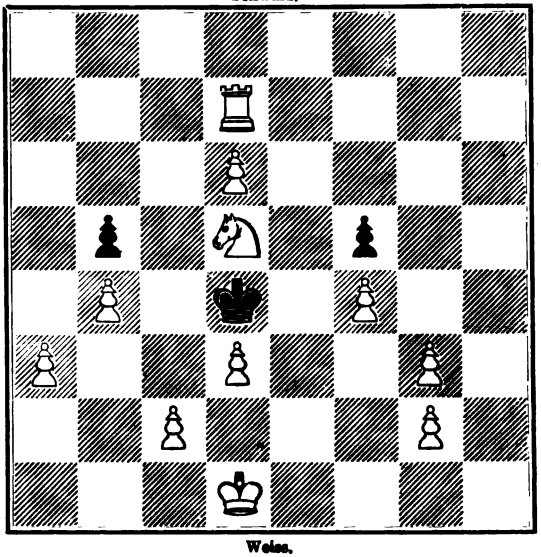
Digitized by Google

Probleme.

9825.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



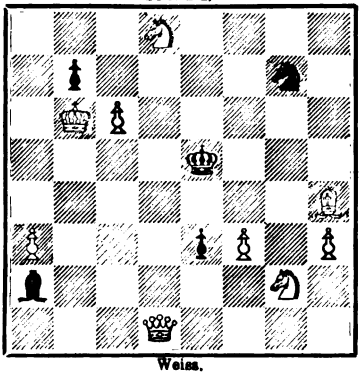
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9826.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.



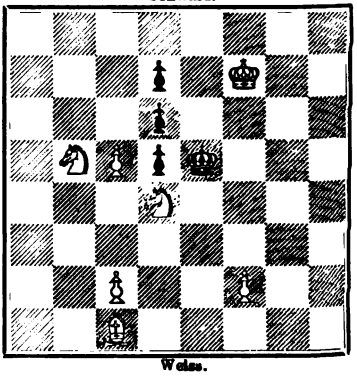
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9827.

S. Magner in München.

Schwarz.



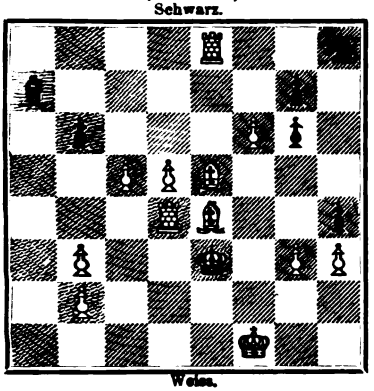
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

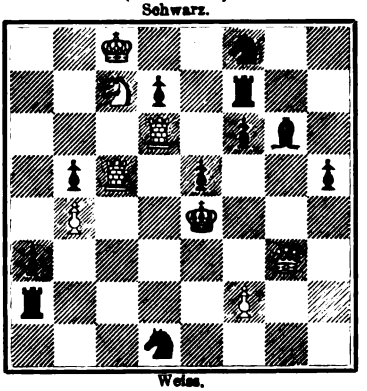
Neun preisgekrönte Dreizüger aus dem Problemturnier der „Wiener Schachzeitung“.

9828.
A. F. Mackenzie in Kingston.
(I. Preis.)
Schwarz.



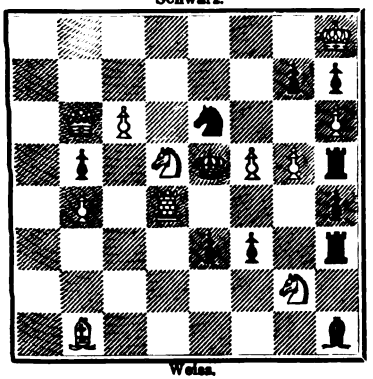
Weiss.

9829.
M. Feigl in Wien.
(II. Preis.)
Schwarz.



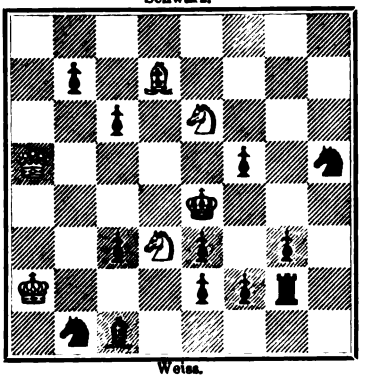
Weiss.

9830.
E. Pradignat in Saujon.
(III. Preis.)
Schwarz.



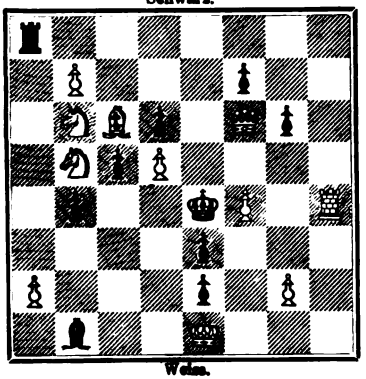
Weiss.

9831.
Zdenek Mach in Lautschin.
(IV. Preis.)
Schwarz.



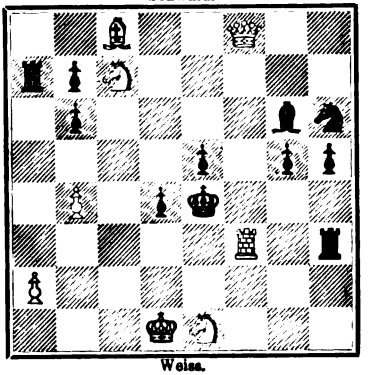
Weiss.

9832.
M. Feigl in Wien.
(V. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

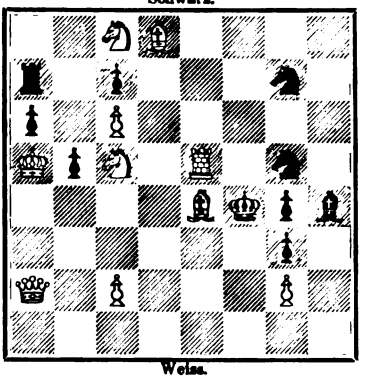
9833.
M. Feigl in Wien.
(VI. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

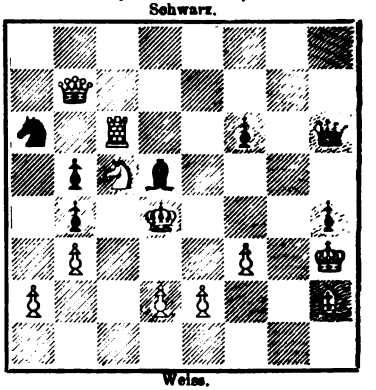
Digitized by Google

9834.
K. Erlin und O. Nemo in Wien.
(VII. Preis.)
Schwarz.



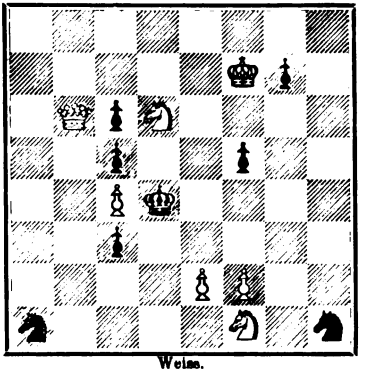
Weiss.

9835.
J. Colpa in Leyden.
(VIII. Preis.)
Schwarz.



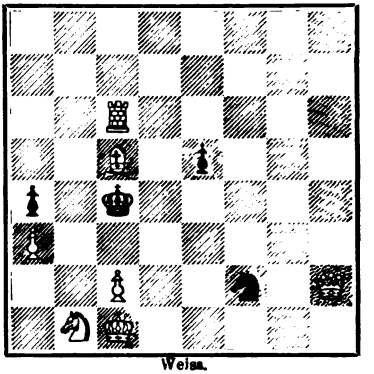
Weiss.

9836.
K. Erlin in Wien.
(IX. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

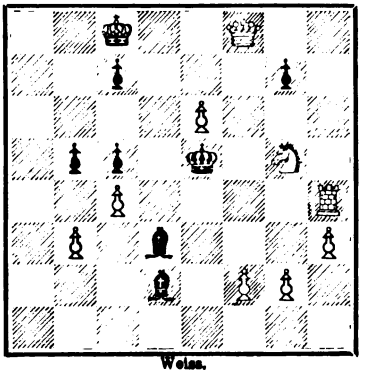
9837.
M. Anderson in Göteborg.
Schwarz.



Weiss.

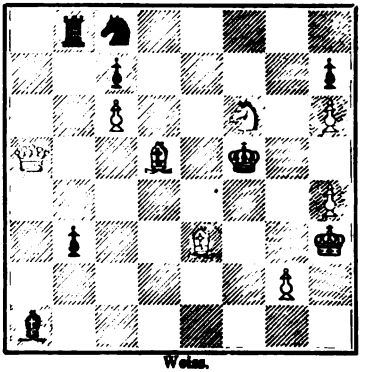
Vier preisgekrönte Dreizüger aus dem III. internat. Problemturnier des „Aftonbladet“.

9838.
Motto: „Psalterion“.
(I. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

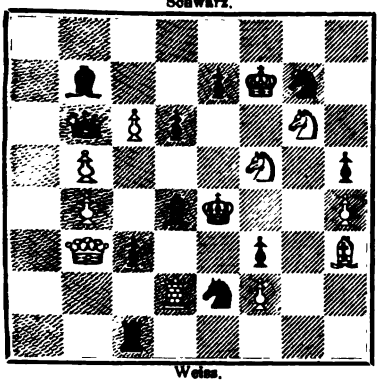
9839.
Motto: „Manu propria“.
(II. und III. Preis getheilt.)
Schwarz.



Weiss.

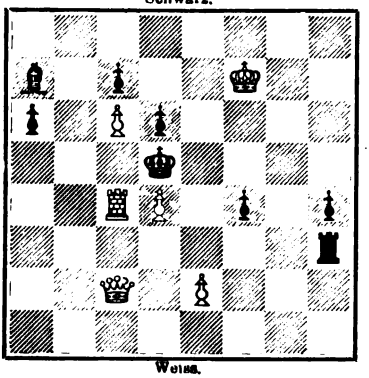
Digitized by Google

9840.
Motto: „Do ut des".
(II. und III. Preis getheilt.)
Schwarz.



Weiss.

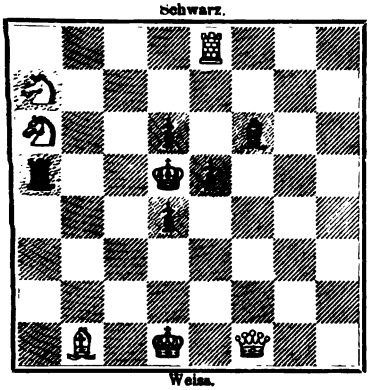
9841.
Motto: „Qui vive?"
(IV. Preis.)
Schwarz.



Weiss.

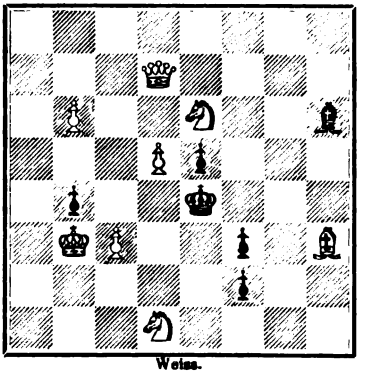
Vier Zweizüger.

9842.
A. v. Spóner in Gross-Lomnic.
Schwarz.



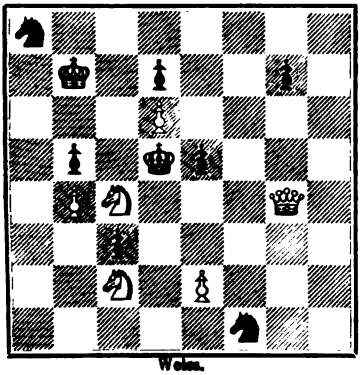
Weiss.

9843.
Baron F. Wardener in Taus.
Schwarz.



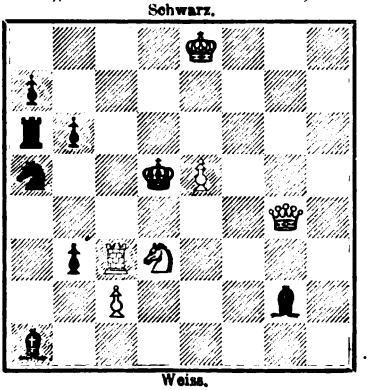
Weiss.

9844.
J. Keeble in Norwich.
(I. Preis im Turnier der „Eastern Daily Press".)
Schwarz.



Weiss.

9845.
H. F. W. Lane in Oxford.
(I. Preis [für englische Componisten] im „Leisure Hour"-Turnier.)
Schwarz.



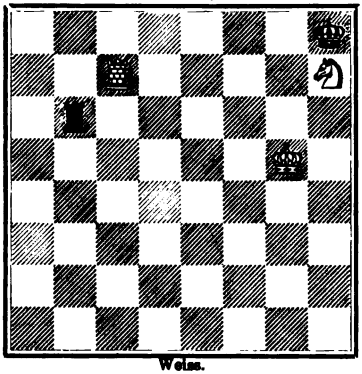
Weiss.

Digitized by Google

Studien und Endspiele.

873.
G. Reichhelm in Philadelphia.

Schwarz.

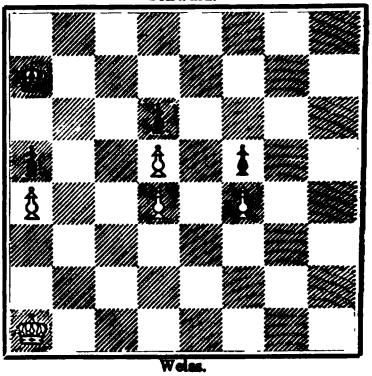


Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

874.
Aus einer Partie Lasker-Reichhelm.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9825—9845 und den Studien 873, 874. Die Probleme Nr. 9825—9827 und 9842 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9828—9836 sind die Preisprobleme aus dem Turnier der Wiener Schachzeitung, die Nummer 9837 entnehmen wir auf's Gerathewohl den von J. A. Ros gesammelten und herausgegebenen „370 utvalda svenska Schakproblema", auf welche wir wiederholt zurückkommen werden. Die Nummern 9838—9841 sind die Preisprobleme des III. internationalen Aftonbladet-Turniers. Nummer 9843 concurrirte ohne Erfolg in jenem famosen Zweizügerturnier der „Canterbury Times", welches wir in der letzten Nummer, S. 280, besprochen hatten. Die Preisprobleme 9844 und 9845 aus den zwei englischen Turnieren zeigen wieder, dass man in England auch schon zum Theil der Kunstrichtung folgt. Allerdings bieten diese Stücke uns nichts Neues. Die Studien 873 und 874 fanden wir in der Schachzeitung Checkmate und in anderen Blättern. Obgleich sie keine neuen Bahnen erschliessen (vergl. das Material im Endspielbuch), geben wir sie wieder, weil derlei Untersuchungen sehr lehrreich sind.

* * *

Problemturnier der Wiener Schachzeitung. Wir bringen heute unter Nr. 9828—9836 die Preisprobleme aus diesem Turnier. Da im Ganzen 119 Probleme eingereicht wurden, erhöhte der Neue Wiener Schachclub die Anzahl der Geldpreise um weitere vier, so dass 7 Geldpreise und 2 Buchpreise verliehen werden konnten. Die ehrenden Erwähnungen fielen an E. Pradignat (Quo vadis), Vincenz Graf Lázár in Klausenburg (Nemo sibi satis), Vincenz Schiffer (Am blauen Donaustrand), Valentin Marin (Rosita),

Digitized by Google

L. Vetešnik (Environnée), K. Erlin (In der Still und in der G'hoam), Feodor Schaab in Leipzig (International). Ausser den prämirten und belobten Problemen waren noch die Sendungen Sphinx, Per ardua, Freja, Dissolving views, Ottilie, Archimedes III und Maiblume in die engere Wahl einbezogen worden; sie erwiesen sich aber als incorrect (nebenlösig oder [Maiblume] unlösbar). Unter den Bewerbern befanden sich auch Dr. E. Palkoska, J. Jespersen, Karl Kondelik, Rudolf Weinheimer, Dr. Eduard Mazel, Oberst Walter v. Walthoffen, J. A. Ros, Joh. Bartsch, A. W. Galitzky, Kosek, M. Havel, Joh. Smutny. Die Löser werden kaum triftige Einwendungen gegen das preisrichterliche Urtheil erheben können. Es ist nur vielleicht das Lob für Nr. 9828 doch zu weitgehend; die Preisrichter sagen: „Es giebt wenige Dreizüger mit so überraschendem Lösungsverlauf. Gerade von jener Seite, die vollständig vermauert erscheint, erfolgt der Einbruch. Mit logischer Präcision functionirt der Zugzwangmechanismus. Dieses Prachtstück rangirt unter dem Schönsten und Geistvollsten, das die Problemlitteratur an Dreizügern bisher aufzuweisen hat.“ Die Grundidee lehnt sich aber doch an ein in den verschiedensten Darstellungen erschienenes Motiv an. Wir wollen übrigens das Verdienst des Autors nicht schmälern. Mackenzie hat sich nach und nach zu einer bedeutenden Höhe aufgeschwungen.

* * *

III. internationales Dreizügerturnier des „Aftonbladet“. Die Entscheidung in diesem Turnier (siehe Schachzeitung 1900, S. 346) ist folgende: I. Preis: Psalterion, II. und III. Preis getheilt: Do ut des und Manu propria, IV. Preis: Que vive. Ehrende Erwähnungen erhielten die Sendungen: Neptun, Au revoir, Factum est, Utan hot, Alt, aber jung, und Annibal ante portas. Im Ganzen waren 48 Probleme eingetroffen, von welchen sich 21 als incorrect erwiesen (worunter drei erstclassige Compositionen). Wir bringen vorläufig vier Probleme aus diesem Turnier. Die Preisprobleme sind allerdings keine Stücke allerersten Ranges; sie sind aber sehr ansprechend und namentlich das erstgekrönte Preisproblem weist in dem feinen Vertheidigungsspiel einen hohen Vorzug auf; schade, dass der erste Zug rasch in die Augen fällt.

* * *

Internationales Selbstmatturnier des British Chess Magazine. Die Preisrichter (C. Planck und G. Hume) haben folgenden Einsendungen Preise zuerkannt: I. The Wildflower, II. Into the jaws of death, III. Double entente, IV. The boy in kharki; Specialpreis: Noch nie da. Der I., II. und III. Preis fällt an A. F. Mackenzie, der IV. an J. Keeble, Norwich.

* * *

Dreizügerturnier der „Leisure Hour“. In der britischen Abtheilung dieses Turniers wurden die Preise wie folgt zuerkannt: I. C. H. Hemming, II. P. Osborne, III. C. D. Angas. Von Ausländern erhielten in diesem Turnier Preise: J. Smutny in Pribram, M. Feigl in Wien und Dr. E. Palkoska in Pardubitz.

* * *

Digitized by Google

Dreizügerturnier-Ausschreibungen. Die Schachspalte des „Sammler", Beilage zur Augsburge Abendzeitung, setzt vier Preise (50, 30, 20 und 10 ℳ) aus, um in die Lage zu kommen, als ihr 1000. Problem eine hervorragende Leistung veröffentlichen zu können. Preisrichter ist Herr M. Kürschner. Jeder Bewerber kann 1—3 Probleme bis spätestens 15. December (Poststempel) an Herrn Philipp Gutmann in Nürnberg, welcher als Vertrauensmann fungirt, einschicken. Correcturen der eingesandten Probleme sind bis 15. December möglich. Diagramm, verschlossenes Couvert mit Motto wie gewöhnlich. Die Eröffnung der Couverts mit den Autornamen erfolgt erst nach Fertigstellung des Urtheils. Der Preisrichter empfängt nur Abschriften der Stellungen, vom Vertrauensmann hergestellt. — Aus Anlass der Veröffentlichung der 1000. Aufgabe in der Schachzeitung des Bamberger Schachclubs veranstaltet dieser Club ebenfalls *ein* kleines Problemturnier. Concurrenzfähig sind dreizügige, directe, unveröffentlichte Mataufgaben. Einsendung spätestens bis zum 1. December a. c. an Rechtsanwalt Höflein in Bamberg unter Angabe von Motto und Lösung, sowie der genauen Adresse in geschlossenem Couvert. Für die beste Aufgabe ein Geldpreis von ℳ 15. Sämmtliche Bewerbungen werden Eigenthum des Schachclubs Bamberg.

* * *

Zum Problem 9802 von E. Ferber. Unser Vorbehalt war gerechtfertigt. Herr Geo. E. Carpenter theilt uns mit, dass er selbst diese Anlehnung an seinen bekannten kleinen Zweizüger dargestellt hat (Nr. 1, Part IV, Supplement der von Brownson herausgegebenen Sammlung Carpenter'scher Probleme, 1887). Die Stellung Carpenters ist: W. Kc7, Dg4, Td3, Bc6; Schw. Kc5, Ba6 und b7.

Rundschau.

Das bevorstehende 25-jährige Jubelfest des Deutschen Schachbundes ist von dem Nürnberger Schachclub in würdiger, dem Ansehen und der Bedeutung dieses Clubs entsprechenden Weise dadurch eingeleitet worden, dass derselbe, über mancherlei Vorkommnisse früherer Zeit hochherzig hinwegsehend, in seiner Generalversammlung vom 11. October beschlossen hat, aus Anlass des erwähnten Jubelfestes dem Deutschen Schachbunde wieder beizutreten. — Es ist zweifellos dass dieser Entschlus in den weitesten Kreisen mit grosser Freude begrüsst werden, und dass er zur gedeihlichen Weiterentwickelung des Deutschen Schachbundes wesentlich beitragen wird.

Aus Crefeld. Die Feier des 50jährigen Bestehens des Crefelder Schachclubs (vergl. S. 251, Augustheft) fand bei lebhafter Betheiligung statt. Bei der Berathung wegen Gründung eines Schachbundes, erklärten sich (ausser Crefeld) die Vereine in Aachen, Köln, Cleve, M. Gladbach, Barmen und Düsseldorf mit der Gründung einverstanden. Der Bund wird den

Digitized by Google

Namen „Niederrheinischer Schachbund“ tragen, die erste constituirende Versammlung soll am 3. November in Düsseldorf tagen. Seither haben ihren Beitritt angemeldet die Vereine in Elberfeld, Duisburg und Essen-Altendorf. Das Jubiläumsturnier hatte folgendes Ergebniss: I. Preis L. Fuchs in Rath bei Düsseldorf (4 Points), II. und III. getheilt W. Schwan in Cleve und D. H. Scharpiro in Cöln (3), IV. C. Schulze in Cöln (2), V. C. Höing in Düsseldorf ($1^1/_2$), VI.—VIII. getheilt Dr. Boskamp in Rath, A. Keller in Elberfeld, O. Mayinger in Düsseldorf, F. Malthan in Barmen, St. Liebenstein in Cöln und J. Fähnrich in Crefeld (je 1). Im Hauptturnier erlangten Dr. Boskamp in Rath, A. Keller in Elberfeld, F. Malthan in Barmen und And. B. Gregory in Leipzig den gleichen Schlussstand von zwei Zählern, während O. Mayinger in Düsseldorf, Dr. Schuster in Aachen mit je $1^1/_2$ und weitere 8 Theilnehmer mit je 1 Point abschlossen. Im Nebenturnier betheiligten sich 11 Spieler, von welchen E. Ehlen in M. Gladbach, Haape in Duisburg, Fritz Kress in Crefeld und P. Ullmann in Emmerich mit je 2 Zählern an der Spitze blieben. Meister Mieses gab eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 4, 0, 2. Den Schluss des Festes bildeten zwei Berathungspartieen, welche die Vorsitzenden der Schachclubs von Barmen, Cleve und Crefeld gegen den Meister Mieses spielten. Die erste Partie ging in Folge eines Eröffnungsfehlers für die Verbündeten verloren. Die zweite Partie verlor Mieses, obgleich er durch eine Neuerung im Vierspringerspiel zuerst Gewinnchancen erlangt hatte.

Aus Coburg. Zur 29. Generalversammlung des Schachvereins am 8. October hatten sich Mitglieder und Gäste zahlreich eingefunden. Nach einer Ansprache des Vorsitzenden, Prof. Dr. Gebhardt, wurde vom Secretär Herrn Director A. Schott der Jahresbericht, vom Kassirer Herrn Kawaczinsky der Kassenbericht vergetragen. Die Mitgliederzahl betrug 59. — Dann erfolgte die Preisvertheilung aus dem letzten Turniere. Es erhielten: a) im Hauptturnie: 1. Preis Herr G. Fein, 2. und 3. Preis getheilt die Herren Rohmann und Schott, 4. Preis Herr Lehrer B. Döll; b) im Nebenturnier fielen die Preise an die Herren Graef, Marr und Schwendt. Die Wahl des Vorstandes ergab die einstimmige Wiederwahl. Zum 25jähr. Jubiläum des Deutschen Schachbundes wurde ein ausserordentlicher Beitrag von 50 ℳ bewilligt.

Aus Dresden. Am 5. October feierte der Dresdner Schachverein das 25jährige Bestehen desselben. Wir werden über den Verlauf der Feier berichten; zunächst haben wir einer neuen Publication des liebenswürdigen Schachhumoristen Paul Schellenberg zu gedenken. Das Opus führt den Titel: Dresdner Schach-Kalender 1901. Eine heitere Festschrift zur Feier des 25jährigen Bestehens .... herausgegeben mit Unterstützung einiger mitleidiger Seelen, Dresden, G. Schönfeld's Verlagsbuchhandlung. Das Umschlagtitelblatt ziert ein Vierzüger von A. Gehlert. Beigegeben ist der Schrift ein wohlgelungenes Portrait der „mitleidigen Seele“ A. Gehlert und ein Festmarsch (Notensatz), componirt vom Mitgliede des Dresdner Schach-

Digitized by Google

vereins, Paul Janssen. Die Rückseite des Umschlags weist eine Schlagschachstudie auf. Der köstliche Inhalt des Büchleins lässt sich schon einigermaassen aus den Titeln der Abschnitte errathen: Prophezeiungen auf die Monate October, November und December des Jahres 1901, durchsetzt mit wöchentlichen Kernsprüchen schachlicher Weisheit; Kümmernisse bei der Problemfabrication, eine wahre Geschichte; die Löser; der letzte Zug, zehn logische Beweise für die Nothwendigkeit der Existenz des Schachspiels, 14 Kernsprüche schachlicher Weisheit.

Aus Hamburg. Im Hamburger Schachclub gab C. v. Bardeleben kürzlich eine Simultanvorstellung von 13 Partieen mit dem Resultate 10, 1, 2.

Aus dem Haag. Rud. J. Loman gab Ende August hier eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 5, 1, 1.

Aus Warschau. Es heisst, hier sei ein Schachwunderkind entdeckt worden, Namens Lamberg. Der Warschauer Club soll Herrn v. Scheve zu einem Match mit dem neuen Morphy eingeladen haben.

Aus St. Petersburg. Das 4. Localmeisterturnier, welches während der Sommermonate in der „Gesellschaft von Freunden des Schachspiels" stattfand, endete neuerlich mit einem Siege S. Lebedew's, der somit in drei Turnieren hinter einander erster Preisträger war. Er rangirt gegenwärtig, wie die St. Petersburger Zeitung hervorhebt, unter die besten Spieler Russlands. E. Schiffers wurde mit $^1/_2$ Zähler weniger als Lebedew (8) Zweiter. Den III. Preis errang R. Kieseritzky mit 6 Zählern. Das 5. Turnier hat unter Betheiligung von Lebedew, Schiffers, Prof. Kojalowitsch, Rosenkrantz, Seyboth u. A. begonnen.

Aus Wladiwostok berichtete der Vorsitzende des dortigen Clubs, Dr. Prick, auf der Durchreise in Moskau befindlich, dass der Club aus 40 Mitgliedern besteht, und dass ein Turnier seinem Ende entgegen geht, an dem sich 15 Spieler betheiligten. Im Mai gab ein Herr Andrijewski aus Rjasan eine Blindlingsvorstellung, in welcher er eine Partie gewann und eine Remis machte. Die Chinesen und Japaner ziehen das europäische Schachspiel dem ihrigen vor, sobald sie mit jenem Bekanntschaft geschlossen haben, und spielen es mit grosser Leidenschaft.

Aus Venedig. Der Congress der „Unione scacchistica italiana" ist auf den 14. October anberaumt. Es wird (wohl das erste Mal) auch ein internationales Hauptturnier stattfinden, wenn sich mindestens 3 Ausländer anmelden. König Victor Emanuel III., welcher Ehrenpräsident des Bundes ist, hat einen Ehrenpreis gestiftet.

Aus London. Ein Match zwischen E. O. Jones und J. Mortimer endete mit dem Siege des Ersteren, welcher 7 Partieen gewann, 4 verlor und 1 Remis machte.

Aus Meridian, Mississippi. Am 16. Juli fand hier der fünfte Congress der Mississippi Chess Association statt. Im Meisterschaftsturnier (21 Theilnehmer) gewann Herr M. D. Mc Grath den ersten Preis mit 18, 1, 2 Partieen. Zweiter blieb Herr B. L. Reece (17, 2, 2), Dritter Herr Richter Hooker

Digitized by Google

(17, 4, 0). In einem telegraphischen Wettkampf gegen den New Orleans Chess Club blieb letzterer mit 7 zu 2 Partieen Sieger.

Aus S. Paolo. Am 18. August wurde ein telegraphischer Wettkampf zwischen Argentinien und Brasilien ausgefochten. Brasilien war Sieger. Am 1. September sollte eine zweite Partie gespielt werden; wir erwarten hierüber die Nachrichten.

Aus Buffalo. Gelegentlich des Congresses der New York State Chess Association im August d. J. (vgl. S. 284) spielte H. N. Pillsbury 16 Partieen gleichzeitig blindlings, von denen er 11 gewann und 5 Remis machte. In einer dieser Partieen kündigte er ein achtzügiges Mat an.

Aus Buffalo. Zum Sommerturnier der New York State Chess Association haben wir nachzutragen, dass im „First Class Tournement" G. H. Thornton aus Buffalo den ersten, A. E. Swaffield aus Brooklyn den zweiten, C. P. Weeks aus Long Island City den dritten Preis, im „Second Class Tournament" Charles Curt aus Brooklyn den ersten Preis und im „Third Class Tournament" Gould und Barber den ersten (und zweiten) Preis gewannen.

Aus Excelsior. Zu Excelsior, Michigan, fand kürzlich der II. Congress der Northwestern Chess Association statt. Im Meisterschaftsturnier gewann N. M. Mac Leod den ersten Preis mit 13, 2, 0. Zweiter war E. P. Elliot aus Minneapolis. Zum Präsidenten der Union wurde George B. Spencer in St. Paul, Minnesota, zum Secretär und Cassierer E. P. Elliot gewählt. Der Bund nennt sich künftighin Western Chess Association und wird alle Staaten westwärts vom New York State einschliessen.

Aus Johannesburg. Der englische Major H. R. Duhan gab vor Kurzem im hiesigen Schachclub eine Simultanproduction von 9 Partieen, von denen er 6 gewann, 2 verlor und 1 Remis machte.

Vermischtes.

Prof. Freiherr A. E. v. Nordenskiöld †, war auch ein grosser Schachfreund und 1866 bis 1877 (bis zu seiner Weltreise) erster Vorsitzender der im Jahre 1866 gegründeten Stockholmer Schachgesellschaft. In den späteren Jahren war er Ehrenmitglied dieser Gesellschaft.

* * *

Zum Artikel über Abel's Angriff, Deutsche Schachzeitung 1900, Nr. 11 und 12. In die Anmerkungen zu den erläuternden Partieen Nr. 3 und 4 hatten sich zwei Fehler eingeschlichen; In Nr. 3 kann Weiss nach den Zügen 18. Sf6†, Kf7 19. Dd7†, Kf8 20. Te6:, Sd4 mit Vortheil fortfahren; 21. Lh6!. — In Nr. 4 wird der Zug 17. ...., h6 irrthümlich als bester angerathen. Indessen ist mir von Tschigorin noch im Jahre 1899 gesagt worden, dass Weiss mit 18. Sf6† gewinnen muss, z. B. 18. Sf6†, Kf7 19. Dd7†, Kf8 20. Te6:, Sd4 21. Lh6:! oder 18. ...., Kf8 19. Te6:, Dg5: 20. De2, Te7 (20. ...., Sd4 21. Te8†, Kf7 22. De7†, Kg6 23. De4†)

Digitized by Google

21. Te7:, Df6: 22. Te6, Df4 23. Te1, Sd4 24. Te8†, Kg7 25. De7†, Kg6 26. Te6†, Se6: 27. De6‡, Kg5 (27. ...., Kg7 28. Dd7†) 28. Dd5†, Kf6 29. g5† und gewinnt. S. Zemsch in Kieff.

* * *

Im „British Chess Magazine", Juli 1901, ist ein interessanter Angriff Gledhill's in der Französischen Partie angeführt und zwar: 1. e4, e6 2. d4 d5 3. Sc3, Sf6 4. e5, Sd7 5. Dg4, c5 6. Sf3, d4: 7. Sd4:, Se5: 8. Dg3, Sg6 9. Sdb5, Sa6 10. h4. Dr. Lasker bemerkt in einer Anmerkung dazu, dass Schwarz folgendermaassen fortfahren könne: 10. ...., Le7 11. h5, Sh4 12. Dg7:, Lf6 13. Dg4, e5 mit Vortheil für sich. Doch denke ich, dass Weiss trotzdem gewinnen kann, wenn es, statt 13. Dg4(?), 13. Sd6†! zieht, z. B. 13. Sd6†!, Kd7! (13. ...., Ke7 14. Lg5) 14. Dg3!, Tg8 15. Dh2!, Sb4 16. Sf7:, Db6 17. Lf4 mit Lb5†, Sh6 drohend.

Viel grössere Bedeutung hat eine andere Bemerkung Laskers, durch welche er darauf hinweist, dass nach den Zügen 8. Dg3, Sbc6 9. Lb5 Schwarz 9. ...., f6! ziehen und auf 10. f4 mit 10. ...., Kf7! antworten könne. Ich wüsste nicht, wodurch Weiss den Verlust eines Bauern aufwiegen könnte, z. B. 11. e5:, Sd4: 12. Ld3, f5 13. 0—0, g6. S. Zemsch in Kieff.

* * *

Die Spielwaarenfabrik von C. Abel-Klinger in Nürnberg bringt ein „Neuschach" in den Handel. Darin werden einige neue Figuren eingeführt und gewissen Figuren früher unbekannte Bewegungen zugewiesen. Das Schachbrett hat 144 Felder. Auf jede Partei entfallen 25 Figuren, darunter ein Kaiser, zwei Könige, zwei Königinnen etc. Das Neuschach ist von Hugo Ernst in Buenos Aires erdacht, der sich dagegen verwahrt, durch das Neuschach das alte Schach ersetzen zu wollen.

* * *

Das Schachspiel in Algier. Ein Herr Cornetz theilt der „Rivista scacchistica italiana" mit, dass in Algier in den Kreisen der eingeborenen arabischen Schachspieler zum Theil noch immer die alten orientalischen Spielregeln Anwendung finden. Es wird gewöhnlich auf einem sehr grossen Brett gespielt und in der Regel in dem betreffenden Local nur eine Partie durchgeführt, welcher die übrigen anwesenden Spieler, gleichsam die Galerie bildend, in ernstem Schweigen beiwohnen. Den Anzug in der Partie hat derjenige Spieler, welcher durch das Loos die schwarzen Steine erhält. Die Aufstellung der Steine zeigt die Verschiedenheit, dass der schw. König auf d8, die schw. Dame auf e8 steht. Die Bauern dürfen auch im ersten Zuge nur einen Schritt machen. Statt der Rochade darf der König einmal einen Rösselsprung ausführen; er darf aber vorher kein Schach erhalten haben und nicht im Schach stehen. Pat gilt als verloren.

Digitized by Google

Bücherschau.

370 utvalda svenska Schakproblem (370 ausgewählte schwedische Schachprobleme), gesammelt und herausgegeben von J. A. Ros, Verlag von Gustav Lindström in Stockholm (238 S. gr. 8⁰), enthaltend ein Vorwort, eine kurzgefasste Einleitung, betreffend die Theorie der Problemconstruction, 100 Zweizüger, 180 Dreizüger, 58 Vierzüger, 14 Fünf- und Sechszüger, 18 Selbstmats. Aus einem Register ist ersichtlich, dass die hervorragendsten Probleme von 42 schwedischen Componisten vertreten sind. Einige Namen, die wir hervorheben, genügen, um darzuthun, dass das Werk einen Ueberblick über hervorragende Leistungen gewährt: A. Arnell, L. Collijn, J. Fridlizius, F. af Geijerstam, H. Jonsson, A. Norlin, J. A. Ros, R. Sahlberg, J. G. Schultz. Es ist sehr erfreulich, dass der Schachwelt ein derartiger Ueberblick über die Leistungen eines Volksstammes geboten wird; wenn der Problemkunst in Schweden fernerhin in gleicher Weise gehuldigt wird, wie dies in der letzten Zeit der Fall war, dann wird ein Band bald nicht mehr ausreichen, um auch nur die schönsten Leistungen aufzunehmen.

* * *

Nokkur Skákdæmi og Tafllok. Part I. Florenz 1901. Unter obigem Titel versendet die Redaction der Zeitschrift Í Uppnámi (Professor W. Fiske) eine Sammlung von Loydproblemen, welche sie gewissermaassen den Isländern zum Geschenk macht. Es sind 103 Positionen in sehr schönem Druck. Der Text ist in isländischer Sprache und in isländischen Lettern gegeben. Er enthält eine kurze Entwickelung der Compositionsregeln unter Hinweis auf Probleme von Loyd und J. G. Schultz. Part II (nicht in unserer Hand) bringt Beispiele von einfachen Positionen (Beispiele aus Koch, Breda, D'Orville, Southard, Cherey etc.) und von Aufgaben, in welchen die Bewegungsfähigkeit der Figuren eine beschränkte ist (Beispiele von Julian, Montigny, Lange, Cook, „Sanscrit" etc.). Die Einleitung schliesst mit einer Aufzählung der wichtigsten Componisten dieses Jahrhunderts. Der III. Theil wird die Lösungen aller Probleme in I und II (über 300) bringen. — Separat legt die Redaction der obengenannten Zeitschrift auch Postkarten auf, welche dem Andenken des Problemcomponisten George Nelson Cherey gewidmet sind. Jede Karte bringt auf Diagrammen sechs Probleme.

* * *

Baltische Schachblätter. Vor Kurzem ist von der Verlagsbuchhandlung Julius Springer in Berlin das 8. Heft der Baltischen Schachblätter mit einem Supplement ausgegeben worden. Dieses Heft ist das letzte, welches von Herrn F. Amelung selbst redigirt wurde. Bekanntlich hat der Rigasche Schachverein die Fortsetzung der Publication in seine Obsorge übernommen. Das 8. Heft umfasst 166 Seiten. Der reiche Inhalt geht aus folgender Aufzählung hervor: (Fortgesetzte baltische und schachhisto-

Digitized by Google

rische Beiträge) Aus dem Petersburger und Dorpater Schachleben der Jahre 1780—1820, C. A. Freiherr von Grotthus, der Favorit und Schachgenosse König Karl XII. in Bender, Die Analyse der unsterblichen Partie und die Auswahl von acht Beispielen der schönsten Schachcombination, Neue Schachideen, Wer zieht, verliert, Die Spiele in den süddeutschen Städten im Mittelalter, Die Verbreitung und Pflege des Schachspiels im altfranzösischen Zeitalter der Ritter und Troubadours, Schachmiscellen, betreffend Goethe, Schiller, Bismarck, Moltke, Friedrich den Grossen und Kant, Schachmiscellen von C. Kupffer, Baltische Schachaufgaben, Einige Nachrichten zur Sammlung baltischer Endspielstudien aus den Jahren 1870—1897, Das En passant-nehmen des Randbauern als Endspiel und Aufgabenmotiv, Zwei Analysen von H. Clemenz, Eine Analyse von S. Lurie, Ein Schachbrief von Dr. Eugen Schmidt, Nachträge zu den Nachrichten über den Fürsten Potemkin und den baltischen Schachmeister C. Ph. Amelung, Das Rigaer Schachleben in den Jahren 1870—1900. Den Schluss bildet eine Sammlung von 26 (glossirten) baltischen Partieen. Wir werden auf den Inhalt des neuen Heftes wiederholt zurückkommen.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

An mehrere Einsender. Wir danken bestens und bitten um etwas Geduld. Die Preisprobleme zwingen uns, Verschiedenes zurückzustellen.

Dresden (A. G.). Sie machen uns mit Recht darauf aufmerksam, dass wir die Lösung zur Studie 864, S. 231, durch 7. La5—b4, Td7—d4 8. Lb4—c3, Td4—e4 (oder 8. Lb4—a5, Td4—c4) nebst Te2(c2)† und h2 hätten erweitern sollen.

Deutscher Schachbund.

Der Deutsche Schachbund, welcher am 18. Juli 1877 gegründet worden ist, begeht im nächsten Jahre zugleich mit seinem XIII. Kongress die

Feier seines 25jährigen Bestehens.

Wir hoffen zuversichtlich, dass auch dieses Fest dazu beiträgt, den Deutschen Schachbund seinem vornehmsten Ziele näher zu bringen: eine Vertretung des gesammten deutschen Schachlebens zu bilden, wie sie des geeinten Vaterlandes würdig ist.

Dieses hohe Ziel kann jedoch nur dann erreicht werden, wenn der Deutsche Schachbund in allen Kreisen der deutschen Schachwelt jederzeit ein über trennende Kleinigkeiten hinweggehendes, nur das Gedeihen und die Grösse des Ganzen im Auge behaltendes Entgegenkommen findet.

In diesem Sinne bitten wir auch Sie um Ihre Beihülfe und laden Sie freundlichst ein, dem Deutschen Schachbunde beizutreten.

Coburg, im September 1901.

Hochachtungsvoll und ergebenst
Der Vorstand des Deutschen Schachbundes.
I. A.: Prof. Dr. Gebhardt.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zum Zweispringerspiel.

Von S. Zemsch in Kieff.

Nach den Zügen 1. e4, e5 2. Sf3, Sc6 3. Lc4, Sf6 4. d4, d4: 5. 0–0, Lc5 6. e5, d5 7. Sef6:, dc4: 8. Te1†, Le6 9. Sg5, Dd5 10. Sc3, Df5 11. Sce4 kann Schwarz nicht 11. ...., Lb6 ziehen, wie ich es genügend in meinem Artikel „Deutsche Schachztg. 1900, Nr. 11, 12" bewiesen habe. Jetzt werde ich die Züge 11. ...., Ld6 und 11. ...., Lf8 analysiren.

I.

11. .... Lc5—d6

Weiss kann den Angriff auf zweierlei Weise führen:

a.

12. Sg5×f7, 0—0? 13. Sf7×d6, c7×d6 14. f6×g7, Kg8×g7 15. Dd1—d2, Ta8—d8 16. Dd2—h6†, Kg7—h8 17. Lc1—g5, Td8—d7 18. f2—f4 (droht 19. Sg3), Df5—f7 (18. ...., Ld5 19. Sd6:) 19. Se4—f6. Td7—e7 (19. ...., Td8 20. Te6:) 20. Sf6×h7 und gewinnt,

oder 12. .. ., Ke8×f7 13. Se4—g5†, Kf7—g8 14. f6×g7, Kg8×g7 15. Sg5×e6†, Kg7—f7 16. Se6×d4, Sc6×d4 17. Dd1×d4, Df5×c2 (17. ...., The8 18. Dc4‡, Kg7 19. Ld2 etc.) 18. Dd4—d5†, Kf7—g7 19. Lc1—h6†, Kg7×h6 20. Te1—e6†, Kh6—g7 21. Dd5—g5†, Kg7—f8 22. Te6—f6†, Kf8—e8 23. Ta1—e1†, Ke8—d7 24. Dg5—b5†, Kd7—d8 25. Db5×b7, Ta8—c8 26. Tf6×d6†, c7×d6 27. Db7—e7‡,

oder 12. ...., Ke8×f7 13. Se4—g5†, Kf7—e8 14. Sg5×e6, Ke8—d7 15. Se6×g7, Df5—g6! 16. Dd1—f3 (droht Dh3), Sc6—e5! 17. Te1×e5, Ld6×e5 18. Df3—d5†, Le5—d6 19. Dd5—e6†, Kd7—c6 (19. ...., Kd8 20. Ld2 drohend Dh3) 20. De6×c4†, Kc6—d7 (20. ...., Kb6 21. Dd4‡, Lc5 22. Dc3) 21. Dc4—e6†, Kd7—c6 22. Sg7—f5, Ta8—e8 23. Sf5×d4†, Kc6—c5 24. Sd4—b3†, Kc5—c6 25. Sb3—a5† und gewinnt.

Digitized by Google

b.

12. g2—g4, Df5—g6 13. f2—f4, 0—0—0 (13. ...., gf6: siehe Handbuch S. 152 Anm. 7) 14. f4—f5, Le6×f5 15. g4×f5, Dg6×f5 16. Dd1—h5, g7×f6 17. Te1—f1, Df5—g6 18. Se4×d6†, c7×d6 oder Td8×d6 19. Dh5×g6, f7×g6 20. Sg5—f7.

II.

11. .... Lc5—f8

Bei diesem Zuge ist es kaum vortheilhaft für Weiss fortzufahren: 12. Sg5×f7, Ke8×f7 13. Se4—g5†, Kf7—g8 14. Sg5×e6, Ta8—e8! 15. Se6×c7, Te8×e1† 16. Dd1×e1, g7×f6 drohend 17. ...., Df5—e5, oder 15. f6×g7, Lf8×g7 16. Se6×c7, Te8×e1† 17. Dd1×e1, Lg7—e5 18. Se7—d5, Kg8—f7 etc.

Nach meiner Meinung gewinnt Weiss die Oberhand, indem er spielt: 12. g2—g4!, Df5—d5 (12. ...., Dg6 13. f4) 13. Sg5×f7, Ke8×f7 14. Se4—g5†, Kf7—g8 15. Sg5×e6! (schwächer wäre 15. Te6:, Sd8 16. Lf4, h6 17. g7:, Se6: 18. gh8:D†, Kh8: 19. Se6:, De6: 20. Dd4+, Lg7 21. Dd1, c6 oder 15. Te6:, f6: 16. Te6:, Lg7 17. Tf5, Dd7 18. De2!, d3 19. De6†! Remis), Sc6—e5 (15. ...., Te8? 16. f7† nebst 17. Sg5†) 16. Se6×c7, Se5—f3† 17. Kg1—h1, Dd5—c6 18. f6—f7†, Kg8×f7 19. Te1—e6, Dc6×c7! 20. Dd1×f3†, Kf7×e6 21. Df3—f5†, Ke6—e7 22. Lc1—g5†, Ke7—e8 23. Ta1—e1†, Lf8—e7 24. Lg5×e7, Dc7×e7 25. Df5—b5†, K~ 26. Te1×e7, K×e7 27. Db5×b7†, Ke7—f6 28. Db7—f3†, Kf6—e7 29. Df3—e4†! Ke7—f7 30. De4—d5† oder 15. ...., Ta8—c8 (15. ...., Dd7 16. Df3) 16. g4—g5, Tc8—e8 17. Se6×g7!, Te8×e1† 18. Dd1×e1, Lf8×g7 19. De1—e8†, Lg7—f8 20. g5—g6, Sc6—e5! 21. Lc1—h6, Se5×g6! 22. Ta1—e1, Dd5—f5 (22. ...., Df7 23. Dd8) 23. Te1—e6, Df5—g4† 24. Kg1—f1, Dg4—h3† 25. Kf1—e1, Dh3×h6 26. Te6—e3, Sg6—f4 27. Te3—g3†, Dh6—g6 28. h2—h4, oder 15. ...., Ta8—c8 16. g4—g5, Sc6—e5 17. Se6—f4, Se5—f3† 18. Kg1—h1, Dd5—c6 19. Te1—e6, Lf8—d6 20. f6×g7, Kg8×g7 (20. ...., Sg5+ 21. f3) 21. Sf4—h5†, Kg7—g8 22. Sh5—f6†, Kg8—f7 23. Te6—e4 oder 16. ...., g7×f6 17. g5×f6, Kg8—f7 18. Dd1—g4, Th8—g8 19. Se6—g5†, Kf7×f6 20. Sg5×h7†, Kf6—f7 21. Dg4×g8†, Kf7×g8 22. Sh7—f6† und gewinnt.

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(August 1901, S. 244—248, 250, Nr. 9787—9808, 869, 870.)

9787. Von F. Köhnlein. In der ursprünglichen Position sind drei Lösungen möglich: 1. Sf6—d7, 1. Ka7—b6, 1. Sg2—e1. Wir veröffentlichen unter Problemwesen eine verbesserte Stellung.

9788. Von J. R. Fetow. 1. Ta8—a4, Sb4~ 2. Da3—d3+ etc.; 1. ...., K~ 2. Da3×g3 etc.; 1. ...., c4—c3 2. Da3×c3 etc.

9789. Von F. Köhnlein. 1. Ta2—a6, c3—c2 2. Ta6—b6 etc.; 1. ...., ~ 2. Df3—f2 etc. Recht gelungen!

9790. Von W. Pauly. 1. Le4—f3, Ke6×e5 2. Lf3—g4 etc.; 1. ...., Ke6—f5 2. Le3—d4 etc.

9791. Von R. Zschock. 1. Tc1—a1, Kc5×d5 2. Db2×b3+ etc.; 1. ...., Sc2×a1, —a3 2. Db2—g2 etc.; 1. ...., ~ 2. Db2×b3 etc. (Drohvar.).

9792. Von J. Bartsch. 1. Sc7—e6, Ld7×e6 2. Le7—d6+ etc.; 1. ...., Ke5×e6 2. Da7×d7+ etc.; 1. ...., Ta1×a7 2. Le4×f3+ etc.; 1. ...., Sd3—c5 2. Da7×c5+ etc.; 1. ...., ~ 2. Da7—d4+ oder Le4×f3+ etc. (Drohvar.).

9793. Von V. Marin. 1. Sd6—c4, d5×c4 2. Dg6×e4+ etc.; 1. ...., Kd3×c4 2. Dg6×e4 etc.; 1. ...., c5×d4 2. Sc4—a3 etc.; 1. ...., Kd3×d4 2. Sc4—b2 etc.; 1. ...., Sh7~ 2. Sc4—b2+ etc.

9794. Von E. Pradignat. 1. Lc8—d7, e2—e1S 2. Ld7—f5 etc.; 1. ...., e2—e1D 2. Lc5—d4+ etc. (Drohvar.); 1. ...., Td5×d6 2. Lc5×d6+ etc.; 1. ...., Td5×c5 2. Dc4×c5+ etc.; 1. ...., Sa2~ 2. Dc4×c3+ etc.

9795. „Gosta Berling II". 1. Sc2—d4, Sd1—e3 2. Dg8—e8+ (auch De6+) etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Sd4—c6 (auch Df8+) etc.; 1. ...., Ke5—d6 2. Dg8—d8+ etc.; 1. ...., h7—h6 2. Dg8—f8 etc. (Drohvar.); 1. ...., Sd1—b2, f2 2. Dg8—d8 etc.; 1. ...., Sd1—c3 2. Dg8—f8 etc.

9796. Von K. Erlin. 1. Lf6—e7, e3×d2 2. Da5—c3+ etc.; 1. ...., Le1×d2 2. Da5—d5+ etc.; 1. ...., Dh5—f7, e8 2. Da5×e5+ etc.; 1. ...., e5—e4 2. Le7—f6+ etc.; 1. ...., ~ 2. Le7—c5+ (auch Da5—d5) etc. (Drohvar.).

9797. Von V. Schiffer. 1. Sc8—e7, Kf4×e5 2. Dd1×d6+ etc.; 1. ...., Kf4×e3 2. Dd1—e1+ etc.; 1. ...., Lb1—c2, d3 2. Se7—d5+ etc.; 1. ...., d6—d5, Lb1×e4 2. Dd1—d4 etc.; 1. ...., Lb1—a2 2. Sf5—g4 etc.

9798. „Beatrix". 1. Sc7—c6, Ke4×f5 2. Le2—d3+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Db7—b3+, auch 2. c6—c7+ etc.; 1. ...., S—g6 2. c6—c7+ etc.; 1. ...., Sh4—g2 2. Db7—b3 etc.; 1. ...., ~ 2. Tf5—f4+ etc.

9799. Von E. Pradignat. 1. Dc1—c7, Se1—d3 2. Dc7—c4+ etc.; 1. ...., Sf8—d7 2. Dc7—c6+ etc.; 1. ...., Kd5 e6 2. e3—e4 etc.; 1. ...., Se1~, Sf8—e6 2. Lb1—a2+ etc.; 1. ...., Sf8—g6 2. Dc7—f7+ etc.

Digitized by Google

9800. Von O. Jewetzsiy. 1. Db1—c1, a3—a2 2. Dc1—a3† etc.; 1. ...., K~ 2. Dc1—h6 etc.

9801. Von E. Klose. 1. Dd2—f2, Ke4—d3 2. Lc8—a6† etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Sd7—b6† etc.; 1. ...., Sg6—f8 2. Lc8—b7† etc.; 1. ...., Sg6—f4, Ld1—g4 2. Sd7—f6† etc.; 1. ...., ~ 2. Sd7—c5(†) oder 2. Sd7—f6† etc.

9802. Von E. Ferber. Diese Position ist zu streichen. Vgl. Oktoberheft S. 314.

9803. Von Baron Wardener. 1. g6—g7 etc.

9804. Von Baron Wardener. 1. Ld3—h7 etc.

9805. Von F. Gamage. 1. Lb2—d4 etc.

9806. Von G. C. A. Oskam. 1. c4—c5 etc. Vgl. September S. 288.

9807. Von O. W. Richter. 1. Sg2—e1 etc.

9808. Von M. Feigl. 1. Dd5—a8, g6×f5 2. Se6—f4 etc.; 1. ...., Lh3×f5 2. Da8—a1† etc.; 1. ...., d7×e6 2. Da8—d8† etc.; 1. ...., Kf6×f5 2. Se6—g7† etc.: 1. ...., g6—g5 2. Se6—g7 etc.; 1. ...., ~ 2. Da8—d8† etc. (Drohvar.).

869. Weiss erzwingt Remis durch 1. Kc5×b4, Td7×d6 2. Kb4—c3, Td6—c6† 3. Kc3—b2, Kb7—b6 4. Sc1—e2, Kb6—b5 5. Se2—c1 etc., oder 3. ...., Kb7—c7 4. Sc1—d3, Kc7—d6 5. Kb2—c1, Tc6—c3 6. Sd3—e1 etc. (Unrichtig wäre 3. ...., Kb6 4. Sd3, Kb5 5. Kc1, Tc3! und gewinnt.) Oder 1. ...., Th7 2. Kf3, Th2 3. Kg2, Kc6 4. Sd3 (Sb2?, f1†D), Kd6: 5. Kc1 nebst Sb4 etc.

870. Von V. Košek. 1. Lc3—d4, a4×b3 2. Kc4—c3, Tb2—d2 3. Kc3×d2†, b3—b2 4. Kd2—c3, b2—b1D oder L 5. Sa3—c2†, D oder L×c2 6. Kc3×c2‡; (auf 4. ...., b2—b1T od. S folgt 5. Kc3—c2† etc.) 2. ...., Tb2—b1 3. Sa3—c2†, b3×c2 4. Kc3×c2†, Tb1—b2† 5. Ld4×b2‡; oder 2. ...., ~ 3. Kc3×b3† etc. (Nach 2. ...., Td2 3. Kd2‡, b2 ist aber auch 4. Sb5, 5. Sc3†, 6. Kc2 möglich.)

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: W. Pauly in Bukarest, Karo in Schwerin, K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme und Studien), Dr. Gutzu in Jassy (Probleme Nr. 9787—9798, 9801—9807, Studien 869, 870), E. Schildberg in Berlin (Probleme Nr. 9787, 9789—9792, 9794—9807, Studien 869, 870), H. Bennewitz in Leipzig (Studien 869, 870), R. Gevers in Antwerpen (Probleme Nr. 9792, 9802—9807), Dr. C. Moret in Locarno (Probleme Nr. 9802—9807), O. Anders in Halberstadt (Studien 869, 870), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9783—9786 der Julinummer), O. Koniecki in Breslau (Probleme Nr. 9788—9792, 9795—9801, Studie 870), A. Arnell in Göteborg (sämmtliche Probleme).

Digitized by Google

Partieen aus dem Turnier des Cercle Philidor.

6803. Sicilianische Partie.
(Gespielt zu Paris am 16. October 1901.)

Sittenfeld	A. Albin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5×d4
4. Sf3×d4	Sb8—c6
5. Sb1—c3	a7—a6

Ueblicher sind 5. ...., Sf6 und Lb4; der Textzug wurde von L. und W. Paulsen häufig angewendet, derselbe soll Dc7 vorbereiten.

6. a2—a3 ....

Um Lb4 zu verhindern; viel besser ist aber 6. Le2 nebst 0—0.

6. .... Lf8—c5

Schwarz sollte mit Dc7 in die Variante Paulsen einlenken.

7. Sd4×c6 ....

Nicht gut, da Schwarz nun ein schönes Centrum erlangt; 7. Le3 wäre allerdings wegen Df6! nicht zu empfehlen, am Besten war aber 7. Sb3 und auf La7 8. Dg4 mit gutem Spiel.

7. .... b7×c6
8. Lf1—d3 d7—d5
9. 0—0 h7—h5?

Damit verdirbt Schwarz wieder Alles, der Textzug hat gar keinen Sinn; die richtige Fortsetzung war Sf6 nebst 0—0 mit etwas besserer Stellung für Schwarz.

10. Dd1—e2 Ke8—f8
11. Lc1—d2! Sg8—e7
12. Sc3—a4! ....

Sehr gut gespielt; Weiss erlangt nun das überlegene Spiel.

12. .... Lc5—a7
13. Ld2—b4! Kf8—g8
14. Ta1—d1 Se7—g6
15. e4×d5 e6×d5
16. Lb4—c5 Sg6—f4

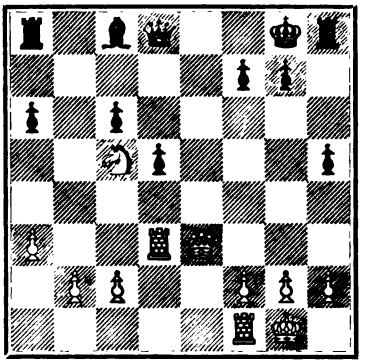
Der damit indentirte Abtausch führt zu einem für Schwarz hoffnungslosen Endspiel.

17. De2—e3 La7×c5
18. Sa4×c5 Sf4×d3

Besser war Se6.

19. Td1×d3 ....

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



19. .... Lc8—f5

Der Springer ist in dieser Position dem Läufer überlegen.

20. Td3—d2 Dd8—f6
21. c2—c3 g7—g5
22. f2—f3 h5—h4
23. Tf1—e1 Kg8—g7
24. De3—f2 a6—a5
25. Td2—e2 Kg7—g6
26. Te2—e5 Th8—b8
27. a3—a4 h4—h3
28. g2—g4! Lf5—e4

Auf Lc8 gewann 29. Dg3.

29. Sc5—d7 Df6×f3
30. Df2×f3 Le4×f3
31. Te1—f1! ....

Viel stärker als 31. Sb8:, Tb8:.

31. .... Tb8—d8
32. Te5—e7 Td8×d7

Digitized by Google

Erzwungen, denn falls 32. ...., Lg4:, so 33. Se5†, Kh5 34. Tff7: nebst ‡ oder Läuferverlust (34. ...., Kh4 35. Th7†, Lh5 36. Th5‡, Kh5: 37. Th7‡.

33.	Te7×d7	Lf3×g4
34.	Td7×f7	Lg4—e2
35.	Tf1—f6†	Kg6—h5
36.	Tf7—f8	Ta8—a7
37.	Tf6—f7	Ta7—a6
38.	Kg1—f2	Le2—d1
39.	Kf2—g3	c6—c5
40.	Tf7—f6	Ta6×f6
41.	Tf8×f6	Ld1—b3
42.	Tf6—c6	d5—d4
43.	c3×d4	c5×d4
44.	Tc6—d6	Lb3×a4
45.	Td6×d4	La4—b3
46.	Kg3×h3	a5—a4
47.	Td4—b4	Kh5—g6
48.	Tb4—b5	Kg6—f6
49.	Kh3—g3	Kf6—g6
50.	Kg3—f3	Lb3—d1†
51.	Kf3—e4	Kg6—h5
52.	Ke4—f5	Kh5—h4
53.	Kf5—f6	g5—g4
54.	Tb5—b8	Kh4—h3
55.	Tb8—h8†	Kh3—g2
56.	Kf6—g5	Kg2—f2
57.	Kg5—f4	Kf2—g2
58.	Th8—d8	Ld1—f3
59.	Td8—d4	Kg2×h2
60.	Td4×a4	Kh2—g2
61.	b2—b4	Kg2—f2
62.	Ta4—a2†	Lf3—e2
63.	b4—b5	g4—g3
64.	Ta2×e2†	Kf2×e2
65.	Kf4×g3	Aufgegeben.

6804. Giuoco piano.

(Gespielt zu Paris am 14. October 1901.)

A. Albin	Billecard
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d3	Lf8—c5
5. Sb1—c3	d7—d6
6. h2—h3	....

Zeitverlust: besser ist 6. Lg5 oder Le3.

6.	....	Lc8—e6
7.	Lc4×e6	....

Die Oeffnung der f-Linie ist für Schwarz vortheilhaft; es sollte 7. Lb3 geschehen.

7.	....	f7×e6
8.	Sc3—a4	Lc5—b6
9.	Sa4×b6	a7×b6
10.	Sf3—g5	Dd8—d7
11.	c2—c3	....

Richtig war 11. f4!.

11.	....	h7—h6
12.	Sg5—f3	Dd7—f7
13.	0—0	0—0
14.	Sf3—h2	Sf6—h5

Schwarz steht besser.

15.	g2—g3	....

Nothwendig, um den Springer nicht nach f4 zu lassen.

15.	....	Df7—g6

Damit giebt Schwarz den erlangten Stellungsvortheil aus der Hand; am Besten war d6—d5 nebst Tad8.

16.	Dd1—g4!	Tf8—f6

Besser 16. ...., Dg4: nebst Sf6 mit gleichem Spiel; der Thurm steht auf g6 schlecht.

17.	Dg4×g6	Tf6×g6
18.	Sh2—g4	Ta8—f8
19.	Kg1—g2	Sh5—f6
20.	f2—f3	Sf6×g4
21.	h3×g4	Tf8—f7?

Digitized by Google

Mit Tgf6 konnte Schwarz das Spiel halten.

22. Lc1—e3 Kg8—f8
23. a2—a4! ....

Hätte Schwarz noch seinen Thurm auf f8, so dürfte sich Weiss diesen Vorstoss wegen Tfa8 nicht erlauben.

23. .... Kf8—e8
24. b2—b4! Ke8—d7
25. b4—b5! Sc6—e7

Der Springer hat auch auf e7 keine Zukunft, in Betracht kam deshalb der Vertheidigungszug Sa5.

26. Kg2—h3 Tg6—f6
27. f3—f4 e5×f4
28. g3×f4 Tf7—f8
29. d3—d4! Tf6—f7
30. c3—c4! Se7—g6

Etwas besser war Ta8.

31. Kh3—g3 ....

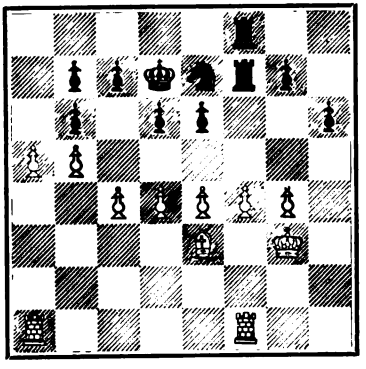
Albin behandelt dieses Endspiel vorzüglich.

31. .... Sg6—e7
32. a4—a5! ....

(S. Diagramm.)

32. .... b6×a5

Stellung nach dem 32. Zuge von Weiss.



33. Ta1×a5 b7—b6
34. Ta5—a7 Tf8—b8
35. f4—f5 e6×f5
36. g4×f5 g7—g6?

Damit kommt Schwarz dem Weissen nur entgegen; Sc8 musste geschehen.

37. f5—f6 Tb8—e8
38. c4—c5 Se7—c8
39. c5—c6+ Kd7—d8
40. Ta7—a8! Te8×e4
41. Le3×h6 Aufgegeben.

Gegen die Drohung Tfa1 nebst Tc8+ giebt es keine genügende Parade.

6805. Spanische Partie.

(Gespielt zu Paris am 14. October 1901.)

Taubenhaus Weiss.	Sittenfeld Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—e7

Von Steinitz häufig angewendet. Diese Vertheidigung ist aber nicht zu empfehlen, da Schwarz meist ein sehr gedrücktes Spiel erhält.

5. c2—c3 ....

Energischer und besser 5. d4, z. B. 5. d4, ed 6. Sd4:, Sd4: 7. Dd4:, b5 8. Lb3, d6 9. c4! mit gutem Spiel.

5. .... d7—d6
6. d2—d4 Lc8—d7
7. La4—b3 h7—h6

Nöthig wegen Sg5.

8. Sb1—d2 Se7—g6
9. Sd2—f1 Lf8—e7
10. Sf1—g3 0—0
11. Lc1—e3 ....

Besser 0—0.

11. .... Ld7—g4
12. Dd1—d2 ....

Weiss kann den Doppelbauer nicht vermeiden, denn falls 12. h3, so Lf3: und wenn nun 13. Df3:?, so Sh4.

12. .... Sc6—a5

Digitized by Google

13. h2—h3 ....

Falls 13. Lc2, so Sc4.

13. .... Lg4×f3
14. g2×f3 Sa5×b3
15. a2×b3 Sg6—h4
16. Ke1—e2 f7—f5
17. e4×f5 Dd8—e8

Gekünstelt. Natürlicher und auch besser war Sf5:.

18. Dd2—d3 e5×d4
19. Le3×d4 d6—d5
20. Th1—g1 c7—c5
21. Ld4—e5 Ta8—d8
22. Ke2—f1 Le7—f6
23. Le5×f6 Tf8×f6
24. Ta1—a4! ....

Dadurch erzwingt Weiss c5—c4 und erlangt durch das folgende Qualitätsopfer schöne Remischancen.

24. .... c5—c4
25. Ta4×c4! d5×c4

Nicht günstig wäre das verlockende Sf3:, z. B. Sf3: 26. Df3:, dc 27. Sh5, Tf7 28. Tg7‡.

26. Dd3×c4+ Tf6—f7
27. Dc4×h4 Td8—d1+
28. Kf1—g2 Td1×g1+
29. Kg2×g1 De8—e1+
30. Kg1—g2 Tf7—d7
31. Dh4—e4 De1×e4

Oder 31. ...., Td1 32. Dc4+, Kh7 33. Sf1, Tb1 34. f6 und Weiss wird Remis erreichen.

32. Sg3×e4 ....

Nicht 32. fe wegen Td2.

32. .... Td7—d5
33. f5—f6 g7—g6
34. c3—c4 Td5—d7
35. Se4—c5 Td7—c7
36. Sc5—e4 Tc7—c6
37. Kg2—f1 Kg8—f7
38. Kf1—e2 a6—a5
39. Ke2—d3 b7—b6
40. Kd3—d4 Kf7—e6
41. Kd4—c3 Tc6—c8
42. b3—b4 g6—g5
43. b4—b5 Tc8—d8
44. c4—c5 b6×c5
45. Kc3—c4 Td8—d4+
46. Kc4×c5 Td4—b4
47. Kc5—b6 a5—a4
48. Kb6—a5 Tb4×b2
49. Ka5×a4 Ke6—d5
50. Ka4—a3 Tb2—c2
51. Ka3—b3 Tc2—c8
52. Kb3—b4 Tc8—a8

Als unentschieden abgebrochen.

Telegraphischer Wettkampf zwischen Argentinien und Brasilien.

6806. Spanische Partie.

(I. Matchpartie.)

Argentinien Weiss.	Brasilien Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. d2—d3	....

Ein „Giuoco pianissimo“ ähnliches Spiel.

4. .... d7—d6

Veraltet, in neuerer Zeit wird Lc5 vorgezogen.

5. Sb1—c3 ....

Anderssen spielte 5. Lc6‡, bc 6. h3 nebst c4.

5. .... Lc8—d7
6. Lc1—e3 Lf8—e7

Digitized by Google

Viele entwickeln diesen Läufer nach g7.

7. 0—0 0—0
8. Sf3—d2? ....

Führt zu den späteren Verlegenheiten; am Besten war 8. d4, aber auch 8. h3 nebst Sh2 und event. f4 konnte ohne Nachtheil geschehen.

8. .... Ld7—g4
9. f2—f3 Lg4—e6
10. f3—f4? ....

Besser 10. Tf2 nebst Sf1.

10. .... Sf6—g4!
11. Dd1—e2 Sg4×e3
12. De2×e3 e5×f4!
13. De3×f4 Sc6—d4
14. Lb5—a4 b7—b5!
15. Df4—f2 ....

Erzwungen; auf andere Züge kommt Weiss in Nachtheil, z. B. 15. Lb5:, Lg5! 16. Df2, Sc2: etc., oder 15. Lb3, Lb3: 16. cb, Lg5 17. Df2, Sc2 etc.

15. .... c7—c5
16. La4—b3 ....

Falls nun 16. L oder Sb5:, so Sb5: 17. S oder Lb5:, Db6 18. a4, a6 nebst Db2: mit überlegenem Spiel.

16. .... Le7—h4!

Um die weisse Königstellung zu lockern.

17. g2—g3 Lh4—f6

Droht Sc2: nebst Ld4.

18. Kg1—h1 Sd4×b3
19. Sd2×b3 b5—b4
20. Sc3—d1 Lf6—e5
21. c2—c3 Dd8—b6
22. d3—d4 c5×d4
23. Sb3×d4 ....

Oder 23. cb, Lb3: 24. de, Ld1: 25. Tad1:, de mit einem Bauerplus.

23. .... b4×c3
24. b2×c3 Le6—c4!

Schwarz spielte sehr stark; 25. Se2 darf wegen Df2: 26. Tf2:, Ld3! nicht geschehen.

25. Tf1—e1 Ta8—b8
26. Df2—d2 ....

Um event. Se3 spielen zu können, Schwarz verhindert dies aber durch seinen nächsten Zug.

26. .... Db6—b7
27. Kh1—g1 ....

Wegen f7—f5.

27. .... Lc4—e6
28. Ta1—c1 Tf8—c8
29. Tc1—c2 Db7—b6

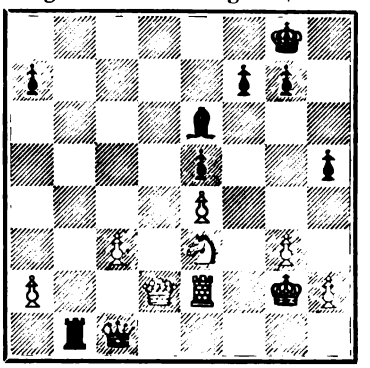
Droht durch Ld4: einen Bauer zu gewinnen.

30. Tc2—b2 Db6—c5
31. Tb2×b8 Tc8×b8
32. Kg1—g2 Dc5—a3
33. Sd4—c6 Tb8—b1
34. Sc6×e5 d6×e5
35. Te1—e2 ....

Auch nach 35. Dd8†, Df8 36. Df8+, Kf8: hat Schwarz wegen Drohungen Lg4 resp. La2: ein verlorenes Endspiel.

35. .... h7—h5
36. Sd1—e3 Da3—c1

Stellung nach dem 36. Zuge von Schwarz.



37. Dd2×c1 Tb1×c1
38. c3—c4 Le6×c4
39. Te2—b2 Lc4—e6
40. Kg2—f3 Tc1—c3
41. Kf3—e2 Tc3—a3
42. Se3—d5 Le6×d5
43. Tb2—b8† Kg8—h7
44. e4×d5 Ta3×a2†

Digitized by Google

45. Ke2—d3 ....

Oder 45. Ke3, Ta4 46. Ta8, Td4 47. Ta7:, Kg6 48. Td7, Kf6 nebst g6 etc.

45. .... Ta2—a4

46. Tb8—a8 Ta4—d4+

47. Kd3—e3 Td4×d5

48. Ta8×a7 Kh7—g6

Aufgegeben.

6807. Spanische Partie.

(II. Matchpartie.)

Brasilien Weiss.	Argentinien Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Lf8—e7
6. d4—d5	....

Weiss trifft keine glückliche Wahl; diese veraltete Fortsetzung bereitet dem Schwarz nicht so viele Schwierigkeiten als 6. De2!.

6. .... Se4—d6!

7. d5×c6 ....

Oder 7. La4, e4! 8. dc, ef 9. cd+, Ld7: 10. Ld7+, Dd7: u. Df3: mit Ausgleich.

7. .... Sd6×b5

8. c6×b7 ....

Oder 8. c4, Sd4, 9. Sd4:, ed 10. Dd4:, 0—0 11. cb, Lb7: die Spiele stehen gleich.

8. .... Lc8×b7

9. Sf3×e5 d7—d5

Schlecht wäre natürlich 9. ...., d6 wegen 10. Sf7:, Kf7: 11. Dh5+ etc.

10. Dd1—d3 Sb5—d6

11. Sb1—c3 c7—c6

12. Sc3—a4 ....

Verfrüht; Weiss sollte sich zunächst entwickeln, besser war 12. Le3 nebst event. Lc5.

12. .... f7—f6

13. Se5—f3 Dd8—a5!

14. b2—b3? ....

Ein Fehler, der zunächst einen Bauern kostet; 14. Db3 musste geschehen.

14. .... Lb7—a6

15. c2—c4 d5×c4

16. Dd3—e3 Sd6—f5

17. De3—f4 ....

Falls 17. De6 oder e4, so Dd5.

17. .... c4×b3

18. Lc1—d2 Da5—d5

19. Sa4—c3 Dd5—d7

20. Tf1—d1 b3—b2

21. Ta1—b1 0—0

22. Tb1×b2 Dd7—c8

23. Td1—e1 Le7—d6

24. Df4—a4 Ta8—b8

25. Tb2×b8 Ld6×b8

26. Sc3—e4 Sf5—d6

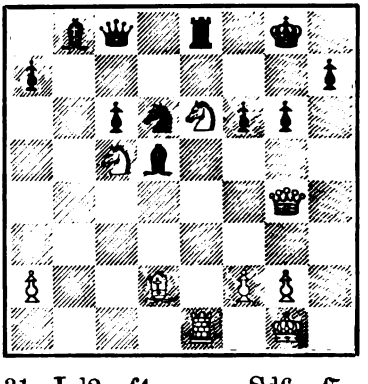
27. Se4—c5 La6—c4

28. Sf3—d4 Lc4—d5

29. Sd4—e6 Tf8—e8

30. Da4—g4 g7—g6

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Ld2—f4 Sd6—f5

Digitized by Google

Zu interessanten Verwickelungen ihrte 31. ...., Sc7.

32. Lf4×b8 Dc8×b8
33. Dg4—d1 ....

Weiss kann materiellen Verlust icht vermeiden.

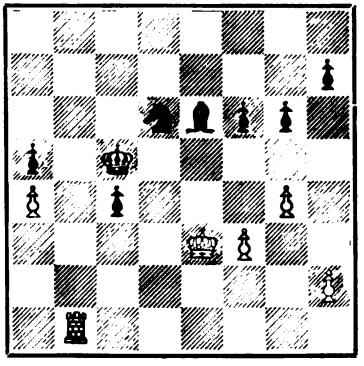
33. .... Kg8—f7
34. Sc5—a6 Db8—d6
35. Sa6—c7 Ld5×e6
36. Sc7×e8 Dd6×d1
37. Te1×d1 Kf7×e8
38. f2—f3 c6—c5
39. Td1—c1 c5—c4
40. Kg1—f2 Ke8—d7
41. g2—g4 Sf5—d6
42. Kf2—e3 Kd7—c6
43. a2—a4 a7—a5
44. Tc1—b1 Kc6—c5

(S. Diagramm.)

45. Tb1—b8 Le6—d7
46. Tb8—a8 Sd6—b7
47. Ta8—b8 Ld7—c6
48. Tb8—c8 Sb7—d6
49. Tc8—c7 Kc5—b6
50. Tc7×h7 Lc6×a4
51. Th7—h8 ....

Oder 51. h4, c3 52. h5, Sc4+ etc.

Stellung nach dem 44. Zuge von Schwarz.



51. .... c4—c3
52. Ke3—d3 c3—c2
53. Kd3—d2 Sd6—c4+
54. Kd2—c1 Sc4—e5
55. Th8—d8 Kb6—c5
56. h2—h4 La4—b3
57. h4—h5 g6×h5
58. g4×h5 a5—a4
59. h5—h6 a4—a3
60. Td8—c8+ Kc5—d4
61. h6—h7 a3—a2
62. Kc1—b2 Se5—c4+
63. Kb2×b3 c2—c1D

Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6808. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Berathungspartie, gespielt am 10. November 1900 zu Kieff. Anmerkungen von S. Zemsch.)

Zebedinzew, Gorowoy, Zemsch	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Lf8—c5
6. e4—e5	d7—d5
7. e5×f6	d5×c4
8. Tf1—e1+	Lc8—e6
9. Sf3—g5	Dd8—d5
10. Sb1—c3	Dd5—f5
11. Sc3—e4	Lc5—f8
S. Leitartikel.	
12. g2—g4	Df5—d5
13. Sg5×f7	Ke8×f7
14. Se4—g5+	Kf7—e8
15. Sg5×e6	Ke8—d7

Digitized by Google

16. Lc1—f4? ....

Weit stärker war 16. fg7:, Lg7: 17. Sg7:, Thg8 18. Lh6, Taf8 (18. ...., Se5 19. Te3!, Sf7 20. g5, Sg5: 21. Dg4† nebst Tg3) 19. f4, Tf7 20. De2, Te7 21. Dg2, Dg2+ 22. Kg2:, Tg7: 23. Lg7:, Tg7: und Weiss muss gewinnen, z. B. 24. Kf3, Sb4 25. c3, Sc2 26. d4: etc.

16. .... Lf8—d6
17. Lf4×d6 c7×d6
18. f6×g7 Th8—g8
19. f2—f4 Ta8—e8
20. Se6—f8† Tg8×f8
21. g7×f8D Te8×f8
22. Te1—f1 d4—d3
23. c2—c3? b7—b5
24. h2—h3 b5—b4
25. Df1—f3 Dd5×f3
26. Tf1×f3 d6—d5
27. f4—f5 Kd7—d6
28. Kg1—f2 ....

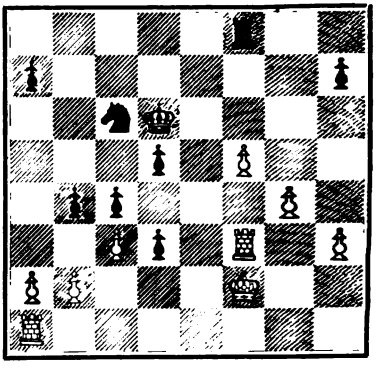
(S. Diagramm.)

28. .... Sc6—e5?

Schwarz sollte 28. ...., d4! spielen mit Gewinnchancen.

29. Tf3—e3 b4×c3
30. b2×c3 Tf8—b8
31. Ta1—e1 Se5—d7

Stellung nach dem 28. Zuge von Weiss.



32. Te3—e6† Kd6—c5
33. Kf2—e3 Tb8—b2
34. Te6—e7 Sd7—f6
35. g4—g5 Sf6—e4
36. f5—f6 d3—d2
37. Te1—d1 Se4×c3
38. Td1×d2 Tb2—b8
39. Te7×h7 Sc3—e4
40. Td2—g2 Se4—d6
41. g5—g6 d5—d4†
42. Ke3—f4 c4—c3
43. g6—g7 d4—d3
44. g7—g8D Tb8×g8
45. Tg2×g8 c3—c2
46. Tg8—g1 Aufgegeben.

6809. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Aus dem II. baltischen Schachturnier.)

W. v. Stamm	C. Behting
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	Sf6×e4

Besser ist ed.

5. 0—0 ....

Oder 5. d5, Sd6! 6. Lb3, e4 mit besserem Spiel für Schwarz; die richtige Fortsetzung aber war 5. de, Sc5! 6. 0—0.

5. .... d7—d5
6. Lc4—b5 Lc8—g4

Auch ed konnte ohne Nachtheil geschehen.

7. d4×e5 Lf8—c5
8. Dd1—d3 0—0
9. Lb5×c6 b7×c6
10. Sf3—d4 ....

Wird durch die feine Antwort von Schwarz widerlegt; 10. Sc3 musste geschehen.

10. .... f7—f6!

Digitized by Google

11. e5×f6 ....

Oder 11. Sc6:, Dd7.

11. .... Dd8×f6

12. Lc1—e3 Df6—g6!

13. f2—f3 ....

13. Kh1 sollte geschehen.

13. .... Lg4—h3

14. Dd3—e2 ....

Falls 14. g3, so Sg3:.

14. .... Se4—f6

15. Tf1—f2 Ta8—e8

16. De2—d2? Te8×e3!

17. Dd2×e3 Tf8—e8

18. De3—d2 Lc5×d4

19. Sb1—c3 ....

Auf 19. Dd4: folgt Mat in zwei Zügen.

19. .... Dg6×g2‡

6810. Evansgambit.

(Berathungspartie, gespielt in der Moskauer Schachgesellschaft am 4. Januar 1901.)

A. F. Gontscharow, K. W. Rosenkrantz	L. W. Henika, W. J. Nenarokow
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—c5

Will Schwarz den Gambitbauer nicht behaupten, so ist am Besten 5. ...., La5 6. d4, d6.

6. d2—d4 Lc5—b6

Diese Form, den Gambitbauer zurückzugeben, ist für Schwarz nicht günstig: besser ist 6. ...., ed 7. 0—0, d6, womit die Normalstellung herbeigeführt ist.

7. d4×e5 Sc6—a5

Falls 7. ...., De7, so 8. Dd5.

8. Lc1—g5 Sg8—e7

Am Besten; falls 8. ...., f6, so 9. ef, gf? 10. Se5!, De7 11. Dh5+, Kd8 12. Sf7+.

9. Lc4—e2 h7—h6

Viel besser war d6.

10. Lg5—h4 g7—g5?

11. Lh4—g3 Se7—g6

12. h2—h4! g5—g4

13. Sf3—d4! Lb6×d4

Dadurch wird das weisse Centrum sehr stark, lässt aber Schwarz den Springer nach f5 ziehen, so wird seine Stellung noch bedenklicher.

14. c3×d4 h6—h5

15. Sb1—c3 c7—c6

Dieser unangenehme Zug ist nöthig wegen der Drohung Se5.

16. Dd1—d2 b7—b5

17. Ta1—b1 Lc8—b7

Auf 17. ...., Sb7 würde 18. d5 folgen.

18. Sc3—d1! ....

Stärker als 18. Sb5:, cb 19. Tb5:, Le4: 20. Da5:, Da5: 21. Ta5:, Lg2:; der Springer strebt nach f5.

18. .... Dd8—b6

19. Sd1—e3 Sg6—e7

20. d4—d5 0—0—0

21. d5—d6 Se7—g6

22. 0—0 ....

Stark war auch 22. Sd5.

22. .... a7—a6

23. a2—a4 Td8—e8

24. a4×b5 c6×b5

Auch auf ab konnte 25. Sd5 folgen.

25. Se3—d5 Lb7×d5

Falls Dd8, so 26. Sc7.

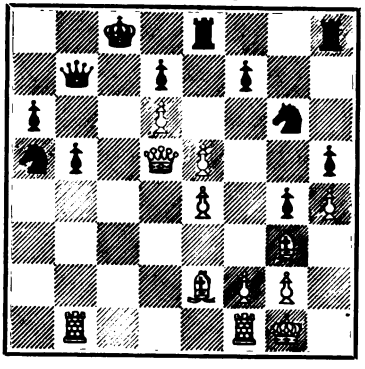
26. Dd2×d5 Db6—b7

(S. Diagramm.)

27. Tf1—c1+ Kc8—b8

Digitized by Google

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



Die „Schachmatnoje Obozrenje" bemerkt, dass auf Sc6 folgende hübsche Variante möglich war: 27. ...., Sc6 28. Lb5:, ab 29. Tb5:, Da7 (etwas besser Da8) 30. Tc6+, dc 31. Dc6+, Kd8 32. Tb7 und Schwarz wird mat.

28.	Le2×b5!!	Db7×d5
29.	e4×d5	a6×b5
30.	Tb1×b5+	Sa5—b7
31.	Tc1—b1	Kb8—a8
32.	Tb5×b7	Te8—b8
33.	Tb7×b8+	Th8×b8
34.	Tb1×b8+	Ka8×b8
35.	e5—e6!	Aufgegeben.

6811. Sicilianische Partie.

(Berathungspartie, gespielt in der Eimsbütteler Schachgesellschaft am 30. Mai 1901.)

Ziemann, Benicke, Wittkugel	R. Crüsemann, C. B. Schmidt
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Lf1—c4	....

Eine veraltete Fortsetzung, welche dem Weissen nur gleiches Spiel verschafft.

2.	....	e7—e6
3.	Sb1—c3	a7—a6
4.	a2—a4	Sb8—c6
5.	Sg1—f3	Sg8—e7
6.	Dd1—e2	....

Kräftiger war 6. d4, z. B. 6. d4, ed 7. Sd4:, Sd4: 8. Dd4:, Sc6 9. De3, Weiss steht gut, oder 6. d4, d5 7. ed, ed 8. Le2.

6.	....	Sc6—b4!
7.	d2—d3	d7—d5
8.	e4×d5	e6×d5
9.	Lc4—b3	Lc8—e6
10.	Sf3—g5	Dd8—d6
11.	0—0	Se7—f5
12.	Sg5×e6	Dd6×e6
13.	De2—d1	....

In Betracht kam 13. Te1 etwa *mit* folgender Fortsetzung: 13. Te1, 0—0—0 (am Besten, auf jeden anderen Zug würde Weiss in Vortheil kommen) 14. Dd1 (De6+, fe 15. Te6:, Sd4 16. Te5, Sb3: 17. cb, d4 nebst Sd3: wäre nicht günstig für Weiss), Dg6 mit gleichen Chancen.

13.	....	Lf8—e7
14.	Tf1—e1	De6—d6
15.	Sc3—e2	....

Falsch wäre 15. Sd5:, Sd5: 16. Df3, Sd4 17. Dd5:, Dd5: 18 .Ld5:, Sc2:.

15.	....	0—0
16.	Lc1—f4	Dd6—d7
17.	c2—c3	Sb4—c6
18.	a4—a5	....

Besser war 18. d4 nebst Lc2.

18.	....	Tf8—e8
19.	Lb3—a4	Le7—f6
20.	Dd1—d2	Te8—e6
21.	Ta1—d1?	....

21. Sg3 sollte geschehen.

21.	....	Ta8—e8
22.	b2—b4?	c5×b4
23.	c3×b4	Dd7—e7

Digitized by Google

24. Kg1—f1 Lf6—e5
25. Lf4×e5 Te6×e5
26. La4×c6 b7×c6
27. d3—d4 Te5—e4
28. Td1—b1 ....

Das weisse Spiel ist nicht zu retten.

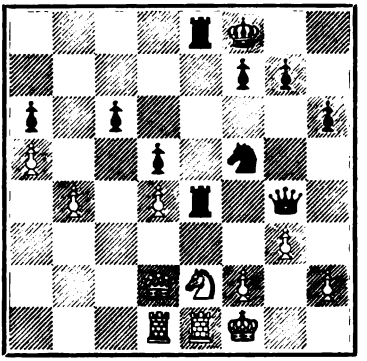
28. .... De7—h4
29. Kf1—g1 h7—h6
30. Tb1—d1 Kg8—f8
31. g2—g3 Dh4—g4
32. Kg1—f1 ....

Schwarz kündigte hier Mat in sechs Zügen an.

(S. Diagramm.)

32. .... Dg4—h3+
33. Kf1—g1 Te4—h4!
34. f2—f4 ....

Stellung nach dem 32. Zuge von Weiss.



Oder 34. gh, Sh4: 35. Sf4, Sf3+ etc.

34. .... Dh3×h2+
35. Kg1—f1 Te8×e2
36. Te1×e2 Sf5—g3+
37. Kf1—e1 Dh2—g1‡.

6812. Spanische Partie.

(Durch Correspondenz gespielt.)

K. Young (Boston)	S. Johnston (Chicago)
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. d2—d4	Sf6×e4
5. d4—d5	Sc6—b8

Besser 5. ...., Sd6!, z. B. 6. dc, Sb5: 7. cd‡, Ld7: 8. Se5:,Le6 mit gutem Spiel, oder 6. La4, e4! 7. dc, ef 8. cd‡, Ld7: 9. Ld7‡, Dd7: 10. Df3: die Spiele stehen gleich.

6. Dd1—e2 Se4—d6?

Jetzt schlecht, besser Sf6.

7. Sf3×e5 Lf8—e7

Sicherer 7. ...., De7 nebst ev. f6.

8. Lb5—d3 0—0
9. f2—f4 f7—f6?
10. De2—h5 f6—f5

Natürlich nicht g6 wegen 11. Sg6:.

11. Sb1—c3 Le7—f6
12. 0—0 g7—g6
13. Dh5—h3 Sd6—e8
14. d5—d6!! Se8×d6

Auch bei 14. ...., cd behält Schwarz eine gedrückte Stellung.

15. Sc3—d5 c7—c6
16. Sd5×f6+ Dd8×f6
17. Lc1—d2 Sd6—e8
18. Ld2—c3 d7—d6
19. Se5×c6 Aufgegeben.

Es konnte folgen 19. ...., De6 20. Tae1 etc., oder 19. ...., Df7 20. Lc4!, Dc4: (20. ...., Le6 21. Le6:, De6: 22. Tae1 etc.) 21. Se7+, Kf7 22. Dh7‡, Ke6 23. Tfe1, Kd7 24. Sd5+, Kc6 25. Dc7+ und Weiss gewinnt.

Digitized by Google

6813. Spanische Partie.

(Gespielt im Hauptturnier zu Harlem am 22. Juli 1901.)

J. Loman	B. Leussen
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	....

Etwas stärker ist 8. a4 oder auch vorher h3.

8.	Sc6—a5

Dieses Vertheidigungssystem haben wir wiederholt empfohlen.

9. Lc1—e3	Sa5×b3
10. a2×b3	Lc8—b7
11. Dd1—e2	....

Besser Se2 nebst Sg3.

11.	c7—c5!

Um event. d4 zu verhindern.

12. Tf1—e1	....

Weiss spielt planlos; besser geschah 12. Sd2 nebst event. f4.

12.	Dd8—c7
13. Ta1—d1	0—0
14. Le3—g5	Sf6—e8!
15. Lg5×e7	Dc7×e7
16. Sf3—d2	Se8—c7
17. De2—g4	Sc7—e6
18. Sc3—e2	g7—g6!

Schwarz spielt die ganze Partie zielbewusst; durch den Textzug wird f5 vorbereitet.

19. Se2—g3	Kg8—h8
20. Sd2—f1	f7—f5!
21. e4×f5	g6×f5
22. Sg3×f5	....

Nimmt Weiss nicht, so bekommt er nach Sd4 oder Sf4 eine noch schlechtere Stellung.

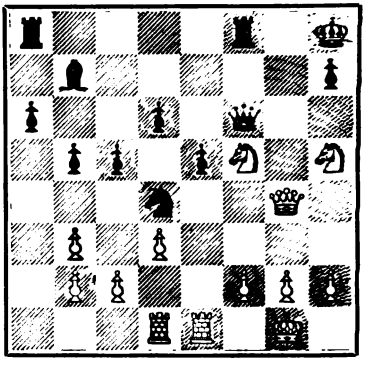
22.	De7—f6
23. Sf1—g3	....

Falls 23. Sd6:, so Tg8.

23.	Se6—d4
24. Sg3—h5	....

Recht hübsch, die Partie wird aber dadurch auch nicht mehr gerettet.

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



24.	Df6—f7
25. Sf5—e3	....

Falls 25. Dg7†, so Dg7: 26. Sg7:, Tg8.

25.	Tf8—g8

Auch Df2‡ war stark genug.

26. Dg4—h3	Sd4—f3†
27. Kg1—f1	Sf3×e1
28. Td1×e1	Ta8—f8
29. f2—f3	Tg8—g5!
30. Sh5—g3	Lb7×f3
31. Kf1—g1	Lf3—g4!
32. Se3×g4	Tg5×g4
33. Sg3—h1	....

Wenn 33. Tf1, so Tf4.

33.	Df7—f4

Weiss überschritt hier die Bedenkzeit; sein Spiel war aber überhaupt nicht mehr zu retten.

Digitized by Google

6814. Wiener Partie.

(Kürzlich in Nordamerika gespielt.)

Pillsbury	M. M. Smith
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. f2—f4	d7—d5
4. f4×e5	Sf6×e4
5. Dd1—f3	f7—f5!
6. d2—d3	....

Besser ist 6. ef, Sf6: 7. d4 mit Ausgleich.

6.	Se4×c3
7. b2×c3	d5—d4!
8. Lc1—b2	....

Falls 8. Ld2, so Sc6.

8.	d4×c3!
9. Lb2×c3	Lf8—b4!

Energisch gespielt.

10. Lc3×b4	Dd8—h4+
11. Df3—f2	Dh4×b4+
12. Df2—d2	Db4—d4
13. c2—c3	Dd4×e5+
14. Ke1—f2	0—0
15. Sg1—f3	De5—d6
16. d3—d4	c7—c5!
17. d4—d5?	....

Etwas besser war 17. Lc4+, Kh8 18. The1 nebst Kg1.

17.	Sb8—d7
18. e3—c4	Sd7—f6

Aufgegeben.

19. Ld3 würde nach Se4+ eine Figur kosten, aber mit 19. Dc2 konnte Weiss das Spiel noch einige Zeit halten.

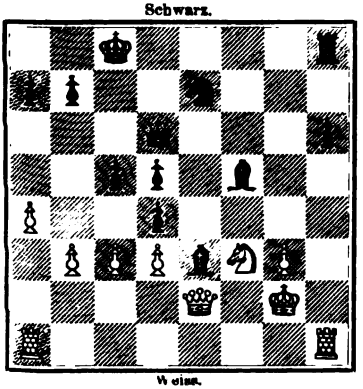
Partiestellungen.

6815.

Stellung aus einer im December 1900 zu Anvers gespielten Partie:

Fox.

Schwarz.



Weiss.

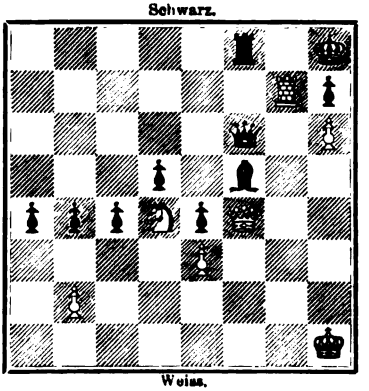
Segal.

Schwarz gewann brillant durch: 23. ....., Dg3+!! 24. Kg3:, Tg8+ 25. Kh4, Sg6+ 26. Kh5, Schwarz erzwingt nun ein hübsches Mat in drei Zügen.

6816.

Ed. Hamlisch.

Schwarz.



Weiss.

J. Bendiner.

In einer am 19. December 1900 zwischen J. Bendiner (Weiss) und Ed. Hamlisch (Schwarz) im Wiener Schachclub gespielten Partie ergab sich vorstehende Stellung. Weiss, in Verzweiflung über die unaufhaltsam vor-

Digitized by Google

rückenden schwarzen Bauern erfand den räthselhaften Zug 1. Sc6. Schwarz, der weit und breit nichts Verdächtiges bemerkt und erkannt hatte, dass 1. ...., Db2: wegen 2. Sd4 schlecht wäre, spielt nun 1. ...., Dc6:, was allen Zuschauern sehr einleuchtend schien. Schwarz forcirte nun Remis das durch eine überraschend schöne Combination und zwar: 2. Dg5; dieser Zug droht Th7 ‡ nebst Mat durch Dg7. Diese Drohung kann mit 2. ...., Df6 nicht parirt werden, denn Weiss würde ein Mat in drei Zügen erzwingen. Es bleibt also nur 3. ...., Lg6, nun aber kommt ein dämonischer Zug: 4. Tf7! Jetzt giebt's nur eine Rettung: 4. ...., Kg8! 5. Tg7 †, Kh8 6. Tf7!, Remis.

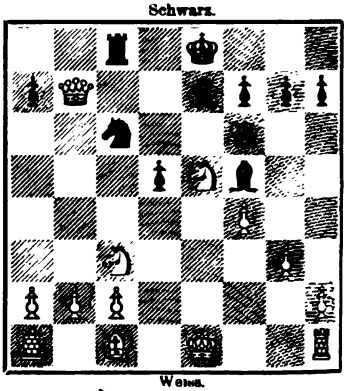
(„Wiener Schachzeitung".)

6817.

Stellung aus einer Simultanvorstellung des Anziehenden, gespielt am 7. Februar 1901 zu New Orleans. Vorausgegangen waren die Züge: 1. e4, e5 2. f4, d5 3. Sf3, Sf6 (üblicher ist de 4. Se5:, Ld6) 7. ed (besser 4. fe, Se4: 5. d3), e4 5. Se5, Sd5: 6. d3, Df6 7. g3, ed 8. Dd3:, c6 9. Lg2 Lf5 10. De2, Le7 11. Ld5;? (Weiss gewinnt zwar einen Bauer, der weisse Königsflügel verliert aber durch den Abtausch des kostbaren Läufers jeden Halt), cd 12. Db5 †, Sc6 13. Db7:, Tc8 14. Sc3?.

Arsen.

Schwarz.



Weiss.

Pillsbury.

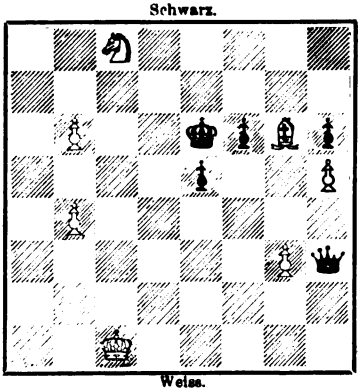
Es folgte: 14. ...., Se5:! 15. Sd5:, Sf3 †! 16. Ke2, Tc2 ‡ 17. Kf3:, Le4 ‡! 18. Ke4:, Schwarz erzwang nun Mat in drei Zügen.

Studien und Endspiele.

875.

H. Rinck in Barcelona.

Schwarz.



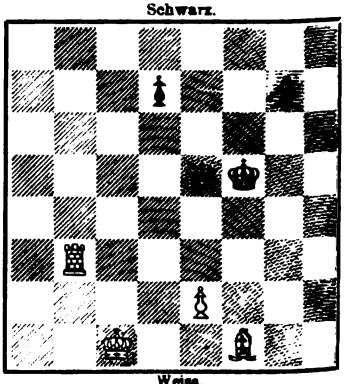
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

876.

J. Sehwers in Port-Kunda.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

Mittheilung. Die Fragestellung zu Studie 874 (October) sollte besser lauten: Kann Weiss gewinnen?

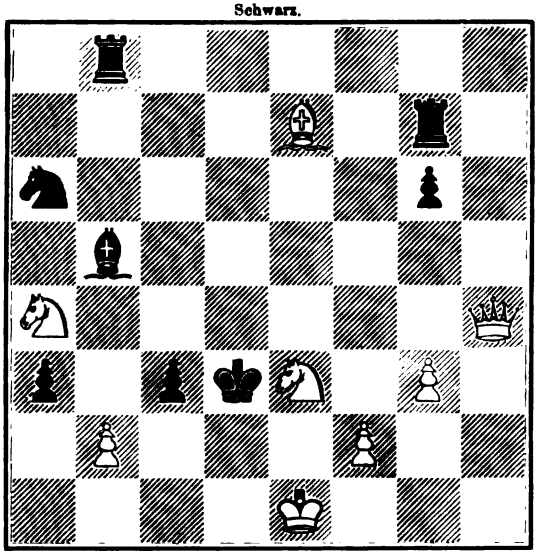
Digitized by Google

Probleme.

9846.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



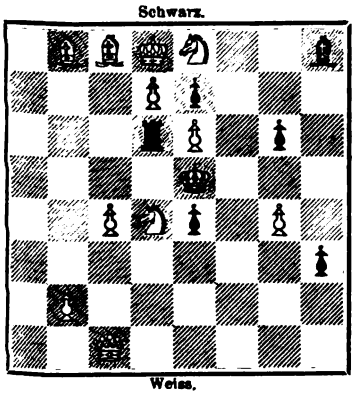
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9847.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



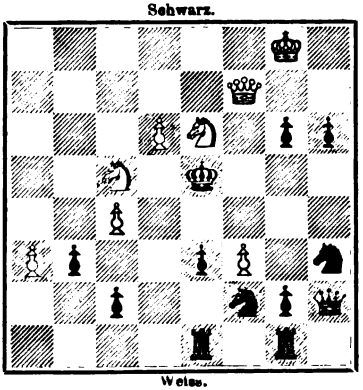
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9848.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

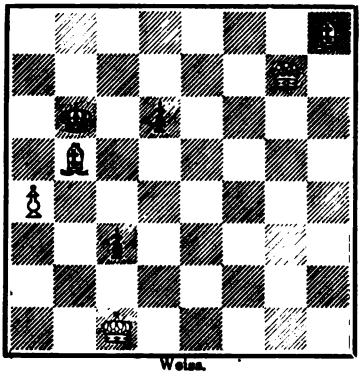
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9849.

S. Magner in München.

Schwarz.

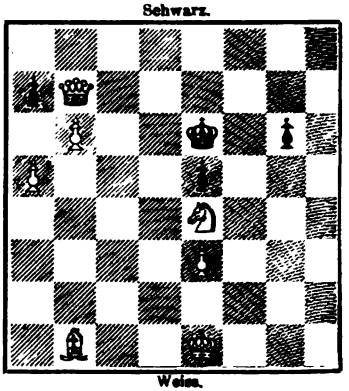


Weiss.

9850.

S. Magner in München.

Schwarz.

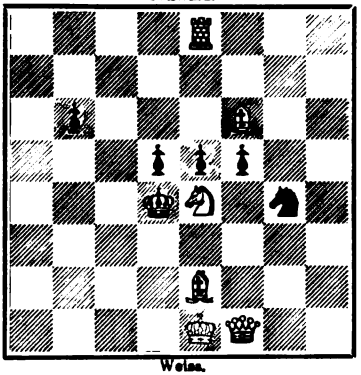


Weiss.

9851.

V. Marin in Barcelona.

Schwarz.

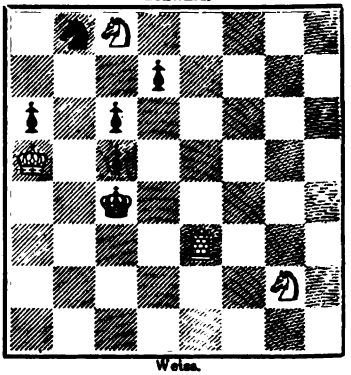


Weiss.

9852.

O. Nemo in Wien.

Schwarz.

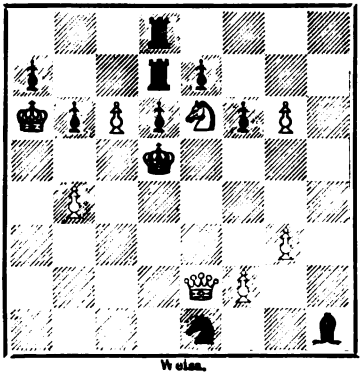


Weiss.

9853.

F. Reimann in Königsberg.

Schwarz.

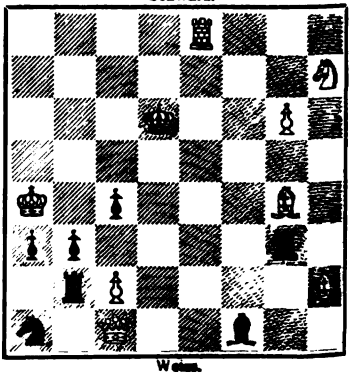


Weiss.

9854.

F. Ruppert in Waldmünchen.

Schwarz.



Weiss.

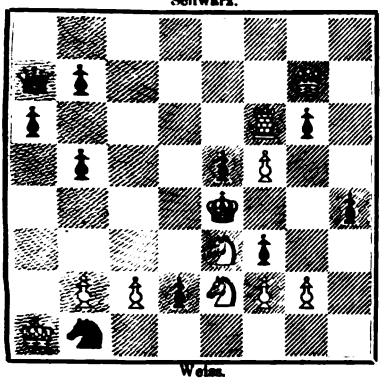
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9855.

A. F. Mackenzie in Kingston.
(I. Preis i. Turn. d. „Birmingh. Daily Post".)

Schwarz.

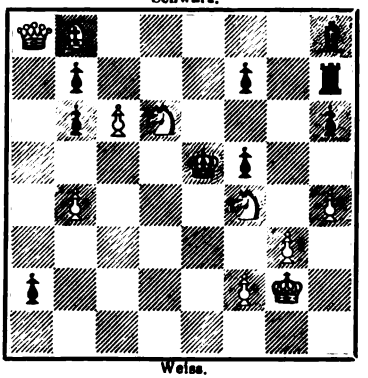


Weiss.

9856.

A. F. Mackenzie in Kingston.
(II. Preis i. Turn. d. „Birmingh. Daily Post".)

Schwarz.

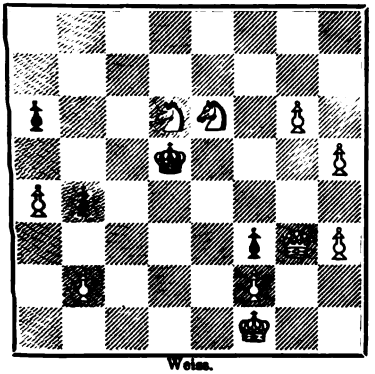


Weiss.

9857.

F. A. L. Kuskop in Wellington.
(I. Preis im Turnier der „Canterbury Times".)

Schwarz.

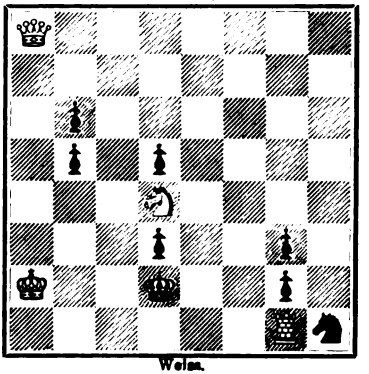


Weiss.

9858.

E. Samuel in Tauranga".
(II. u. III. Preis getheilt im Turnier der „Canterbury Times".)

Schwarz.

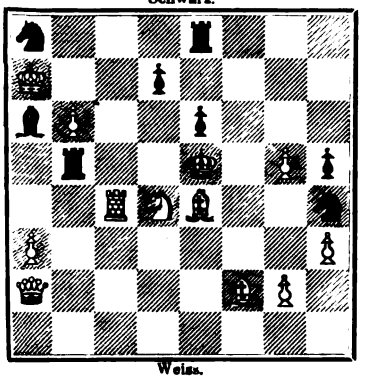


Weiss.

9859.

Motto: „Neptun".
(I. ehrende Erwähnung im III. internat. Problemturnier des „Aftonbladet".)

Schwarz.

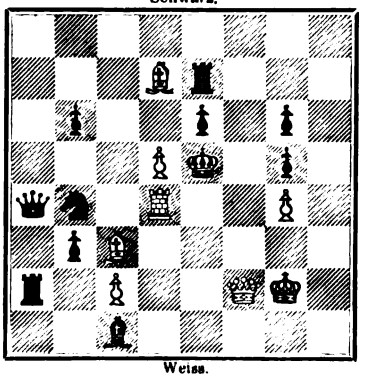


Weiss.

9860.

Motto: „Au revoir".
(II. ehrende Erwähnung im III. internat. Problemturnier des „Aftonbladet".)

Schwarz.



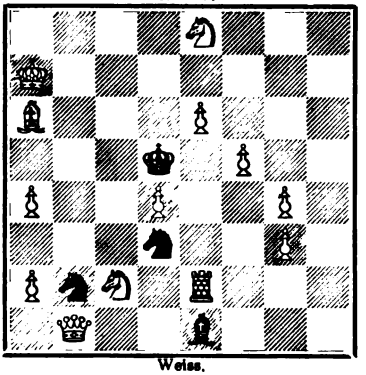
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9861.
E. Ferber in Vic.

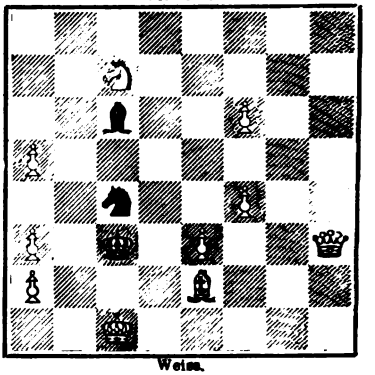
Schwarz.



Weiss.

9862.
E. Ferber in Vic.

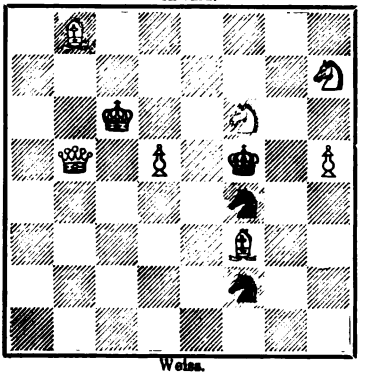
Schwarz.



Weiss.

9863.
E. Ferber in Vic.

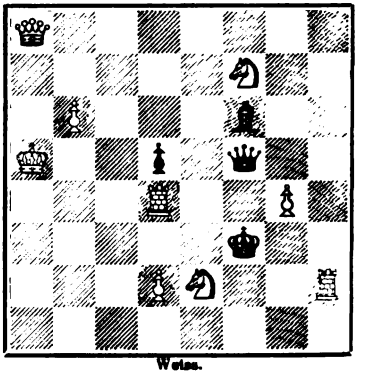
Schwarz.



Weiss.

9864.
N. Maximow nach S. Loyd.

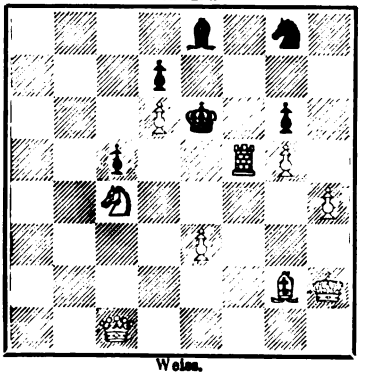
Schwarz.



Weiss.

9865.
N. Maximow nach J. Berger.

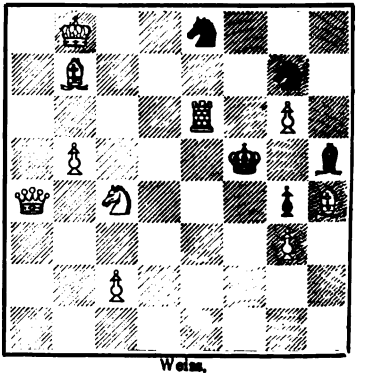
Schwarz.



Weiss.

9866.
J. Berger nach ?

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

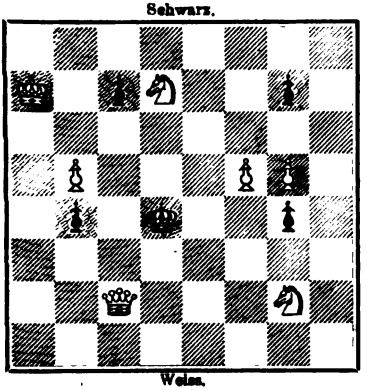
Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9846—9866 und den Studien 875, 876. Die Probleme Nr. 9846—9854, 9861—9865 und die Studien 875, 876 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9855—9858 sind Preisprobleme aus neueren englischen Turnieren, welche wir zur Ermöglichung von Vergleichungen vorführen. Die Nummern 9859, 9860 stammen aus dem Aftonbladet-Turnier. Zu Nr. 9851 bitten wir die unten folgende Notiz zu vergleichen. Nr. 9854 concurrirte in abweichender Position im Aftonbladet-Turnier. Nur die Aenderung ist neu. Nr. 9864 stellt den Versuch des Autors dar, das bekannte Loyd'sche Problem kunstgerecht herzustellen. Allerdings fehlt der Damenzug in der Diagonale. Zufällig traf es sich, dass die zwei Einsendungen Nr. 9862, 9863 von einem anderen Autor zeigen, wie man noch in anderer Weise die Loyd'sche Grundidee verwerthen kann. Nr. 9865 knüpft an das Berger'sche Problem: W. Kb8, Da3, Lb7, c7, Se6, Bb5, h3, h4, h5; Schw. Kf5, Dg1, Sg8, h6, Bb6, e4, e7, f6, f7 und indirect an dessen bekannten Dreizüger an. Nr. 9866 wirft nur die Frage auf: soll es nun Berger nach Maximow heissen?

* * *

Problem 9787 von F. Köhnlein war auf den ersten Wurf noch nicht gelungen, was sich wohl allein schon aus dem Umstande erklärt, dass der Autor ein schwieriges Thema wählte. Zwei vierzügige Nebenlösungen mit stillen Anfangs- und Zwischenzügen lagen in der Position verborgen. Nun hat aber der Autor eine wesentliche Verbesserung der Form und der Ausführung erdacht; wir glauben, dass das Problem in seiner neuen Gestalt vollen Beifall finden wird.

9787. (In neuer Form.)

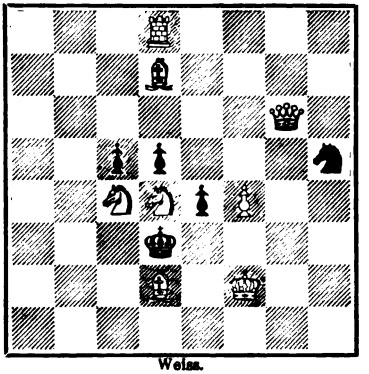
Schwarz.



Weiss.

9793. (In anderer Darstellung.)

Schwarz.



Weiss.

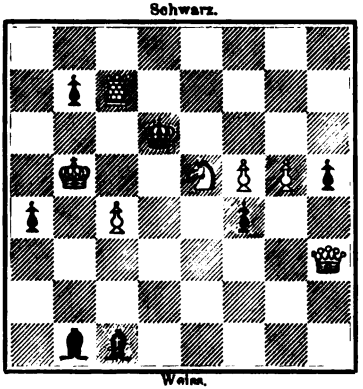
Zum Preisproblem Nr. 9793. Als wir die Kritik der Preisprobleme im Niederländischen Turnier niederschrieben, kannten wir die Autornamen noch nicht. Es freut uns sehr, mittheilen zu können, dass Herr Marin, dessen Bedeutung ja nicht von einem einzelnen Probleme mehr abhängt, die Kritik ebenso objectiv auffasste, als sie gegeben war. Er klärte uns

Digitized by Google

auf, dass er der doppelten Lüftung der d-Linie wegen die preisgekrönte Position der obenstehenden vorzog. Er greift unseren Standpunkt nicht an, den wir beibehalten müssen, weil die heutigen Componisten, wie Herr Marin oft selbst bekundet hat, mit Leichtigkeit alle Hindernisse besiegen. (Wir erinnern u. a. an das Preisproblem des Tidsskrift-Turniers, Schachzeitung 1897, Nr. 9025.) Herr Marin stellte uns auch freundlichst eine vorzüglich gelungene einseitige Darstellung der Grundidee zur Verfügung (siehe Nr. 9851).

* * *

9867.
Schwarz.



Weiss.
Mat in vier Zügen.

Widmung an den Dresdner Schachverein. Nebenstehend bringen wir das in der vorigen Nummer erwähnte Widmungsproblem von A. Gehlert. Wir stellen es hierher, weil diese Composition nicht etwa auch scherzhaft zu nehmen ist.

* * *

Problemturnier-Ausschreibung. Das „British Chess Magazine" kündigt ein Dreizügerturnier an, zu welchem Herr J. O. S. Thursby 10 £ gewidmet hat, die zur Vertheilung von drei Preisen verwendet werden. Die Ausschreibung erfolgt in der Decembernummer.

* * *

III. internationales Problemturnier des Aftonbladet. Es gewannen die Preise: I. E. Pradignat, II. u. III. getheilt V. Schiffer in Wien und K. Traxler in Veseli, IV. E. Palkoska in Pardubitz. Ehrende Erwähnung erhielten: K. Erlin und O. Nemo, L. Vetesnik, Karl Traxler, A. W. Ohlsson in Born, J. Smutny und M. Feigl.

* * *

Johann Ludwig Votruba, welcher in früheren Jahren, namentlich in den Lehner'schen Zeitschriften, als Problemcomponist hervortrat, starb am 6. October d. J. zu Wien im 69. Lebensjahre.

Rundschau.

Aus Leipzig. Hier trat Mitte October ein Unternehmen ins Leben, welches den Titel „Schachcollegium Alt-Leipzig" (Leipziger Schachverband) führt. Das Verbandslocal befindet sich Karl Tauchnitzbrücke, Harkortstrasse 1.

Aus Berlin. Der Allgemeine Schachbund veranstaltete am 26. October in den Räumen des Grand Hôtel ein grosses Schachfest. Gleichzeitig mit

Digitized by Google

einem Tombolaturnier wurden Simultankämpfe der Berliner Meister Caro, Cohn, v. Scheve und Walbrodt ausgefochten. Die Resultate waren: Caro 7, 1, 2, Cohn 8, 2, 2, v. Scheve 12, 0, 1, Walbrodt 10, 0, 1. Während des Spiels fand im blauen Saale des Hôtels ein Künstlerconcert statt, an welchem mehrere Mitglieder des Bundes in hervorragender Weise mitwirkten. Nach den Schachkämpfen fand eine gemeinschaftliche Kaffeetafel statt, die mit einem Prolog von Brettschneider jr. eröffnet wurde. Zuletzt eilte die Jugend zum Tanz.

Aus Breslau. Der Schachverein Anderssen hat sein Vereinslocal seit Anfang November im Hôtel „König von Ungarn", Bischofstrasse 13. Spielabende sind Montag und Donnerstag.

Aus Hamburg. Am 1. November fand im St. Georgs-Vereinshaus der erste Massenwettkampf zwischen dem St. Georgs-Schachclub und dem Hamburger Schachverein Palamedes statt. Ersterer siegte, indem er 8 Partieen gewann, 2 verlor und 2 remis machte.

Aus Hamburg. In der Hauptversammlung des Hamburger Schachclubs, am 22. October, wurden Carl Eggert zum Vorsitzenden, M. Bauer zum Schriftführer, H. C. Fischer zum Schatzmeister, J. Frankfurter zum Spielwart und Johann Horst zum Bücherwart gewählt. Statt der üblichen Clubturniere sollen im begonnenen Winter Wettkämpfe veranstaltet werden. Jedes Mitglied hat das Recht, jedes andere, eventuell unter Ausgleichung der Stärkeunterschiede durch Vorgaben, zu einem Wettkampf von 3 Partieen herauszufordern. Der Club versammelt sich jetzt im Café Schwagler, Gänsemarkt. Die Mitgliederzahl ist 57. Den Mitgliedern wurde ein Jahresbericht mit einem Ueberblick über die Ereignisse 1900/1 und dem Kassenbericht zugestellt. Ausser der Simultanproduction von Bardeleben (Resultat 10, 1, 2) fand auch am 17. September ein Simultankampf von Dr. B. Lasker statt. Obgleich ebenfalls starke Gegner in die Schranken traten, erzielte Dr. B. Lasker 13 Gewinne (gegen 1 Verlustpartie),

Aus Eimsbüttel. In der Hauptversammlung am 24. October wurde die Leitung der Schachgesellschaft wie folgt gewählt: J. Dimer erster, C. B. Schmidt zweiter Vorsitzender, G. Wittkugel, Schriftführer, A. Carstens, Schatzmeister, E. Kappel, Spiel- und Bücherwart.

Aus Köln. Der Kölner Schachclub hielt am 27. October, unter zahlreicher Betheiligung, sein 40. Stiftungsfest ab. Als Neuerung wurde diesmal ein Lösungsturnier eingefügt. Herr Schulder widmete hierzu nicht nur ein Problem (das wir nachtragen werden), sondern auch einen Preis. Letzteren gewann Herr J. A. Seidenberg. Im Hauptturnier siegten mit zwei Partieen die Herren Keller, Malthan, Busse, Dannegger, mit $1^1/_2$ Partieen die Herren Mertens, Schapiro und Friedländer.

Aus München. Der academische Schachclub München hat im Café Elite, Schellingstrasse 70, seine Spielabende für dieses Semester, und zwar Dienstag und Donnerstag, wieder aufgenommen. — Die Münchener Freie Vereinigung hat ebenfalls ihre Versammlungen am Montag Abends im Café

Digitized by Google

Wittelsbach wieder aufgenommen. Sie veranstaltet ein Turnier um die Amateur-Vorkämpferschaft.

Aus Nürnberg. Dr. Tarrasch spielte am 15. November im Nürnberger Schachclub sieben Simultanpartieen gegen Spieler von Hauptturnierstärke und gewann alle Partieen.

Aus Mannheim. Der Vorstand des Mannheimer Schachclubs ist zufolge der in der Generalversammlung am 10. October stattgefundenen Neuwahl folgendermaassen zusammengesetzt: Vorsitzender: Kaufmann W. Gudehus; stellv. Vorsitzender: Kaufmann H. Gérard; Kassirer: Kaufmann F. Obermaier; Bibliothekar: Ingenieur R. Prager; Schriftführer: stud. med. P. Schneider: Spielwart: Kaufmann C. Stecher.

Aus Prag. Herr M. Porges spielte am 12. October im Prager Schachclub gleichzeitig 11 Partieen mit dem Resultate 9, 1, 1. — Unter dem Titel „Weisses Rössl" hat sich hier ein neuer Schachverein gebildet, dem Studenten und Bankbeamte angehören. Obmann ist stud. techn. R. Sommer.

Aus Pardubitz. Hier fand im September ein zahlreich besuchter tschechischer Schachcongress statt. Das Turnier, an welchem sich 20 starke Spieler betheiligten, wurde in fünf Gruppen gespielt. Gruppensieger waren die Herren Engler, Valenta, Brach, Hostán und P. Cumpe.

Aus Zürich. Die Schachgesellschaft Zürich hat in einem Correspondenzkampf gegen Aalborg 1 Partie gewonnen und 1 Partie verloren.

Aus Riga. Im Rigaer Schachverein fand im Herbst ein Vorgabeturnier statt, in welchem Karl Behting den ersten, W. Samuel den zweiten Preis errang. Anfang October fand auch ein Massenwettkampf zwischen verheiratheten und ledigen Mitgliedern des Vereins statt, in welchem die ledigen Mitglieder mit dem kleinen Plus von einer Partie (6:5) siegten. Vielleicht hat dieser Wettkampf nun das Gute, dass die Ehefrauen selbst auf fleissigen Besuch des Vereins und Auswetzung der Scharte seitens ihrer Ehemänner hinwirken!

Aus St. Petersburg. Am 20. October spielte S. Lebedew in der „Gesellschaft von Freunden des Schachspiels" 7 gleichzeitige Blindlingspartieen, welche er ohne Ausnahme gewann. Die Gesellschaft befindet sich jetzt in der Kabinetskaja Nr. 18. Montag, Dienstag und Donnerstag wird in den verschiedenen Turnieren gespielt. Der Sonnabend ist für Consultationspartieen reservirt.

Aus Moskau. Tschigorin gab hier eine Simultanproduction mit dem Resultate 24, 6, 0 und spielte mehrere Consultationspartieen (allein gegen Verbündete); am 8. October gegen Henika, Gontscharow und Fränkel (welche gewannen), am 10. October gegen Issakow, Ljubimow und Scholz (Tschigorin gewann), am 12. October gegen Bojarkow, Tereschtschenko und Gontscharow (Tschigorin gewann), am 13. October gegen Henika, Gontscharow und Fränkel (Tschigorin gewann die Vertheidigung eines Hamppe-Allgaier-Gambits, auf welche Tereschtschenko einen Preis gestiftet hatte), am 14. October gegen Alexandrow, Henika, Gontscharow und Tereschtschenko (Tschigorin gewann).

Digitized by Google

Aus Stockholm. Am 19. October beging die hiesige Schachgesellschaft das Fest ihres 35jährigen Bestehens und gleichzeitig konnte Herr Robert Sahlberg den Dank und den Glückwunsch entgegennehmen, dass er 30 Jahre hindurch Schriftführer der Gesellschaft ist.

Aus Brüssel. Die Sieger im Turnier 2. Classe des Cercle des Echecs waren Gravé, Steinbach und Mendes da Costa. Am 10. October begannen zwei neue Turniere, eines für jene Spieler, welche Nachmittags, und eines für jene Spieler, welche Abends im Club erscheinen können (nicht unpraktisch für einen grösseren Club bei Veranstaltung von Turnieren 2. Classe).

Aus Paris. Ein Amateur hatte einen Preis gestiftet für eine zwischen Mieses und Sittenfeld zu veranstaltende Partie. Diese Partie wurde am 27. und 28. September d. J. gespielt und endete zu Gunsten Sittenfelds.

Aus Paris. In der Zeit vom 14.—26. October fand im Cercle Philidor ein Turnier zwischen Albin, Billecard, Sittenfeld und Taubenhaus statt. Für jede gewonnene Partie wurde dem Sieger eine Prämie bezahlt. Aus den wegen Remisausgang bei 4 Partieen ersparten Prämien wurden zwei Preise ($^2/_3$ und $^1/_3$ der Summe) für diejenigen zwei Spieler gebildet, welche die grösste Anzahl von Partieen gewonnen hatten. Es ist das eine sehr beachtenswerthe Neuerung. Vielleicht steckt darin das „Ei des Columbus". Der Verlauf des kleinen Turniers war insofern ein wenig befriedigender, als Billecard nach Verlust von 3 Partieen zurücktrat und Taubenhaus versagte. Er gewährte jedem der beiden Gegner $1^1/_2$ Gewinne. Da Albin und Sittenfeld unter sich je eine Partie gewannen und verloren, wurden die Preise getheilt. Es wurde aber nunmehr zwischen Albin und Sittenfeld ein Match auf 6 Partieen veranstaltet.

Aus Paris. Das definitive Programm eines zweiten Monte Carlo-Turniers wird demnächst erscheinen. Es wurde ein internationales Comité gebildet. Der Anfang des Turniers ist für Mitte Januar in Aussicht genommen. Die Preise sollen zahlreicher und höher sein als im Vorjahre.

Aus London. Das alte Londoner Schachcafé „Simpson's Divan" verschwindet; das Gebäude wird abgebrochen, um einem grossen Neubau Platz zu machen.

Aus London. Am 30. October nahm das jährliche Turnier um die Meisterschaft des City of London Chess Club seinen Anfang. Es bewerben sich alle starken Londoner Spieler: Jackson, Lawrence, Ward, Jacobs, O. Jones, Trenchard, Smith etc.

Aus London. Herbert Jacobs gewann ein Match gegen W. Ward mit 9 zu 7 Partieen.

Aus New York. Es verlautet, dass zwischen Pillsbury und Barry ein kleines theoretisches Match ausgefochten werden soll. Barry will nämlich auf Grund 4jähriger Untersuchungen zu dem Ergebniss gekommen sein, dass in der spanischen Partie (nach Sg8—f6) die Fortsetzung 7. d2—d4 besser sei, als 4. 0—0. Pillsbury ist nun bereit, jederzeit mit 7. 0—0 fortzusetzen und sich gegen 4. d2—d4 zu vertheidigen.

Digitized by Google

Aus Rio de Janeiro. Die zweite Partie des telegraphischen Wettkampfes zwischen Argentinien (Club des Progrès in Buenos Aires) und Brasilien (Centro de Ajedrecistas in Rio de Janeiro), welche am 1. September d. J. gespielt wurde, endete zu Gunsten von Argentinien.

Vermischtes.

Janowski auf Reisen. Janowski besuchte vor Kurzem Holland. Das Gesammtresultat der Simultanproductionen ist: Amsterdam 19, 3, 2, Leiden 12, 3, 3, Haag 17, 2, 4, daher 48 Gewinne, 8 Verluste und 9 Remis. In vier freien Partieen verlor Janowski aber zwei an Dr. Olland und te Kolsté, remisirte gegen Leussen und gewann nur gegen Speijer.

* * *

Schachprofessionist oder Schachamateur? Unter diesem bekannten Titel erschien neuerdings im Rigaer Tageblatt und (im Abdruck) im Wochenschach ein Artikel von Paul Kerkovius. Wir können uns mit der Behandlung dieser Frage vom sogenannten reinen „Amateurstandpunkte" aus schon aus dem Grunde nicht befreunden, weil dieser Standpunkt, wie wir uns schon oft genug selbst überzeugten, ein sehr beweglicher Punkt ist. Oft sind gerade „Amateure", welche das Turnier arrangiren, diejenigen, die ihre Aufgabe sportmässig auffassen. Es liesse sich in dieser Beziehung von München etwas erzählen. Die Erscheinung, dass Meister ersten Ranges überall, wo Schachspieler in grösserer Anzahl beisammen leben, begehrte Gäste sind, dass man heute grosse Opfer bringt, um Lasker, Pillsbury etc. auch einmal in den eigenen Mauern beherbergen zu können, muss objectiv und gründlich untersucht werden. Mit Reminiscenzen an frühere Schachzeiten ist nichts erwiesen; diese sind, wie alle Reminiscenzen, nicht genau. Man erinnert sich nur an das Gute; die hässlichen Blüthen, welche die Schacheitelkeit gerade unter den Schachamateuren zu allen Zeiten gezeitigt hat, auch das einseitige Todsitzen, das Auskneifen, das Anonymauftreten etc. werden vergessen. Man lasse die Dinge sich entwickeln; nehmen die Meisterturniere in solchem Maasse zu, wie dies in den letzten Jahren geschah, so sind sie ein unleugbares Bedürfniss der Schachspieler. Im anderen Falle geht die Erscheinung von selbst vorüber. Gewisse Schlagwörter soll man besser nicht aussprechen. Wo ist die Grenze für den Begriff Amateur? War Anderssen in dem Momente wirklich immer noch Amateur, als er vom Katheder herabstieg, um mitten im Schuljahre zum Turnier oder zum Wettkampf zu eilen? War Dr. Tarrasch noch immer nur Amateur, wenn er seine ärztliche Praxis sistirte, um auf den 64 Feldern zu brilliren? Von allen Uebelständen abgesehen, welche die heutigen Turniere mit ihren Einrichtungen (maschinenartiges, tägliches Spiel, zugemessene Zeit etc.), mit ihren nervenangreifenden Spannungen (es giebt in Wirklichkeit keinen privi-

Digitized by Google

legirten Sieger, es sind zu viele Preis-Candidaten) zu Tage fördern, zeigt es sich doch deutlich, dass nur derjenige Aussicht auf hohen und dauernden Erfolg hat, der wenigstens zeitweilig nichts anderes im Kopfe und im Sinne hat, als das Schachspiel. Können und dürfen nun die anderen, die gleichzeitig zweien Herren dienen wollen, gegen das Bestehende mit Recht ankämpfen? Schreiber dieser Zeilen, der bekanntlich nur während der Schulferien Turniere mitmachte und daher von Herrn Kerkovius wohl unzweifelhaft als Amateur taxirt wird, wagt es auf Grund seiner Kenntniss des Turnierspiels und auf Grund seiner Erfahrungen nicht, eine allgemein gehaltene Forderung zu erheben. Wenn aber Schachmeister poussirt werden, welche nicht mehr echte Priester Caïssens sind, sondern Leidenschaften fröhnen, nicht im oben entwickelten Sinne zweien Herren dienen, sondern eigentlich nichts thun, so werden wir stets energisch dagegen auftreten. Soweit sich Herr Kerkovius nur darüber ergeht, dass Meisterturniere in Monte Carlo und nicht in einem Schachcentrum abgehalten werden, können wir nichts einwenden. Da indessen Herr Kerkovius seine Sittensprüche verallgemeinert und nach dem Muster ältlicher Kirchen-Stammgäste mit grosser Bestimmtheit aburtheilt, so sind wir im Uebrigen offene Gegner seiner Aussprüche. Ein Preis von 100, und wenn es hoch geht, von 200 ℳ in einem Problemturnier ist doch nichts anderes, als ein Ehrensold. Ist es schon in den Fünfziger und Sechziger Jahren, als die Geldpreise in den Turnieren am Brett noch keine grosse Rolle spielten, Gebrauch geworden, solche Ehrensolde zu zahlen (um welche sich Dr. Bayer, Klett, Kohtz und Kockelkorn u. A. bewarben), warum soll denn heute die Praxis der Illustrirten Zeitung die mustergültige sein? Bietet die Illustrirte Zeitung einem Schriftsteller, der ihr einen Beitrag anderer Art liefert, auch Bücher als Honorar an? Wer anders als Dr. Bayersdorfer trat dafür ein oder hiess es mindestens gut, dass die Münchener Neuesten Nachrichten jedes angenommene Problem mit einem kleinen Betrag honoriren? Wir denken uns als Problemredacteure nur zwei mögliche Verhältnisse: Entweder bildet der Redacteur einen Kreis von Gesinnungs- und Schaffensgenossen, die das Blatt als ihr Organ benützen, oder die Redaction hat die Beiträge, die sie nothwendig braucht, zu honoriren. Der dritte Weg, den gerade die Schachspalten fast regelmässig einschlagen: Abdruck ohne Quellenangabe kann doch den „Amateuren" nicht als Muster hingestellt werden. Wenn man die Einsendungen benöthigt, wenn man sich um dieselben offen bewirbt (das ist eben des Pudels Kern), so ist es eine Herabwürdigung der Schachleistungen, sobald man voraussetzt, dieselben sind billiger zu haben, als z. B. ein Modebericht. J. B.

* * *

Heinrich Philipp Schlemm. Die (Wiener) Neue Freie Presse schreibt: Mit dem am 29. October im Alter von 89 Jahren verstorbenen Heinrich Philipp Schlemm ist der Nestor der Wiener Schachgemeinde aus dem Leben geschieden. Am 11. Mai 1813 geboren, hat sich Schlemm ausser seiner beruflichen Thätigkeit (er war Procurist in einem Fabrik-

Digitized by Google

hause) sein ganzes Leben lang mit Schach beschäftigt. Das königliche Spiel betrieb er mit Leidenschaft; es bildete seine Erholung und Zerstreuung, den Inhalt seiner letzten Lebensjahre. Er wich nie einem Kampfe aus und war besonders in jüngeren Jahren ein Spieler von ansehnlicher Stärke. Er war Mitgründer der Wiener Schachgesellschaft und deren erster Sekretär von 1857—1867; ferner Ehrenmitglied des Wiener Schachclubs. In dem letzteren war er täglich zu finden, und der freundliche Greis wurde von Jedermann als der gute Geist des Hauses geliebt und verehrt. Ueber seiner gesammten Persönlichkeit lag ein unaussprechlicher Schimmer von Güte und Treue, und man empfand den Zauber, der aus der seltenen Vereinigung von persönlicher Grazie und seelischer Harmonie hervorging. Schlemm bewahrte sich seine körperliche und geistige Frische bis in sein hohes Alter. Er war von spartanisch einfachen Sitten, trank weder Wein noch Bier, rauchte nicht; dagegen war er ein Freund sportlicher Uebungen und durchschwamm oftmals die Donau zu einer Zeit, als noch kein Club existirte, der wie heute den Schwimmsport förderte. Er entfaltete als Arrangeur von Schachturnieren und Correspondenzpartieen, als Analytiker und praktischer Spieler eine rege Thätigkeit und versah freiwillig mit Eifer die Stelle des Schachbibliothekars. Da war es merkwürdig, zu sehen, wie der Achtzigjährige es sich nicht nehmen liess, ein verlangtes Buch selbst zu suchen, und gewandt zu den Schränken aufstieg, um das gewünschte Buch herabzuholen. Nun hat der Tod den tapferen Kämpfer besiegt, ihm die Klinge aus der erkaltenden Hand geschlagen. Freundliches Gedenken wird dem Entschlafenen gewiss bewahrt werden. h. o. (wohl Heinrich Ollscher. Die Red.)

* * *

Der kürzlich verstorbene Emir von Afghanistan war eifriger Schachspieler und begünstigte das Schachspiel bei seinem Hofstaat. Er liess die besten Spieler vor seinen Augen Kämpfe durchführen.

* * *

Schachclubs. Ein neuer Londoner Club, der East London Chess Club hat die Schachsaison in den Langthorne Rooms, Stratford, eröffnet. — Die Hastingser Schachclubs führten vor Kurzem eine originelle Neuerung ein. Sie setzten sich mit 35 Mann in Bewegung und suchten die Clubs anderer Orte auf, um einen Schachkampf herbeizuführen. Ueberall, wohin sie kamen, waren sie siegreich: im Städtchen Wilt, in Bath, in Bristol, in Cheltenham, in Cardiff, in Dublin und in Cork. Zwei Damen, Mrs. Stevens und Miss Dawson, hatten den Siegeszug mitgemacht. — In Wladiwostok (Ostsibirien) wurde am 22. April 1901 eine Schachgesellschaft gegründet für Personen beiderlei Geschlechts (sofern sie nicht aller Standesrechte beraubt sind, soll es in den Statuten heissen?).

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. Der Cercle des Echecs in Brüssel giebt seit October v. J. eine monatlich erscheinende Schachzeitung: Revue d'Échecs heraus. Das erste Heft des II. Jahrgangs enthält auf

Digitized by Google

16 S. 8° ein Bildniss: Graf Schaffgotsch und E. Pecher am Schachbrett, fünf Partieen mit reichen Glossen, Bibliographie, Mittheilungen aus dem Cercle, sechs Probleme und zwei Studien. — Im neuen Journal, Ambos Mundos, das in Havana erscheint, eröffnete Herr Juan Corso eine Schachspalte. — Die American Chess World wird nunmehr von J. T. Mc Peak, 262 East 122 d Street, in New York herausgegeben. Der jährliche Bezugspreis ist für auswärts $ 1.25. — Die Schachrubrik des „Romanleser" ist eingegangen.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Breslau (K. M.). Die zwei Dreizüger erinnern zu sehr an bekannte Muster (vgl. Nr. 9486, 1900, S. 56). Die Zweizüger werden wir nächstens bringen.

Dresden (A. G.). Wir bitten zu berücksichtigen, dass wir nur dann ein preisrichterliches Urtheil beanstanden können, wenn offenkundige Gebrechen vorliegen. Die Nichtbeanstandung schliesst natürlich nicht aus, dass wir als Preisrichter im einzelnen eine andere Reihenfolge gewählt hätten. Wenn man die Autornamen bereits kennt, ist man auch nicht mehr in der gleichen Lage, in welcher sich die Preisrichter befanden.

Waldmünchen (F. R.). Wir können Ihren Wunsch schon aus dem Grunde nicht erfüllen, weil die Preisrichter nur die Probleme erster Klasse besprachen. Sie hatten die Probleme in drei Klassen eingetheilt.

Deutscher Schachbund.

VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

Mit dem im Jahre 1902 in Hannover abzuhaltenden XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes soll ein internationales Problemturnier verbunden werden. Für dasselbe gelten die Bestimmungen der Problemturnierordnung des Deutschen Schachbundes, insbesondere die nachstehenden:

1) Das Turnier besteht aus einer Abtheilung für Vierzüger und einer für Dreizüger. Jedem Bewerber steht die Theilnahme in einer oder in beiden Abtheilungen frei.
2) Gefordert werden bisher unveröffentlichte Originalprobleme.
3) Die Theilnehmer haben ihre Preisbewerbungen auf Diagrammen verzeichnet, mit Namen und Adresse des Verfassers sowie mit einem Motto und den genauen Lösungsangaben versehen, bis 20. Januar 1902 an Herrn Otto Fuss in Hannover, Windmühlenstrasse 2 B einzusenden.

Nachträgliche Correcturen, Rücknahme bereits eingesandter Probleme und Einsendungen von Ersatz-Problemen sind ebenfalls bis zum 20. Januar 1902 gestattet. Mit Ablauf dieses Termins werden die ein-

Digitized by Google

gesandten Probleme Eigenthum des Deutschen Schachbundes, und die Verfasser begeben sich des Rechtes, über dieselben anderweit zu verfügen.

4) Die Veröffentlichung der Preisprobleme erfolgt im Juniheft der Deutschen Schachzeitung und in der entsprechenden Nummer des Deutschen Wochenschach. Erfolgt bis zum 20. Juli 1902 kein Einspruch gegen Correctheit und Originalität der Preisprobleme, so wird das Urtheil der Preisrichter rechtskräftig. Die Bekanntmachung der Namen der Verfasser und die Auszahlung der Preise durch den Bundesvorsitzenden findet sodann am Dienstag, den 22. Juli 1902 statt bei Gelegenheit des Festbanketts zur Feier des 25jährigen Stiftungsfestes des Deutschen Schachbundes.

Die rechtzeitige Anmeldung einer den Preisrichtern entgangenen Incorrectheit hat zur Folge, dass das betr. Problem ausscheidet und die darauf folgenden Probleme je in die höhere Stelle nachrücken.

5) Als Preise sind ausgesetzt einschliesslich zweier von der Deutschen Schachzeitung gestifteten Preise von 30 ℳ und 20 ℳ: in der I. Abtheilung (Vierzüger): 100, 75, 50, 30 ℳ; in der II. Abtheilung (Dreizüger): 75, 60, 40, 20 ℳ. Ausserdem ein Specialpreis für die beste Gesammteinsendung, gestiftet von Herrn O. Fuss: 50 ℳ.

6) Das Preisrichteramt haben übernommen: die Herren J. Berger-Graz, A. Gehlert-Dresden, F. Schrüfer-Bamberg.

Hannover, im November 1901.

Für den Hannoverschen Schachclub: Carl Schultz, Vorsitzender.

Für den Deutschen Schachbund: Prof. Dr. Gebhardt, stellvertr. Vors.

Fast gleichzeitig mit dem Nürnberger Schachclub (dem sich erfreulicherweise auch der Fürther Schachclub angeschlossen hat) hat auch die Berliner Schachgesellschaft in ihrer Generalversammlung am 29. October beschlossen, dem Deutschen Schachbund wieder beizutreten.

Nach dem Vorgange dieser beiden, durch ihre Bedeutung und ihre Mitgliederzahl hervorragenden Vereine glauben wir zu der freudigen Hoffnung berechtigt zu sein, dass die Zeit der Missverständnisse im Deutschen Schachbunde endgültig vorüber ist, und dass das bevorstehende 25jährige Jubelfest der Beginn einer neuen Blüthe des Bundes werde, im Geiste des unvergesslichen Hermann Zwanzig!

In diesem Sinne bitten wir die gesammte deutsche Schachwelt wiederholt um ihre Mitwirkung zum Gedeihen des Deutschen Schachbundes und laden insbesondere die noch fernstehenden Vereine nochmals ein, sich dem Bunde anzuschliessen.

Coburg, am 6. November 1901.

Der Vorstand des Deutschen Schachbundes.
I. A.: Prof. Dr. Gebhardt.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(September 1901, S. 274—277, 282, Nr. 9809—9824, 871, 872.)

9809. Von J. Ernst. 1. Da8—h8, Sb1—a3 2. Dh8—a1, Ka5×a6 3. Da1—h1 etc.; 1. ...., Sb1—c3 2. a6—a7, b4—b3 3. a7—a8D+ etc.; 1. ...., b4—b3 2. Sb6—d5, b3×c2 3. Dh8—a1+ etc., oder 2. ...., ∼ 3. Dh8—d4 etc. Da keine Nebenlösung nachgewiesen wurde, kann diese kunstgerechte Darstellung des Damenlaufes als ein voller Erfolg bezeichnet werden. Es ist uns unbegreiflich, wie deutsche Schachspalten die alte plumpe Aufgabe von Lamouroux ohne nähere Erklärung abdrucken konnten.

9810. Von J. Ernst. 1. Sc7—e8, Sd8—c6 2. Sa5—b3+ etc.; 1. ...., Sd8—e6 2. Dg7—a7+ etc.; 1. ...., Sd8—f7 2. e2—e4 etc.; 1. ...., Sd8—b7 2. Dg7—c7+ etc.; 1. ...., Sg8—f6, e7 2. Dg7—e7+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Dg7—e5+ etc. (Drohvar.).

9811. Von M. Feigl. 1. Dg5—h5, Lg7×f8 2. Dh5—h1 etc.; 1. ...., Db7×c6 2. Se4—c3+ etc.; 1. .... Kd5×c6 2. Se4—f6 etc.; 1. ...., Lg7×e5 2. Dh5×e5+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Se4—f6 bezw. c3+ etc. (Drohvar.).

9812. Von S. Magner. 1. Tb5—b4, Kd5×e5 2. Sc5—d3+ etc.; 1. ...., Kd5×c5 2. Se5—d3+ etc.; 1. ...., g7×f6 2. e2—e4+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Se5—d3 etc.

9813. Von R. Zschock. 1. Da2—a8, Sh5—f6 2. Sd2—b3+ etc.; 1. ...., Sh5—f4 2. Da8—h8+ etc.; 1. ...., b4—b3 2. Sd2—f3+ etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Da8—b8+ etc.; 1. ...., Kd4—c5 2. Sd2—b3+ etc.; 1. ...., ∼ 2. DaS—b8 etc. (Drohvar.).

9814. Von W. Pauly. 1. Sg7—e8, Kf4—g5 2. Se8—d6 etc.; 1. ...., Kf4—f5 2. Lf2—e3 etc.; 1. ...., Kf4—e4 2. Se8—d6+ etc.

9815. Von W. Pauly. 1. Lf7—h5, Kf4—e4 2. Lf2—e3 etc.; 1. ...., Kf4—g5 2. Lf2—g3 etc. Zwei interessante Schwesteraufgaben.

9816. Von W. Pauly. 1. De2—h2, Lf5—b1 2. Dh2—h1 etc.; 1. ...., Lf5—c2 2. Kb4×a3 etc.; 1. ...., Lf5—d3 2. Dh2—h3 etc.; 1. ...., Lf5—e4 2. Dh2—h4 etc.; 1. ...., Lf5—g6 2. Sf8×g6+ etc.; 1. ...., Lf5×e6 2. d5×e6 etc.; 1. ...., Lf5—g4 2. Sf8—g6+ etc.; 1. ...., Lf5—h3 2. Dh2×h3 etc.

9817. Von J. Crum. 1. Lh3—f1, e6—e5 2. e2—e4 etc.; 1. ...., Kc5—b5 2. e2—e3+ etc.

9818. Von Dr. A. W. Galitzky. 1. Th2—h1, g4×h3 2. Kg6—f5 etc.; 1. ...., g4—g3 2. Sh5—g7 etc. Nr. 9817 und 9818 hat sich Blumenthal nicht entgehen lassen.

Digitized by Google

9819. Von K. Traxler. 1. Dg4—d1, e7—e5 2, Dd1—b3† etc.; 1. ...., e7—e6 2. Lh3—g2† etc.; 1. ...., Kd5—c6 2. Dd1—a4† etc.; 1. ...., Kd5—e4 2. d4—d5† etc.; 1. ...., Sh4—f5 2. Dd1—f3† etc.

9820. Von M. Feigl. 1. De7—a3 etc.

9821. Von F. Ferber. 1. Ld1—c2 etc.

9922. Von E. Ferber. 1. De8—g6 etc.

9823. Von J. Kohtz und C. Kockelkorn. 1. Dd7—g7 etc.

9824. Von E. Ferber. 1. Sf3—e5 etc.

871. Von A. Troitzky. 1. Lc2—e4†, f5×e4 2. Dd1—b3†, Kd5—c6! (auf 2. ...., Kd5—d6 folgt 3. Db3—b4† oder g3† nebst 4. b7—b8D) 3. b7—b8S†, Kc6—d6 4. Db3—g3† etc., oder 3. ...., Kc6—c5 4. Sb8—a6† etc.; 1. ...., Kd5×e4 2. Dd1—c2† etc.; 1. ...., Kd5—d6 2. Dd1—g1 mit den Drohungen Dg1—g3† und Dg1—a7; 1. ...., Kd5—c4 2. Dd1—c1† nebst Dc1—b2 oder a3† etc.; 1. ...., Kd5—e5 2. Dd1—c1 nebst Dc1—b2† oder Dc1—c8 etc.

872. Von O. Duras. 1. Te4—e2, Kb2—c1, c3 2. Lf5—c2, K×c2 3. Kf3—e3 und gewinnt. Die Bauern können aufgehalten werden; Weiss muss seinen König so rasch als möglich der b-Linie nähern.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: W. Pauly in Bukarest, E. Schildberg in Berlin, K. Mayer in Stuhlweissenburg, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme und Studien 871, 872), A. Arnell in Göteborg (sämmtliche Probleme des August- und Septemberheftes), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9810—9812, 9814, 9815, 9817, 9818, 9821—9823), Dr. C. Moret in Locarno (Probleme Nr. 9813, 9815, 9816, 9818, 9821—9823), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9785, 9790, 9802—9807 des Augustheftes, ferner Nr. 9810—9823 des Septemberheftes), O. Gyr in Hilterfingen a. Thunersee (Nr. 9809, 9811—9815, 9817, 9820, 9822, 9823), O. Koniecki in Breslau (Nr. 9788—9801, Studie 870 des Augustheftes).

Partieen aus dem Turnier des Cercle Philidor.

6818. Spanische Partie.

(Gespielt im October 1901 zu Paris.)

S. Taubenhaus Weiss.	A. Albin Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. d2—d4	....

Auf 6. Sc3 spielt Schwarz am Besten b5 nebst d6.

6.	e5×d4
7. e4—e5	....

Stärker ist 7. Te1.

7.	Sf6—e4
8. Tf1—e1	Se4—c5
9. La4×c6	....

Digitized by Google

Dass Weiss nun seinen werthvollen Läufer tauschen muss, ist eine Folge des 7. Zuges.

9. .... d7×c6
10. Sf3×d4 Sc5—e6

Schwarz hat nun ein sehr bequemes Spiel.

11. Lc1—e3 Se6×d4
12. Le3×d4 c6—c5
13. Ld4—e3 Dd8×d1
14. Te1×d1 Lc8—f5
15. c2—c4 Lf5—e6
16. Sb1—d2? ....

Falsch, es musste b3 nebst Sc3 geschehen, der Springer drohte dann nach d5 zu gehen, Weiss hatte dann gute Remischancen, mehr konnte er nach der schlecht gespielten Eröffnung nicht erwarten.

16. .... 0—0—0
17. b2—b3 ....

Dieser Zug muss nun doch geschehen und der Springer steht auf d2 recht schlecht.

17. .... b7—b6
18. a2—a4 ....

Damit konnte Weiss warten; in Betracht kam sofort Kf1 nebst Ke2.

18. ... a6—a5
19. Kg1—f1 Td8—d3
20. Kf1—e2 Th8—d8
21. Ta1—c1 ....

Weiss fürchtete wohl nicht mit Unrecht Tb3:, Sb3:, Lc4+.

21. .... f7—f6
22. e5×f6 Le7×f6
23. f2—f3 Lf6—b2
24. Tc1—c2 Lb2—a3
25. Td1—b1 La3—b4
26. Sd2—e4 Le6—f5
27. Tc2—c1 ....

Länger konnte sich Weiss bei 27. Ta2 halten.

27. .... Lf5×e4!
28. f3×e4 Lb4—d2!
29. Le3×d2 Td3×d2+
30. Ke2—f3 Td8—d3+
31. Kf3—f4 Td2—f2+
32. Kf4—e5 Td3—d8!

Viel feiner und schnell entscheidend als Tg2:.

33. Tc1—f1 Td8—e8+
34. Ke5—d5 Tf2—d2+
35. Kd5—c6 Td2—d6+
36. Kc6—b5 Kc8—b7

Das Schlussspiel ist pikant.

37. Tf1—f7 Te8—d8

Aufgegeben.

Gegen Td7 nebst c6+ giebt es keine Rettung.

6819. Giuoco piano.

(Gespielt im October 1901 zu Paris.)

A. Albin	S. Sittenfeld
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	d7—d6
5. b2—b4	Lc5—b6
6. b4—b5	Sc6—b8

Besser war wohl 6. ...., Sa5 7. Le2, Sf6 8. d3, Ld7 9. a4, c6.

7. a2—a4 c7—c6

In Betracht kam nach „The Field“ 7. ...., a6 und 8. falls a5, so ab.

8. Dd1—b3 Dd8—e7
9. a4—a5 Lb6—c7
10. a5—a6 ....

Albin behandelt die Partie wie gewöhnlich originell.

10. .... Lc7—b6
11. 0—0 Sg8—f6

Digitized by Google

12. d2—d4 0—0
13. Lc1—a3 b7×a6

Schwarz sollte die Diagonale des Läufers mit c5 abschliessen.

14. d4×e5 Sf6×e4
15. b5×c6 Se4—c5
16. La3×c5 d6×c5

Lc5: sieht jedenfalls gesünder aus.

17. Lc4—d5 c5—c4

Ein nothwendiges Bauernopfer; nach 17. ...., Le6 18. c4! würde das schwarze Spiel ganz eingeklemmt bleiben.

18. Db3×c4 Lc8—e6
19. Sf3—d4 Le6×d5
20. Dc4×d5 De7—c5
21. Dd5—e4 Tf8—e8

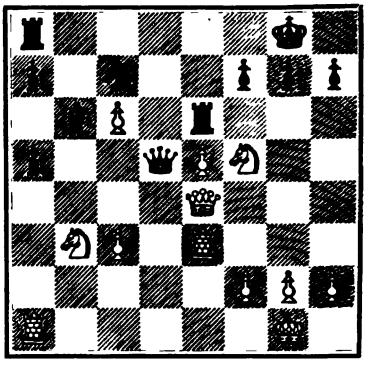
Es drohte e6.

22. Tf1—e1 a6—a5
23. Te1—e3 Sb8—a6
24. Sb1—d2 Sa6—c7
25. Sd4—f5 Te8—e6
26. Sd2—b3 Dc5—d5

(S. Diagramm.)

27. De4—g4 Sc7—e8
28. c3—c4 Dd5×c6
29. c4—c5 Lb6×c5
30. Ta1—c1 ....

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz



Nicht so stark wäre 30. Sbd4, Ld4: 11. Sd4:, Dc4.

30. .... Ta8—b8

Eine durchsichtige Falle, Schwarz hat aber keine genügende Vertheidigung.

31. Dg4—d1! Tb8—b5
32. Sb3—d4 Dc6—b6
33. Sd4×e6 Lc5×e3
34. Sf5—e7+ Kg8—h8
35. Tc1—c8! Le3×f2+
36. Kg1—h1 Db6—b8
37. Tc8×b8 Tb5×b8
38. Se6—g5 und Weiss gewann.

Verschiedene Partieen.

6820. Hamppe-Allgaier-Gambit.

(Gespielt am 13. October 1901 in der Moskauer Schachgesellschaft.)

Henika, Gontscharow, Fränkel	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. f2—f4	e5×f4
4. Sg1—f3	g7—g5
5. h2—h4	g5—g4
6. Sf3—g5	h7—h6
7. Sg5×f7	Ke8×f7

Von hier ab beginnt das eigentliche Spiel. Die ersten 7 Züge dagegen waren vereinbart, da Herr N. Tereschtschenko, der für den Sieger in dieser Partie einen Preis ausgesetzt hatte, sehen wollte, wie Herr Tschigorin das Hamppe-Allgaïer-Gambit vertheidigt.

8. d2—d4 ....

Es hatte sich die Meinung gebildet, dass Weiss mit 8. d2—d4 einen nachhaltigeren Angriff erlangt, als mit

Digitized by Google

8. Lf1—c4 †, obgleich Schwarz im letzteren Falle gezwungen ist, mit d7—d5 einen Bauern zu opfern.

8. .... Sg8—f6

Ein Meisterzug, der dem Gegner zu dem Bauernvorstoss verleitet.

9. e4—e5 ....

Im Hinblick darauf, dass es für Weiss unvortheilhaft ist, nach 9. ...., d7—d5 den Springer zu schlagen, hätte dieses Vorgehen des Bauern lieber unterbleiben sollen.

9. .... d7—d5!

10. Lc1 × f4 ....

Augenscheinlich steht Schwarz nach 10. e5 × f6, Dd8 × f6 besser.

10. .... Sf6—h5

11. Lf1—e2 ....

Zieht Weiss 11. Dd1—d2 mit der Absicht, lang zu rochiren, so fällt dem Schwarzen die Vertheidigung nach 11. ...., Kf7—g7 12. 0—0—0, Lf8—e7 13. g2—g3, Lc8—e6 nebst Dd8—d7 etc. schon nicht mehr schwer.

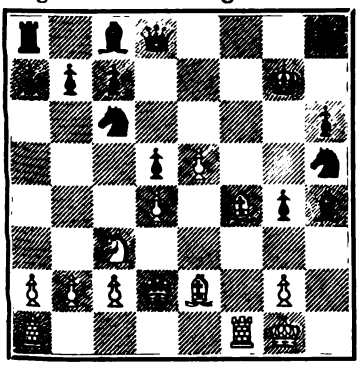
11. .... Kf7—g7!

Verfehlt wäre 11. ...., Sh5 × f4 wegen 12. 0—0 und gewinnt unter Entwickelung des Thurmes die Figur zurück.

12. Dd1—d2 Lf8—e7

13. 0—0 Le7 × h4

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



14. Lf4 × h6 † ....

Weiss muss verhindern, dass Schwarz Lc8—e6 zieht, da nach diesem Zuge wenig Hoffnung auf Aufrechterhaltung des Angriffs bliebe.

14. .... Th8 × h6

15. Tf1—f7 † Kg7 × f7

16. Dd2 × h6 Sh5—g7

Noch stärker war 16. ...., Dd8—g5 17. Ta1—f1 †, Lc8—f5.

17. Ta1—f1 † Lc8—f5

17. ...., Kf7—g8 wäre wegen 18. Le2—d3 nicht gut.

18. e5—e6 † Kf7—g8

19. Tf1 × f5 Sg7 × f5

20. Dh6—g6 † Sf5—g7

Es war wohl 20. ...., Kg8—h8 21. Dg6 × f5, Dd8—g5 noch besser.

21. Le2—d3 Lh4—f6

Auch hier entschied 21. ...., Dd8—g5 die Partie; z. B. 22. Dg6—h7 †, Kg8—f8 23. Dh7—h8 †, Kf8—e7 24. Dh8 × a8, Dg5—e3 † nebst Mat in einigen Zügen.

22. Sc3—e2 Sc6 × d4

23. Se2—f4 Sd4 × e6

Schwarz muss die Figur opfern, da folgende Drohung zu widerlegen ist: 24. Dg6—h7 †, Kg8—f8 25. Sf4—g6 † nebst Mat.

24. Sf4 × e6 Dd8—e7

25. Le3—f5 Lf6—d4 †

26. Se6 × d4 De7—e1 †

27. Kg1—h2 De1—h4 †

28. Kh2—g1 Ta8—e8

29. Lf5—d3 ....

Auf 29. Sd4—e6 würde 29. ...., Dh4—e1 † nebst Te8 × e6 folgen.

29. .... Dh4—e1 †

Nach 29. ...., Te8—e1 † kann sich Weiss vertheidigen! Z. B.: 30. Ld3—f1, g4—g3 31. Sd4—f3 etc.

30. Kg1—h2 De1—e5 †

Aufgegeben.

(Aus der „St. Petersb. Zeitung".)

Digitized by Google

6821. Spanische Partie.

(Berathungspartie, gespielt in der Moskauer Schachgesellschaft am 10. October 1901.)

M. Tschigorin	Issakow, Ljubilow, Scholz
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. Dd1—e2	....

Eine solide Fortsetzung, welche aber dem schwarzen Spiele nicht viele Schwierigkeiten verschafft.

4.	Lf8—c5

Ein Bauernopfer von zweifelhaftem Werth; besser ist a6 nebst b5 und dann Lc5 (4. ...., a6 5. Lc6:, dc 6. Se5:, Dd4 mit Rückgewinn des Bauern).

5. Lb5×c6	d7×c6
6. Sf3×e5	Dd8—d4

Mehr Angriff versprach 6. ...., 0—0 nebst Te8.

7. Se5—d3	Lc5—b6
8. f2—f3	Lc8—e6
9. Sd3—f2	....

Weiss vertheidigt sich sehr umsichtig.

9.	0—0
10. d2—d3	Ta8—d8
11. Sb1—c3	Sf6—h5
12. Sc3—d1	f7—f5
13. Lc1—e3	....

Damit ist der Angriff des Schwarzen als abgeschlagen zu betrachten.

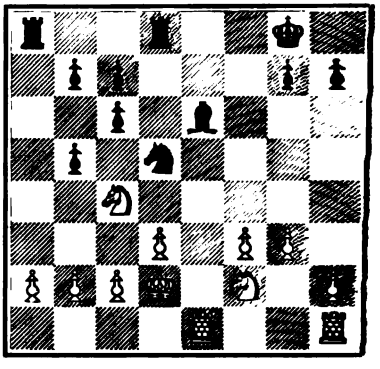
13.	Dd4—e5
14. e4×f5	Tf8×f5
15. Le3×b6	De5×e2+
16. Ke1×e2	Sh5—f4+
17. Ke2—d2	a7×b6

Die Stellung des schwarzen Bauern am Damenflügel ist merkwürdig.

18. Sd1—e3	Tf5—a5
19. g2—g3	Sf4—d5
20. Se3—c4	Ta5—a8
21. Ta1—e1	b6—b5

Auf Lf7 oder f5 folgt 22. a3 nebst Se5 resp. Se3.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Te1×e6	b5×c4
23. a2—a3	c4—c3+

Noch das Beste.

24. b2×c3	Ta8×a3
25. Sf2—e4	Ta3—a5

Sofort Ta2 hätte Sc5 zur Folge.

26. f3—f4	Sd5—b6
27. Te6—e7	Ta5—a2

Wenn Sd5, so 28. Te5.

28. Th1—c1	Sb6—c4+
29. Kd2—e2	Sc4—a3
30. Ke2—d1	Sa3—b5
31. c3—c4	Kg8—f8
32. Te7—e5	Sb5—d6
33. Se4—g5	Sd6×c4
34. Sg5—e6+	Kf8—e7
35. Te5—e4	Se4—b2+
36. Kd1—d2	Sb2—c4+
37. Kd2—e1	Sc4—d6
38. Te4—e2	Td8—g8
39. Se6×g7+	Ke7—f6
40. Sg7—h5+	Kf6—f7

Digitized by Google

41.	h2—h3	Sd6—f5
42.	g3—g4	Sf5—d4
43.	Te2—f2	Tg8—e8+
44.	Ke1—f1	Te8—e3
45.	Kf1—g2	Te3—e2
46.	Tf2×e2	Sd4×e2
47.	Tc1—b1	b7—b5
48.	f4—f5	Ta2×c2
49.	Kg2—f3	Se2—c3
50.	Tb1—g1	b5—b4
51.	g4—g5	Sc3—d5
52.	g5—g6+	h7×g6
53.	f5×g6+	Kf7—f8
54.	g6—g7+	Kf8—g8
55.	Tg1—a1	Kg8—f7
56.	Ta1—a8	Sd5—e7
57.	Ta8—f8+	Kf7—g6
58.	Tf8—e8	Tc2—a2
59.	Te8×e7	Ta2—a8
60.	Sh5—f4+	Aufgegeben.

6822. Spanische Partie.

(Aus dem telegraphischen Wettkampf zwischen Stockholm und Göteborg.)

Stockholm	Göteborg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	LfS—e7
6. Sb1—c3	....

Ein sehr lebhaftes Spiel ergiebt 6. d4.

6.	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. Tf1—e1	....

Am Besten ist 8. a4.

8.	0—0
9. Sc3—d5	....

Fehlerhaft wäre 9. d4; am Besten war auch hier 9. a4.

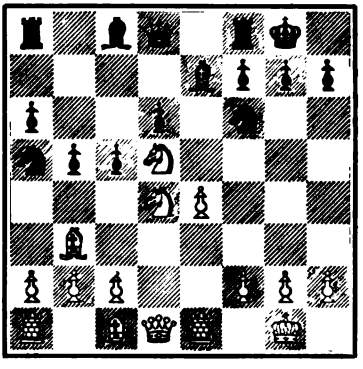
9.	Sc6—a5
10. d2—d4	....

Sieht wie fehlerhaft aus, ist aber in der That weit berechnet.

10.	e5×d4
11. Sf3×d4!	c7—c5

Schwarz glaubt dadurch eine Figur zu gewinnen, wird aber durch den nächsten Zug von Weiss überrascht: besser war Sb3: nebst Lb7.

Stellung nach dem 11. Zuge von Schwarz.



12. Lc1—d2!!	c5×d4

Am Besten war noch b4.

13. Ld2×a5	Dd8×a5
14. Sd5×e7+	Kg8—h8
15. Dd1×d4	Lc8—b7
16. Se7—f5	Sf6—e8
17. e4—e5!	d6×e5
18. Te1×e5	Ta8—d8?

Ein grober Fehler; der bessere Zug f6 hätte nach der „Tidsskrift" folgende Fortsetzung ergeben: 18. ...., f6 19. Te7, Lc6 20. Dg4, g6 21. Dh4, h5 22. Df4, g5 23. Sh4!!, Tg8! 24. Df5, Tg7 25. Sg6+, Kh7 26. Sf8+, Kh6 27. Dh7+ etc.

19. Te5×e8!	Aufgegeben.

Digitized by Google

6823. Französisches Springerspiel.

(Aus einem sechsfachen Blindspiel des Anziehenden, gespielt am 5. December 1901 zu Prag.)

C. Schlechter	G. Meyer
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	d7—d6
3. d2—d4	e5×d4
4. Dd1×d4	Sg8—f6

Auch bei 4. ...., Sc6 5. Lb5, Ld7 6. Lc6:, Lc6: 7. Lg5, Sf6 8. Sc3, Le7 9. 0—0—0, 0—0 steht Weiss freier.

5. e4—e5	....

Am Besten ist wohl 5. Lg5 nebst Sc3 und 0—0—0.

5.	c7—c5

Durch diesen Zug wird die schwarze Bauernstellung geschwächt; am Besten war de 6. Dd8+, Kd8: 7. Se5:, Le6 mit unbedeutendem Stellungsvortheil für Weiss.

6. Dd4—d1!	....

Am Besten; schwächer wäre 6. Lb5†.

6.	Sf6—g4
7. Lf1—c4	Dd8—c7
8. e5×d6	Lf8×d6
9. Sb1—c3	0—0

Sicherer war a6.

10. Sc3—b5	Dc7—e7†

Ungünstig wäre Da5† 11. Ld2, Te8† 12. Kf1, Db6! (12. ...., Dd8 13. Lg5!) 13. La5!..

11. Dd1—e2	Sb8—a6

Auch bei 11. ...., De2+ 12. Le2:, Td8 behauptet Weiss die bessere Stellung; die Folgen des 5. Zuges von Schwarz machen sich bereits fühlbar.

12. De2×e7	Ld6×e7
13. 0—0	Lc8—d7
14. h2—h3	Sg4—f6
15. Lc1—g5	h7—h6
16. Lg5—h4	Sa6—b4?

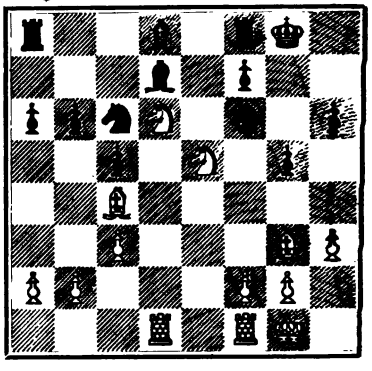
Am Besten war noch Lb5: 17. Lb5:, Sc7 nebst Se6.

17. Ta1—e1	Le7—d8
18. c2—c3	Sb4—c6
19. Sb5—d6	b7—b6
20. Te1—d1!	....

Droht Lf6: nebst Sf7:.

20.	g7—g5
21. Lh4—g3	a7—a6
22. Sf3—e5!	....

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.



22.	Sc6×e5
23. Lg3×e5	....

Nun droht wieder Lf6: nebst Sf7:.

23.	Ld7—c6
24. Sd6—f5!	....

Droht unter Anderem auch Td8:.

24.	b6—b5
25. Lc4—d3	c5—c4

Schwarz kann den Bh6 nicht vertheidigen.

26. Sf5×h6†	Kg8—g7
27. Sh6—f5†	Kg7—g8
28. Ld3—b1	Lc6—e4
29. Lb1×e4	....

Weiss konnte durch Td8: zwei leichte Figuren gegen einen Thurm gewinnen, die gewählte Spielweise ist aber zwingender.

29.	Sf6×e4
30. Tf1—e1	Se4—c5

Digitized by Google

Auf Sf6 konnte Td8: folgen.

31. Le5—d5 Sc5—d3
32. Te1—e2 Ld8—b6
33. Ld6×f8 Kg8×f8
34. g2—g3 f7—f6
35. Kg1—g2 Kf8—f7
36. Te2—e7+ Kf7—f8

Falls Kg6, so 37. g4.

37. Te7—e6 Lb6—d8
38. Td1—d2 Kf8—f7
39. Td2—e2 Sd3—e5
40. Te2×e5 ....

Der kürzeste Weg zum Gewinn.

40. .... f6×e5
41. Te6×e5 Kf7—f6
42. Te5—d5 Ld8—c7
43. Sf5—d4 Ta8—d8
44. Td5×d8 Lc7×d8

Schwarz gab nach wenigen Zügen das unhaltbare Spiel auf.

6824. Giuoco piano.

(Gespielt am 9. October 1901 zu Amsterdam.)

A. Speijer — D. Janowski

Weiss. — Schwarz.

1. e2—e4 e7—e5
2. Sg1—f3 Sb8—c6
3. Lf1—c4 Lf8—c5
4. d2—d3 Sg8—f6
5. c2—c3 0—0
6. Dd1—e2 d7—d5
7. Lc4—b3 ....

Besser 7. ed, Sd5: 8. De4, Sf6 (8. ...., Le6? 9. Sg5!) 9. Dh4 mit gutem Spiel.

7. .... Lc8—g4
8. Lc1—g5 d5—d4
9. Sb1—d2 b7—b5
10. Lb3—d5 ....

Sicherer war jedenfalls 10. h3.

(S. Diagramm.)

10. .... Sf6×d5

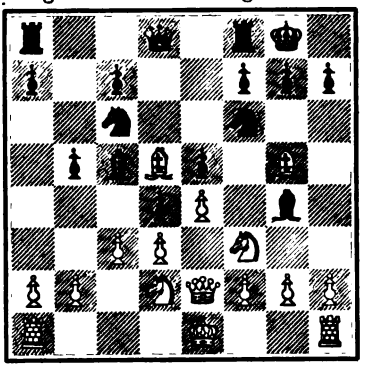
Eine interessante Opfercombination; Schwarz erhält für die Dame zwei kleine Figuren und einen starken Angriff.

11. Lg5×d8 Sd5—f4
12. De2—f1 Tf8×d8
13. Sd2—b3 ....

Auf 13. g3 konnte dc folgen.

13. .... Lc5—f8
14. 0—0—0 a7—a5

Stellung nach dem 10. Zuge von Weiss.



15. Kc1—b1 a5—a4
16. Sb3—c1 a4—a3
17. c3×d4 a3×b2
18. Sc1—b3 Sc6—b4
19. Sf3×e5 Lg4×d1
20. Df1×d1 Ta8×a2
21. Dd1—f3 Td8—a8
22. Sb3—c5 Lf8×c5
23. d4×c5 Sf4—e2
24. Df3×e2 Ta2—a1+
25. Kb1×b2 Ta1—a2+
26. Kb2—b3 Ta2×e2
27. Kb3×b4 Te2—b2+
28. Kb4—c3 Tb2×f2

Aufgegeben.

Digitized by Google

6825. Evansgambit.

(Vom Anziehenden gleichzeitig mit 30 anderen Partieen gespielt am 3. December 1901 zu Prag.)

C. Schlechter	Dr. J. Abeles
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—c5
6. 0—0	d7—d6
7. d2—d4	e5×d4
8. c3×d4	La5—b6

In den Büchern wird dieser Zug ohne weitere Analyse als schlecht angegeben; er ist es auch, und kann diese Partie als weiteres Beispiel dafür gelten. Die richtige Fortsetzung ist Sa5.

9. Sb1—c3	Sg8—e7
10. Sf3—g5	d6—d5

Auf 10. 0—0 würde natürlich 11. Dh5 folgen.

11. e4×d5	Sc6—a5

Falls 15. ...., Sd5:, so 12. Sf7:.

12. d5—d6!	Dd8×d6
13. Lc4×f7+	Ke8—f8

Der König steht auch auf d8 schlecht.

14. d4—d5	Dd6—f6
15. Lc1—d2	Lc8—f5

Die schwarze Stellung ist bereits unhaltbar.

16. Lf7—e6	h7—h6
17. Sc3—e4	Lf5×e4
18. Sg5×e4	Df6—g6
19. Dd1—f3+	Kf8—e8
20. Ta1—e1!	Th8—f8
21. Df3—a3	Sa5—c6

Natürlich nicht Sc4 wegen 22. Da4+.

22. Se4—g3	Tf8—f6

Oder 22. ...., Sb8 23. Ld7+!, Kd7: 24. De7‡ etc.

23. Ld2—c3	Sc6—b8
24. Lc3×f6	Dg6×f6
25. Sg3—f5	Ke8—d8
26. Sf5×e7	Df6×e7
27. Da3×e7+	Kd8×e7
28. Le6—c8+	Aufgegeben.

6826. Schottisches Gambit.

(Gespielt am 1. April 1857 in Wien.)

J. Kolisch	H. P. Schlemm (†)
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	e5×d4
4. Lf1—c4	Lf8—c5
5. Sf3—g5	....

Zur Zeit, als diese Partie gespielt wurde, eine beliebte Angriffsstellung, dieselbe ist aber nicht zu empfehlen; Schwarz bleibt stets etwas im Vortheil.

5.	Sg8—h6

Auf 5. Se5 würde Weiss durch Sf7:! in Vortheil kommen.

6. Sg5×f7	....

Auf 6. Dh5 spielt Schwarz am Besten De7!.

6.	Sh6×f7
7. Lc4×f7+	Ke8×f7
8. Dd1—h5+	g7—g6
9. Dh5×c5	d7—d5!

Noch stärker als d6.

10. e4×d5	....

Oder 10. Dd5‡, Dd5: 11. ed, Te8+ 12. Kd1, Sb4 13. Ld2, Sd5: und Schwarz steht besser: am Besten war 10. 0—0.

10.	Th8—e8+

Digitized by Google

11.	Ke1—d1	Te8—e5	18.	Kb3—a4	Te3×a3+
12.	c2—c4	Lc8—g4+	19.	Ka4×a3	Sc6—e5
13.	f2—f3	Dd8—h4!	20.	b2—b3	Se5—d3
14.	Dc5—a3	....	21.	Sd2—e4	Lf5×e4
Auf 14. fg verliert Weiss den Th1.			22.	f3×e4	De2×e4
14.	....	Dh4—f2	23.	Th1—f1+	Kf7—g8
15.	Sb1—d2	Df2—e2+	24.	Lc1—h6	De4—e7+
16.	Kd1—c2	Lg4—f5+		Aufgegeben.	
17.	Kc2—b3	Te8—e3+			

Partiestellung.

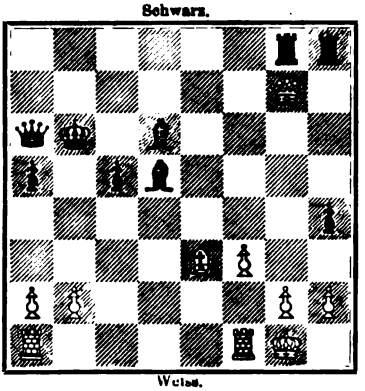
6827.

Stellung aus einer kürzlich in England zwischen A. Foxwell (Weiss) und S. Branch (Schwarz) gespielten Partie:

(Siehe nebenstehendes Diagramm.)

Weiss rettete seine Dame, worauf Schwarz auf hübsche Weise den Gewinn forcirte: 1. Dd7, Tg2‡! 2. Kg2:, De2+ 3. Tf2, Lf3‡ 4. Kh3, De3: 5. Taf1! (sonst Mat in wenigen Zügen), Lc6+ 6. Tf3, Ld7‡ etc.

Schwarz.

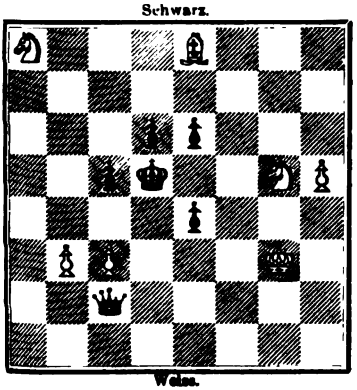


Weiss.

Studien und Endspiele.

877.
Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.

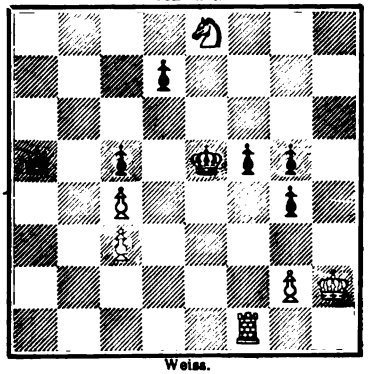


Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

878.
Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

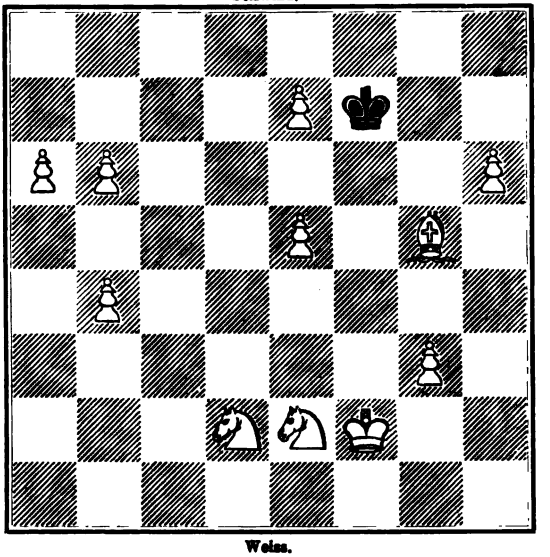
Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

Digitized by Google

Probleme.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



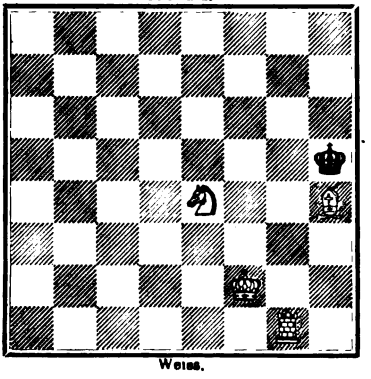
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9869.

K. Erlin in Wien.

Schwarz.



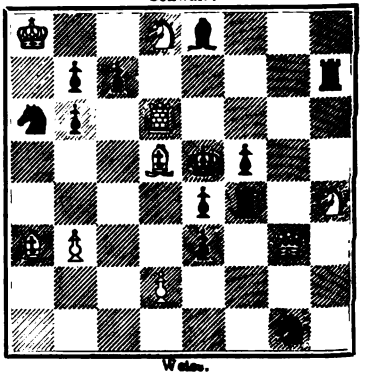
Weiss.

Mat in drei Zügen.

9870.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.



Weiss.

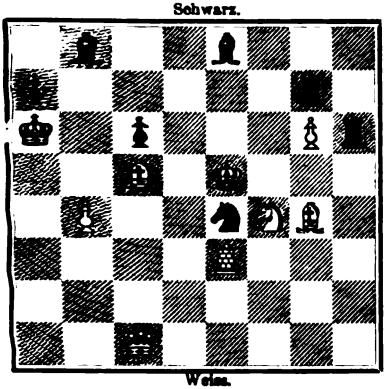
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9871.
R. Schulder in Cöln.

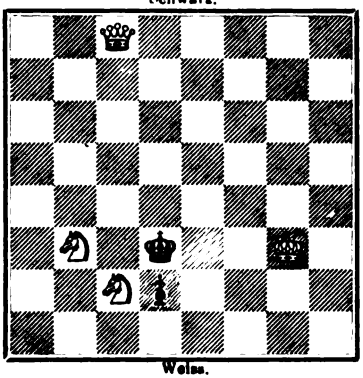
Schwarz.



Weiss.

9872.
W. A. Shinkman in Grand Rapids.

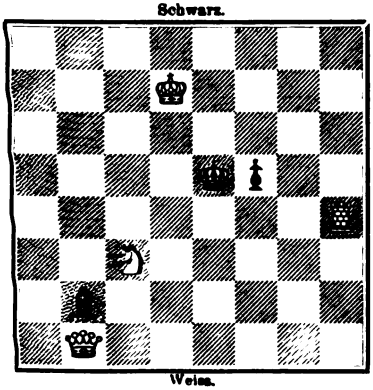
Schwarz.



Weiss.

9873.
O. Würzburg in Grand Rapids.

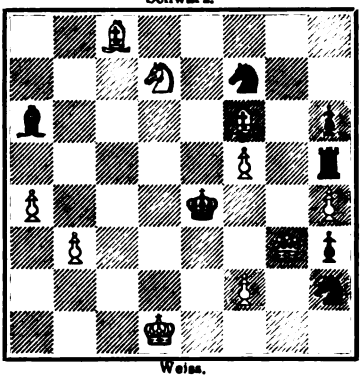
Schwarz.



Weiss.

9874.
Graf V. Lazar in Klausen.
(II. ehrende Frwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

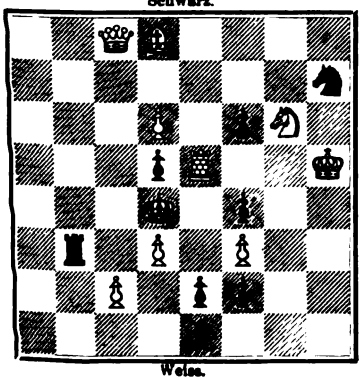
Schwarz.



Weiss.

9875.
V. Schiffer in Wien.
(III. ehrende Erwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

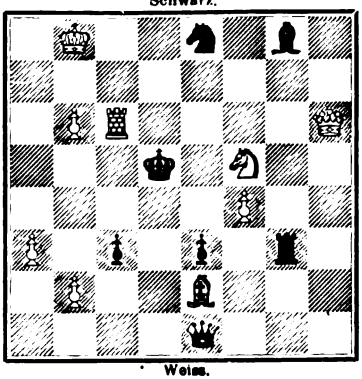
Schwarz.



Weiss.

9876.
V. Marin in Barcelona.
(IV. ehrende Erwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

Schwarz.

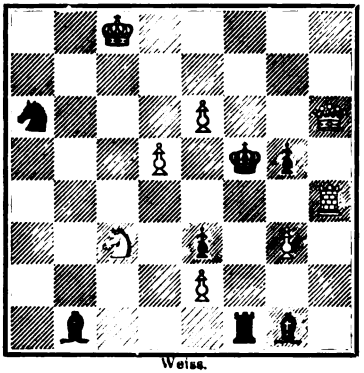


Weiss.

Digitized by Google

9877.
L. Vetešnik in Osyky.
(V. ehrende Erwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

Schwarz.

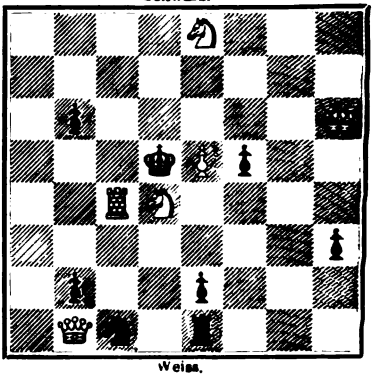


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9878.
F. Schaab in Leipzig.
(VI. ehrende Erwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

Schwarz.



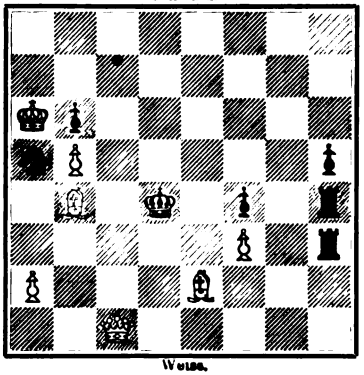
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Vier ehrend erwähnte Dreizüger aus dem III. internationalen Problemturnier des „Aftonbladet".

9879.
K. Traxler in Veseli.
(III. ehrende Erwähnung).

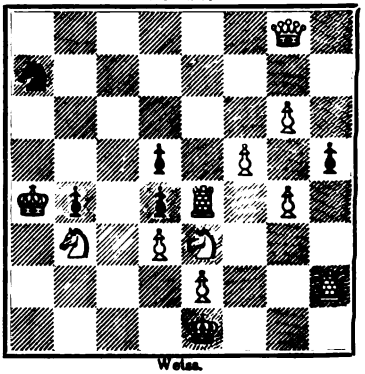
Schwarz.



Weiss.

9880.
A. W. Ohlsson in Born.
(IV. ehrende Erwähnung).

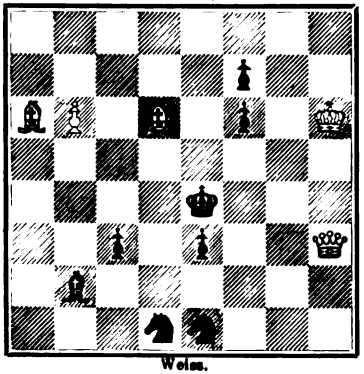
Schwarz.



Weiss.

9881.
J. Smutny in Prag.
(V. ehrende Erwähnung).

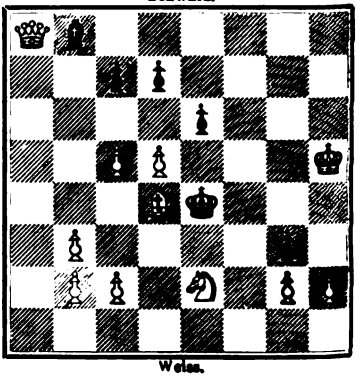
Schwarz.



Weiss.

9882.
M. Feigl in Wien.
(VI. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.



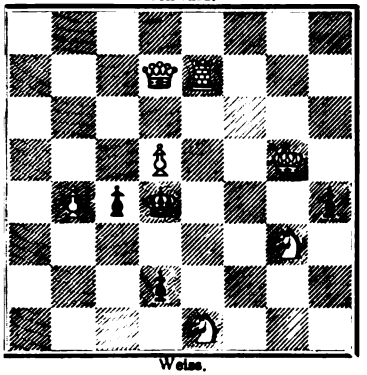
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9883.
E. Ferber in Vic.

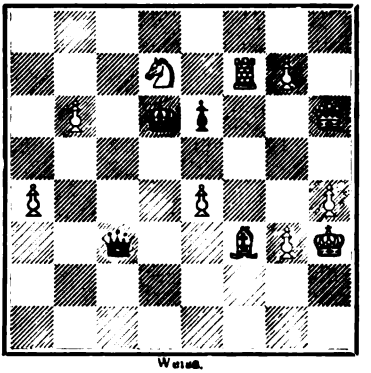
Schwarz.



Weiss.

9884.
E. Ferber in Vic.

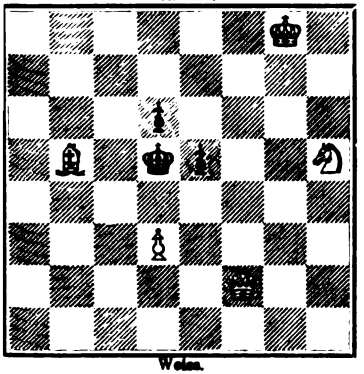
Schwarz.



Weiss.

9885.
K. Moll in Breslau.

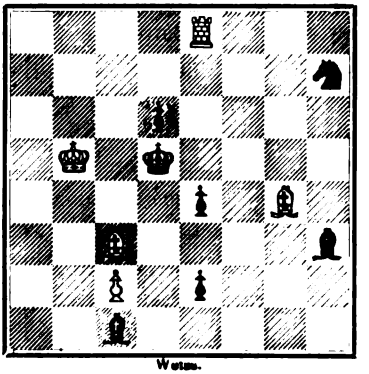
Schwarz.



Weiss.

9886.
K. Moll in Breslau.

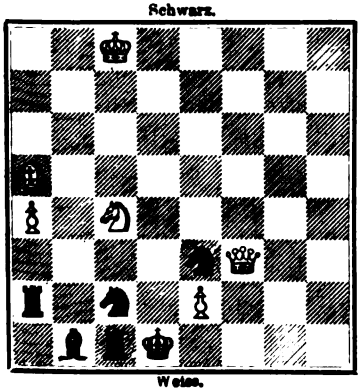
Schwarz.



Weiss.

9887.
Baron F. Wardener in Taus.

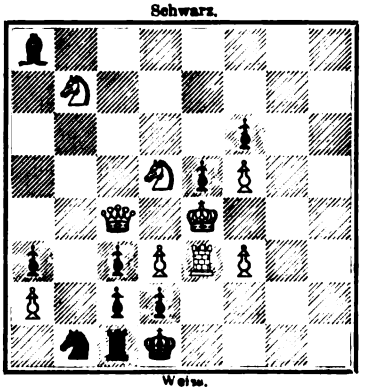
Schwarz.



Weiss.

9888.
E. Ferber in Vic.

Schwarz.



Weiss.

Selbstmat in zwei Zügen.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9868—9888 und der Studien 877, 878. Die Probleme Nr. 9868—9870 und 9883—9888 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9868 betrachten wir als ein recht geeignetes Weihnachtsstück; der Löser wird den raffinirt unscheinbaren ersten Zug bewundern. Nr. 9869 ist ein neuer „Fünfsteiner". Nr. 9871 wurde beim Stiftungsfest des Kölner Schachclubs als Lösungsproblem vorgelegt und es liegt thatsächlich auch ein Reinfall darinnen. Die Nummern 9872 und 9873 sind Originale der neuen Sammlung „Schachminiaturen". Die Nummern 9874—9878 sind belobte Probleme aus dem Turnier der Wiener Schachzeitung, die Nummern 9879—9882 sind belobte Probleme aus dem Aftonbladet-Turnier. Wir sind ganz eigenthümlich überrascht, in der letzten, nur aus zufälliger Vorrückung zur Belobung gelangten Composition ein sehr interessantes Stück anzutreffen.

* * *

Problem Nr. 9842 und Scherzaufgabe S. 281. Das Problem Nr. 9842 bedarf einer Verbesserung: w. Kg1 (statt d1), w. Bc3 (statt schw. Bd4), schw. Sb2. In Betreff der Scherzaufgabe wäre auf Anregung des Herrn Ed. Schildberg in Berlin noch zu erwähnen: Auch in dem Falle, als die Aufgabe im gewöhnlichen Sinne correct hergestellt (also jede Nebenlösung durch Postierung des w. K auf e7, c6, c5 etc. verhindert wird), lässt sich die Aufstellung links vereinfachen: schw. Ta7, w. Bc6, schw. Bc7, b6, b5, b4, b3. Wir stehen übrigens auf dem Standpunkte, dass solche Sicherung vor Nebenlösung nicht nöthig ist; man weiss ja, dass der Autor nicht eine Lösung wie: 1. Dd4‡, 1. Dd6‡, 1. De7† etc., sondern eine problemgemässe Lösung im Sinne hat.

* * *

Problemturnier der Stratégie. Die Preisentscheidung in diesem Turnier wird im Januarhefte der Stratégie veröffentlicht werden (vgl. auch unter Vermischtes: Leon Guinet).

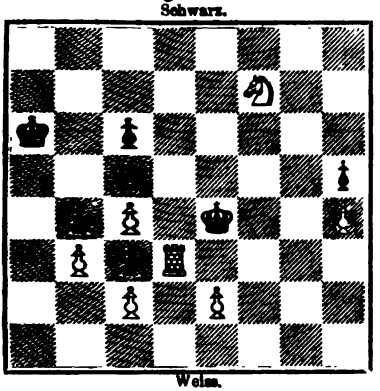
* * *

Nachahmungen, Nachbildungen und Verbesserungen. Die Nachahmungen spielen bekanntlich in der Problemcomposition eine grosse Rolle. Sehr gewöhnlich wollen es sich die Herren Componisten selbst nicht gestehen und doch ist es so. Gerade der gewissenhafte Problempraktiker sieht alle neuen Erscheinungen durch, schon um seine Leistungskraft mit der des Concurrenten zu messen und unversehens gehen neuere oder neuaufgefrischte Wendungen in die Vorrathskammer ein, die man gemeiniglich Gedächtniss nennt. Das schadet aber nicht. Der begabte Componist bringt doch wieder etwas anderes hervor, als das von ihm vorher Gesehene. Was soll man aber dazu sagen, wenn das bessere Alte durch schlechteres Neues ersetzt wird? Das Endspielturnier der „Stratégie" giebt uns wieder Anlass, diese Frage zu stellen. Es concurriren da u. a. folgende Studien:

Digitized by Google

Emigrant III.

Schwarz.

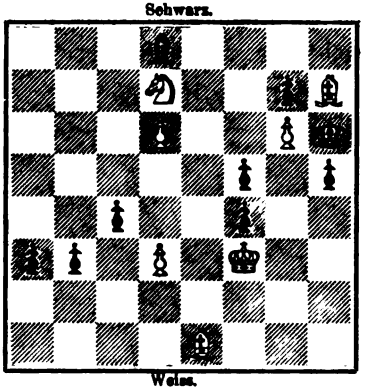


Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Na zdar.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Die Studie „Emigrant III“ hat offenbar keine Existenzberechtigung, denn wenn eine Idee bereits voller, schöner, partiegemässer dargestellt ist (Nr. 852, December 1900: W. Kf3, Tg1, Se4, Bc5, d2, h5; Schw. Kf5, Dh6, Bc6, h7 von J. Sehwers), so ist die Schachwelt berechtigt, den neuen Autor abzulehnen. Anders steht es mit der Studie „Na zdar“. Es liegt hier offenbar auch die Verarbeitung der Idee eines Vorgängers vor (Nr. 855, Februar 1901: W. Kc6, Le7, Sc3, Bg7; Schw. Ka5, Lg8, Ba3, a4, a6, c7, d3, g3, h4 von Baron Wardener), aber es ist immerhin eine Erweiterung der Idee zu erkennen, weil der Bauer zwei Schritte zu machen hat, bevor er zur Dame wird (der Unterschied Läufer [statt Springer] -Opfer im ersten Zuge ist von geringerer Bedeutung). Indessen kann man hier mit Recht verlangen, dass die Neubearbeitung besser den Character der Studie wahrt. Geht es nicht ohne einen zweiten weissen Läufer? Und eigentlich stellt die Position gar keine echte Studie dar, denn man kann unter dieselbe „Mat in sechs Zügen“ setzen. Eine dritte Bewerbung im „Stratégie“-Turnier: „Emigrant IV“: W. Kf5, Df4, Ld5, Bg6; Schw. Kg8, Dh8, Tf8, Bf7 darf überhaupt nicht ernst genommen werden. Nach den plumpen Einleitungszügen 1. g6×h7† (es geht auch Ld5×f7†), Tf8×f7† (Kg8—g7 ist schlechter, weil Weiss durch Damenschach eine Matposition herbeiführt) 2. g6×f7†, Kf7: erscheint ein wohlbekanntes Endspiel. Hofft also der Autor für diese Einleitung einen Preis zu erhalten?

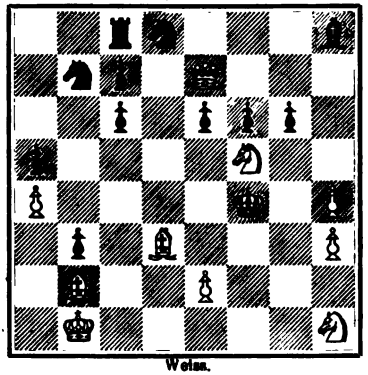
Neubearbeitungen von Ideen und Verbesserung der Darstellung einer Idee haben unter Umständen ihre Berechtigung. Wir haben dies wiederholt anerkannt. Wir fühlen uns aber auch veranlasst, darauf hinzuweisen, dass es nicht angeht, ein Werk, welches öffentliche Anerkennung gefunden hat, mit einer geringfügigen, die scharf ausgeprägte Idee nicht tangirenden Veränderung als eigene Composition herauszugeben. Ginge das an, so könnte jeder spätere Componist nach und nach alle hervorragenden Erscheinungen annectiren. Denn irgend eine Kleinigkeit zu ändern und (vermeintlich) zu bessern, giebt es in jeder Composition. Herr H. F. L. Meyer

Digitized by Google

in London ist bekanntlich auf dem Gebiete der Verbesserungen dieser Art eine Autorität. Eines Tages fühlte er sich berufen, das unten links wiedergegebene bekannte Problem von „duals“ zu säubern:

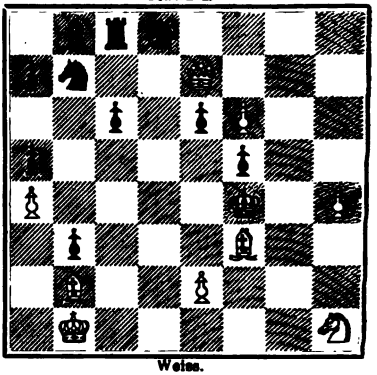
J. Berger.

Schwarz.



Weiss.

Schwarz.



Weiss.

Er kam mit dem Verbesserungsvorschlag Diagramm rechts an J. Berger heran und wünschte, dass das Problem mit der Autorenbezeichnung J. Berger und H. F. L. Meyer neu veröffentlicht werde. J. Berger antwortete: erstens bin ich der Ansicht, dass die Idee am besten in der von mir gewählten Fassung dargestellt wird (es soll nur 1. Da3 2. Da1 und nicht auch 2. Lc1† und 2. La1 möglich sein), zweitens werde ich eine Verbesserung, wenn ich eine solche für nöthig erachte, schon selbst treffen, da ich zufälligerweise die Grundidee auch selbst erdacht habe. Darauf veröffentlichte Herr H. F. L. Meyer das Problem rechts mit der Aufschrift: H. F. L. Meyer! Besser konnte er die Tendenz der Verbesserungsbestrebungen nicht kennzeichnen.

Rundschau.

Dr. E. Lasker ist zum Professor der Mathematik an dem New College in Manchester ernannt worden.

Aus Lüben. Am 3. November feierte der Schachclub sein zweites Stiftungsfest bei Anwesenheit von 5 Mitgliedern des Schachclubs Glogau. Das Turnier war um 10 Uhr Abends bei Abreise der Glogauer Herren noch nicht beendet. Zwischen einzelnen Gruppensiegern mussten die Preise daher verlost werden. Zwei Preise wurden von den Glogauer Herren gewonnen.

Aus Breslau. Der Schachverein „Anderssen“ hat sein Vereinslocal in das Hôtel König von Ungarn, Bischofstrasse 18, verlegt. Die Spielabende werden Montags und Donnerstags abgehalten.

Aus Erfurt. Hier fand in den Tagen des 6.—9. October der 15. Kongress des Thüringer Schachbundes statt. Das Ehrenturnier dauerte am längsten. Das Loos musste unter den zwei Anwärtern um den 1. und 2. Preis entscheiden, nachdem die Stichpartie unentschieden blieb: I. Dr. Lots aus

Digitized by Google

Friedrichsroda, II. Wermser aus Stassfurt, III. Zwetz aus Jena (nach einer Stichpartie mit Ehrentraut). Im Hauptturnier blieben Sieger: Krug aus Jena und Heuser aus Gotha. Im Nebenturnier erhielten Preise: Bonus aus Georgenthal, Wagner aus Erfurt, Rumpel aus Mühlhausen und Liese aus Erfurt. F. Riemann (Stadtrath in Erfurt) gab eine Simultanproduction (Resultat: 5, 1, 2). A. Löbbecke und Wagner aus Erfurt lösten zwei Aufgaben von Somolla als Erste. Die Betheiligung war eine befriedigende, auch der Saalebund war vertreten. Der nächste Kongress soll in Ohrdruf stattfinden. Der vorjährige Kongress fand in Gotha (nicht in Coburg) statt.

Aus München. In der ordentlichen Generalversammlung des Münchener Schachclubs wurden die Vorstandswahlen wie folgt vollzogen: I. Vorstand: Oberlandesgerichtsrath Heindl, II. Vorstand: Kunstmaler Nisle, Schriftführer: Amtsrichter Held, Kassirer: Versicherungsbeamter Piper, Bibliothekar: Magistratsbeamter Weininger, Schachwart: Wolf. Die Zusammenkünfte finden wie früher im Rokoko-Saale des Café Wittelsbach statt. Die Mitgliederanzahl ist 88. Am 1. December begann das Winterturnier, bestehend aus einem Haupt- und einem Nebenturnier. Der Münchener Schachclub tagte früher im Café Union; der jetzt in diesem Locale bestehende Schachclub „Union" wurde von einem kleinen, beim Auszug zurückgebliebenen Theil der Mitglieder des Münchener Schachclubs gegründet.

Aus Graz. Die Grazer Schachgesellschaft veranstaltet im Winter 1901/1902 mehrere Berathungspartieen, mehrere eintägige Gruppenturniere (die Gegner werden zusammengelost) und im übrigen Einzelwettkämpfe, aber kein Turnier. Ein grösseres Turnier soll erst im nächsten Jahre stattfinden, in welchem die Gesellschaft das 25. Jahr ihres Bestehens vollendet.

Aus Venedig. Der Congress des italienischen Schachbundes hat in der Zeit vom 15. October bis 5. November stattgefunden. Zu einem internationalen Turnier kam es nicht. Das nationale Hauptturnier zählte auch nur 8 Theilnehmer, von welchen A. Reggio aus Mailand (Theilnehmer am Monte-Carlo-Turnier 1900) mit 11 Gewinn- und 3 Remispartieen den ersten Preis gewann. Zweiter war E. Crespi aus Mailand (10 Zähler), den dritten und vierten Preis theilten Roselli del Turco aus Florenz und Mari aus Venedig ($8^1/_2$). Die übrigen Theilnehmer waren: Vergani aus Montebelluno ($5^1/_2$), Troya (5), Crosara ($3^1/_2$), Ascoli ($2^1/_2$), letztere drei sind aus Venedig.

Aus Madrid. Im Casino zu Madrid versammeln sich die stärksten Spieler der Stadt; einer von diesen, Martinez Carvajol, wird als der stärkste Spieler Spaniens betrachtet. Der Militärverein in Madrid organisirt ein Turnier um die Meisterschaft von Spanien.

Aus St. Petersburg. Auf Einladung der „Gesellschaft der Schachfreunde" sind die Schachmeister Marco und v. Scheve hier eingetroffen, um Einzelkämpfe mit hiesigen Schachspielern und Simultanproductionen durchzuführen.

Aus Paris. Der Beginn des Monte-Carlo-Turniers wurde auf den 1. Februar n. J. anberaumt.

Digitized by Google

Aus Paris. Nach Beendigung des kleinen Turniers wurde eine Serie von 6 Partieen zwischen Albin und Taubenhaus arrangirt; von diesen Partieen gewann Taubenhaus 3 und erzielte in einer derselben das Remis, so dass er als Sieger aus dem Kampfe hervorging. Die letzten zwei Partieen wurden nicht mehr gespielt.

Aus London. Blackburne gab am 12. October im City of London Chess Club wieder eine Blindlingsproduction von 6 Partieen. Er gewann in 3 Stunden 45 Minuten 5 Partieen und machte eine remis. Bei seinem Alter eine erstaunliche Leistung!

Aus New York. Im Manhattan Chess Club ist gegenwärtig ein Turnier im Gang, an welchem sich Delmar, Finn, Halpern, Hanham, Hodges, Köhler, Marshall, Raubitschek, Roething, Schmidt und Simonson betheiligen.

Vermischtes.

Leon Guinet, hervorragender Schachspieler und Problemfreund, starb am 1. November d. J. in Lyon im Alter von 66 Jahren. Guinet gehörte dem Preisrichtercollegium im Stratégie-Problemturnier an, welches nun aus den Herren Dr. Tolosa y Carreras und Albert Clerc (unseres Wissens von jeher nur ein Spielpraktiker) besteht. Mit Rücksicht auf den Tod Guinets wurde beschlossen, im Falle der Nichtübereinstimmung der zwei Preisrichter in ihrem Urtheile die Stimme Clerc's doppelt zu zählen.

* * *

Janowski auf Reisen. Von Holland übersetzte Janowski nach England. Er spielte simultan in Liverpool (Resultat 16, 0, 7), Birmingham (14, 3, 2) und in Manchester.

* * *

Herr Schlechter (Deutsche Schachztg. 1901, Nr. 2) meint, dass der Zug Alapin's in der spanischen Partie 3. ...., Lf8—b4 gut und sicher sei. Vermuthlich war Herrn Schlechter nicht die interessante Partie bekannt, welche im Jahre 1900 durch Correspondenz zwischen C. Behting (Weiss) und S. Lebedew (Schwarz) gespielt wurde: 1. e4, e5 2. Sf3, Sc6 3. Lb5, Lb4 4. c3, La5 5. Sa3, Lb6 6. Sc4, d6 7. a4! (unerwartet für Lebedew und Alapin),[1] c3: (wenn 8. ...., a6, so 9. Sb6:, cb6: 10. Lc6+, bc6: 11. Dd4: mit besserem Spiel) 9. a5, Lc5 10. b4!, Lb4: 11. Da4, Lc5 12. a6, b6 (12. ...., Se7 13. Sa5!) 13. Lc6+, Ld7 14. 0—0, Sge7 15. Ld7+, Dd7: 16. Db3, b5 17. Sce5!, de5: 18. Sfe5:, Dd4 19. Df7+, Kd8 20. Dg7:, Tg8 21. Df6, De4: 22, Tfd1†, Ld6 23. Lg5 und gewinnt. S. Zemsch.

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. In London erscheint wieder ein Chess Player's Chronicle als Wochenschrift von 16 S. unter der Redaction

---

[1] Die Züge d4, ed sind einzuschalten.

Digitized by Google

von W. W. Morgan. — In der Wochenschrift „Illustracya Polska“ in Krakau hat Herr Alexander Wagner eine Schachspalte eingerichtet. In derselben wurde ein polnisch-nationales Problemturnier und ein polnisch-nationales Correspondenzturnier ausgeschrieben. Der Anmeldetermin war der 15. December. — Die baltischen Schachspalten erscheinen gegenwärtig: im Rigaer Tageblatt, seit 1890 Organ des Schachvereins, gegenwärtig von Paul Kerkovius redigirt; in der Düna-Zeitung, seit 1895, jetzt von F. Amelung und Carl Behting redigirt; in der Riga'schen Rundschau, seit 1895, jetzt von Robert Behting redigirt; ausserdem erscheinen in Words (Das Wort), in Baltijas Westnesis (Baltischer Bote) und in der Monatsschrift Austrums (Der Osten) Schachabtheilungen. — In Libau bringt die Libau'sche Zeitung seit 5 Jahren eine Schachspalte. Neuerdings hat der Libauer Lloyd eine zwanglos erscheinende Rubrik. In Dorpat bringt die Nordlivländische Zeitung hin und wieder Schachpartieen, welche der Chefredacteur des Blattes und Präses des Dorpater Vereins, Arnold Hasselblatt, einschaltet. Im Revaler Beobachter befindet sich die älteste (kleine) Schachspalte (seit 1881) unter Redaction von Pastor O. Undritz. Die Revaler Zeitung hat seit 1890 eine Schachspalte, redigirt von C. v. Wieckmann. — Die letzte Nummer der Schachzeitung „I Uppnámi“ wird etwa Mitte December erscheinen und 72 S. umfassen. Unter anderem wird diese Nummer ein Problem-Supplement mit 80 noch nicht veröffentlichten Problemen von 40 Componisten bringen. Die Schachzeitung kostet 1 $ für den Jahrgang; die 23 erschienenen Postkarten mit den Problemen von Cheney werden ebenfalls für 1 $ abgegeben. Separat ist erschienen eine Problemsammlung (300 der besten Probleme). Endlich ist auch ein Separatabdruck des oben bezeichneten Problem-Supplements erschienen. Preis eines Bandes ebenfalls 1 $. Die Bezugsadresse ist: Halldór Hermannsson, Linnésgade 26, Kopenhagen, Dänemark.

Bücherschau.

Oscar Blumenthal, Schachminiaturen. Eine Problemsammlung. Leipzig, Veit & Comp. In neuerer Zeit haben Schachprobleme, in welchen mit einer Geringstanzahl von Steinen schon ein ansprechender Inhalt geboten wird, besonderen Beifall gefunden. Es mag dies einer Reaction gegen die schwulstigen Erzeugnisse zuzuschreiben sein, welche vor Jahren namentlich in England und Amerika die Schachzeitungen und Schachspalten überflutheten. Man denke z. B. an folgendes Monstrum, welches der Vater der famosen Gedankenabtödtungstheorie (es darf in keiner Variante ein „dual“ zu finden sein) in die Welt gesetzt hat und das im Chess Problem Text Book als abschreckendes Beispiel der Verirrung prangt: W. Kg7, Dc7, Th4, Ld6, h3, Sd3, f3, Bb5, c6, e2, g4; Schw. Ke6, Dd1, Td4, f4, Lh7, Sa3, c8, Ba5, b3 (die Lösung ist 1. Lf8). Es ist in dieser Hinsicht jedenfalls bezeichnend, dass gerade in Amerika die „Urzelle“ (W. Kd6, Df3, Tc2;

Digitized by Google

Schw. Kd4) erdacht wurde, und zwar von einem Manne, der auch so manche steinereiche, steinige Composition auf dem Gewissen hat. (Z. B. auf Geradewohl herausgegriffen: W. Kg2, Dg8, Ta5, b3, La3, g4, Se2, f5, Bd2, d4, d6, g7: Schw. Ke4, Tf7, Lh2, Sg5, Bb7, d3, d7, Mat in zwei Zügen; auch ist der Umstand interessant, dass im Dubuque Chess Journal schon 1891 eine ganze Serie (134) einfacher Probleme zu finden ist. Es ist nun wohl ein glücklicher Einfall des Herausgebers (und bekanntlich nicht der erste glückliche Einfall Oscar Blumenthal's), dass er eine Sammlung solcher beliebter einfacher Schachprobleme darbietet. Schachminiaturen nennt er die Sammlung: hierin mag der Ausdruck des Compromisses liegen, welches jeder Strebende zwischen Wollen und Gelingen schliessen muss: Meisterwerke der Einfachheit war der Titel, der sonst bei Vorführung einzelner, besonders gelungener neuerer Compositionen gewählt wurde. Das Buch wird jedenfalls einen weiteren erzieherischen Einfluss ausüben. Die Componisten werden neuerdings den Reiz des Einfachen auf sich einwirken lassen und wenn in nächster Zeit wieder so manches Meisterwerk der Einfachheit neu entsteht, wird unser Autor sich einen Theil des Verdienstes zuschreiben können. Eine freundliche Aufnahme ist dem Buche gesichert; es beweist dies schon der Umstand, dass hervorragende Componisten, wie Bayersdorfer, Shinkman, Masel, Nemo,[1] Würzburg (allen voran Shinkman), mit etwa 20 Originalbeiträgen vertreten sind. Im Ganzen bietet das Buch nicht weniger als 360 Probleme und keines geht über die Anzahl von 7 Steinen hinaus (der Inhalt ist in die Abtheilungen: Viersteiner, Fünfsteiner, Sechssteiner und Siebensteiner getheilt). Es ist nun zwar vielleicht zu sehr an dem äusserlichen Merkmal festgehalten, wenn Aufgaben ausgeschlossen sind, welche trotz der Ueberschreitung der Zahl 7 thatsächlich mit wenigen Figuren Hervorragendes darbieten (ein oder zwei schwarze Bauern mehr verändern noch nicht den Werth der Leistung); aber jedenfalls können die Problemfreunde nunmehr mit Wohlgefallen überblicken, welche Welt schon in vier bis sieben Steinen liegt. J. R.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Waldmünchen (F. R.). So eine Doppellösung ist von geringerem Belange, als ein schwarzer Doppelbauer auf a2 und a3.

Berichtigung. Im Problem 9864 muss der Bg4, wie glücklicherweise leicht zu erkennen ist, ein schwarzer sein.

[1] Leider sind die zwei Originalbeiträge von Nemo nebenlösig: Nr. 131 mit 1. Lf2+, Nr. 267 mit 1. Tc3+.

Digitized by Google

SACH- UND NAMENREGISTER.

(Die Ziffern bezeichnen die Seitenzahlen.)

Abbadessa, F. 52.
Abeles, Dr. J. 362.
Abkine 220. 283.
Accardi, F. 92.
Ahrens, Dr. W. 82. 284 ff.
Alapin, S. 12. 28. 62 f. 78. 80. 92 ff. 97 ff. 101. 135. 161 ff. 202. 283.
Albin, A. 14. 28. 253. 262 ff. 292. 294 f. 325 f. 347. 354 f. 371.
Albrechtsen, T. 58.
Altona 57.
Amelung, F. 54. 183. 193 ff. 212. 225 ff. 319.
Amsterdam 254.
Anderson, M. 310.
Angas, C. D. 313.
Atkins, H. E. 60. 157. 185.
Aufsätze allgemeinen und vermischten Inhalts:
Das heutige isländische Schachspiel, von W. Fiske 129 ff. 185 ff. Mathematische Schachfragen, von Dr. W. Ahrens 284 ff.
Problemwesen: 24. 54. 86. 120. 152. 183. 216. 249. 278. 312. 343. 368.
Rundschau: 27. 57. 89. 123. 154. 184. 219. 251. 282. 314. 344. 370.
Vermischtes: 30. 61. 92. 126. 158. 188. 221. 255. 288. 317. 348. 372.
Bücherschau: 127. 319. 373.
Aufsätze analytischen Inhalts:
Ein Endspiel von Kling und Horwitz, von J. B. 1 ff. 65 f. Eine neue Vertheidigung der spanischen Partie, von C. Schl. 33 f. Zur Theorie der spanischen Partie, von S. Alapin 97 ff. Zur Theorie des Kieseritzkigambit, von S. Alapin 161 ff. Das Endspiel von Thurm und Springer gegen die Dame, von F. Amelung 193 ff. 225 ff. Zur Theorie der spanischen Partie, von C. Sch. 257 f. 289 f. Zum Zweispringerspiel, von S. Zemsch 321 f.
Augsburg 90. 252 f.

Bachmann, U. 215.
Baird, W. J., Miss 182.
Bampton, S. W. 157.
Banya, L. 311.
Barbier (Paris) 302.
Barbier, L. (Lausanne) 256.
Bardeleben, C. v. 89. 123. 316. 345.
Barnes, R. J. 221.
Barry, J. H. 157. 284. 347.
Bartalini, V. 92.
Bartolitsch, A. 49. 64. 143.
Bartsch, J. 246 (Nr. 9792). 281.
Basel 282.
Bátsmegyey, A. v. 28. 124.
Bauer, A. 81.
Bauer, H. E. 145.
Bauer, M. 345.
Baxter, St. B. 121.
Bayersdorfer, Dr. A. (†) 28. 86 ff.
Beaumont, A. S., Capt. 60.
Beaumont, W. 120 f.
Beck, J. 223.
Behting, C. 29. 125. 156. 332. 346. 373.
Behting, J. 179.
Bellingham, G. 60. 157.
Bendiner, J. 124. 155. 337.
Benicke, J. 219. 334.
Berathungspartieen: 17. 49. 143. 240. 267. 302. 331. 333 f. 356. 358.
Berger, Dr. F. 59.
Berger, J. 1 ff. 59. 65 f. 94 f. 278 f. 342. 352.
Berger S. 60.
Berlin 27. 57. 89 f. 123. 154. 184. 251. 255. 344 f.
Bern 156.
Beyer, O. 253.
Bielyschew, J. N. V. 253.
Billecard, M. 6. 326. 347.
Bird, H. E. 158.
Birkholz, H., Frl. 57.
Birmingham 30.
Blackburne, J. 29. 38 ff. 43. 60. 62 f. 92 ff. 139. 157. 185. 371.
Blake, J. H. 184 f.
Blake, P. F. 181.
Bleijkmans, D. 254.
Blindlingsproductionen:
Blackburne, J. 60. 185. 371.
Lebedew, S. 346.
Loman, R. J. 316.
Mieses, J. 111. 315.

Digitized by Google

Pillsbury, H. N. 19 f. 30. 61. 126. 317.
Rosenkrantz, C. 91.
Traxler, K. 29.
Blumenthal, Dr. O. 155. 373.
Bobrow, P. P. 159. 284.
Börner, E. 28.
Bohl, Dr. P. 115. 125. 179.
Bostwick, O. M. 221.
Braun, H. (Regensburg) 253.
Braun, H. (Stettin) 243.
Brennert, O. 27. 89. 155.
Breslau 345. 370.
Briefwechsel: 32. 64. 96. 128. 160. 192. 224. 256. 288. 320. 351. 374.
Brillow, F. H. 58.
Brody, Dr. N. 155. 211.
Broughton, L. D. 126.
Brown, J. 152.
Brüssel, 60. 347.
Budapest 155.
Bühler, A. 258.
Buffalo 284. 317.
Burn, A. 60.
Burns, A. (†) 288.
Buz, R. 90. 253.

Campo, A. 212.
Canterbury (Neu-Seeland) 221.
Capstadt 284.
Carew, Lady 222.
Carls C. 147.
Caro, H. 89. 123. 177. 345.
Carpenter, E. Geo. 314.
Carstens, A. 27 f. 345.
Carvajol, M. 371.
Centurini, L. (†) 26.
Cesková, M. 278.
Chapman, C. 185.
Charlottenburg 90. 251.
Charousek, R. 242. 273. 307.
Chaseray 90.
Chatard 184. 302.
Chicago 61.
Cimburek, L. 118.
Clemenz, H. 156.
Coburg 315.
Cohn, W. 8. 89. 123. 345.
Collijn, G. und L. 283.
Colpa, J. 310.
Como 92.
Correspondenzpartieen: 16. 139 ff. 146. 169 ff. 174. 177. 208. 242. 306. 328. 330. 335. 359.
Correspondenzwettkämpfe:
Aalborg-Zürich 29. 346.
Amerika-England 126. 139 ff. 157. 169 ff.
Amerikanische-englische Universitäten 157. 178.
Argentinien-Brasilien 317. 328 ff. 348.
Brüssel-Paris (Cercle Philidor) 125.
Göteborg-Stockholm 59. 91. 359.
Paris-Wien 91.
Corso, J. 351.
Credner, H. 27.
Crefeld 219 f. 251. 314.
Crespi, E. 371.
Crüsemann, R. 27. 59. 83. 335.
Crum, J. 276.
Crum, M. 176.
Csipkés, A. 149 f. 242.
Curt, Ch. 317.

Dahl, C. A. 118.
Davos 59. 125.
Debost, P. 29.
Delaire, H. 29.
Delmar, E. 185. 284.
Didier, L. 62 f. 71. 92 ff. 102. 168. 274.
Dimer, J. 27 f. 114. 219. 252. 282. 305. 345.
Dinge, M. 89.
Dobrusky, Dr. J. 28. 213.
Dolci, A. 92.
Donarelli, M. 91. 157.
Dorasil, C. 304.
Dorpat 156. 184.
Dossena, C. L., Cav. 92.
Dowgird, C. v. 220. 253.
Doyle, P. J. 255.
Dresden 123. 184. 315.
Dubrawitzky, W. 137. 156.
Duclos, Ev. P. 221.
Duhan, H. R. 317.
Dunstan, R. 158.
Duras, O. 82. 253. 274.
Dyckhoff, E. 64. 90. 96. 252.
Dziobek, Dr. 251.

Eastwood, A. 56.
Eggert, C. 345.
Ehlert, H. v. 115.
Ehrenstein, M. 22.
Eimsbüttel 27. 58. 219. 345.
Eisenberg, L. R. 156. 237.
Eisinger 53.
Eljaschoff, M. 124. 222.
Elliot, E. P. 317.
Enderle, E. 89.
Endspiele s. Studien.
Engelmann, G. 254.
Englund, F. 283.
Erd, J. 224.
Erfurt 370.
Erlin, K. 116 ff. 214. 217 f. 247 (Nr. 9796). 281. 310. 313. 341 (Nr. 9859). 344. 364.
Ernst, J. 51. 275. 339.
Esser, J. F. S. 220. 254.
Excelsior (Michigan) 317.
Exner, V. 49 f. 254.

Fähndrich, H. 88.
Falk, P. 253. 284.
Feigl, M. 21. 25 f. 51. 53. 55. 117. 119. 149. 181. 213. 250. 275. 277. 309. 313. 339. 344. 364. 366.
Fein, G. 315.

Digitized by Google

Ferber, E. 23. 53. 85. 119. 180. 182 f. 215. 248. 277. 282. 314. 342. 367.
Fetow, J. R. 245.
Finn, E. 126. 158. 185. 235.
Fischer, H. C. 345.
Fiske, W. 131 ff. 185 ff. 288. 319.
Florenz 92. 254.
Foderà, R. 92.
Folkestone 184.
Foreest, A. E. v. 254.
Forsyth, D. 221.
Fox, M. A. 145. 337.
Frank, A. 57.
Frankfurt a. M. 252. 282.
Frankfurter, J. 345.
Freiburg 90.
Freund, A. 57.
Fridlizius, J. 283.
Friedewald, Dr. 84.
Friedländer, H. 58.
Friedlein 253.
Fritsch, K. 22.
Fuchs, L. 315.
Fuss, O. 351.

Galitzky, Dr. A. W. 118. 277.
Gamage, F. 248.
Gandolfo, A. 92.
Garreaux, R. 222.
Gatschina 253.
Gebhardt, Dr. 96. 127 f. 224. 315. 320. 352.
Gehlert, A. 22. 52. 116. 150. 181. 308. 315. 339. 344. 352.
Gêloudkow, N. A. 156.
Genua 92.
Gérard, H. 346.
Germann, Th. 184. 207.
Giersing, J. 283.
Giuglielmetti, G. 91. 157.
Glasgow 158. 221. 283.
Godoy, Dr. F. de 85.
Göteborg 91. 220. 283.
Gontscharow, A. F. 44. 59. 239. 253. 284. 333. 346. 356.
Gorowoy 331.
Gottesmann, L. 146.
Gottschall, Dr. H. v. 9. 279.
Graham, J. H. 159.
Graz 28. 59. 124. 371.
Grenholm, J. 212.
Grigorjew 59.
Grumbach 125.
Gudehus, W. 114. 346.
Guinet, L. (†) 372.
Gunsberg, J. 38. 43. 62 f. 68. 80. 92 ff. 107. 134. 157.
Gunston, W. A. 60.

Haag 316.
Haarlem 125. 220. 254. 283.
Haase, J. 220. 253.
Hänni, A. 150. 156.
Halle a. S. 90. 219.
Halprin, A. 28.
Hamburg 27 f. 58. 282. 316. 345.
Hamburger, G. 254.
Hamlisch, E. 94. 124. 337.
Hamlisch, M. 13 f. 28.
Hanham, J. M. 61. 126. 172. 185.
Hart-Dyke, P. 30.
Hart-Dyke, W. 184.
Hartstein, F. 28. 124.
Havel, M. 119.
Heilbronner, Th. 253.
Heilmann, E. 96.
Helbach, G. 138. 143. 156.
Helleday 212.
Hellmann 27.
Hemming, C. H. 313.
Henika, L. W. 333. 346. 356.
Henne, E. 29.
Henneberger, A. 222.
Henneberger, M. 156.
Henneberger, W. 222.
Hirsch, A. 218.
Hodges, A. B. 157.
Hodgson, R. L. (†) 190.
Höflein, W. 214. 218. 307. 314.
Hofmann, K. 90.
Hoffer, L. 60.
Holfórd, H. 184.
Holzer, K. 58.
Holzhausen, W. Freih. v. 190. 303.
Horn, A. 52. 84. 181. 244.
Horst, J. 345.
Howell, C. S. 157 f. 170. 284. 298.
Hrdina, J. 124.
Hüttmann, K. 58.
Humbert, M. 59.
Hume, G. 313.
Hymes, E. 157. 171. 185.

Imbusch, F. W. 94. 212.

Jackson, E. M. 157. 347.
Jacobs, E. P. 30. 347.
Jacobs H. 142. 157. 347.
Janowski, D. 18. 44. 46 ff. 50. 59. 62 ff. 72. 74. 76 f. 92 ff. 101. 106. 108 f. 143. 203. 231. 240. 348. 361. 372.
Jewetzsiy, O. 247.
Johannesburg 317.
Johns, L. A. 19.
Johnston, S. 335.
Jones, E. O. 157. 254. 316. 347.
Jonsson 206.
Jonsson, S. 91.
Jonsson, Dr. Th. 91.
Juzi, O. 256.

Kappel, E. 345.
Karlsbad 155. 253. 282.
Karpinski 284. 297.
Kastner, Chr. 253.

Digitized by Google

Kauders, A. 86.
Keeble, J. 311. 313.
Kerkovius, P. 29. 125. 348. 373.
Kiel 252.
Kieseritzky, R. 316.
Kirschner, H. 89.
Klauss, J. 58.
Klose, E. 247.
Knauff 251.
Koch, J. 90.
Koch, W. 222.
Köhnlein, F. 245. 343.
Köln 58. 345.
Köring, H. 64. 90. 252.
Kohler, F. 253.
Kohtz, J. 184.
Kohtz u. Kockelkorn 277.
Kolisch, J. 362.
Kolsté, J. W. te 254. 348.
Kosek, V. 244.
Koslowski, W. 27. 155.
Kovats, Dr. 222. 255.
Krüger, A. 237.
Krüger, P. 254.
Kürschner, M. 314.
Kulomsin, W. N. 59. 110.
Kunstmann, G. 90. 253.
Kuskop, F. A. L. 341.

Lane, H. F. W. 178. 311.
Langborg, H. 17.
Lange, M. 177. 243.
Lasker, Dr. B. 123. 184. 302. 345.
Lasker, Dr. E. 29 f. 60 f. 88. 159. 171 f. 185. 205. 209. 221 f. 234 f. 255. 274. 306. 312. 370.
Laue, K. 57.
Lausanne 59.
Lawrence, T. F. 157. 347.
Laws, B. G. 53. 121.
Lazar, V. Graf 312. 365.
Lebedew, E. S. 45. 59. 109. 156. 220. 283. 316. 346.
Lee, F. J. 29. 157. 255. 266. 299 f.
Lehagre, J. B. 192.
Leipzig 27. 89. 344.
Lenz, S. 111.
Leussen, B. 254. 336. 348.
Lewin, A. 49. 64.
Leye, F. 16.
Libau 91. 220. 253.
Lipke, P. 90.
Lipschütz, S. 158. 185. 205.
Liverpool 283.
Lösungen von Problemen:
Nr. 9621—9641 S. 4 ff.
„ 9642—9656 „ 34 ff.
„ 9657—9671 „ 67 f.
„ 9672—9686 „ 100.
„ 9687—9705 „ 131 f.
„ 9706—9720 „ 163 f.
„ 9721—9741 „ 197 ff.
„ 9742—9756 „ 229 ff.
„ 9757—9771 „ 258 f.
Nr. 9772—9786 „ 291 f.
„ 9787—9808 S. 323 f.
„ 9809—9824 „ 353 f.
Lösungen von Endspielen und Studien:
Nr. 847, 848 S. 6.
„ 849, 850 „ 36.
„ 851, 852 „ 68.
„ 853, 854 „ 100.
„ 855, 856 „ 132.
„ 857, 858 „ 282.
„ 859, 860 „ 164 f.
„ 861, 862 „ 199.
„ 863, 864 „ 230 f.
„ 865, 866 „ 260.
„ 867, 868 „ 292.
„ 869, 870 „ 324.
„ 871, 872 „ 354.
Löwy, L. 124.
Loman, R. J. 254. 316. 336.
London 29 f. 60. 126. 157. 254. 316. 347. 371.
Longwill, J. R. 144.
Loyd, S. 319.
Lüben 370.
Lüstenöder, F. 90.
Lüth, A. 29.
Luiselli, A. 92.
Lurie, S. 175. 184. 207.

Macdonald, J. 176.
Mac Donnell, Dr. 221.
Mac Grath, M. D. 316.
Mac Leod, N. M. 317.
Mac Peak, J. T. 96. 351.
Mach, Zd. 151. 309.
Mackenzie, A. F. 55 f. 181 f. 309. 313. 341.
Madrid 371.
Magg, R. 59.
Magner, S. 20. 22. 52. 84. 149. 276. 308. 340.
Mailand 220. 254.
Makarow, A. K. 253.
Makovetz, G. 238.
Manchester 30. 60. 221.
Mannheim 346.
Mannheimer, Dr. N. 254.
Manuel, E. 256.
Manzoni, R. 92.
Marco, G. 6. 12. 15. 28. 31. 36. 62 f. 75. 78. 80. 92 ff. 96. 127 f. 158. 192. 203. 253. 262 ff. 272. 292. 294 f.
Marcus, J. 58.
Mari, M. 92. 111. 371.
Marin, V. 246 (Nr. 9793). 249. 281. 312. 340. 365.
Maróczy, G. 29 f. 155. 238.
Marshall, F. J. 42. 61 ff. 77. 79. 92 ff. 157 f. 169. 202. 233. 260. 284. 296 f.
Marti, F. 256.
Mason, J. 39. 41. 62 f. 73. 76. 92 ff. 102. 105. 141. 157. 199.
Mason, W. 221.
Mauras 90.
Maximow, N. 213. 215. 279. 282 f. 342.

Digitized by Google

Mazel, Dr. E. 119.
Meiners, W B. H. 254.
Meridian (Mississippi) 316.
Metger, J. 252.
Mettler, J. 222.
Meyer, Dr. E. 222.
Meyer, G. 274.
Michell, R. P. 157. 170.
Michéls, F. 22. 59.
Mieses, J. 17. 36. 40 ff. 43. 62 f. 71. 90. 92 ff. 111. 127. 133. 165. 200. 231. 243. 315. 347.
Mills, D. Y. 157. 221.
Minckwitz, J. (†) 188 ff. 204.
Mingrelien, Dadian, Prinz v. 20. 148. 192.
Möller, J. 118. 283.
Moll, K. 367.
Monte Carlo 30. 62 ff. 92 ff. 192.
Montreal 284.
Monzecchi, M. 191.
Morgan, W. W. 372.
Mortimer, J. 29 f. 254. 316.
Moskau 59. 253. 284. 346.
Müller, Dr. J. 222 f.
Müller, O. C. 29. 185.
München 28. 58. 90. 124. 155. 252. 345. 371.
Musil, Dr. K. 253.

Napier, W. E. 96. 284. 298.
Nebel 89.
Nemo, O. 83 f. 310. 340. 341 (Nr. 9859). 344.
Nenarokow, W. J. 59. 333.
Neumann, A. 112.
Neustadtl, Dr. H. 24. 216. 267. 282.
Newman, C. J. 142. 157.
New Orleans 158.
New York 30. 61. 126. 158. 185. 221. 284. 347. 372.
Nordenskiöld, A. E. Freih. v. (†) 317.
Noto, A. 173.
Nürnberg 253. 346.

Obermaier, F. 346.
Odessa 156.
Oeltjen, H. 252. 305.
O'Flyn, S. 158.
Ohlsson, A. W. 344. 366.
Olland, Dr. A. G. 11. 220. 254. 348.
Onitiu, V. 218.
Osborne, P. 313.
Oskam, G. C. A. 248.

Palermo 91.
Palkoska, Dr. E. 311 (Nr. 9841). 313. 344.
Palla, A. 125.
Pape, W. 57.
Pardubitz 346.
Paredes, L. 221.
Paris 29. 90. 125. 157. 184. 221. 254. 347. 371.
Parish, E. v. 28.
Partieen: 6 ff. 36 ff. 68 ff. 101 ff. 133 ff. 165 ff. 199 ff. 231 ff. 260 ff. 293 ff. 325 ff. 354 ff.
Partiestellungen: 20. 49 f. 115. 148. 179. 212. 243 f. 274. 307. 337 f. 363.
Passmore 126.
Paulsen, W. (†) 61.
Pauly, W. 23. 85. 150. 181. 214. 246. 276. 308. 364.
Perlis 13. 28.
Peroutka, M. F. 179.
Pestalozzi, M. 222 f.
Peterson, A. H. 17.
Philadelphia 221.
Piccardo, G. 220.
Pierce, W. T. 190. 257. 271.
Pillsbury, H. N. 19 f. 30. 61. 126. 139. 157. 284. 317. 337 f. 347.
Planck, C. 154. 218. 313.
Pleitner, J. 58.
Pöllein 253.
Pollak, H. 155.
Popiel, J. 7. 9.
Porges, M. 155. 210. 346.
Potsdam 58.
Pradignat, E. 55. 246 (Nr. 9794). 247 (Nr. 9799). 281. 309. 310 (Nr. 9838). 312. 344.
Prag 28 f. 125. 253. 346.
Prager, R. 346.
Pratt, C. H. 96.
Preti, N. 29.
Prick, Dr. 316.
Pritzel, A. C. M. 283.
Probleme: 21—23. 51—53. 55. 83—85. 87 f. 116—119. 149—151. 180—182. 213 bis 215. 245—250. 275—279. 308—311. 339—344 364—367.
Problemturniere:
Aftonbladet (III. internat.) 310 f. 313. 344.
Bamberger Schachclub 314.
Brighton Society 181.
British Chess Magazine 344.
Deutscher Schachbund 351 f.
Eastern Daily Press 311.
Leipziger Illustrirte Zeitung 24 f. 183. 214. 216. 249.
Leisure Hour 24. 311. 313.
Niederländischer Schachbund 218. 246 f. 249 f. 281. 343.
Nordisk Skaktitende 251.
Nuova Rivista 54 f. 118.
Sammler 314.
Schachmatnoe Obozrenie 251.
Stratégie 26. 56. 368.
The Norwood News 120.
Tidsskrift for Skak 152.
Wiener Schachzeitung 88. 309. 312 f
Prock, C. A. 254.
Przepiôrka, D. 215.

Queckenstedt, W. 56.

Digitized by Google

Ramm, G. 214.
Rašovsky, J. 254.
Raubitschek, R. 61.
Reece, B. L. 316.
Regensburg 253.
Reggio, A. 62 f. 73. 75. 92 ff. 103. 107. 158. 192. 233. 371.
Reichenheim 89.
Reichhelm, G. 312.
Reichlin-Meldegg, H. Freih. v. 28.
Reimann, F. 51. 83. 180. 340.
Relfsson, T. 283.
Rewald, A. 96.
Reykjavik 91.
Rhijn, Dr. A. v. 283.
Rhoden, Dr. v. 59. 125. 223.
Richardson, H. A. 158.
Richardson, P. 185.
Richter, O. W. 248.
Rice, J. L. 126. 158.
Rieger, F. 58.
Riga 29. 125. 346.
Rinck, H. 338. 363.
Rio de Janeiro 348.
Rivière, A. de 31.
Roething, O. 158.
Rom 91. 125. 157. 220.
Ros, J. A. 312. 319.
Rosenberg, J. 122. 281.
Rosendahl, A. C. 152. 283.
Rosenfeld, E. 117.
Rosenkrantz, C. W. 59. 91. 156. 175. 184. 239. 284. 316. 333.
Rosselli, S. March. del Turco 92. 220. 254. 371.
Rossi, V. 92.
Rothschild, A. Freih. v. 126 f.
Ruppert, F. 340.
Ryder, Dr. 95. 236.

Sack 59.
Sahlberg, R. 347.
Sala, Dr. E. M. 306.
Salminger, J. 180.
Samuel, E. 341.
Samuel, W. 346.
Sanjago de Chile 221.
San Paolo 317.
Schaab, F. 318. 366.
Schaad. Dr. Th. 21. 215.
Schachabtheilungen:
der „Berliner Finkenschaft“ 27. 89. 251.
der „Bonner Freien Studentenschaft“ 154.
des „Budapester Universitätsclubs“ 90.
der „Charlottenburger Wildenschaft“ 63. 90.
der „Freien Studentenschaft in Freiburg“ 63. 90.
der „Gesellschaft der Privatbeamten in Genua“ 92.
der „Hallenser Finkenschaft“ 90.
des „Pariser Automobilclubs“ 32.
Schachbund(-Vereinigungen):
Berliner 89. 255. 344.
Deutscher 6 ff. 224. 320. 351 f.
Erzgebirgischer 219.
Kent Chess Association 184 f.
Mississippi Chess Association 316.
New York State Association 126. 284. 317.
Niederelbischer 252.
Niederländischer 218. 220. 249. 254. 283.
Niederrheinischer 315.
Nordischer 283.
Northwestern Chess Association 317.
Saale-Schachbund 219.
Schweizerischer Schachverein 155. 222.
Scottish Chess Association 221.
Thüringer 219. 370.
Unione Scacchistica Italiana 157. 316. 371.
Voigtländischer 219.
Schachclubs:
Altona 57.
Augsburg 90. 252.
Bamberg 314.
Berlin:
„Anderssen“ 123. 255.
„Berlin Nord“ 89. 123. 154. 184. 255.
„Centrum“ 89.
„Neuer Schachclub“ 123. 255.
„Springer“ 57. 89. 123. 255.
„Thurm“ 123. 251. 255.
Bern 156.
Birmingham 126.
Brüssel („Cercle des Echecs“) 60. 125. 347. 350.
Budapest 155.
Capstadt 284.
Charlottenburg 251.
Crefeld 219 f. 251. 314 f.
Davos (internat. Schachclub) 59. 125.
Fürth 352.
Glasgow 158. 221. 283.
Göteborg 59. 91. 220. 283. 359.
Hamburg:
Hamburger Schachclub 224. 282. 316. 345.
St. Georgs Schachclub 345.
Hastings 350.
Hietzing (bei Wien) 63.
Johannesburg 317.
Karlsbad 155. 253. 282.
Köln 58. 345.
La Cheaux-de-Fonds (Schweiz) 63.
Langenthal (Schweiz) 256.
Lausanne 59. 256.
London:
British Chess Club 30. 254.
City of London Chess Club 29 f. 126. 157. 347. 371.
East London Chess Club 350.
Rumstead Chess Club 30.
Lüben 370.
Manchester („North M. Club“) 61. 221.
Mannheim 346.
Marseille (Régence-Club) 157.
Milwaukee 222. 255.

Digitized by Google

Montreal 284.
Moskau 59. 253. 284. 346.
München:
Academischer Schachclub 64. 90. 155. 252. 345.
„Alt-München" 28.
Münchener Schachclub 28. 124. 371.
„Schachclub Union" 58.
Neapel 160.
New Orleans 158. 317.
New York:
Brooklyn Chess Club 158. 284.
Cosmopolitan Chess Club 158. 221.
Crescent Athletic Chess Club 158.
Knickerbocker Athletic Chess Club 221.
Manhattan Chess Club 61. 158. 185. 221. 372.
Mercantile Library Chess Club 158. 221.
Nürnberg 253. 314. 352.
Pardubitz 346.
Pesaro 224.
Philadelphia 221. 255.
Prag 28. 125. 253. 346.
Regensburg 253.
Rennes (Frankreich) 192.
Sanjago de Chile 221.
Spezia 160. 220.
St. Gallen 155. 222.
Stockholm 59. 91. 347. 359.
Thalkirchen (bei München) 224.
Ungarisch-Brod 254.
Warschau 316.
Wien 28. 91. 124.
Wladiwostock 316. 350.
Schachgesellschaften:
Basel 282.
Berlin 89. 123. 255. 352.
Como 92.
Eimsbüttel 27. 58. 219. 345.
Florenz (Academia degli Scacchi) 92. 159. 220. 254.
Genua (Circolo Scacchistico) 159.
Graz 28. 59. 124. 371.
Kiel 252.
Leipzig:
„Augustea" 89.
„Schachcollegium Alt-Leipzig" 344.
Livorno (Circolo Scacchistico) 160.
Mailand (Societá Scacchistica) 160. 220.
Palermo 91. 160.
Paris:
Association Français des Echecs 64. 90. 316.
Cercle Philidor 29. 125. 184. 254. 325 ff. 347. 371.
Potsdam 58.
Rom (Accademia degli Scacchi) 91. 125. 160.
St. Petersburg 60. 156. 220. 253. 283. 346. 371.
Turin 160.
Venedig 92. 125. 160. 316.
Zürich 29. 90. 346.
Schachspalten:
Aftonbladet 313.
„Ambos Mundos" (Havana) 351.
Baltische 373.
„Der richtige Cours" 88. 121.
„Guthrian" (Jowa) 192.
Journal l'Armée Illustré (Paris) 192.
Leipziger illustrirte Zeitung 24. 183. 216. 249.
„Leisure Hour" (London) 24. 313.
„Manchester Evening News" 159.
Nordisk Skaktidende 251.
„Romanleser" Prag) 351.
„Sammler" (Augsburg) 314.
„The Norwood News" (London) 120.
Schachturniere:
Buffalo (New York State Association) 284. 296 ff. 317.
Dorpat (II. baltisches Turnier) 156. 175. 184.
Haarlem, internationales Hauptturnier 220. 254. 336.
Monte Carlo, internat. Meisterturnier 30 f. 36 ff. 62 ff. 68 ff. 92 ff. 101 ff. 127. 133 ff. 158. 165 ff. 192. 199 ff. 231 ff. 260 f.
Moskau 44 ff. 59. 108 ff. 136 f. 239.
München, internat. (1900) 6 ff. 96.
St. Petersburg 60. 137 ff. 156. 283. 316.
Schachvereine:
Aalborg (Dänemark) 29. 346.
Berlin 27. 57. 123. 154. 255.
Breslau („Anderssen") 345. 370.
Coburg 315.
Dorpat 156. 184.
Dresden 123. 184. 315. 344.
Frankfurt a./M. („Anderssen") 252 282.
Hamburg („Palamedes") 345.
Libau 91. 220. 253.
München („Freie Vereinigung") 345.
Odessa 156. 256.
Prag („Weisses Rössl") 346.
Reykjavik (Island) 91. 187.
Riga 29. 125. 346.
Schachzeitungen:
„Akademische Schachblätter" 96.
„British Chess Magazine" 56. 313.
„Checkmate" (Ontario, Canada) 159.
Chess Player's Chronicle 372.
„I Uppnámi" (Island) 187. 288. 373.
„Nuova Rivista" 54 f.
„Revue d'echecs" (Brüssel) 60. 350 f.
„Schachmatnoe Obozrenie" 159. 251.
Stratégie (Paris) 26. 56.
„The American Chess World" 96. 351.
„Tidsskrift for Skak" 152.
Wiener Schachzeitung 88. 312.
Schallopp, E. 123.
Scharow 108.
Scharpiro, D. H. 315.
Schartow, Dr. (†) 58.
Schäferling, C. 116.
Schellenberg, P. 224. 315.
Schenek, A. 59.
Scheve, Th. v. 37. 62 f. 70. 81. 89. 92 ff. 165. 199. 260. 274. 345.

Digitized by Google

Schewe, O. 57.
Schiffer, V. 55. 247 (Nr. 9797). 281. 310 (Nr. 9839). 312. 344. 365.
Schiffers, E. 59 f. 64. 136 ff. 156. 288. 316.
Schlemm, H. Ph. (†) 349 f. 362.
Schlechter, C. 15. 28. 33 f. 37. 48. 62 f. 68. 72. 88. 92 ff. 96. 105. 127 f. 133. 148. 168. 173. 190. 220. 257 f. 267. 269. 272 f. 282. 289 f. 307. 360. 362.
Schlienges 302.
Schmidt, C. B. 27. 334. 345.
Schmidt, L. 61.
Schneider, P. 346.
Schories, G. 151.
Schott, A. 315.
Schröder, Ch. 253.
Schröder, P. 57.
Schrüfer, F. 214. 218. 352.
Schulder, R. 345. 365.
Schultz, C. 147. 352.
Schwan, Dr. W. 315.
Schwarz, A. 124.
Sehwers, J. 82. 120. 388.
Seidenberg, J. A. 58. 345.
Seidl, A. 112.
Semenow 301.
Seni, P. 91.
Sewall, F. H. 178.
Seyboth, H. 29. 316.
Seymour, E. 271.
Sheffield, B. 209.
Shields 174.
Shinkman, W. A. 365.
Shipley, W. E. 234.
Showalter, J. W. 7 f. 141. 157. 185.
Siedenschnur, P. 279.
Sittenfeld, S. 146. 254. 325. 327. 347. 355.
Slater, G. J. 151.
Smith, M. M. 337.
Smutny, J. 118. 313. 344. 366.
Sohège, M. Dr. 28. 219.
Sohn, Dr. W. 156. 184.
Sonnino, G. 91.
Souweine, A. J. 158. 284.
Speijer, J. 361.
Spencer, E. 221.
Spencer, G. B. 317.
Spiess 27. 155.
Spóner, A. v. 150. 311.
Stamm, W. v. 156. 184. 332.
Starfflinger, H. 64.
Stecher, C. 346.
Studien u. Endspiele: 20. 50. 82. 120. 148. 179. 212. 244. 274. 312. 338. 363.
Sturm, J. 58.
Süchting, H. 58. 252.
Svansberg, R. 17.
Svenson, W. 29.
Swatfield, A. E. 317.
Swiderski, R. 11. 49 f. 89. 303.
Sybin, J. 283.
Symour, J. A. 30.
Szily, K. v. 96.

Tabuntschikow, B. V. 59. 253.
Tait, Ms. 234.
Tann, M. Freih. v. 28.
Tarrasch, Dr. S. 253. 346.
Tattersall, C. E. C. 30. 184.
Taubenhaus, S. 125. 240. 254. 327. 347. 354. 371.
Tausch, Dr. F. 224.
Teed, F. M. 119.
Teichmann, R. 29 f. 126. 157. 185. 255. 266. 283. 299 f.
Teller, C. 272.
Tempel, F. 219.
Thönes, Dr. 219. 282.
Thomson, W. R. 158.
Thornton, G. H. 317.
Thursby, J. O. S. 344.
Tietz, V. 155. 267. 269. 282.
Tommasi, G. 91.
Tonetti, G. Cav. 91. 157.
Torchio. C. 92.
Torlonia, L. 157.
Traxler, K. 29. 117. 277. 311 (Nr. 9840). 344. 366.
Trenchard, H. W. 155. 208. 347.
Trimborn, Dr. C. 58. 224.
Troitzky, A. 179. 274.
Troya, M. 92. 111.
Tschigorin, M. 45 ff. 59 f. 62 ff. 70. 72. 92 ff. 103. 106. 125. 134 ff. 148. 200. 306. 346. 356. 358.

Uhlmann, Dr. A. 253.
Ungarisch-Brod 254.
Ursin 206.
Urussow, N., Fürst 283.
Utrecht 220.

Vázquez, A. C. (†) 158.
Veiga, F. 85.
Venedig 92. 125. 316. 371.
Vetešnik, L. 313. 341 (Nr. 9860). 344. 366.
Victoria 284.
Vieusseux, P. 92.
v. Vliet, L. 29.
Voight, H. 157.
Volgi, V. 92.
Vorgabepartie: 304.
Votruba, J. L. (†) 344.

Wagenheim, E. 125.
Wainwright, G. F. 30. 185.
Walbrodt, A. 57. 345.
Walker, W. U. 144.
Walter, W. v. 124.
Ward, W. 157. 169. 174. 185. 347.
Wardener, F. Baron 20. 23. 50. 53. 95. 119. 150 f. 182. 215. 248. 311. 367.
Weber, M. 18.
Weeks, C. P. 317.
Weinkopf, M. 59.
Weiss, J. 124.

Digitized by Google

Welichow 143.
Wendt, H. 90. 96.
Wertheim, H. 57.
Westmann, A. 90.
Wettkämpfe:
Albin-Marco 253. 262 ff. 292 ff.
Esser-Dr. Olland 220.
Jacobs, H.-Ward 347.
Jones-Mortimer 254. 316.
Lee-Teichmann 255. 266. 299 f.
Leussen-Dr. Olland 254.
Passmore-Teichmann 126.
White, A. C. 53.
Widtermann, Dr. H. 59.
v. Wieckmann, C. 373.
Wien 28. 91. 124.
Wilcok, C. O. 158.
Wildmann, F. P. 208.
Winawer, S. 62 f. 72. 74. 79. 92 ff. 243.
Wittkugel. G. 334. 345.
Wladimiroff, W. M. 156.
Wladiwostock 316.
Wolf, Dr. J. 304.
Wolff, Ph. 57.
Würzburg, O. 365.

Young, K. 335.

Zebedinzew 331.
Zeissl, Dr. G. 124.
Zemsch, S. 301. 317 f. 321 f. 331. 372.
Zenker, R. 57 f.
Ziemann, L. 28. 334.
Zophoniasson, P. 91.
Zschock, R. 59. 84. 246. 276.
Zukertort, J. H. 204.
Zürich 29. 90. 346.
Zuffo, L. 91.
Zybin, A. J. 253.

ANALYTISCHE ÜBERSICHT.

I. Die Königsbauer-Eröffnung [1. e2—e4, e7—e5].

A) Das Königsspringerspiel [2. Sg1—f3].

a] Spanische Partie (Ruy Lopez). 1) Mit 3. ...., a7—a6 vertheidigt: 75. 105. 107. 168. 235. 265. 269. 271. 306. 327. 336. 354. 359. 2) Mit 3. ...., Sg8—f6 vertheidigt: 74. 102. 108 f. 114. 138. 145 f. 171. 240. 248. 302. 328. 330. 335. 354. 358. 3) Mit 3. ...., d7—d6 vertheidigt: 18. 137. 272.
b] Schottische Partie: 147. 305. 362.
c] Italienische Partie (Giuoco piano): 76. 199. 233. 238. 263. 273. 294. 326. 355. 361.
d] Evansgambit (angenommen): 16. 77. 112. 333. 362.
e] Zweispringerspiel im Nachzuge: 44. 175. 207. 301. 306. 331 f.
f] Dreispringerspiel: 38.
g] Vierspringerspiel: 6. 46 f. 80. 148. 178.
h] Englisches Springerspiel: 15. 72. 106.
i] Russische Partie: 13. 45. 110. 297.
k] Französisches Springerspiel: 360.

B) Das Königsläuferspiel [2. Lf1—c4].

9. 267.

C) Das Damenspringerspiel (Wiener Partie).

19. 71. 165. 204. 208. 303. 337. 356.

D) Das Königsgambit.

abgelehnt: 49. angenommen: 144. 177. 211.

E) Das Mittelgambit.

133. 231. 234.

Digitized by Google

II. Die Französische Partie.

7. 11f. 41. 48. 73. 80. 111. 206. 242. 264. 292.

III. Die Sicilianische Partie.

17. 36. 39. 48. 136. 139. 173. 200. 205. 237. 298. 325. 334.

IV. Das Damenbauerspiel.

14. 70. 81. 134. 236. 260. 262. 296. 299.

V. Das Damengambit.

(angenommen): 174; abgelehnt mit: a) 2. ...., e7—e5: 8. 42. 170. 202. b) 2. ...., e7—e6: 37. 169. 209. 234. c) 2. ...., Sb8—c6: 103. 135. d) 2. ...., c7—c6: 68. 78.

VI. Die Holländische Partie.

114. 142.

VII. Damenbauer gegen Königsbauer.

266. 306.

VIII. Unregelmässige Eröffnungen.

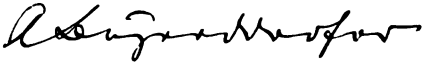
a] 1. c2—c4, d7—d5: 40.
b] 1. e2—e4, d7—d6: 141.
c] 1. e2—e4, e7—e5 2. d2—d3: 172.
d] 1. Sg1—f3, d7—d5 (Zukertort's Eröffnung): 295.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS

Digitized by Google



Verlag von Veit & Comp. in Leipzig.

Digitized by Google

Deutsche

SCHACHZEITUNG.

ORGAN

FÜR DAS GESAMMTE SCHACHLEBEN.

UNTER MITWIRKUNG VON DR. EMANUEL LASKER

HERAUSGEGEBEN

VON

JOHANN BERGER UND CARL SCHLECHTER.

5 57

SIEBENUNDFÜNFZIGSTER JAHRGANG.

MIT DEM BILDNISS VON A. BAYERSDORFER.

LEIPZIG
VERLAG VON VEIT & COMP.
1902.

Digitized by Google

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
290474
ASTOR, LENOX AND
TILDEN FOUNDATIONS.
R 1910 L

Subd for old vo'.

Digitized by Google

INHALT

DES SIEBENUNDFÜNFZIGSTEN JAHRGANGES 1902.

JANUAR.

Seite

Bildniss von A. Bayersdorfer.

Die Theorie und die Correspondenzpartieen. Von J. Berger 1

Lösung von Problemen und Studien: October 1901, S. 308—311, Nr. 9825—9845, 873, 874 3

Partieen aus St. Petersburg:

6828. Th. v. Scheve gegen E. Schiffers 6

6829. Th. v. Scheve gegen W. Jurewitsch 7

6830. P. Kieseritzky gegen Th. v. Scheve 8

Verschiedene Partieen:

6831. M. Höflein gegen Degel . 9

6832. N. N. gegen E. Schallopp . 10

6833. Th. v. Scheve, Paschkowski gegen G. Marco, N. Maximow 12

6834. Dr. E. Lasker gegen D. Janowski 13

6835. E. Pécher geg. Graf Schaffgottsch 14

6836. C. Schlechter gegen „Aga", M. Porges 15

6837. Hofrath Ludwig Barnay gegen Antz 16

6838. C. Schlechter gegen S. P. . 17

Seite

Partiestellung Nr. 6839 18

Studien und Endspiele Nr. 879 u. 880 20

Probleme Nr. 9889-9909 von J. Ernst, J. C. v. Bilow, S. Magner, E. Pradignat, K. Erlin, G. J. Slater, W. Henneberger, H. v. Dübbe, J. Fridlizius, F. af Geyerstam (†), A. Norlin, Dr. A. Bayersdorfer (†), J. Brown (†), S. Hertzsprung (†), W. A. Shinkman, E. Ferber, N. Maximow, M. Ceskova, J. Colpa 19

Problemwesen mit Nr. 9825 . . . 23

Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, Düsseldorf, Eisenach, München, Wien, Linköping, Gotenburg, Kopenhagen, Christiania, Stockholm, Pernau, Riga, St. Petersburg, Moskau, Amsterdam, Utrecht, Haag, Frascati, Paris, Madrid, London, Manchester, New York, Buenos Aires, Lynchburg, Virginia, Put-in-Bay, Sydney, Calcutta 24

Vermischtes 28

Briefwechsel mit Allen für Alle . . 32

Zum Problemturnier des Deutschen Schachbundes 32

FEBRUAR.

Seite

Die Vertheidigung 3. ...., f7—f5 im Englischen Springerspiel. Von Dr. E. von Schmidt 33

Lösung von Problemen und Studien: November 1901, S. 338—344, Nr. 9846—9867, 875, 876 36

Partieen aus dem Turnier im Wiener Schachclub:

6840. G. Maróczy geg. C. Schlechter 39

6841. H. Wolf gegen D. Janowski 40

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:

Seite

6842. M. Tschigorin geg. Dr. Tarrasch 41

6843. J. Marshall geg. C. Schlechter 42

6844. C. Schlechter gegen Reggio 43

6845. Albin gegen Marshall . . 44

6846. R. Teichmann gegen C. Schlechter 45

Verschiedene Partieen:

6847. A. J. Hesse gegen H. C. Steever 46

6848. A. Speyer gegen Couvée . 47

6849. G. Maróczy gegen Dr. N. Brody 48

Digitized by Google

Seite
6850. J. Marshall gegen G. Köhler 49
Partiestellung Nr. 6851 50
Studien und Endspiele Nr. 881 u. 882 50
Probleme Nr. 9910-9930 von J. Kohtz und C. Kockelkorn, W. A. Shinkman, J. Ernst, S. Magner, F. Reimann, K. Traxler, L Collijn, V. Marin, K. Erlin, M. Havel. Dr. O. Blumenthal, H. Braungart, F. Schrüfer, A. Steif, St. Zimmermann, M. Feigl, E. Ferber, N. Maximow, Baron F. Wardener 51
Problemwesen 55
Rundschau: Aus Berlin, Hamburg, Altona, Elberfeld, Wien, Prag, Graz, Dorpat, St. Petersburg. Warschau, Davos, Monte Carlo, Paris, New-York, Montreal 56
Vermischtes 61
Briefwechsel mit Allen für Alle . . 64

MÄRZ.

Seite
Das internationale Turnier in Monte Carlo 65
Lösung von Problemen und Studien: December 1901, S. 363—366, Nr. 9868—9888, 877, 878 71
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6852. Eisenberg gegen Marco . 74
6853. Wolf gegen Mieses . . . 75
6854. N. Pillsbury gegen H. Wolf 76
6855. Th. v. Scheve gegen Dr. Tarrasch 77
6856. G. Maróczy gegen N. Pillsbury 78
6857. D. Janowski gegen Gunsberg 79
6858. v. Scheve gegen N. Pillsbury 79
6859. H. Wolf gegen J. Gunsberg 80
6860. G. Maróczy gegen R. Teichmann 81
6861. A. Albin gegen Napier . . 82
6862. J. Gunsberg geg. C. Schlechter 83
6863. Eisenberg gegen N. Pillsbury 84
Probleme Nr. 9931-9951 von W. Frh. v. Holzhausen, S. Löwenstein, V. Marin, P. F. Blake, E. Halliwel . 86
Studien und Endspiele Nr. 883—886 90
Problemwesen mit Nr. 9910 . . . 90
Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, Altona, Schaffhausen, Lausanne, Zürich, Brünn, Stockholm, Riga, Rom, Mailand, Turin, Florenz, aus dem Haag, Harlem, London, Hereford, Dublin, New York, Chicago, Capstadt, Melbourne 93
Vermischtes 95
Briefwechsel mit Allen für Alle . . 96
Deutscher Schachbund 96

APRIL.

Seite
Die Vertheidigung 3. ...., f7—f5 im Englischen Springerspiel. Von Dr. E. von Schmidt (Schluss). . . . 97
Lösung von Problemen und Studien: Januar 1902, S. 18—22, Nr. 9899—9909, 879, 880 98
Partieen aus dem Kabelwettkampf Amerika-England:
6864. F. J. Marshall gegen H. E. Atkins 100
6865. E. Delmar gegen H. W. Trenchard 101
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6866. Napier gegen M. Tschigerin. 102
6867. C. Schlechter gegen G. Maróczy 103
6868. Napier gegen J. Mason . 104
6869. J. Mieses gegen A. Albin 105
6870. M. Tschigorin gegen H. Wolf 106
6871. Th. v. Scheve gegen J. Mason. 107
6872. N. Pillsbury gegen D. Janowski 107
6873. A. Albin gegen H. Wolf . 109
6874. A. Reggio gegen Dr. Tarrasch 110
6875. N. Pillsbury geg. G. Marco 110
6876. J. Mason gegen D. Janowski 111
Partiestellungen Nr. 6877 u. 6878 . 113
Studien und Endspiele Nr. 887 u. 888 113
Probleme Nr. 9952-9978 von J. Dobrusky, J. Kareš, G. E Carpenter, J. Ernst, S. Magner, E. Schellenberg, R. Zangger, E. Palkoska, J. Smutny, M. Feigl 114
Problemwesen 119
Rundschau: Aus Leipzig, Elberfeld, Augsburg, Prag, Langenthal,

Digitized by Google

Seite

Bern, Kopenhagen, St. Petersburg, Marseille, London, Philadelphia, Auckland 119
Vermischtes 122
Mathematische Schachfragen. Von Dr. W. Ahrens 124
Briefwechsel mit Allen für Alle . 127
Deutscher Schachbund 128

MAI.

Seite

Die Vertheidigung im Giuoco piano 4. c2—c3, f7—f5. Von Dr. E. von Schmidt 129
Lösung von Problemen u. Studien: Februar 1902, S. 50—54, Nr. 9910—9930, 881 u. 882 130
Partie aus dem Kabelwettkampf Amerika-England:
6879. J. F. Lee gegen A. B. Hodges 132
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6880. Dr. S. Tarrasch gegen J. Mason 133
6881. J. Mieses gegen Marshall 134
6882. N. Pillsbury gegen Dr. S. Tarrasch 135
6883. J. Mieses gegen J. Gunsberg 136
6884. Napier gegen Mortimer . 137
6885. Napier gegen J. Gunsberg 138
6886. R. Teichmann geg. D. Janowski 139
Verschiedene Partieen:
6887. C. v. Bardeleben gegen J. Sybin 140
6888. A. F. Fäckholm gegen E. Jürgens 141
6889. Backhaus gegen W. Suhr 141
6890. H. Kirschner gegen Prof. Dr. Hoffmann, Exc. 142
Partiestellungen Nr. 6891 u. 6892 . 143
Studien und Endspiele Nr. 889 u. 890 143
Probleme Nr. 9979-9999 von A. Gehlert, W. Frh. v. Holzhausen, S. Magner, W. Pauly, K. Kondelik, J. J. Colpa, J. Bartsch, K. Erlin, J. Jespersen, E. Pradignat, J. Smutny, F. Kollmann, H. Petersen, N. Maximow. A. Beck, P. Korzeniowsky, Dr. E. Mazel 144
Problemwesen 148
Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, München, Wien, Karlsbad, Prag, Biel, Stockholm, London, Hastings, Perth, Brighton, Tien-tsin . . . 151
Vermischtes 153
Mathematische Schachfragen. Von Dr. W. Ahrens (Fortsetzung) . . 155
Briefwechsel mit Allen für Alle . 160
Deutscher Schachbund 160

JUNI.

Seite

Die Vertheidigung im Giuoco piano 4. c2—c3, f7—f5. Von Dr. E. von Schmidt (Schluss) 161
Lösung von Problemen u. Studien: März 1902, S. 86—90, Nr. 9931—9951, 883—886 162
Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo:
6893. Napier gegen D. Janowski 165
6894. H. Wolf gegen G. Marco . 166
6895. C. Schlechter gegen J. v. Popiel 167
6896. M. Tschigorin gegen D. Janowski 168
6897. Marshall gegen H. Wolf . 170
6898. J. Mason gegen G. Maróczy 171
Partieen aus dem Wettkampf Janowski-Schlechter:
6899. D. Janowski gegen C. Schlechter. 172
6900. C. Schlechter gegen D. Janowski 173
Verschiedene Partieen:
6901. E. Hartewig geg. R. F....i 174
6902. H. N. Pillsbury, A. E. Dobell gegen J. H. Blackburne, H. Chopman 175
6903. H. Löwy gegen S. A. Wolf 176
6904. C. Schlechter gegen G. Maróczy 177
VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes 178
Probleme aus dem VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes Nr. 10000—10029 . . . 182
Problemwesen 187
Rundschau: Aus Berlin, Mannheim, München, Augsburg, Karlsbad, Aarau, Riga, Moskau, St. Petersburg, Kopenhagen, Stockholm, Paris, London, Hastings, Tunbridge Wells, New York, Wellington, Buenos Aires 189
Vermischtes 192
Mathematische Schachfragen. Von Dr. W. Ahrens (Schluss) . . . 196
Briefwechsel mit Allen für Alle . 200
Kongressbuch 200
Deutscher Schachbund 200

Digitized by Google

JULI.

Seite

Zum Zweispringerspiel im Nachzuge. Von S. Zemsch 201
Lösung von Problemen u. Studien: April 1902, S. 113—118, Nr. 9952—9978, 887, 888 202
Partieen aus dem Wettkampf Janowski-Schlechter:
6905. D. Janowski gegen C. Schlechter 205
6906. C. Schlechter gegen D. Janowski. 206
6907. D. Janowski gegen C. Schlechter 207
6908. C. Schlechter gegen D. Janowski 208
6909. D. Janowski gegen C. Schlechter 210
6910. C. Schlechter gegen D. Janowski 211
6911. D. Janowski gegen C. Schlechter 212
6912. C. Schlechter gegen D. Janowski 214
Verschiedene Partieen:
6913. Prof. Dr. Hoffmann gegen H. Kirschner 215
6914. Soldatenkow geg. Fürst G. 215
Partiestellung Nr. 6915 216
Studien u. Endspiele Nr. 891 u. 892 216
Probleme Nr. 10030—10059 von S. Magner, F. Reimann, J. Jespersen, K. Herrman, F. Ruppert, F. X. Patzak, Dr. E. Palkoska, P. Birum, A. Wagner, Dr. A. Decker, A. Horn, V. Marin. O. Müller, R. Braune, C. Gavrillow, Amtsgerichtsrath Pohle, W. Henneberger, Dr. E. Palkoska, F. Beckers, C. Behting, J. Juchly, Julius Richter, N. Maximow 217
Problemwesen mit Nr. 10060-10062 222
VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes 225
Deutscher Schachbund 226
Rundschau: Aus Köln a./Rh., Stuttgart, Augsburg, Karlsbad. Wien, Biel, Zürich, Winterthur, Stockholm, St. Petersburg, Riga, Kiew, Paris, Marseille, London, New-York 227
Vermischtes 229
Briefwechsel mit Allen für Alle . 231
Kongressbuch 232

AUGUST.

Seite

Eine interessante Stellung. Von C. Schlechter 233
Lösung von Problemen u. Studien: Mai 1902, S. 143—147, Nr. 9979—9999, 889, 890 235
Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover:
6916. Dr. Olland gegen H. Wolf 237
6917. D. Janowski gegen C. v. Bardeleben 238
6918. J. Mason gegen Dr. Olland 239
6919. J. Mason geg. H. E. Atkins 241
6920. F. J. Marshall gegen J. Mason 242
6921. J. Gunsberg geg. W. Cohn 243
6922. A. Lewin gegen F. J. Marshall 243
6923. J. Mieses gegen F. J. Marshall 244
6924. F. J. Marshall gegen Napier 245
6925. F. J. Marshall gegen Dr. Olland 246
6926. R. Swiderski gegen Napier 247
6927. Napier geg. M. Tschigorin 248
6928. H. E. Atkins geg. H. v. Gottschall 249
Probleme Nr. 10063—10083 von W. A. Shinkman, K. Fritsch, N. Maximow, W. Pauly, R. Zangger, V. Marin, F. Köhnlein, J. Jespersen, K. Erlin, M. Feigl, E. Mazel, V. Košek, Dr. E. Palkoska, Baron F. Wardener 250
Problemwesen 254
XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes 254
Rundschau: Aus Berlin, Köln a./Rh., Prag, Bern, Kopenhagen, Göteborg, Utrecht, Paris, London, New York 262
Vermischtes 264
Briefwechsel mit Allen für Alle . 264

SEPTEMBER.

Seite

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer. Von F. Amelung 265
Lösung von Problemen u. Studien: Juni 1902, S. 182—187, Nr. 10000—10029 268
Partieen vom XIII. Kongress des

Digitized by Google

Seite

Deutschen Schachbundes zu Hannover:
6929. J. Gunsberg gegen D. Janowski 272
6930. N. Pillsbury geg. A. Lewin 273
6931. H. Wolf gegen J. Mieses . 273
6932. H. Wolf gegen J. F. Marshall 274
6933. Süchting gegen H. Wolf . 275
6934. J. F. Marshall geg. J. Gunsberg 276
6935. Dr. Olland gegen N. Pillsbury 277
6936. A. Lewin gegen R. Swiderski 278
6937. J. Gunsberg geg. M. Tschigorin 279
Correspondenzwettkampf zwischen Stuttgart und München:
6938. Stuttgart gegen München 280
6939. München gegen Stuttgart 281
Verschiedene Partieen:
6940. S. Zemsch gegen N. N. . 282
6941. S. Zemsch gegen Manko . 282
6942. F. J. Marshall, J. M. Friedberger gegen H. N. Pillsbury, H. W. Womersly 283
Studien und Endspiele Nr. 893 u. 894 284
Probleme Nr. 10084—10104 von O. Fuss, Frh. v. Holzhausen, Dr. A. W. Galitzky, M. Höflein, O. Nemo, Zd. Mach, R. Weinheimer, Baron F. Wardener, A. Steif, Dr. A. Heijcop ten Ham, M. Feigl, R. Zangger, J. Colpa 285
Problemwesen 289
Rundschau: Aus Berlin, Weimar, Ohrdruf, Hannover, Bremen, Hamburg, München, Plauen i. V., Düsseldorf, Wien, Veseli-Mesimost, Winschoten, Norwich, Alison's Wells 291
Vermischtes 293
Bücherschau 295
Briefwechsel mit Allen für Alle . 296

OCTOBER.

Seite

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer. Von F. Amelung. (Fortsetzung.) 297
Lösung von Problemen u. Studien: Juli 1902, S. 216—221, Nr. 10030—10062, 891, 892 300
Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover:
6943. D. Janowski geg. M. Tschigorin 304
6944. H. N. Pillsbury gegen D. Janowski 305
6945. C. v. Bardeleben geg. Napier 306
6946. Napier gegen D. Janowski 308
6947. J. Gunsberg gegen H. Wolf 309
6948. M. Tschigorin gegen Dr. Olland 310
Verschiedene Partieen:
6949. J. v. Popiel gegen R. Teichmann 311
6950. D. Janowski geg. M. Porges 312
6951. A. Lewin gegen H. Seyboth 313
6952. R. J. Loman gegen J. F. Marshall 314
Probleme Nr. 10105—10119 von R. Crüsemann, E. Schellenberg, R. Zangger, J. R. Fetow, A. M. Dahl, J. Richter, M. Feigl, O. Fuss, W. A. Shinkman, A. Eggeling, E. Ferber, J. Colpa 315
Studien und Endspiele Nr. 895 u. 896 318
Problemwesen 318
Rundschau: Aus Berlin, Breslau, Hannover, Ohrdruf, Wien, Budapest, Moskau, Paris, London, Norwich, Hastings, Auckland, Buenos Aires 320
Vermischtes 322
Das Minimalproblem der Damen. Von K. von Szily 326
Briefwechsel mit Allen für Alle . 328
Deutscher Schachbund 328

NOVEMBER.

Seite

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer. Von F. Amelung. (Schluss.) 329
Lösung von Problemen: August 1902, S. 250-253, Nr. 10063—10083 332
Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover:
6953. Napier gegen Dr. Olland . 333
6954. J. Mieses gegen J. Mason 334
6955. H. E. Atkins gegen H. N. Pillsbury 335
6956. Bleijkmans geg. Prof. Exner 336

Digitized by Google

Seite
6957. Dyckhoff gegen R. Loman 337
6958. Neumann gegen Dr. Brody 338
6959. Fleischmann gegen Hanke 339
6960. Prof. Exner gegen Englund 339
6961. Liebenstein geg. H. Fahrni 340
6962. R. Loman geg. Prof. Exner 341
Verschiedene Partieen:
6963. H. N. Pillsbury gegen A. Lissek 342
6964. Marshall gegen A. Albin . 343
6965. Oberleutn. Behnisch gegen Dr. Lewitt 344
Partiestellungen Nr. 6966—6968 . 345
Studien und Endspiele Nr. 897 u. 898 346
Probleme Nr. 10120—10140 von J. Salminger, G. Chocholouš, Dr. A. W. Galitzky, R. Weinheimer, F. Antom, K. Fritsch, K. Kaiser, F. Reimann, W. A. Shinkman, R. Zangger, Dr. Th. Schaad, E. Ferber, N. Maximow, A. v. Spóner, Baron F. Wardener . . . . .
Problemwesen mit Problem Nr. 10141 von Konrad Erlin . . . . . .
Rundschau: Aus Leipzig, Berlin, Breslau, Reichenbach, Köln a. Rh., Barmen, Mannheim, München, Hamburg, Bremen, Wien, Karlsbad, Prag, Graz, Bern, Davos, Dorpat, St. Petersburg, Riga, Paris, New York . . . . .
Vermischtes . . . . . .
Briefwechsel . . . . . .

DECEMBER.

Seite
Lösung von Problemen und Studien: September 1902, S. 284—288, Nr. 10084—10104, 893, 894 . . 361
Verschiedene Partieen:
6969. C. Schlechter geg. H. Fähndrich 363
6970. Hanke gegen Heilmann . 364
6971. S. Passmore gegen Anspach 365
6972. Dr. Wlach gegen Prock . 366
6973. Rossi gegen Miles . . . 366
6974. W. Broheski, B. Winter, W. Finn gegen A. Lewin . 367
Vorgabepartieen:
6975. N. U. gegen C. Schlechter 368
6976. S. A. W. gegen H. Wolf . 369
Partiestellungen Nr. 6977 u. 6978 . 370
Probleme Nr. 10142—10156 von W. Pauly, F. Antom, R. Crüsemann, K. Fritsch, Dr. L. Göring, M. Feigl, H. H. Davis, W. Ebert, E. Ferber, W. Lübcke, R. Kintzig, B. G. Laws
Studien und Endspiele Nr. 899 u. 900
Problemwesen . . . . . .
Rundschau: Aus Berlin, Hamburg, München, Wien, Graz, Raab, Stockholm, Upsala, Paris, Bristol, New-York, Philadelphia . . . . .
Vermischtes . . . . . .
Briefwechsel . . . . . .
Sach- und Namenregister . . . .
Analytische Uebersicht . . . . .

Digitized by Google

Die Theorie und die Correspondenzpartieen.

Von J. Berger.

Kürzlich ging durch die Schachspalten eine Notiz, welche in erster Linie darauf ausging, die Lachmuskeln der Leser anzuregen. Ein Theilnehmer an dem von Tschigorin veranstalteten russischen Correspondenzturnier hätte aus Cordel (Führer) die folgende Springergambitvariante gewählt: 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4 3. Sg1—f3, g7—g5 4. h2—h4, g5—g4 5. Sf3—e5, Lf8—g7 6. d2—d4, Sg8—f6 7. Sb1—c3, d7—d6 8. Se5×f7, Ke8×f7 9. Lf1—c4+, d6—d5 10. Sc3×d5, Lc8—e6 11. Lc1×f4, c7—c6 12. Sd5×f6, Le6×c4 13. Sf6×g4, Th8—e8 14. Sg4—e5+, Kf7—g8 15. Dd1—h5, Sb8—d7 16. b2—b3 und wäre vom Gegner hierauf in schneidiger Weise hineingelegt worden: 16. ...., Sd7×e5 17. Lf4×e5, Lc4—f7 18. Dh5—g4, Te8×e5 19. d4×e5, Dd8—d4 20. Ke1—e2, Lf7—h5 21. Dg4×h5, Dd4×e4+ 22. Ke2—d2, Ta8—d8+ 23. Kd2—c1, De4—d4 und Schwarz gewann. Nicht genug daran, hätte derselbe Spieler ahnungslos die Läufergambitvariante 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4 3. Lf1—c4, d7—d5 4. Lc4×d5, Dd8—h4+ 5. Ke1—f1, g7—g5 6. g2—g3, f4×g3 7. Kf1—g2, Lf8—d6 8. e4—e5, Ld6×e5 9. Dd1—e1, Dh4—d4 10. Ld5×f7+, Ke8×f7 11. Sg1—f3 herausgesucht und wäre von einem zweiten Gegner belehrt worden, dass es auf 11. Sg1—f3 die Antwort Lc8—h3+ giebt, die jedoch im Buche nicht vorkommt.

Die citirte Läufergambitvariante macht mich zwar der pikanten Notiz gegenüber etwas misstrauisch. Denn diese Vertheidigung war schon zu Anfang d. J. 1890 bekannt. Ich selbst wollte diesen Zug in einer Correspondenzpartie anwenden, mein Gegner blieb aber die obigen Buchzüge 10 und 11 schuldig. Nichtsdestoweniger nehme ich den Fall als Thatsache an und benutze die Gelegenheit, ihn von einer anderen Seite zu betrachten. Die Correspondenzkämpfe wären das geeignetste Mittel, richtige Analysen zu Tage zu fördern, bezw. ver-

Digitized by Google

öffentlichte Analysen richtig zu stellen. Es wundert mich, dass die Amateure, welche ja die edelste Art der Schachpflege lieben sollten, dieser Seite des Spiels nicht mehr Interesse zuwenden, als es bisher geschah. Wenn Meister in der freien Zeit zwischen zwei Schauturnieren mit Correspondenz-Wettkämpfen beschäftigt und ihnen hierbei bestimmte Themata gestellt würden, gäbe dies gewiss eine grosse Ausbeute für die Theorie. Von den heutigen Meisterturnieren darf man eine intensive Förderung der Eröffnungstheorie eigentlich nicht voraussetzen. Bei beschränkter Spielzeit kann man sich auf weit ausgeholte Versuche nicht einlassen. Jede einzelne Partie ist für den Turnierspieler eine wichtige Zahl (1, $^1/_2$, 0). Der Umstand, dass sich Pillsbury in München für eine bestimmte Lehrmeinung in betreff einer Variante der Spanischen Partie einsetzte, hatte zur Folge, dass mehrere Turniertheilnehmer ein Gegenspiel ausdüpfelten und durch einen von ihnen erfolgreich in Anwendung brachten. Was Wunder, dass man sich hauptsächlich auf das Mittelspiel und das Endspiel verlässt, so dass rascher Blick, Geistesgegenwart, Zähigkeit im Verlaufe der Partie (und nicht so sehr die Eröffnungstheorie) die wichtigsten Factoren in solchem Kampfe bei beschränkter Zeit geworden sind. In der Correspondenzpartie verbliebe jedoch genügende Zeit, um vor der Abgabe des Zuges genaue Untersuchungen anstellen, die Bücherangaben auf ihre Richtigkeit prüfen, die Absichten des Gegners gründlich erforschen zu können.

Im II. Correspondenzturnier des „Monde Illustré“ bot mir ein Gegner folgende Züge im Evansgambit an: 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—c4, Lf8—c5 4. b2—b4, Lc5×b4 5. c2—c3, Lb4—a5 6. 0—0, Sg8—f6 7. d2—d4, 0—0 8. d4×e5, Sf6×e4 9. Lc4—d5, Se4—c5 10. Sf3—g5 an. Es musste nun eine langwierige Untersuchung angestellt werden, ob die Vertheidigung Sc6×e5 möglich ist. Nach ein paar Tagen Studium (in den Mussestunden) wagte ich die Annahme der Variante. Es ergab sich in einer Partie: 10. ...., Sc6×e5 11. f2—f4, c7—c6! 12. Dd1—h5, h7—h6 13. f4×e5, c6×d5 14. Sg5×f7, Dd8—e8, in einer zweiten Partie: 12. f4×e5, c6×d5 13. Dd1×d5, Dd8—e7 14. Kg1—h1, d7—d6! und beide Partieen wurden von der Vertheidigung gewonnen. Ein anderer Gegner kam mit der Evansgambitvariante 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—c4, Lf8—c5 4. b2—b4, Lc5×b4 5. c2—c3, Lb4—a5 6. d2—d4, e5×d4 7. 0—0, Sg8—f6 8. Lc1—a3, d7—d6 9. e4—e5, d6—d5 10. Lc4—b5, Sf6—e4. Er hatte offenbar die Blindlingspartie Morphy-Greenaway analysirt und

Digitized by Google

war zu dem Ergebniss gekommen, dass Schwarz den Zug von Morphy 11. c3×d4 nicht zu fürchten habe. Auch hier war eine gründliche Untersuchung nöthig. Ich fand, dass 11. Sf3×d4 ein schönes Angriffsspiel ergiebt. Z. B. 11. ...., Lc8—d7 12. Lb5×c6, b7×c6 13. f2—f3, La5×c3 14. Sb1×c3, Se4×c3 15. Dd1—c1, Sc3—b5 16. Sd4×c6, Dd8—h4 17. Dc2—c5, Sb5×a3 18. g2—g3 etc. Ein dritter Gegner hatte kurz vorher im „Chess Instructor" gelesen, dass in der russischen Partie nach 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sg8—f6 3. d2—d4, e5×d4 4. e4—e5, Sf6—e4 der Zug 5. Dd1—e2 sehr gut sei. Nach 5. ...., Se4—c5 6. Sf3×d4 kam meine von ihm nicht erwartete, von Steinitz nicht angegebene Fortsetzung Sb8—c6. Die nächsten Züge bewiesen, dass der Gegner schon durch diese eine Abweichung aus dem Sattel gehoben wurde: 7. c2—c3, Dd8—e7 (Gegen—Steinitz!) 8. Sd4—b5 (?), Sc5—e6 9. f2—f4, a7—a6 10. Sb5—a3, g7—g5 etc. In mehreren anderen Partieen (Läufergambit, abgelehntes Evansgambit etc.) kamen ebenfalls Verbesserungsmöglichkeiten zu Tage. Doch genug. Es ist wohl klar, dass ein Correspondenzturnier unter hervorragenden Meistern werthvolle Partieen und eine grosse Bereicherung der Theorie zu Tage fördern würde. Es müsste sich aber das Geld finden auch für solche geräuschlose, wissenschaftliche Thätigkeit der Meister und nicht nur für Schaustellungen, als welche sich die Meisterturniere herausgebildet haben. Ohne namhafte Prämiirung der Gewinnpartieen (als mindeste Darbietung) kann man begreiflicherweise auf die Theilnahme der Meister (wir denken an die oberen Zehn!) nicht rechnen.

— — —

Lösung von Problemen und Studien.

(October 1901, S. 308—311, Nr. 9825—9845, Studien 873, 874.)

9825. Von W. Pauly. W. Kd1, Td7, Sd5, Ba3, b4, c2, d3, d6, f4, g2, g3; Schw. Kd4, Bb5, f5. 1. **Td7—h7**, Kd4×d5 2. d6—d7, Kd5—d6 3. d7—d8S etc., oder 2. ...., Kd5—c6, e6 3. d7—d8T etc., oder 2. ...., Kd5—d4 3. d7—d8D† etc. Vergl. die neue Position unter Problemwesen.

9826. Von A. Gehlert. W. Kb6, Dd1, Lh4, Sd8, g2, Ba3, c6, f3, h3; Schw. Ke5, La2, Sg7, Bb7, e3. 1. **Sg2—f4**, La2—b1, f7 2. Dd1—d6† etc.; 1. ...., La2—c4 2, Dd1—d4† etc.; 1. ...., Ke5×f4 2. Dd1—d4† etc.; 1. ...., Ke5—f5 2. Dd1—d3† etc.; 1. ...., La2—d5 2. Dd1×d5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf4—g6† etc. (Drohvar.).

9827. Von S. Magner. W. Kf7, Lc1, Sb5, d4, Bc2, c5, f2; Schw. Ke5, Bd5, d6, d7. 1. **Kf7—e7**, d6×c5 2. Sb5—d6 etc.; 1. ...., Ke5—e4 2. Ke7—f6 etc.

Digitized by Google

9828. Von A. F. Mackenzie. W. Kf1, Td4, e8, Le4, e5, Bb2, b3, **c5, d5**, f6, g3, h3; Schw. Ke3, La7, Sh8, Bb6, g6, g7, h4. 1. **c5—c6**, La7—b8 2. **Le5—c7** etc.; 1. ...., b6—b5 2. Le5—b8 etc.; 1. ...., h4×g3 2. Le5×g3 etc.; 1. ...., **g7×f6** 2. Le5×f6 etc.; 1. ...., Sh8—f7 2. Le4×g6 etc.; 1. ...., g6—g5 2. **Le4—f5** etc.

9829. Von M. Feigl. W. Kc8, Dg3, Tc5, d6, Sc7, Bb4, f2; **Schw. Ke4**, Ta2, f7, Lg6, Sd1, f8, Ba3, b5, d7, e5, f6, h5. 1. **Sc7—d5**, **Ta2—c2**, e2 2. Dg3—d3† etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Dg3—f4† etc.; 1. ...., **Tf7**—e7 2. Dg3—g2† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd5×f6† etc. (Drohvar.).

9830. Von E. Pradignat. W. Kh8, Db6, Td4, Lb1, Sd5, **g2, Bb4**, c6, f5, g5, h6; Schw. Ke5, Th3, h5, Lh1, Se6, Bb5, e3, f3, g7, h4, h7. 1. **Db6—a7**, f3×g2, Lh1×g2 2. Sd5—b6 etc.; 1. ...., Se6×d4 2. Da7—c7† etc.; 1. ...., Th5×g5 2. Td4—e4† etc.; 1. ...., Ke5—d6 2. Da7—b8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd5—b6 etc. (Drohvar.).

9831. Von Z. Mach. W. Ka1, Da5, Ld7, Sd3, e6; Schw. **Ke4**, Tg2, Lc1, Sb1, h5, Bb7, c3, c6, e2, e3, f2, f5, g3. 1. **Da5—d8**, Ke4—d5 2. Ld7×c6†† etc.; 1. ...., Ke4—f3 2. Se6—d4† etc.; 1. ...., f5—f4 2. **Se6**—c5† etc.; 1. ...., Ke4×d3 2. Ld7×c6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ld7×**c6**† etc.

9832. Von M. Feigl. W. Ke1, Df6, Th4, Lc6, Sb5, b6, Ba2, b7, d5, f4, g2; Schw. Ke4, Ta8, Lb1, Bb4, c5, d6, e2, e3, f7, g6. 1. **Lc6—e8**, Ta8×e8 2. Df6—b2 etc.; 1. ...., Ta8—a6, a5 2. Le8×f7 etc.; 1. ...., Ke4—d3 2. Df6×g6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df6×g6† oder Df6×f7 etc. (Drohvar.).

9833. Von M. Feigl. W. Kd1, Df8, Tf3, Lc8, Sc7, e1, Ba2, b4; Schw. Ke4, Ta7, h3, Lg6, Sh6, Bb6, b7, d4, e5, g5, h5. 1. **b4—b5**, Th3—h2, h1 2. Tf3—e3† etc.; 1. ...., g5—g4 2. Tf3—f4† etc.; 1. ...., Lg6—e8 2. Df8—f5† etc.; 1. ...., Sh6—f5, g4 2. Df8×(—)f5† etc.; 1. ...., Lg6—f7 2. Df8×f7 etc.; 1. ...., ∼ 2. Df8—a3 etc. (Drohvar.).

9834. Von K. Erlin und O. Nemo. W. Ka5, Da2, Te5, Ld8, e4, Sc5, c8, Bc2, c6, g2; Schw. Kf4, Ta7, Lh4, Sg5, g7, Ba6, b5, c7, g3, g4. 1. **c2—c3**, Sg7—e6 2. Da2—e2 etc.; 1. ...., Sg7—f5 2. Le4—d5 etc.; 1. ...., Kf4×e5 2. Ld8—f6† etc.; 1. ...., Sg5×e4 2. Da2—e2 etc.; 1. ...., Sg5—e6 2. Sc5—d3† etc.; 1. ...., ∼ 2. Le4—g6 etc.

9835. Von J. Colpa. W. Kh3, Db7, Tc6, Lh2, Sc5, Ba2, b3, d2, e2, f3; Schw. Kd4, Dh6, Ld5, Sa6, Bb4, b5, f6, h4. 1. **Db7—f7**, Ld5×f7 2. Tc6—d6† etc.; 1. ...., Ld5×c6(e6†) 2. Sc5—e6† etc.; 1. ...., Sa6×c5 2. Df7×d5† etc.; 1. ...., Dh6×d2 2. Lh2—g1† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df7×f6† etc. (Drohvar.).

9836. Von K. Erlin. W. Kf7, Db6. Sd6, f1, Bc4, e2, f2; Schw. Kd4, Sa1, h1, Bc3, c5, c6, f5, g7. 1. **Db6—b8**, f5—f4 2. Sf1—d2 etc.; 1. ...., Sh1∼ 2. Sd6×f5† etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Sd6—b5† etc.; 1. ...., Sa1—b3 2. Db8—e8 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf1—d2 etc. (Drohvar.).

9837. Von M. Anderson. W. Kc1, Dh2, Tc6, Lc5. Sb1, Ba3, c2; Schw. Kc4, Sf2, Ba4, e5. 1. **Dh2—h3**, Sf2×h3 2. Sb1—c3 etc.; 1. ...., K∼ 2. Sb1—c3† etc.; 1. ...., e5—e4 2. Dh3—c3† etc.

9838. Von E. Pradignat. W. Kc8, Df8, Th4, Sg5, Bb3, c4, e6, f2, g2, h3; Schw. Ke5, Ld2, d3, Bb5, c5, c7, g7. 1. **Th4—f4**, Ld2—b4 2. Tf4

Digitized by Google

—d4 etc.; 1. ...., Ld2×f4, Ld3—f5 2. Df8×g7† etc.; 1. ...., Ld2—e3 2. f2×e3 etc.; 1. ...., ~ 2. Df8×c5† etc. (Drohvar.).

9839. Von V. Schiffer. W. Kh3, Da5, Ld5, e3, Sf6, Bc6, g2, h4, h6; Schw. Kf5, Tb8, La1, Sc8, Bb3, c7, h7. 1. **Da5—d2**, La1×f6 2. g2—g4† etc.; 1. ...., La1—e5 2. Dd2—d3† etc.; 1. ...., Kf5×f6 2. Le3——c5 etc.; 1. ...., Kf5—e5 2. Sf6—d7† etc.; 1. ...., Kf5—g6, Tb8—b4 2. Le3—d4 etc.; 1. ...., ~ 2. Dd2—f2† etc. (Drohvar.).

9840. Von K. Traxler. W. Kf7, Db3, Td2, Lh3, Sf5, g6, Bb4, b5, c6, f2, h4; Schw. Ke4, Db6, Tc1, Lb7, d4, Se2, g7, Bc3, d6, e7, f3, h5. 1. **Lh3—f1**, c3×d2 2. Sf5—g3† etc.; 1. ...., Tc1×f1 2. Db3—c2† etc.; 1. ...., Db6×b5 2. Td2×d4† etc.; 1. ...., Ke4×f5 2. Db3—d5† etc.; 1. ...., Sg7×f5 2. Db3—e6† etc.; 1. ...., Ld4—e5 2. Db3—d5† etc.; 1. ...., ~ 2. Sf5—g3† etc. (Drohvar.).

9841. Von Dr. E. Palkoska. W. Kf7, Dc2, Tc4, Bc6, d4, e2; Schw. Kd5, Th3, La7, Ba6, c7, d6, f4, h4. 1. **Tc4—b4**, Th3—c3 2. e2—e4† etc.; 1. ...., La7—c5 2. Dc2—f5† etc.; 1. ...., ~ 2. Dc2—c4† etc. (Drohvar.).

9842. Von A. v. Spóner. 1. Te8—e7 etc. Zur Beseitigung der Nebenlösung 1. Df1—d3 etc. wäre folgende Aufstellung nöthig: W. Kh3, Df1, Te8, Lb1, Sa6, a7, Bc3; Schw. Kd5, Ta5, Lf6, Sb2, Bd6, e5, h4.

9843. Von Baron F. Wardener. W. Kb3, Dd7, Lh3, Sd1, e6, Bb6, c3, d5; Schw. Ke4, Lh6, Bb4, e5. f2, f3. 1. Se6—f4 etc.

9844. Von J. Keeble. W. Kb7, Dg4, Sc2, c4, Bb4, d6, e2; Schw. Kd5, Sa8, f1, Bb5, c3, d7, e5, g7. 1. Dg4—g6 etc.

9845. Von H. F. W. Lane. W. Ke8, Dg4, Tc3, Sd3, Bc2, e5; Schw. Kd5, Ta6, La1, g2, Sa5, Ba7, b3, b6. 1. Tc3—c6 etc.

873. Von G. Reichhelm. W. Kg5, Tc7, Sh7; Schw. Kh8, Tb6. Weiss muss mit 1. Kf5, Th6 (um Sg5 zu hindern) 2. Sf6, Th1 3. Ke6, Te1† 4. Kf7, Tc1 5. Te7 etc. die Position von Centurini, Handbuch Nr. 101, herbeiführen.

874. Von Lasker-Reichhelm. W. Ka1, Ba4, d4, d5, f4; Schw. Ka7, Ba5, d6, f5. Weiss kann in der That gewinnen. Die Erklärung liegt darin, dass der w. K innerhalb des Quadrates a1—a3—c3—c1 nun ein Feld mehr zur Verfügung hat, als der schw. K innerhalb des Quadrates a6—a8—c8—c6 (c6 ist dem schw. K nicht zugänglich). Als Leitfaden für den Löser gilt, dass der weisse König bei seiner Annäherung an den schwarzen König stets die dem Standfelde des schwarzen Königs entgegengesetzte Farbe zu wählen hat, damit die Opposition nicht verloren geht. Man denke an die Stellung w. Kc4, schw. Kb6; Schwarz am Zuge verliert, weil der K bei der Vertheidigung des Ba5 durch Kb6—a6 um eine Reihe zu weit nach links gedrängt wird, so dass der weisse K das Feld h5 erreicht. Man beginne demnach mit 1. Ka1—b1 und setze auf Kb7 oder a6, a8 mit 2. Kb1—b2, auf Kb6 oder b8 mit 2. Kb1—c2 fort. Es ergiebt sich dann z. B. 1. ...., Kb7 2. Kb2, Ka6 3. Kc3, Kb7 4. Kd2, Kc7 5. Kd3 etc. 1. oder 2. ...., Kc7 3. Kb3 (falls der w. K auf b2 steht, sonst 3. Kd3!), Kb7 4. Kc3 etc.; 2. ...., Kc8 3. Kd2, Kd7 4. Kc3, Kc7 5. Kd3 etc. 1. ...., Kb7 2. Kc1, Kc7 3. Kd1,

Digitized by Google

Kd7 4. Kc2, Kc8 5. Kd2, Kd8 6. Kc3, Kc7 7. Kd3 etc. oder 1. ...., Kb8 2. Kc2, Kc8 3. Kd2 etc. oder 1. ...., Ka8 2. Kb2, Kb8 3. Kc2 etc. Diese Stellung führt W. immer herbei.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: W. Pauly in Bukarest, E. Schildberg in Berlin, A. Arnell in Göteborg, K. Mayer in Stuhlweissenburg, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme, Studien 873, 874), Pfarrer Lötze in Doessel b. W. (sämmtliche Probleme), H. Bennewitz in Leipzig (Nr. 9825, 9827—9835, 9838, 9841—9845, Studie 874), O. Gyr in Hilterfingen a. Thunersee, Schweiz (Nr. 9827, 9829, 9833—9835, 9838, 9842—9845), C. Schulze in Berlin (Nr. 9841).

Partieen aus St. Petersburg.

6828. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 9. December 1901 zu St. Petersburg.)

Th. von Scheve	E. Schiffers
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	c7—c5

Damit hofft Schwarz ein bequemeres Spiel als bei den üblichen Vertheidigungen zu erlangen; Blackburne und Tschigorin vertheidigten sich im Wiener Turnier 1898 ähnlich.

2. d4—d5	....

Weiss könnte auch mit 2. e4 die sicilianische Partie herbeiführen.

2.	g7—g6!

Besser kann der Königsläufer in dieser Eröffnung nicht entwickelt werden.

3. e2—e4	....

In einer Partie Halprin-Blackburne, Wien 1898, geschah 3. Ld2, Lg7 4. Lc3, Sf6 5. e4, d6 6. Ld3 mit gleichem Spiel.

3.	Lf8—g7
4. c2—c3	d7—d6
5. Sb1—a3	f7—f5?

Der entscheidende Fehler! Derselbe wird wohl nicht oft in einem so frühen Stadium der Partie gemacht. Die Ausnutzung dieses Fehlers ist bewundernswerth.

6. Lf1—b5+!	Ke8—f7

Erzwungen, da auf Ld7 oder Sd7 ein Bauer verloren geht.

7. e4×f5	Lc8×f5
8. g2—g4	Lf5—d7

Auf jeden anderen Läuferzug geht eine Figur verloren.

9. Dd1—f3+	Kf7—e8
10. Lb5—d3	Sg8—f6
11. h2—h3	Th8—f8
12. Df3—g2	a7—a6

Fehlerhaft wäre Sd5: 13. Dd5:, Le6 wegen 14. Lb5!; in Betracht kam e5.

13. Sg1—e2	b7—b5

Besser e5.

14. Se2—f4	....

Von hier ab giebt es keine Rettung mehr für Schwarz.

14.	Dd8—b6
15. g4—g5!	Sf6—g8
16. Sf4—e6!	Ld7×e6

Auf Tf7 würde Weiss mit 17. h4 nebst h5 den Angriff fortsetzen.

17. d5×e6	Sb8—c6
18. Ld3—e4	Ta8—c8
19. 0—0	Sc6—e5
20. Lc1—e3	b5—b4

Die Lage von Schwarz ist hoffnungslos, die drei Figuren am Königsflügel sind gefangen im eigenen Lager!

21. c3×b4	Db6×b4
22. Ta1—b1	....

Digitized by Google

Hier kamen verschiedene starke Fortsetzungen in Betracht, u. A. 22. Sc2, worauf Schwarz den Bauer b2 nicht ohne Nachtheil nehmen könnte, z. B. 22. Sc2, Db2: 23. Tfb1, Dc3 24. f4, Sc4 25. Lc6†, Kd8 26. Ld7, Sc3: 27. Db7 etc. Der Textzug ist solid und stark.

22. .... Db4—a4

Um das Feld c6 zu decken.

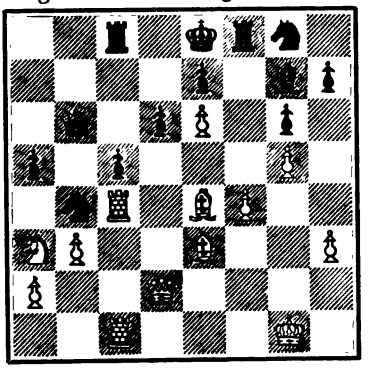
23. Tf1—c1 Ke8—d8
24. f2—f4 Se5—c6
25. Tc1—c4 Sc6—b4
26. Dg2—d2 Da4—a5

Weiss drohte T oder Lc5:.

27. Tb1—d1 Da5—b6
28. b2—b3 Kd8—e8
29. Td1—c1 a6—a5

Wenn Td8, so 30. Tb4:, der Textzug gestattet einen sehr hübschen Schluss.

Stellung nach dem 29. Zuge von Schwarz.



30. Tc4×c5 Tc8×c5
31. Tc1×c5 Db6—d8
32. Dd2×b4 Aufgegeben.

6829. Eröffnung Caro-Kann.

(Gespielt am 4. December 1901 zu St. Petersburg.)

Th. v. Scheve Weiss.	W. Jurewitsch Schwarz.
1. d2—d4	c7—c6
2. e2—e4	d7—d5
3. Sb1—c3	d5×e4
4. Sc3×e4	Lc8—f5
5. Se4—g3	Lf5—g6
6. Sg1—f3	e7—e6
7. c2—c3	....

Energischer ist 7. h4, h6 8. h5, Lh7 9. Ld3, Ld3: 10. Dd3: Weiss steht besser.

7. .... Lf8—d6
8. Lf1—c4 Sb8—d7
9. Dd1—e2 Sg8—f6
10. Sf3—e5 Ld6×e5
11. d4×e5 Sf6—d5

Schwarz hat nun ein ganz gutes Spiel erlangt, der König steht auf e8 sehr sicher.

12. 0—0 h7—h5

Nicht gut, Schwarz erlangt den erhofften Angriff nicht, der Bauer h4 wird schwach und geht später verloren.

13. f2—f4 h5—h4
14. Sg3—e4 Lg6×e4
15. De2×e4 g7—g6
16. Lc4×d5 c6×d5
17. De4—e2 Ta8—c8
18. Lc1—e3 Dd8—c7
19. Tf1—f3! Dc7—c4
20. De2—f2 g6—g5

Auf andere Züge folgt Tf3—h3 und Schwarz muss den h-Bauer verlieren.

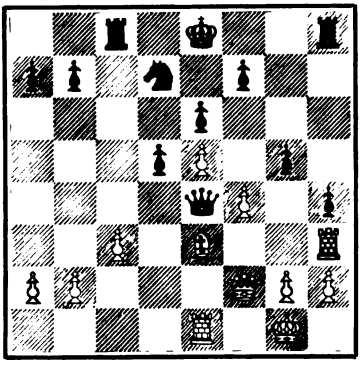
21. Tf3—h3 Dc4—e4
22. Ta1—e1 ....

(S. Diagramm.)

22. .... g5×f4
23. Le3×f4 De4—h7
24. Lf4—g5 Dh7—g6
25. Th3×h4 Th8—g8
26. Lg5—f4 d5—d4

Digitized by Google

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.



27. Lf4—g3 ....

27. cd: würde keinen Vortheil bringen: 27. cd:, Tc2 28. Te2, Te2: 29. De2:, Db1+.

27. .... d4×c3

28. b2×c3 Tc8×c3

29. Th4—d4 ....

Droht bereits 30. Td7: nebst Dd4+.

29. .... Tc3—c2

30. Td4—d2 Tc2×d2

31. Df2×d2 Dg6—g4

32. Te1—c1 Sd7—b6

33. Dd1—d6 Dg4—g5

34. Dd6—b8+ Dg5—d8

35. Db8×b7 Tg8—g4

36. Db7—c6+ Dd8—d7

37. Dc6—f3 Tg4—d4

38. Lg3—f2 Td4—d5

39. Df3—h5 Dd7—e7

40. Lf2×b6 a7×b6

41. Dh5—h8+ Aufgegeben.

6830. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 4. December 1901 zu St. Petersburg.)

P. Kieseritzky	Th. v. Scheve
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	c7—c6!

Die früher übliche Vertheidigung mit Sbd7 6. Sf3, b6 nebst Lb7 ist nicht mehr modern; der Textzug, obwohl von Autoritäten für schlecht erklärt, wird in neuerer Zeist von Meistern ersten Ranges oft angewendet.

6. Sg1—f3 Sb8—d7

7. Lf1—d3 ....

Besser ist vorher 7. Tc1.

7. .... h7—h6

8. Lg5—h4 d5×c4

9. Ld3×c4 b7—b5

Mit der von Schwarz gewählten Methode vertheidigte sich Lasker in einigen Partieen gegen Steinitz.

10. Lc4—d3 Lc8—b7

11. 0—0 a7—a6

12. Ta1—c1 Dd8—b6

13. Lh4—g3 0—0

14. Ld3—b1 ....

14. Se4.

14. .... Tf8—d8

15. Dd1—c2? ....

Die Dame ginge besser nach e2.

15. .... Ta8—c8

16. Sf3—e5 Sd7—f8

17. Sc3—e4 Sf6×e4

18. Dc2×e4 c6—c5

19. De4—f4 f7—f5

20. d4×c5 Tc8×c5

21. Tc1×c5 Db6×c5

22. f2—f3 Le7—g5

Am Besten war 22. Sf3.

23. Se5—d3 Dc5—d5

24. Df4—c7 Lg5×e3+

25. Kg1—h1 Td8—d7

Digitized by Google

26. Dc7—b8 Dd5—c4
27. Tf1—e1 Le3—d4
28. Te1—c1 Dc4—d5
29. Sd3—b4? ....

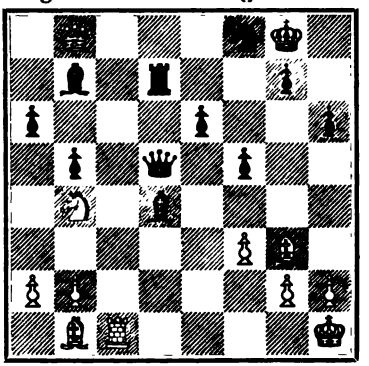
(S. Diagramm.)

Weiss übersieht die überraschende Antwort; mit 29. Tf1 konnte Weiss sein Spiel wohl halten, aber nicht retten.

29. .... Dd5×f3!

Aufgegeben.

Stellung nach dem 29. Zuge von Weiss.



Verschiedene Partieen.

6831. Spanische Partie.

(Turnierpartie, gespielt am 3. September 1901 im Schachclub zu Hamburg.)

M. Höflein	Degel
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Sf6×e4
6. d2—d4	b7—b5
7. La4—b3	d7—d5
8. d4×e5	....

Stärker ist sofort 8. a4.

8. .... Lc8—e6
9. a2—a4 b5—b4
10. a4—a5 Se4—c5!
11. c2—c3! ....

In einer im Hauptturnier zu Dresden 1892 zwischen Dr. Dittmann und Kirschner gespielten Partie fand folgende Fortsetzung Anwendung: 11. Lg5, Le7 12. Le7:, Sce7: 13. Sd4, 0—0 14. Sbd2, Sd7! 15. f4, c5 16. Sc6:, fe: Schwarz steht überlegen.

11. .... Sc5×b3
12. Dd1×b3 Ta8—b8

In Betracht kam d4.

13. Tf1—d1 b4×c3
14. Db3×c3 Dd8—d7
15. Lc1—d2 Lf8—b4
16. Dc3—d3 0—0
17. Dd3×a6 ....

Die schwachen a-Bauern werden getauscht und der Schauplatz des Kampfes wird in das Centrum und auf den Königsflügel gedrängt.

17. .... Tb8—a8
18. Da6—e2 Lb4×a5
19. Ld2×a5 Sc6×a5
20. b2—b4! ....

Ein wichtiger Zug, welcher c7—c5 verhindert und dadurch das „holo" auf d4 sichert.

20. .... Sa5—c4
21. Sb1—d2 Sc4×d2

Etwas besser war wohl Db5, z. B.: 22. Sc4:, dc 23. Dd2, Ta1: 24. Ta1:, c5.

22. De2×d2 ....

Hier steht die weisse Dame zur Vertheidigung und zum Angriff ausgezeichnet.

22. .... Dd7—b5
23. Sf3—d4 Db5—b6
24. h2—h3 c7—c6

c5 sollte geschehen.

25. f2—f4 Tf8—b8

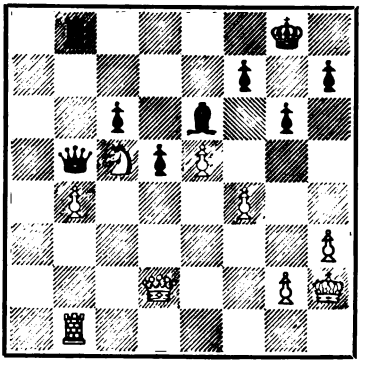
Digitized by Google

26. Kg1—h2 g7—g6
27. Ta1×a8 Tb8×a8
28. Td1—c1! ....

Um c5 nicht mehr zuzulassen.

28. .... Le6—d7
29. Sd4—b3! Ta8—b8?
30. Sb3—c5 Ld7—e6
31. Tc1—b1 Db6—b5

Stellung nach dem 31. Zuge von Schwarz



32. g2—g4 Tb8—e8

Auf Ta8 oder Dc4 konnte Weiss sofort 33. f5 ziehen; am Besten ist Kh8.

33. Tb1—a1 Db5—c4
34. f4—f5 g6×f5
35. Sc5×e6! f7×e6

Ganz schlecht wäre, wie leicht ersichtlich, 35. ...., Te6:.

36. g4×f5! Dc4—h4

Falls ef, so ‡ in vier Zügen.

37. f5—f6 Kg8—h8
38. Ta1—g1 Te8—g8?

Der Führer der Schwarzen war hier in Zeitbedrängniss. Sonst wäre ihm das auf diesen Zug in wenigen Zügen folgende Mat und die bessere Vertheidigung Dh5 gewiss nicht entgangen. Auch auf den letzteren Zug hätte Weiss den Gewinn erzwungen und zwar nach Angabe des Führers der weissen Steine auf folgende Weise: 38. ...., Dh5 39. Df4, Df7 40. Tg7, Dh5 41. Tg5, Df7: (De2† 42. Tg2. Dh5 43. f7) 42. h4!, Tg8 43, h5, Tg5: 44. Dg5: (zieht Schwarz nun 44. ...., Dd7 oder sofort d4 und dann Dd7, so wandert der weisse König bis d1, worauf für Schwarz Zugzwang eintritt), Dg8 45. Dh6, d4 46. Df4 Df7 47. Kg3!, Dh5: 47. f7, Dg6† 49. Kh4 etc.

39. Tg1×g8† Kh8×g8
40. Dd2—g2† Aufgegeben.

Die musterhafte Spielführung von Weiss lässt ein bedeutendes Positionsverständniss erkennen.

6832. Spanische Partie.

(Gespielt im Sommer 1901 zu Danzig.)

N. N. Weiss.	E. Schallopp Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	d7—d6
5. La4—b3	Sc6—a5
6. d2—d4	e5×d4
7. Dd1×d4	b7—b5
8. Lc1—d2	c7—c5

Eine sehr starke Fortsetzung; einfacher und gut war Sb3: und wenn 10. ab, so Sf6 oder auch Sf6 nebst Le7 und 0—0.

9. Dd4—c3 ....

Der einzige Zug, der Läuferverlust vermeidet.

9. .... Sa5×b3
10. a2×b3 Lc8—b7
11. Dc3—e3 Sg8—f6
12. Sb1—c3 Lf8—e7
13. 0—0 ....

Wenn 13. e5, so Sg4.

13. .... b5—b4

Digitized by Google

14. Sc3—d5 Lb7×d5

Sicherer war Sd5: 15. ed, Ld5: mit bester Stellung.

15. e4×d5 Sf6×d5
16. De3—e4 Sd5—c7
17. De4—c6+? ....

Nach 17. Tfe1! hätte Schwarz die Rochade aufgeben und Kf8 spielen müssen.

17. .... Dd8—d7
18. Dc6—b7? 0—0
19. Db7—e4 f7—f5
20. De4—d3 Le7—f6
21. Ld2—f4 Sc7—b5
22. Dd3—d5+ Kg8—h8

Df7 hätte Damenabtausch bei überlegener Stellung erzwungen.

23. Ta1—d1 Lf6×b2
24. Dd5×c5! Tf8—c8
25. Dc5×b4 Tc8×c2
26. Lf4—e5 ....

26. Ld6: wäre natürlich wegen La3 ein grober Fehler.

26. .... Lb2—a3
27. Db4—h4 Dd7—f7
28. Sf3—g5 Df7—g6
29. Le5—a1 La3—c5
30. Td1—d3 ....

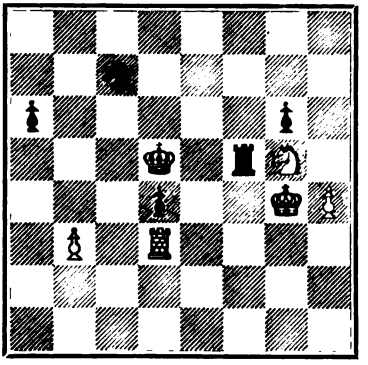
Weiss sollte die e-Linie besetzen.

30. .... Ta8—e8
31. Td3—h3 Lc5×f2+
32. Tf1×f2 Te8—e1+
33. Tf2—f1 Te1×f1+
34. Kg1×f1 Tc2—c1+
35. Kf1—f2 Tc1×a1
36. Dh4×h7+ ....

Gut sieht 36. Sf7+ aus, dieser Zug hätte aber keinen Erfolg: 36. Sf7+, Kg8 37. Sh6+, Kf8! 38. Dd8, De8 39. De8‡, Ke8: 40. Sf5:, g6 41. Se3, h5.

36. .... Dg6×h7
37. Th3×h7+ Kh8—g8
38. Th7—h3 Ta1—b1
39. Th3—e3 g7—g6
40. Te3—d3 Kg8—g7
41. h2—h4 Kg7—f6
42. g2—g3 Tb1—b2+
43. Kf2—e3 Tb2—c2
44. Sg5—f3 Tc2—g2
45. Ke3—f4 Tg2—e2
46. Sf3—d2 Te2—e5
47. g3—g4 d6—d5
48. g4×f5 Te5×f5+
49. Kf4—g4 Kf6—e5
50. Td3—e3+ Ke5—d6
51. Sd2—f3 Sb5—c7
52. Sf3—g5 d5—d4
53. Te3—d3 Kd6—d5

Stellung nach dem 53. Zuge von Schwarz.



54. h4—h5 Tf5×g5+
55. Kg4×g5 g6×h5
56. Kg5×h5 Sc7—e6
57. Kh5—g4 Se6—c5

Hier und im folgenden Zuge war Ke4 stärker.

58. Td3—h3 d4—d3?
59. b3—b4? ....

Mit 59. Kf3 hätte Weiss sehr gute Remisaussichten erlangt.

59. .... d3—d2
60. Th3—h1 Sc5—e4
61. Kg4—f3 Se4—c3
62. Th1—d1 Sc3×d1
63. Kf3—e2 Sd1—c3+
64. Ke2×d2 Kd5—c4

Aufgegeben.

Digitized by Google

6833. Giuoco piano.

(Berathungspartie, gespielt am 7. December 1901 zu St. Petersburg.)

Th. v. Scheve, Paschkowski	G. Marco, N. Maximow
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. d2—d3	Sg8—f6
5. Sb1—c3	d7—d6
6. Lc1—e3	Lc5×e3!

Auf 6. ...., Lb6 setzt Weiss am Besten mit 7. Sd5 fort.

7. f2×e3	Sf6—g4
8. Dd1—e2	0—0

Steinitz pflegte in diesen Stellungen auf Ausnutzung des weissen Doppelbauern zu speculiren, s. Lasker-Steinitz, I. Match. Energischer ist aber die von Pillsbury eingeführte Methode: 8. ...., Sa5 9. Lb3, Sb3: 10. a6, f5 11. ef, Lf5: nebst 0—0.

9. h2—h3	Sg4—h6
10. g2—g4!	Kg8—h8

Es drohte Springerverlust.

11. 0—0—0!	....

Die verbündeten Weissen behandeln die Eröffnung recht originell.

11.	Sc6—a5

Jetzt nicht mehr so wirksam.

12. d3—d4!	e5×d4
13. e3×d4	c7—c6?

Der weisse Königsläufer entpuppt sich wenige Züge später als sehr starke Angriffsfigur; es musste Sc4: geschehen, z. B. 13. ...., Sc4: 14. Dc4:, Le6!, spielt Weiss nun 15. d5, so kann Schwarz nach c6 in der c-Linie event. Gegenangriff erlangen.

14. Lc4—d3!	b7—b5
15. g4—g5	Sh6—g8
16. e4—e5	d6—d5

Sonst folgt Se4 mit noch stärkerem Angriff.

17. Td1—g1	Lc8—e6
18. Sf3—h4!	g7—g6

Diese Lockerung des Königsflügel ist wegen der Drohung Lh7: erzwu gen; nun folgt der entscheidende A griff mit dem h-Bauer.

19. Sh4—f3	Sg8—e7
20. h3—h4	Se7—f5
21. h4—h5	a7—a6

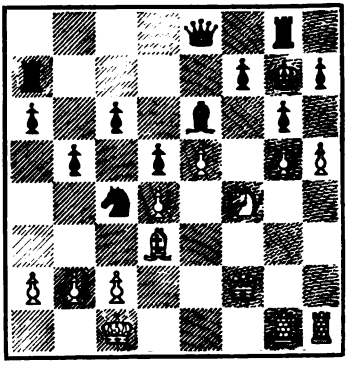
Eine bessere aber auch nicht g nügende Vertheidigung gewährte Kg nebst Th8.

22. De2—h2	Ta8—a7
23. Sc3—e2	Sa5—c4
24. Se2—f4	Dd8—e8
25. Sf3—h4!	Sf5×h4
26. Dh2×h4	Tf8—g8
27. Dh4—f2!	....

Weiss droht nach Abzug des Spri gers das tödtliche Schach auf f6.

27.	Kh8—g7

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwa



28. Sf4×g6!	h7×g6
29. Df2—f6+	Kg7—f8
30. h5×g6	De8—e7
31. g6—g7+	Aufgegeben.

Eine sehr hübsche, von den Weissen schneidig geführte Partie.

Digitized by Google

6834. Läufergambit.

(Gespielt am 18. December 1901 zu Manchester.)

Dr. E. Lasker	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5×f4
3. Lf1—c4	d7—d5

Die sicherste Vertheidigung ist wohl Sf6.

4. Lc4×d5	Dd8—h4†
5. Ke1—f1	g7—g5
6. Sb1—c3	Lf8—g7
7. d2—d4	Sg8—e7
8. Dd1—d3	....

Für stärker halten wir folgende, in einer Partie Schlechter (Weiss)-Steinitz (Schwarz) angewendete Fortsetzung: 8. Sf3, Dh5 9. h4, h6 10. Dd3!.

8.	Sb8—c6
9. Ld5×c6†	b7×c6

Schwarz erhält für den Doppelbauer offene Thurm- und Läuferlinien, auf Sc6: würde 10. Sf3 nebst Sb5 oder d5 folgen mit gutem Spiel für Weiss.

10. Sc3—e2	h7—h6
11. Lc1—d2	Ta8—b8
12. Sg1—f3	Dh4—h5
13. h2—h4	Se7—g6

Es konnte Tb2: geschehen und falls 14. Kg1, so Dg6.

14. Kf1—g1	g5—g4
15. Sf3—e1	c6—c5

Ein sehr guter Zug war Db5:.

16. Ld2×f4!	Lg7×d4†
17. Se2×d4	Sg6×f4
18. Dd3—d2	c5×d4

Falsch wäre Sh3† wegen 19. Th3:, gh 20. Sc6. Die schwarze Stellung sieht nun sehr zerklüftet aus.

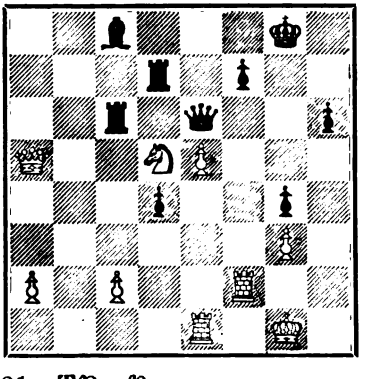
19. Dd2×f4	Tb8×b2
20. Se1—d3!	Tb2—b6

Auf Tc2: würde Weiss durch 21. Sb4 nebst Sd5 leicht gewinnen.

21. Df4×c7	0—0
22. Dc7×a7	Tb6—d6
23. g2—g3	Dh5—g6
24. Ta1—e1	Tf8—d8
25. Sd3—f4	Dg6—g7
26. e4—e5	Td6—c6
27. Th1—h2	Dg7—f8
28. Th2—f2	Td8—d7
29. Da7—a5	Df8—e7
30. Sf4—d5	De7—e6

Damit plant Schwarz das folgende Damenopfer.

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Tf2—f6	....

Dadurch gewinnt Weiss zwar die Dame, seine Stellung wird aber recht schwierig; wir glauben, dass Weiss mit 31. Sf6† leicht gewinnen konnte, z. B.: 31. Sf6†, Kg7 (am Besten, auf andere Königszüge würde 32. Dd2 folgen) 32. Tf4!, h5 33. Dd2! mit den Drohungen Tg4‡ oder Td4:.

31.	Td7×d5

Erzwungen, denn nach Dd5: 32. Dd5:, Td5: 33. Tc6: würde Weiss leicht gewinnen.

32. Tf6×e6	Lc8×e6

Oder Ta5: 33. Tc6:, Le6 34. Td1, Vortheil für Weiss.

33. Da5—d2	Tc6—c3
34. Kg1—h2	Kg8—h7

Digitized by Google

35. Te1—e2 Le6—f5
36. Dd2—e1 Lf5—e6
37. De1—h1 Tc3—f3
38. a2—a4 d4—d3
39. c2×d3 Td5×d3
40. Dh1—e1 Le6—b3
41. Te2—d2 Td3—e3
42. Td2—e2 Te3—c3
43. a4—a5 Lb3—c4
44. Te2—e4 Tc3—c2+
45. Kh2—g1 Tf3—c3
46. Te4—d4 Lc4—e2!

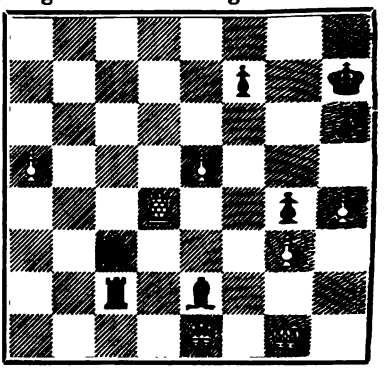
(S. Diagramm.)

47. Td4—d2 ....

Weiss darf Lf3 nicht zulassen, denn sonst könnte er noch verlieren; mit dem Textzuge sichert sich Weiss das Remis, allerdingt hilft dem Weissen bei der Herbeiführung dieses Remisschlusses eine in der Endstellung zufällig verborgene pikante Feinheit.

47. .... Tc2—c1
48. Td2×e2 Tc3×g3+
49. Kg1—h2 Tc1×e1
50. Te2×e1 Tg3—a3

Stellung nach dem 46. Zuge von Schwarz



51. e5—e6 f7×e6
52. Te1×e6 Ta3×a5
53. Kh2—g3 h6—h5
54. Kg3—f4 Ta5—a7
55. Te6—b6 Ta7—f7+
56. Kf4—g3 Tf7—f3+
57. Kg3—g2 Tf3—h3
58. Tb6—b5 Th3×h4
59. Tb5—b3!

Als Remis abgebrochen.

Eine pikante Schlussstellung, der schwarze Thurm bleibt eingesperrt.

6835. Italienische Partie.

(Gespielt im Schachclub zu Brüssel am 23. August 1901.)

E. Pécher Graf Schaffgottsch

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. c2—c3	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4
6. e4—e5	d7—d5
7. Lc4—b5	Sf6—e4
8. c3×d4	Lc5—b6
9. Sb1—c3	0—0
10. Lb5×c6	....

Dieser Abtausch giebt dem Schwarzen das bessere Spiel, derselbe verstärkt das schwarze Centrum, ausserdem erhält Schwarz eine offene Thurmlinie, auch die Oeffnung für den Damenläufer b7, a6 ist für den Nachziehenden nicht unwichtig; den Doppelbauer kann Schwarz jederzeit durch c5 auflösen; den Vorzug verdient 10. 0–0 nebst Le3.

10. .... b7×c6
11. 0—0 f7—f5
12. Sc3—e2 g7—g5!

Sehr stark gespielt.

13. Sf3—e1 ....

Weiss ist in Verlegenheit.

13. .... Lc8—a6

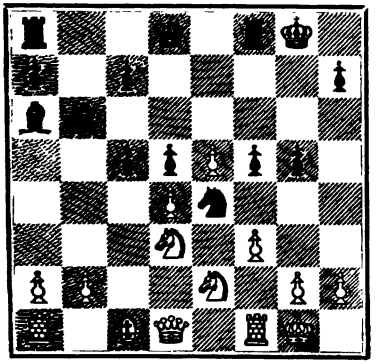
Damit wird zunächst f3 verhindert, worauf Le2: nebst Ld4+ folgen würde.

14. Se1—d3 c6—c5!

Digitized by Google

15. f2—f3 ....

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.



15. .... c5×d4!
16. f3×e4 d5×e4

Durch das Figurenopfer erhält Schwarz starke, vorgerückte Freibauern.

17. Sd3—f2 d4—d3
18. Se2—g3 e4—e3
19. Lc1×e3 ....

Erzwungen.

19. .... Lb6×e3
20. Dd1—a4 La6—b7
21. Sg3—h5 Kg8—h8
22. Da4—b3 Dd8—d5
23. Db3×d5 Lb7×d5
24. Kg1—h1 Le3×f2
25. Tf1×f2 Ta8—e8
26. Sh5—f6 Ld5—e4

Nicht Te5: wegen 27. Sd7.

27. Sf6×e8 Tf8×e8
28. Ta1—c1 Te8×e5
29. Tc1×c7 Le4—c6!
30. Kh1—g1 ....

Oder 30. h3, Te1+ 31. Kh2, Te2 32. Te2:, de 33. Te7, Le4 etc.

30. .... Te5—e1+
31. Tf2—f1 d3—d2
32. Tc7—c8+ Kh8—g7
33. Tc8—d8 Lc6—b5!

Aufgegeben.

Schwarz hat meisterhaft gespielt.

6836. Evansgambit.

(Berathungspartie, gespielt am 30. November 1901 im Prager Schachclub.)

C. Schlechter	„Aga“, M. Porges
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—c5

Am sichersten ist La5, um event. in Lasker's Vertheidigung einzulenken.

6. d2—d4! ....

Damit wird die oben angedeutete Vertheidigung verhindert; auf 6. 0—0 könnte Schwarz d6 und auf 7. d4 Lb6 spielen.

6. .... e5×d4
7. 0—0 d7—d6
8. c3×d4 Lc5—b6

Die sogenannte Normalstellung.

9. Sb1—c3 Lc8—g4

Auch bei 9. ...., Sa5 10. Lg5 behauptet Weiss Angriff und bessere Stellung.

10. Lc4—b5! Lg4—d7

Ueblicher und wohl etwas besser ist Kf8.

11. e4—e5! Sg8—e7

Am Besten; 11. ...., de 12. d5 ist, wie die Lehrbücher ausführen, für Schwarz verloren.

12. Lc1—g5 d6×e5
13. Sc3—d5 Dd8—c8

15. ...., f6 hätte 14. Lf6:, gf 15. Sf6+, Kf8! 16. Sg5, Sg8! 17. Sd7+, Dd7: 18. Df3+ nebst d5 zu folgen.

14. Lg5×e7 ....

Digitized by Google

Weiss versprach sich zu viel von dieser Abwickelung; besser war vielleicht 14. de.

14. .... Sc6×e7
15. Sd5×e7 Ke8×e7
16. Lb5×d7 Dc8×d7
17. Tf1—e1 Ke7—f8

Falls 17. ...., The8, so 18. Se5:, Dd5 19. Dg4!.

18. Sf3×e5 Dd7—d5
19. Se5—f3 g7—g6
20. Te1—e5 Dd5—d6
21. Dd1—b3 Ta8—d8
22. Ta1—e1 Td8—d7
23. h2—h4 Kf8—g7
24. Te1—e4 c7—c6?

Unvorsichtig; h5 sollte geschehen.

25. h4—h5 Lb6—d8
26. Db3—e3! h7—h6

Erzwungen, da ‡ oder Damenverlust in wenigen Zügen droht; auf 26. ...., Tf8 könnte folgen 27. h6†, Kg8 28. Te8, f6 29. Tf8‡, Kf8: 30. Te8, Kf7 31. Th8, Le7 32. Th7‡ etc.

27. h5×g6 Dd6×g6
28. Sf3—h4 Ld8×h4
29. Te4×h4 Td7—d6!
30. f2—f4 ....

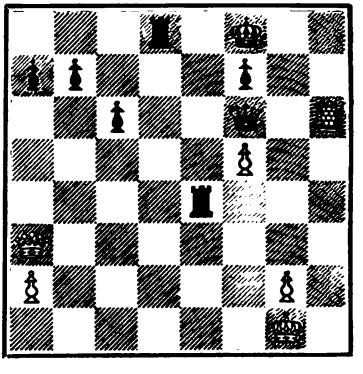
Einen nachhaltigeren Angriff ergab 30. Te5—e4.

30. .... Th8—d8
31. Th4—h3 Kg7—f8
32. f4—f5 Dg6—f6

Merkwürdiger Weise geht auf 32. ...., Dg5 ein Thurm verloren; z.B. 32. Dg5:, hg 34. f6! etc.

33. Te5—e4 Td6×d4
34. Th4×h6 Td4×e4
35. De3—a3† ....

Stellung nach dem 35. Zuge von Weiss.



35. .... Kf8—g7

Damit vermeidet Schwarz die letzte Falle: 35. ...., De7? 36. f6!! etc.

36. Th6×f6 Kg7×f6
37. Da3—b2† Td8—d4

Als Remis abgebrochen.

6837. Unregelmässige Eröffnung.

(Kürzlich gespielt im Schachverein zu Wiesbaden.)

Hofrath Ludwig Barnay — Antz

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. c2—c3	....

Bereits von Philidor und Allgaier mit Recht getadelt, da Schwarz durch d5! den Angriff erlangt.

2. .... Sg8—f6

Nicht so energisch als d5.

3. d2—d3 ....

Das Handbuch empfiehlt 3. d4!, Se4: (ed 4. e5) 4. Df3! (4. de, Lc5: 5. Dd5?, Lf2‡ 6. Ke2, f5 7. ef, Sf6: 8. De5†, Kf7) nebst de.

3. .... d7—d5
4. Sg1—f3 Sb8—c6
5. Lc1—g5 Lc8—e6
6. Sb1—d2 Lf8—e7
7. Lg5×f6 Le7×f6
8. Sd2—b3 Dd8—e7

Den Vorzug verdiente Dd6 nebst 0—0—0.

9. Lf1—e2 d5×e4
10. d3×e4 Ta8—d8

Digitized by Google

11. Dd1—c2 0—0
12. Le2—d3 De7—d6
13. Ta1—d1 Sc6—e7
14. 0—0 Dd6—c6?
15. Sb3—a5! Dc6—b6
16. b2—b4 ....

Gut war auch sofort Sc4.

16. .... c7—c5
17. a2—a3 Se7—c6

Auch hier verdiente Sg6 den Vorzug.

18. Sa5—c4 Le6×c4
19. Ld3×c4 Lf6—e7

Sichere Remisaussichten gewährte Sb 20. ab, a5.

20. b4—b5! Sc6—a5
21. Lc4—d5 Db6—f6
22. c3—c4 b7—b6
23. Dc2—c3 Le7—d6
24. h2—h3 Td8—d7
25. Sf3—h2 Td7—e7?
26. Td1—d3 g7—g6?

Dies erst ist der entscheidende Fehler, da nun der weisse f-Bauer unaufhaltsam vorrückt; besser war Td7 nebst De7 oder d8.

27. f2—f4! Kg8—h8
28. Sh2—g4 Df6—g7
29. f4—f5 f7—f6
30. f5×g6 h7×g6
31. Dc3—e1 g6—g5
32. Td3—f3 Sa5—b7
33. h3—h4 ....

Den Schluss zieht der berühmte Schauspieler sehr fein.

33. .... Sb7—d8
34. h4×g5 Dg7×g5
35. Tf3—h3+ Te7—h7
36. Th3×h7+ Kh8×h7
37. De1—g3 f6—f5
38. Dg3—h3+ Kh7—g6

Auch auf Kg7 würde 39. ef folgen.

39. e4×f5+ Tf8×f5
40. Ld5—e4 Aufgegeben.

6838. Vorgabepartie.

(Gespielt Anfang December 1901 im Wiener Schachclub.)

C. Schlechter (ohne Sb1) — S. P.

Weiss.	Schwarz.
1. f2—f4	f7—f5
2. e2—e4	f5×e4
3. d2—d3	e4—e3

Nach ed 4. Ld3: hat der Vorgebende ein gut entwickeltes Spiel; am Besten wäre Sf6.

4. Lc1×e3 Sg8—f6
5. Sg1—f3 e7—e6
6. d3—d4 b7—b6
7. Lf1—d3 Lc8—b7
8. 0—0 Sb8—c6

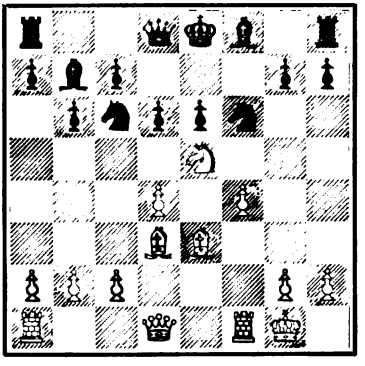
Besser zunächst Le7 nebst 0—0.

9. Sf3—e5 d7—d6

(S. Diagramm.)

10. d4—d5! ....

Stellung nach dem 9. Zuge von Schwarz.



Ein echter Vorgabepartiezug! Der Anziehende sucht das Spiel möglichst complicirt zu gestalten. Der Nachziehende hat nun von vier Schlagmöglichkeiten die beste zu wählen. Keine leichte Aufgabe in dieser verwickelten Stellung!

Digitized by Google

10. .... e6×d5

Am Besten.

11. Ld3—b5 d6×e5

12. f4×e5 Sf6—g8?

Ein entscheidender Fehler; das Spiel für Schwarz ist nach diesem Zuge nicht mehr zu halten, es musste Se4 geschehen, worauf Weiss den Angriff mit 13. Dg4 drohend De6† fortgesetzt hätte.

13. Dd1—f3! Sg8—e7

Auf De7 gewinnt 14. Dd5:.

14. e5—e6! Dd8—d6

15. Df3—f7† Ke8—d8

16. Df7×f8† Th8×f8

17. Tf1×f8‡

Partiestellung.

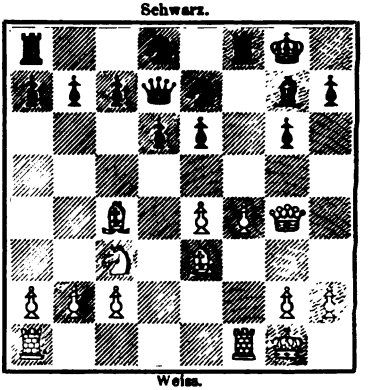
6839.

Schluss einer vor Kurzem zwischen Degel, stud. real. (Weiss) und W. (Schwarz) im Bamberger Clublocal gespielten Partie. Nach dem 14. Zuge von Schwarz ergab sic folgende Stellung:

(Siehe nebenstehendes Diagramm.)

Es folgte: 1. f5!, gf? 2. ef, Sf5: 3. Tf5:, Tf5: 4. Df5:, d5 (durch den letzten Zug glaubte Schwarz offenbar, seine Figur zurück zu gewinnen; durch die schöne, allerdings naheliegende Parade des Weissen wurde er eines Anderen belehrt) 5. Sd5:!, Da4 6. Sf6†!, Kf7 (auf Kf8 gewinnt Lc5†, auf Lf6: gewinnt Df6: nebst Lh6) 7. Sh5†, Kg8 8. Dg4 (Schwarz giebt auf, weil die Abwendung des Mat im nächsten Zuge nur mit Damenverlust erkauft werden kann.

Schwarz.



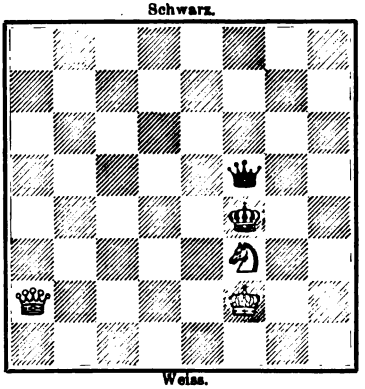
Weiss.

Studien und Endspiele.

879.

Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



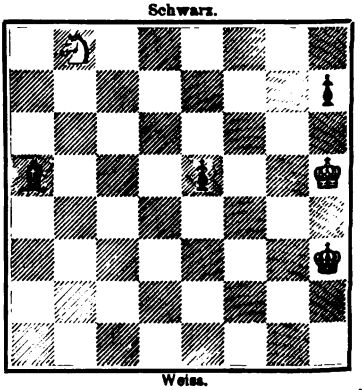
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

880.

Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

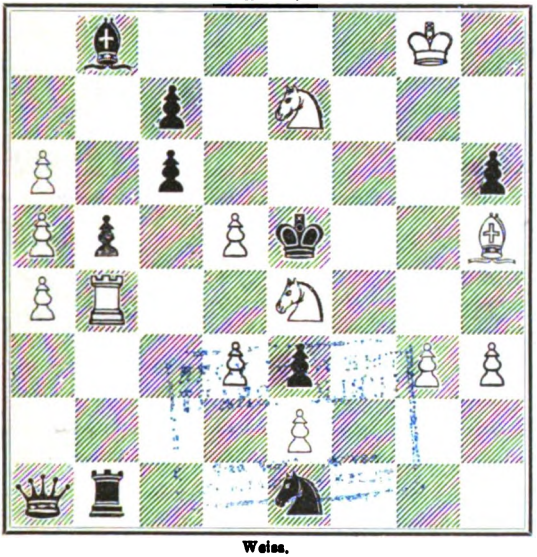
Digitized by Google

Probleme.

9889.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



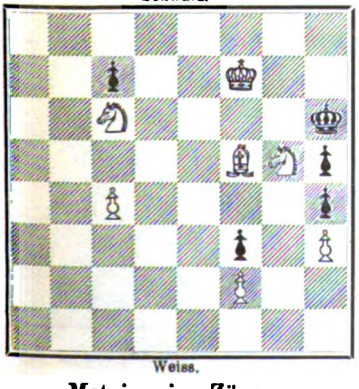
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9890.

J. C. v. Bilow in Taormina.

Schwarz.



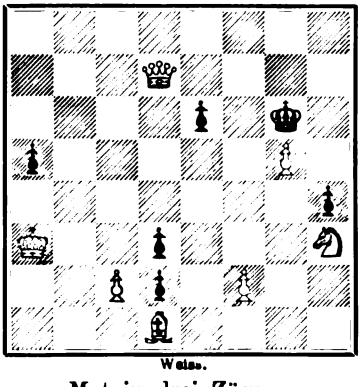
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9891.

S. Magner in München.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

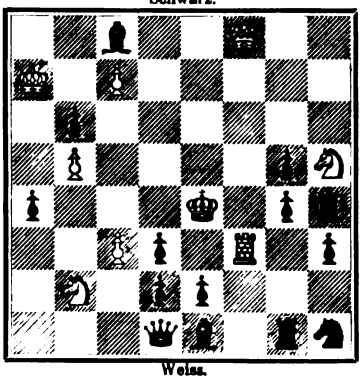
Sechs Dreizüger.

9892.

E. Pradignat in Saujon.

(I. ehrende Erwähnung im Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

Schwarz.



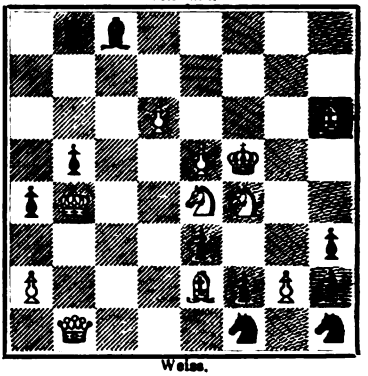
Weiss.

9893.

K. Erlin in Wien.

(Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".)

Schwarz.

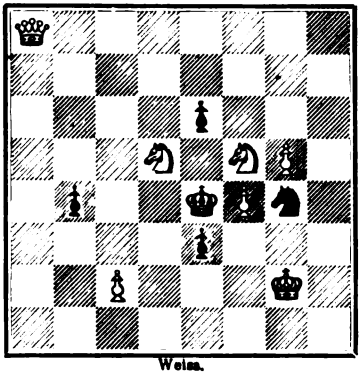


Weiss.

9894.

G. J. Slater in Bolton.

Schwarz.

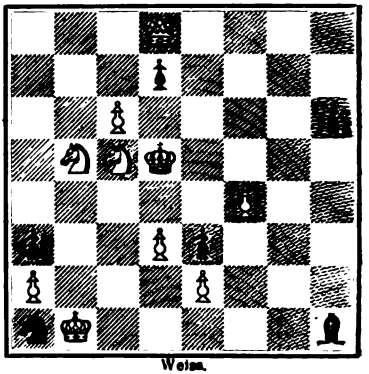


Weiss.

9895.

W. Henneberger in Basel.

Schwarz.

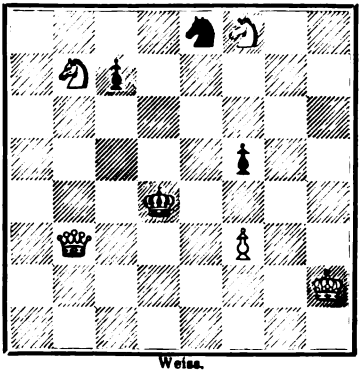


Weiss.

9896.

H. v. Dübbe in Landskrona.

Schwarz.

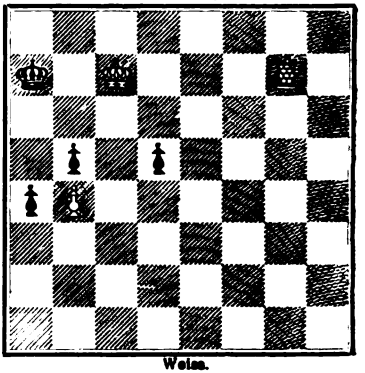


Weiss.

9897.

J. Fridlizius in Göteborg.

Schwarz.



Weiss.

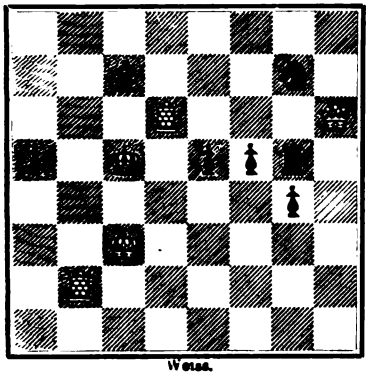
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9898.

F. af Geyerstam (†).

Schwarz.

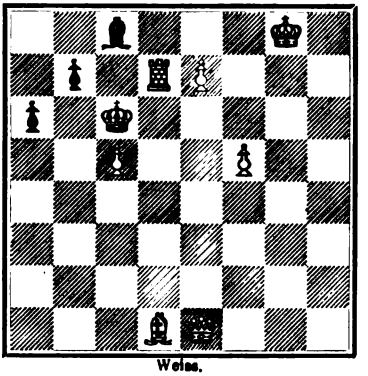


Weiss.

9899.

A. Norlin in Stockholm.

Schwarz.

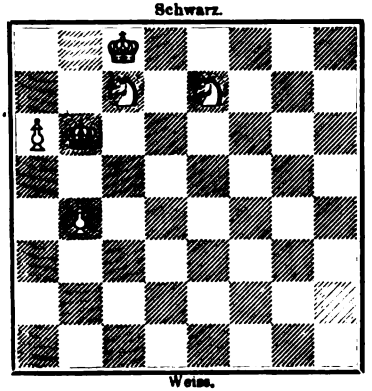


Weiss.

9900.

Dr. A. Bayersdorfer (†).

Schwarz.

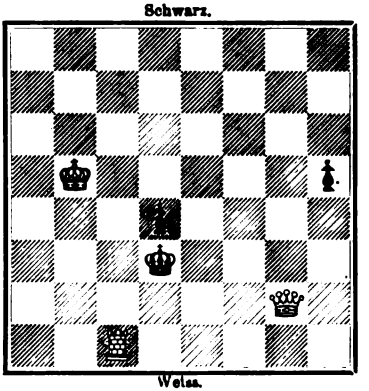


Weiss.

9901.

J. Brown (†).

Schwarz.

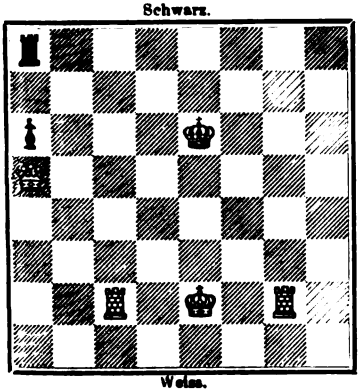


Weiss.

9902.

S. Hertzsprung (†).

Schwarz.

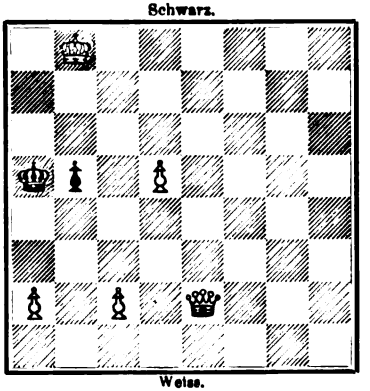


Weiss.

9903.

W. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.



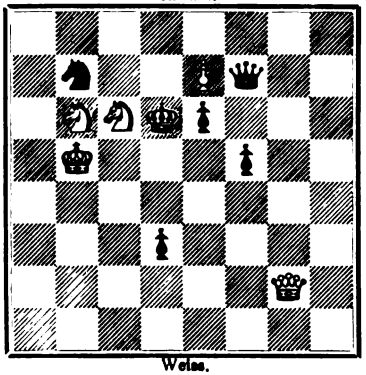
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9904.
E. Ferber in Vic.

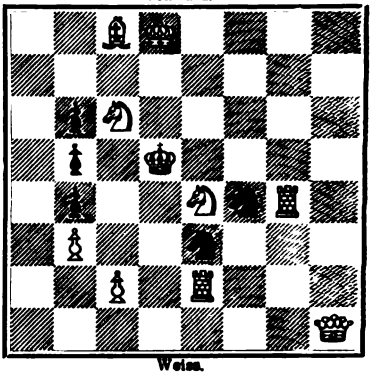
Schwarz.



Weiss.

9905.
E. Ferber in Vic.

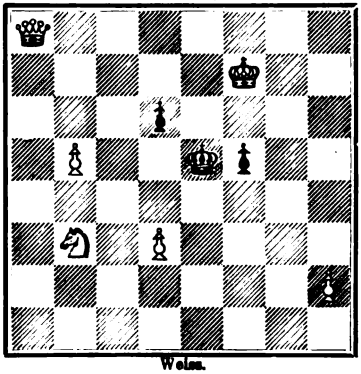
Schwarz.



Weiss.

9906.
N. Maximow in St. Petersburg.

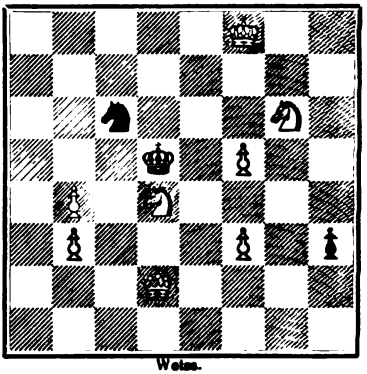
Schwarz.



Weiss.

9907.
N. Maximow in St. Petersburg.

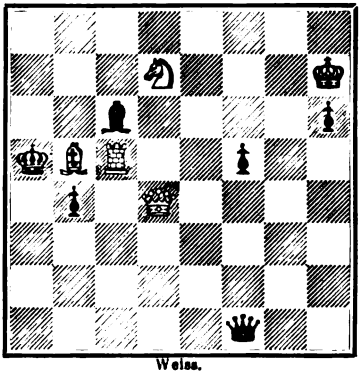
Schwarz.



Weiss.

9908.
M. Českova in Slatina.

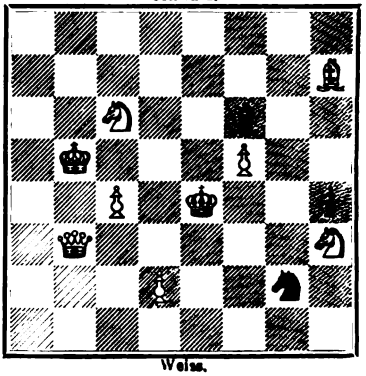
Schwarz.



Weiss.

9909.
J. Colpa in Leiden.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

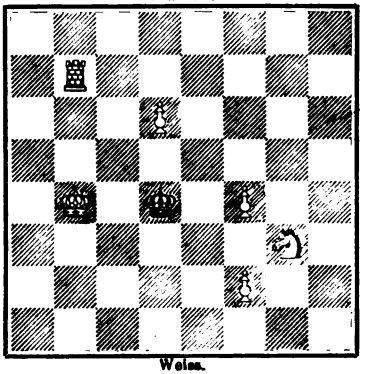
Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9889—9900 und den Studien 879, 880. Die Probleme Nr. 9889—9891 und 9904—9907, sowie die Studien sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9891 sandte der Autor als Neujahrsgruss an die Leser ein. Nr. 9890 enthält zwar keine neue Idee, wir führen aber doch gern den Componisten zur Aufmunterung unserem Leserkreis vor. Nr. 9892 erhielt im Turnier der Wiener Schachzeitung die erste Belobung. Wir brachten das Problem bisher noch nicht, weil wir gelesen hatten, das Problem sei schon vor der Einsendung in das Turnier veröffentlicht gewesen. Das stellte sich aber als Irrthum heraus. Nr. 9893 stammt ebenfalls aus dem Wiener Turnier; der Bauer a2 wurde von uns hinzugefügt, um eine bekannt gewordene Nebenlösung zu verhindern. Wir glauben, das Problem wird unseren Lösern gefallen. Nr. 9894 war das beste innerhalb des letzten Halbjahres im „Football and Field" eingereichte Problem. Nr. 9895 ist eine bemerkenswerthe Publication der Schweizerischen Schachzeitung. Die Nrn. 9896–9899 stammen aus der schwedischen Problemsammlung, die Nrn. 9900–9903 aus Blumenthal's Schachminiaturen. Das Problem von Brown geben wir insbesondere deshalb wieder, weil die Löser sich beim Studium dieses älteren classischen Stückes der Carpenter'schen Zweizüger erinnern werden. Nr. 9908 erschien in den Novy Par. Mody; der Inhalt ist eine sehr gelungene Ideenneubearbeitung. Nr. 9909 stand im Amsterdamer Wochenblatt.

* * *

Zu Problem 9825. Herr W. Pauly sendet uns eine äusserst gelungene Neubearbeitung der in Nr. 9825 dargestellten Idee, welche den Problemkennern Freude bereiten wird. Die neue Position zeigt zugleich, welchen grossen Erfolg das Bestreben nach Vereinfachung der Darstellung zuweilen hat.

Neue Nr. 9825.

Schwarz.

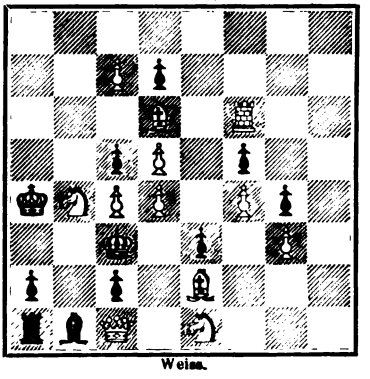


Weiss.

Mat in vier Zügen.

Neujahrsaufgabe der „Illustr. Ztg." von Friedr. Rupprert i. Waldmünchen.

Schwarz.



Weiss.

* * *

Neujahrsaufgabe der Illustrirten Zeitung. Die diesjährige Aufgabe der Illustrirten Zeitung ist ein Selbstmat in 10 Zügen. Die Löser

Digitized by Google

haben bis längstens 31. Januar nicht nur die Autorlösungen, sondern auch allfällig gefundene Nebenlösungen bezw. Incorrectheiten an die Illustrirte Zeitung in Leipzig einzusenden. Die ersten zwanzig besten Löser erhalten einen Buchpreis: Das Goldene Buch des deutschen Volkes an der Jahrhundertwende.

* * *

Problemturnierausschreibungen. Das Dreizügerturnier des British Chess Magazine (Novemberheft 1901, S. 344) wurde unter folgenden Bedingungen ausgeschrieben: Einsendung: höchstens drei Probleme seitens eines Autors; Termin: 31. Januar 1902 für europäische, 28. Februar für aussereuropäische Autoren; Adresse: Problem Editor, British Chess Mag., 21, Nelson Road, Stroud Green, London N. Preise: 100, 60, 40, 20, 10, 10, 10 ℳ. Preisrichter: Dr. Planck. — Der Termin für das Turnier des Deutschen Schachbundes läuft am 20. Januar ab. (Vergl. auch S. 32.)

Rundschau.

Aus Leipzig. In der Schachgesellschaft „Augustea" herrscht jetzt wieder ein regeres Schachleben. Ein Turnier, an welchem sich 12 Spieler betheiligen, hat am 15. November v. J. begonnen. Ausser an den Vereinsabenden, welche im Spielsaale des Café Bauer jeden Dienstag und Freitag von 8 Uhr Abends ab stattfinden, treffen sich die Mitglieder häufig im „Schachcollegium Alt-Leipzig", einer freien Vereinigung von Schachfreunden im Café zur Tauchnitzbrücke.

Aus Berlin. Die Schachabtheilung der Berliner freien Studentenschaft (Finkenschaft), welche ihre Sitzungen Mittwochs 8 Uhr Abends in der Johannisstrasse 20 abhält, zählt 80 Mitglieder, darunter 20 erstclassige Spieler. An dem Winterturnier betheiligen sich in der ersten Classe 17, in der zweiten Classe 12, in der dritten Classe 16, in der vierten Classe 7 Mitglieder. — Der Revanche-Wettkampf der Berliner und Charlottenburger Studenten gegen den Schachclub „Springer" (siehe März 1901) kam am 30. November v. J. zu Stande und hatte das Ergebniss, dass diesmal die Studenten mit 21, 12, 3 Sieger blieben.

Aus Düsseldorf. In der am 3. November stattgehabten Ausschussetzung des Niederrheinischen Schachbundes wurden die Satzungen genehmigt und folgende Vereinsvorsitzende in den Vorstand gewählt: W. Therkatz, Crefeld, als Verbandsvorsitzenden; C. Höing, Düsseldorf, als stellvertretenden Vorsitzenden; F. Malthan, Barmen, als Schriftführer; A. Keller, Elberfeld, als stellvertretenden Schriftführer; L. Schillings, Neuss, als Kassirer. Das erste Verbandsfest soll in Düsseldorf stattfinden.

Aus Eisenach. Der Schachverein Eisenach hat zwei seiner langjährigen, eifrigen Mitglieder, die Herren Prof. Dr. Th. Lion, jetzt in Dortmund, und Obertelegraphen-Assistent a. D. Gomolla, jetzt in Jena, aus Anlass des Domicilwechsels zu Ehrenmitgliedern gewählt.

Digitized by Google

Aus München. Der Akademische Schachclub München wählte bei Beginn des neuen (36.) Semesters Herrn Georg Köring, stud. rer. techn. zum Vorsitzenden, Herrn Ch. Ruck, stud. arch., zum Schriftwart, Herrn J. Munck, stud. med., zum Kassenwart. Das altbewährte Mitglied H. Starflinger wurde, nachdem er sein Examen glänzend bestanden hatte, „philistrirt". Der neugebackene „alte Herr" hielt am 23. November v. J. einen interessanten Vortrag über die Geschichte und Bedeutung des Schachs. Die Spielabende sind wieder Dienstag und Donnerstag; Sonnabend wird Nachmittags gespielt. Das Winterturnier wird von 5 Activen und 3 alten Herren in einer einzigen Classe gespielt. Ausserdem sind zahlreiche Matches im Gange. Mit dem Münchener Schachclub wird ein Schachbundverhältniss derart angestrebt, dass in jedem Semester ein Wettkampf zwischen beiden Clubs stattfinden soll. Der erste Wettkampf am 22. December (je 8 Theilnehmer) wurde vom Münchener Schachclub mit 5, 1, 2 Partien gewonnen. — Am 2. December v. J. gab J. Mieses in München eine Simultanvorstellung mit dem Resultate 11, 7, 2. Es befanden sich mehrere Hauptturnierspieler unter den Gegnern.

Aus Wien. Die 14. ordentliche Generalversammlung des Wiener Schachclubs fand am 14. November v. J. statt. Aus dem Berichte der Vereinsleitung ist zu entnehmen, dass sich die Erhöhung des Mitgliederbeitrages auf 80 Kronen bewährt hat, indem kaum ein Mitglied der Erhöhung wegen ausgetreten ist. Die Mitgliederanzahl beträgt 462. Die Bibliothek des Clubs umfasst 929 Bände. Die Wahlen ergaben folgendes Resultat: Alexander Neumann, Präsident; Arnold Mandl, erster Vicepräsident; k. k. Commercialrath Leopold Trebitsch, zweiter Vicepräsident; Alphons Feldmann, Adolf Frankl, Sigmund Frankl, Heinrich Gross, Josef Kahané, k. k. Sectionschef Dr. Franz Liharzik, Advocat Dr. Max Löwy, k. k. Commercialrath Emil Singer, Vorstandsmitglieder. Die Wiener Schachzeitung theilt mit, dass ein anonymer Spender dem Club 20 000 Kronen zu Schachzwecken zur Verfügung gestellt hat! — Im Wiener Schachclub ist gegenwärtig ein Amateurturnier im Znge, an welchem 13 Herren, darunter Adolf Schwarz, sich betheiligen. Am 7. Januar begann ferner ein Meisterturnier, an welchem sich D. Janowski, G. Maróczy, Th. v. Scheve, C. Schlechter und Heinrich Wolf betheiligen.

Aus Linköping. In der letzten Generalversammlung der Schachgesellschaft in Linköping wurde Herr A. Fredholm zum Vorsitzenden, Herr J. W. Linden zum Schriftführer gewählt. Die Versammlungen finden im Hotel Lindeberg statt.

Aus Gotenburg. Die letzte Generalversammlung des Göteborger Schachclubs wählte Herrn M. Andersson zum Vorsitzenden, Herrn J. Fridlizius zum Schriftführer.

Aus Kopenhagen. Der Schachverein bezog ein neues Local: Studiesträde 1, salen 2. Das Winterturnier wird in 4 Classen mit 7, 10, 13 und 13 Theilnehmer gespielt.

Digitized by Google

Aus Christiania. Die Christianier Schachgesellschaft wählte in der Generalversammlung vom 16. October v. J. Herrn Capitän S. Vaage zum Vorsitzenden, Herrn cand. jur. E. Jürgens zum Schriftführer.

Aus Stockholm. In der Schachgesellschaft wurde ein Handicapturnier begonnen. Es spielen in der ersten Classe 4, in der zweiten 5, in der dritten 4, in der vierten 3, in der fünften 4 Theilnehmer.

Aus Pernau. Der Pernauer Schachverein hat nicht nur ein internes Turnier begonnen, sondern auch zwei Correspondenzpartien mit Fennernschen Schachspielern aufgenommen, die einen äussert spannenden Verlauf nehmen.

Aus Riga. Im fünften Correspondenzturnier der „Nowoje Wremja" errang der hervorragende Problemcomponist und starke Spieler Carl Behting den ersten Preis mit 14, 0, 4. Der zweite Sieger war Sybin, der dritte Tschigorin. — In der am 3. December v. J. stattgehabten ordentlichen Generalversammlung des Rigaer Schachvereins wurde der in der ganzen Schachwelt hochangesehene Altmeister der deutschen Problemcomposition Johannes Kohtz zum Ehrenmitgliede des Vereins gewählt, nicht nur als Zeichen der Würdigung seiner allgemeinen Leistungen, sondern auch als Zeichen der Anerkennung des regen Interesses, das der geniale Problemmeister seit seinem letzten Besuche in Riga ganz speciell für die hiesigen Schachverhältnisse durch Rath und That documentirt hat. Die Vorstandswahlen ergaben folgendes Resultat: Präses Herr Paul Kerkovius, Vicepräses Herr W. Svenson, Schriftführer Herr A. Lüth, Cassenführer Herr E. Henne, Inventarverwalter Herr Carl Behting. Die Mitgliederanzahl ist von 53 (im Vorjahre) auf 56 gestiegen. Die Bibliothek umfasst 247 Bände.

Aus St. Petersburg. Unter den Mitgliedern der „Gesellschaft von Freunden des Schachspiels" sind wegen Führung der Finanzangelegenheiten Meinungsverschiedenheiten entstanden, welche zur Folge haben, dass viele Schachfreunde eine neue Schachvereinigung im Aerzteclub (Fontanka, Nr. 48) bildeten. Schachabende finden Sonntags, Dienstags, Mittwochs und Donnerstags statt. Dem neuen Verein gehören u. A. an: Tschigorin, Levin, Schabelsky, Bartolitsch, Hellbach, Maximow etc. Es sind eine Reihe von kleineren Turnieren und Simultanproductionen, sowie ein grösseres Turnier nach dem Muster von 1890 geplant.

Aus Moskau. Auf der Reise nach St. Petersburg besuchte Th. v. Scheve Moskau. Er gewann dort eine Berathungspartie gegen Ljubimow und Teodorowitsch und eine Einzelpartie gegen Genika. Zwei Einzelpartieen, gegen Falk und Gontscharow, blieben remis. Eine Gewinnstellung gegen Bojarkow konnte v. Scheve wegen seiner Abreise nicht mehr ausnutzen. Eine Simultanproduction hatte das Ergebniss 11, 2, 7.

Aus Amsterdam. Am 21. November spielte Herr B. Leussen aus Utrecht im hiesigen Arbeiter-Schachclub 6 Blindlingspartieen, die er sämmtlich gewann.

Digitized by Google

Aus Utrecht. An dem Winter-Vorgabeturnier des Schachclubs Utrecht betheiligen sich Dr. Olland, B. Leussen und weitere 20 Spieler.

Aus dem Haag. R. J. Loman spielte vor Kurzem hier 7 Blindlingspartieen, von welchen er 5 gewann und 1 verlor.

Aus Frascati. Hier fand auf Anregung des Cav. Raffaele Menchetti und unter der Oberleitung des Herzogs D. Leopoldo Torlonia im vergangenen September ein Turnier von jungen Dilettanten statt. Preisträger waren: Raff. Paris, E. Bini, A. Bellotti, P. Caldani, B. Caldani.

Aus Paris. Am 22. November v. J. fand die Jahresversammlung des Cercle Philidor statt, in welcher eine Erweiterung des Clubs und die Erhöhung der Mitgliederbeiträge von 6 auf 8 Francs beschlossen wurde. Die Leitung des Cercle wurde wie bisher gewählt; es wurde aber Herr Bourgeois als zweiter Cassirer zugezogen. Für das jährliche Handicapturnier wurden neue Bestimmungen getroffen. — Ende December hielt sich Dr. E. Lasker durch einige Zeit hier auf. Er gab im Cercle Philidor eine Simultanproduction von 40 Partieen mit dem Resultate 35, 3, 2. Die glücklichen Gewinner sind: Thillaye, Schlienger und Wedekind.

Aus Madrid. Herr Carvajol lehnt in einem Briefe an die Stratégie die Auszeichnung, als der stärkste Spieler Spaniens zu gelten, ab und weist auf die Herren Celseo und Manuel Golmayo, die Söhne des Theilnehmers an dem Pariser Turniere 1867, hin.

Aus London. Ein Match zwischen Herbert Jacobs und W. Ward wurde von ersterem mit 9 Gewinnpartieen gegen 7 Verlustpartieen gewonnen.

Aus Manchester. Kürzlich starb Herr C. A. Dust, welcher lange Zeit an der Spitze des Manchester Clubs stand. Ihm zu Ehren wurde ein Wanderbecher, Dust Memorial Silver Cup, gestiftet, um dessen Besitz in den jährlichen Turnieren des Districtes von Manchester gekämpft werden wird.

Aus New York. Die Pillsbury National Correspondenz Chess Association begann vor Kurzem ihr sechstes jährliches Turnier. Es handelt sich um ein Match zwischen New York und Pennsylvanien, an welchem sich auf jeder Seite 230 Spieler betheiligen. — Im Cosmopolitan Chess Club wurden vier Berathungspartieen gespielt zwischen Finn, Halpern und Roething einerseits gegen Delmar, Hanham und Marshall anderseits. Die erste Partie gewannen die letztgenannten, welche zugleich die zweite Partie, trotz Qualitätsverlust, remis zu halten vermochten. — Im Meisterschaftsturnier des Manhattan Chess Club blieb F. J. Marshall mit 8, 1, 1 erster Sieger.

Aus Buenos-Aires. Der Club de Progreso hat den Club de Ajedrez in Santjago zu einem telegraphischen Wettkampf von zwei Partieen aufgefordert. Eine dritte Partie soll gespielt werden, wenn die ersten zwei Partieen keine Entscheidung bringen.

Aus Lynchburg, Virginia. Die Schachspieler von Virginia gründeten hier am 14. October v. J. eine Virginia Chess Association, deren Prä-

Digitized by Google

sident John A. Kinnier in Roanoke und deren Secretär B. F. Kirkpatrick in Lynchburg ist. Aus dem ersten Meisterschaftsturniere ging Wilbur F. Moormann in Lynchburg als erster Sieger hervor.

Aus Put-in-Bay. Hier fand im September das erste jährliche Turnier der Schachfreunde von Ohio, Indiana und Michigan statt. Den ersten Preis gewann van Norden. Judd nahm ebenfalls theil.

Aus Sydney. Im letzten Meisterschaftsturniere der New South Wales Chess Association gewann Jacobson den ersten Preis. Den zweiten und dritten Preis theilten Jones und Wallace.

Aas Calcutta. Zwischen den Schachclubs in Calcutta und Simla fand kürzlich ein telegraphischer Wettkampf von zwei Partieen statt. Calcutta gewann beide Partieen.

Vermischtes.

Im Märzheft des vorigen Jahrganges, gleich nach der ersten Kunde von Bayersdorfer's Tod, ist die Bedeutung dieses ausgezeichneten Kenners und Componisten gewürdigt worden. Heute machen wir unsere Leser auch mit den Gesichtszügen des verewigten Meisters bekannt. — Bayersdorfer hat, im Gegensatz zu den meisten Berühmtheiten des Schachspiels, das hohe Ansehen seines Namens nicht durch unser Spiel begründet. Er wird auf dem stolzen Gebiet der bildenden Künste als einer ihrer vornehmsten Kenner und Kritiker gefeiert; durch ihn fällt auch auf unser Spiel und auf die bescheidene Kunst der Problemcomposition ein freundlicher Lichtstrahl. — Bayersdorfer's Bedeutung als Gelehrter und als Mensch zu würdigen, sind bald nach seinem Tode viele Nachrufe geschrieben worden. Keiner dürfte ihn jedoch besser geschildert haben, als Professor A. Pauly in München, in der ergreifenden (nur für nähere Freunde gedruckten) Rede, die er am 28. Februar v. J. am Grabe gehalten hat, als Bayersdorfer's Asche — nach seinem letzten Willen war die Leiche verbrannt worden — bestattet wurde.

* * *

Das Turnier in Monte-Carlo. Das Programm ist nunmehr erschienen. Der Beginn des Turniers ist der 1. Februar. Die erste Zusammenkunft der Theilnehmer ist zur Berathung und Beschlussfassung offener Punkte des Reglements bestimmt. Zugelassen sind von 20 angemeldeten Meistern 16: Tschigorin, Janowski, Marco, Schlechter, Maróczy, Reggio, Winawer, Mieses, v. Scheve, Billecard, Burn, Blackburne, Gunsberg, Teichmann, Marshall und Pillsbury. Das Comité fasst bis Ende Januar einen Beschluss in Betreff der Zulassung anderer Angemeldeter. Sobald mehr als 16 Spieler in das Turnier eintreten, hat jeder Theilnehmer mit jedem eine Partie zu spielen. Als Preise stehen 14 000 Francs vom Cercle des Étrangers in Monte-Carlo (für die Hauptpreise), 500 Francs vom Prinzen Dadian von

Digitized by Google

Mingrelien, 500 Francs von Baron Albert Rothschild in Wien, 200 Francs von Capitän A. S. Beaumont und 1000 Francs von Mac Cutcheon (für Specialpreise) zur Verfügung. Das Reglement bestimmt, dass jeden Tag, mit Ausnahme des Donnerstags, gespielt wird; der Donnerstag ist für die Hängepartieen reservirt. Die erste Remispartie (auch die zweite) zählt wieder jedem Spieler als $^1/_4$ Gewinn und bedingt eine Wiederholungspartie. Der Gewinner der Wiederholungspartie vermehrt seine Rechnung um $^1/_2$ (auf $^3/_4$ für beide Partieen). Sobald zwei Spieler das Remis verabreden, haben sie das Comité zu befragen, ob es mit dem Remis einverstanden ist. Die Spielzeit ist für die ersten 30 Züge zwei Stunden, für jede ferneren 15 Züge eine Stunde (für jeden Spieler). Das Comité behält sich bis zur letzten Stunde Aenderungen des Reglements vor.

* * *

Carl Schlechter in Prag. Vom 29. November bis 8. December weilte Schlechter in Prag und spielte ein Evansgambit gegen Porges und Dr. Neustadl in Consultation mit Remisausgang (im letzten Theile der Partie trat Dr. Pollak für Dr. N. ein); er gab am 1. December im kleinen Saale der Productenbörse eine Simultanproduction von 31 Partieen, spielte am 4. December 6 Partieen gleichzeitig blindlings (mit dem Resultate 5, 0, 1) u. a. m. Ueber die Simultanproduction äussert sich die „Bohemia" wie folgt: Ein Grossspeculant auf den 64 Feldern, berühmt durch seine weitsichtigen Operationen auf allen internationalen Weltmärkten, hatte gestern die Prager Productenbörse zum Schauplatz seiner Thätigkeit erkoren. Diejenigen Schachfreunde, welchen die Kunst Schlechter's nicht mehr unbekannt war, versprachen sich einerseits einen seltenen Genuss von seiner Vorstellung, sahen aber auch mit trüben Ahnungen für den Ruf der Prager Schachschule dem Ausgang des Kampfes entgegen. Sie wussten ja, dass sich mit Schlechter's Simultanspiel nicht einmal das des Weltmeisters Dr. Lasker messen könne. Für die Mehrzahl des Publicums war allerdings der ganze Verlauf und das Resultat ebenso ein Gegenstand der Ueberraschung wie der Bewunderung der Genialität des Meisters. Es staunte über sein fabelhaft rasches Erfassen der Situation, über die Sicherheit und den Glanz seiner Combinationen und die Vornehmheit seiner Spielweise, welche nie auf ihrem Rechte bestand, den Gegner zu einem Zuge zu nöthigen, wenn die Reihe an ihn kam. Der Beifall am Schlusse der Vorstellung war demzufolge auch ein ebenso spontaner wie enthusiastischer. Schlechter spielte 31 Partieen (darunter eine unter Zurückgabe eines Zuges zweimal), von welchen ein beträchtlicher Theil als stark gelten muss, mit dem ausserordentlichen Resultat von 26 Gewinnsten bei nur 2 Verlustpartieen, gegen die Herren Lokesch und Winkler, und 3 Remisen gegen die Herren v. Krobshofer, Mayer und Milton, und Schulhof. Bemerkt sei hierbei, dass Consultation gestattet war und reichlich geübt wurde. Die verbrauchte Zeit betrug bloss $4^1/_4$ Stunden und benöthigte der Meister nach einer ungefähren Schätzung nur 10 Secunden (incl. des Gehens) für einen Zug. — Das inter-

Digitized by Google

essante Bild der Vorstellung wurde vom Chef der Firma J. Massak, Herrn Edelmann, photographisch aufgenommen.

* * *

Janowski auf Reisen. In Manchester spielte Janowski einmal allein simultan (Resultat 15, 8, 5), einmal in Gemeinschaft mit Dr. Lasker (Resultat 15, 1, 2). Ferner spielte er 5 Simultan-Consultationspartieen (allein gegen je 4—5 Consultirende). Das Resultat wurde vom Schiedsrichter Dr. Lasker nach Ablauf der bestimmten Zeit mit 2 Gewinnen und 2 Remis festgestellt. Zuletzt kam es zu 2 Partieen Lasker-Janowski, welche ein Evans- und ein Läufergambit als Thema zu alertriren hatten. Das Evansgambit wurde von Lasker als Nachziehendem gewonnen, das Läufergambit blieb unentschieden (vgl. S. 13).

* * *

Marco und v. Scheve in St. Petersburg. Die beiden Schachmeister hatten sich, wie die Resultate zeigen, ihre Lorbeeren mit grosser Mühe zn erstreiten. Marco blieb gegen Lebedew sogar mit 1 Verlust- und 3 Remispartieen im Nachtheil. Gegen Sybin verlor Marco ebenfalls eine Partie. Gegen Kieseritzky, Fränkel und Seyboth machte er nur Remis. Dagegen gewann er gegen Helbach, Paschkowsky, Tabunstschikoff und Schiffers je einmal. v. Scheve verlor ebenfalls gegen Fränkel und Lebedew je eine Partie, er gewann aber gegen Jurewitsch, Helbach, Kieseritzky, Welichow, Schiffers, Seyboth und Paschkowski (je eine Partie) und konnte sich gegen Lebedew mit einer Gewinnpartie revanchiren. Remis machte er nur gegen Sybin. Die Simultanproduction von Marco hatte das Ergebniss: 12, 9, 1; jene von Scheve das Ergebniss: 10, 4, 2. Zwei Consultationspartieen Marco und v. Scheve gegen mehrere brachten den Meistern einen Gewinn und ein Remis. Die Gegenüberstellung von Marco und v. Scheve hatte das Resultat von $1^1/_2$ Gewinnen für die Partei v. Scheve. Eine Consultationspartie gewann Marco (allein) gegen 10 Consultanten; er wiederholte diese Veranstaltung mit gleichem Erfolge. Zuletzt producirten sich Marco und v. Scheve gleichzeitig im Simultanspiel (sie zogen abwechselnd). Das Resultat der 23 Partieen war 16, 3, 4.

* * *

Bauernumwandlung in der Eröffnung. Zu diesem Thema theilt uns Freiherr von Holzhausen in Hanau folgende Variante des Läufergambits mit: 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4 3. Lf1—c4, Sg8—f6 4. e4—e5, d7—d5 5. e5×f6, d5×c4 6. f6×g7, Dd8—h4+ 7. g2—g3, f4×g3 8. Dd1—e2+, Lc8—e6 9. g7×h8D, g3—g2+ 10. De2—f2, Dh4×f2+ 11. Ke1×f2, g2×h1D oder 10. ...., g2×h1D 11. Df2×h4, Dh1×g1+ 12. Ke1—e2, Le6—g4+ und Schwarz gewinnt. (Zieht Weiss 10. Ke1—d1 und nach g2×h1D 11. Dh8—g8, so bleiben sogar die beiden Damen erhalten. D. Red.) Auch nach 9. g7×f8D+, Ke8×f8 10. Ke1—f1 oder —d1 verliert Weiss, z. B,: 10. Ke1—f1, Dh4—f4+ 11. De2—f3, g3—g2+ 12. Kf1×g2, Le6—d5 13, Df3×d5, Th8—g8+ nebst Mat in zwei Zügen.

* * *

Digitized by Google

Lehren und Rathschläge für die praktische Schachpartie.

Das Schachspiel hat einen hohen selbsterzieherischen Werth. Denn wie kein anderes Spiel erweckt es einen starken Ehrgeiz. Dieser aber regt die Selbstbeobachtung an und vermittelt Selbsterkenntniss, welche die Grundlage aller Selbsterziehung bildet.

1. Schachmat, das ist im Grunde die Eroberung des Terrains, welches ein König beherrscht. Hieraus erklärt sich die Bedeutung des Terraingewinns an sich. Denn je mehr Terrain erobert ist, um so weniger Fluchtterrain bleibt dem feindlichen König übrig.

2. Einer der häufigsten Fehler ist der, dass man vor Abgabe seines Zuges die Stellung nicht analysirt, sondern dass man sich mit einem sogen. Gefühlszuge begnügt, d. h. einem Zuge, der sich erfahrungsgemäss häufig als stark erweist.

3. Die Analyse vor Abgabe eines Zuges soll folgende drei Fragen zu beantworten suchen: 1. Was will mein Gegner? 2. Was kann ich dagegen thun? 3. Was kann mein Gegner dann?

4. Im Angriff hüte dich vor Ueberstürzungen, in der Vertheidigung vor zu zahmen Zügen.

5. Erlernen lässt sich im Schachspiel alles rein Gedächtnissmässige, z. B. die Theorie der Eröffnungen. Drei Fähigkeiten aber erfordern bereits eine natürliche Anlage. Das sind 1. der grosse Blick, welcher die wesentlichen Merkmale einer Position erkennt und zu einem Positionsurtheil zusammenfasst; 2. die Combinationsgabe, vulgo Schachphantasie, mittels welcher man complicirtere Stellungen im Geiste auf einfachere zurückzuführen vermag; 3. das grosse Herz, welches in schlechten Stellungen nicht verzagt und in guter nicht übermüthig wird.

6. Das stets zu erstrebende Ideal im Spiel ist es zwar, immer so wuchtige Züge zu erfinden, dass der Gegner möglichst nur einen einzigen Gegenzug hat. Meist aber muss man sich auf rein abwartendes Positionsspiel beschränken, d. h. man muss den Gegner von der Besetzung gewisser Felder mit seinen Figuren abzuhalten, und seine eigenen Figuren auf gewisse Felder zu postiren suchen.

7. Bist du durch einen unvorhergesehenen Zug des Gegners überrascht, dann verliest du meist deine Spielruhe und so auch häufig die Partie. Daher musst du stets bestrebt sein, selbst auf Ueberraschungen zu spielen. Das thust du, indem du mittels tiefen Analysirens alles und noch mehr zu sehen suchst, als dein Gegner sieht.

8. Wer ehrlich und von Eitelkeit frei ist, erkennt schliesslich in einem möglichst festen und sicheren Spiel das gesündeste Spielprincip. Denn dieses allein vermag ihn sowohl vor Ueberraschungen, als ganz besonders auch vor jenen Stellungscomplicationen zu bewahren, die er geistig meist nicht mehr zu beherrschen vermag.

Digitized by Google

9. Im abwartenden Spiel liegt meist insofern eine Klippe für den Gegner, als dieser schliesslich die Geduld verliert, immer abzuwarten, etwas unternimmt und an der festen gegnerischen Stellung scheitert.

10. Ein überaus häufiger Fehler ist die verfrühte „Auflösung" der Position bei besserer Stellung, wodurch das Spiel meist complicirt gestaltet wird. Man bedenke aber, dass die sichere und bessere Stellung gleichsam der „eine Vogel in der Hand" ist, während die aufgelöste complicirte Stellung die „zehn Vögel auf dem Dache" sind.

11. Der schnelle Positionsüberblick verräth meist eine gute Spieldisposition, der langsame eine schlechte.

12. Die Tricks eines Spielers sind noch mehr zu fürchten, als dessen Spielstärke.

(Fortsetzung folgt.)

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Tschernitz (P. M.). Das Problem 9679 ist correct; auf 1. ...., Sc6 müssen allerdings die Züge umstellt werden: 2. Td5†, Sd5: 3. Lc8‡. Studie 840 wird durch 1. Th4†, Kg8! 2. Tc5, Sb5 3. c7, Sc7: 4. Tc7:, Sa4 nicht widerlegt, weil nach 5. Td7, Ta2‡ 6. Kf3, Ta6 7. Ke4, Kf8 8. Kd5 ein schwarzer Bauer verloren geht und der andere nicht gewinnen kann. Wie wollen Sie nachweisen, dass in Studie 856 nach 1. Sf4, a3 2. Se6†, de: 3. de:, a2 4. e7, a1D 5. e8D der Bauer h4 entscheiden wird? Die Richtigstellung incorrect befundener Turnierprobleme überlassen wir in der Regel den Autoren. Wir schreiben Ihnen separat.

St. Petersburg (S. T.). Wir bedauern, die uns zur Verfügung gestellten Positionen nicht verwenden zu können.

Berlin (Dr. M. N.). Wir müssen dankend ablehnen.

Zum Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

Bei Bewerbung in Bundesturnieren ist es nach § 6 der Problemturnier-Ordnung nur zulässig, dass jeder Bewerber in jeder Abtheilung ein Problem einreicht.[1] Diejenigen Bewerber, welche mehrere Probleme für eine und dieselbe Abtheilung übersandten, wollen die mehrgesandten Probleme nach ihrer Wahl sofort zurückziehen. Die Preisrichter prüfen erst, wenn diese Auswahl erfolgt ist. Ein Bewerber, welcher dieser Aufforderung nicht nachkommt, gilt nicht als Concurrent in der betreffenden Abtheilung.

[1] § 6 Abs. 3. Jeder Komponist kann sich nach Belieben in einer oder mehreren bezw. allen Abtheilungen betheiligen, jedoch darf kein Komponist mehr als ein Problem für jede Abtheilung einreichen.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Vertheidigung 3. ...., f7—f5 im Englischen Springerspiel.

Von Dr. E. von Schmidt.

Unter dieser Ueberschrift sagt Herr Oskar Cordel im Deutschen Wochenschach 1900 Nr. 19/20: „Ueber den Werth des Zuges 3. ...., f7—f5 im Englischen Springerspiele ist es zwischen mir und Dr. E. v. Schmidt zu Auseinandersetzungen gekommen, die noch eines endgiltigen Austrages harren. Die Erledigung ist um so wichtiger, als es sich dabei zugleich um eine grundsätzliche Frage handelt, die ihre Kreise weit über die Grenzen des Englischen Springerspieles hinauszieht. Ich habe behauptet, im Königsspringerspiele (und einzelnen anderen Eröffnungen) sei f7—f5 richtig, wenn es als Antwort auf c2—c3 erfolgt, v. Schmidt wiederum stellt den allgemeinen Grundsatz auf, es dürfe das offene Spiel nur mit dem System von der Damenseite (Französische oder Sicilianische Partie) oder der Mitte (unter Benutzung von e7—e5 und d7—d5), nicht aber mit dem Systeme von der Königsseite (unter Benutzung von e7—e5 nebst f7—f5) beantwortet werden. f7—f5 wäre hiernach im Königsspringerspiel, wie im offenen Spiele überhaupt falsch.“

Durch verschiedene Hindernisse aufgehalten konnte ich zur Beantwortung dieser Aufforderung und zur weiteren Vertheidigung meiner Thesis erst jetzt kommen.

Nach den Zügen:

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Sg1—f3	Sb8—c6
3.	c2—c3	f7—f5
4.	d2—d4	d7—d6

folgt

A.

5.	d4—d5	Sc6—e7
6.	Lf1—b5+	Lc8—d7

Digitized by Google

Auf 6. ...., c7—c6 folgt 7. d5×c6, b7×c6 8. Lb5—c4, f5×e4 9. Sf3×e5, d6—d5 10. 0—0! Lc8—b7 zum Vortheil von Weiss.[1]

Statt des letzten Zuges schlägt O. Cordel vor:

10. ...., Se7—g6 (11. Dh5, Df6), wobei wohl der Zug 11. Se5×c6!, der Weiss sogleich eine sichere Gewinnstellung verschafft, völlig übersehen ist.

7.	Dd1—b3	Sg8—f6
8.	Lb5×d7+	Sf6×d7
9.	e4×f5	Sd7—c5
10.	Db3—c4	Se7×f5
11.	b2—b4	Sc5—d7

wonach Weiss eine freiere und bequemere Stellung einnimmt.

Statt des 11. Zuges von Schwarz hält O. Cordel aber

11.	....	e5—e4

für entschieden stärker, so dass er zum Ausgleich überleite. Unter den möglichen Antworten von Weiss dürfte jedoch die von O. Cordel nicht erwähnte

12.	Sf3—e5	....

die stärkste sein und Weiss ein kleines Uebergewicht verschaffen:

12.	....	d6×e5
13.	b4×c5	Sf5—e7!
14.	Dc4—a4+	Ke8—f7

oder 14. ...., Dd8—d7 15. Da4×d7, Ke8×d7, und Schwarz hat die Rochade verloren und zwei vereinzelte Bauern (14 ...., c7—c6 15. d5—d6).

15.	c3—c4.	

B.

5.	(d4—d5)	Sc6—b8
6.	Lf1—d3	....

Statt 6. ...., f5×e4 spielt O. Cordel hier 6. ...., f5—f4.

Darauf spiele ich

7.	Sf3×e5	d6×e5
8.	Dd1—h5+	Ke8—e7
9.	Dh5×e5+	Ke7—f7
10.	De5×f4+	Kf7—e8
11.	0—0	....

[1] Diese Variante bedarf doch noch einer genaueren Analyse: 10. 0—0, d5×c4 11. Dd1×d8+, Ke8×d8 12. Se5—f7+, Kd8—e8 nebst Se7—d5, Sg8—f6, Lc5 und Kf8 etc. J. B.

Digitized by Google

und würde mit dem Gewinn von 3 Bauern einschliesslich der Mittelbauern und der verlorenen Rochade von Schwarz gegen das Opfer eines Springers im Vortheil zu sein glauben.

C.

5. (d4—d5) f5×e4
6. Sf3—g5 Sc6—b8

Auf 6. ....., Sc6—e7 7. Sg5×e4 giebt O. Cordel (statt c7—c6) Lc8—f5 8. Lf1—d3 (Sg5, Le7 etc.), Dd8—d7 oder Lf8—e7 an, was hier überhaupt unmöglich ist, weil das Feld e7 ja schon im 6. Zuge vom Springer besetzt worden, und somit beruht dieser Zug auf einem Versehen.[1]

Uebrigens würde auf 7. ...., Lc8—f5 nicht 8. Lf1—d3, sondern 8. Lf1—b5+, Lf5—d7 9. Sb1—a3 mit Tempogewinn folgen.

7. Sg5×e4 Sg8—f6
8. Lf1—d3 Lf8—e7
9. Se4×f6+ Le7×f6
10. Dd1—c2 g7—g6
11. Lc1—h6 Dd8—e7
12. Sb1—a3 Lf6—g7
13. Lh6×g7 De7×g7
14. 0—0—0 ....

Jetzt lasse ich Schwarz kurz rochiren. Das tadelt aber O. Cordel wegen der Angriffsdrohung 15. h2—h4. Er hält es für besser, dass Schwarz die lange Rochade mit

14. .... Sb8—d7

vorbereite und seinerseits Sd7—c5 drohe.

Die lange Rochade kostet aber mehr Zeit, als die kurze, was Weiss benutzen kann.

15. h2—h4 Sd7—c5
16. Ld3—b5+ Lc8—d7
17. Lb5×d7+ Dg7×d7

Schlägt der Springer, also 17. ...., Sd7:, so folgt 18. g2—g4, und für den Fall, dass Schwarz doch kurz rochirt, ist der Angriff in ähnlicher Weise vorbereitet, wie in der systematischen Anordnung. Rochirt aber Schwarz nach der langen Seite, so erfolgt auf dieser der Bauern-

[1] Beim Variantenreichthum des „Führers" ist ein kleiner Irrthum leicht möglich.

Digitized by Google

angriff mit Unterstützung durch den vorgeschobenen dBauern, wobei die weissen Bauern günstiger zum Angriff gestellt sind, als die schwarzen.

18. f2—f3 0—0—0

Auf 18. ...., 0—0 19. h4—h5, g6—g5 20. h5—h6 hat Weiss das bessere Spiel, weil der schwarze g-Bauer isolirt wird.

19. b2—b4 Sc5—a6

Auch nach 19. ...., Sc5—a4 20. c3—c4 bekommt Weiss das bessere Spiel.

20. Sa3—c4 ....

Weiss hat einen guten Angriff. Er muss seine beiden Thürme möglichst bald auf den Damenflügel bringen. Ob er freilich den Gewinn erzwingen kann, ist fraglich; das ist auch gar nicht als Resultat der incorrecten schwarzen Bauernstellung behauptet worden, sondern nur eine etwas bessere Stellung von Weiss. In der Analyse ist ein Tempovortheil erstrebt, der auch in der That bei 10. ...., g7—g6 und 13. ...., De7×g7 für Weiss erreicht worden ist. Ein solcher Vortheil verbürgt noch nicht den Gewinn, der meiner Ansicht nach erst bei einem Vorsprung von mindestens 4 Tempi sich erzwingen lässt.

(Fortsetzung folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(November 1901, S. 338—344, Nr. 9846—9867, Studien 875, 876.)

9846. Von J. Ernst. W. Ke1, Dh4, Le7, Sa4, e3, Bb2, f2, g3; Schw. Kd3, Tb8, g7, Lb5, Sa6, Ba3, c3, g6. 1. **Dh4—b4**, Sa6×b4 2. Sa4—c5†, Kd3—d4 3. b2×c3† etc.; 1. ...., Tb8—b6 2. Le7—f6, Tg7—d7 3. b2×c3: etc., oder 2. ...., Tb6—d6 3. Db4×d6† etc.; 1. ...., Tb8—d8 2. Db4×b5†, Kd3—d4 3. Db5—c4† etc., oder 2. ...., Kd3—e4 3. Sa4—c3† etc.; 1. ...., Tg7×e7 2. Db4—d6† etc. (Drohvar.). Sehr gefällige Aufstellung. Die Variante 1. ...., Tb6 wird jedem Löser zu einer kleinen Geduldprobe werden.

9847. Von M. Feigl. W. Kd8, Dc1, Lb8, c8, Sd4, e8, Bb2, c4, d7, e6, g4; Schw. Ke5, Td6, Lh8, Be4, e7, g6, h3. 1. **Kd8—c7**, Td6×d7† 2. Kc7—b6† etc.; 1. ...., Td6×d4 2. Dc1—g5† etc.; 1. ...., Ke5×d4 2. Dc1—c3† etc.; 1. ...., Td6—c6† 2. Kc7 od. Sd4×c6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd4—f3† etc. (Drohvar.). Es ist interessant zu beobachten, wie die im Hinterhalt postirten Steine das (reine) Matnetz herstellen.

9848. Von A. Gehlert. W. Kg8, Df7, Sc5, e6, Ba3, c4, d6, f3; Schw. Ke5, Dh2, Te1, g1, Sf2, h3, Bb3, c2, e3, g2, g6, h6. 1. **Se6—d4**, Sh3—g5 2. Df7—f6† etc.; 1. ...., Ke5×d6 2. Sc5—b7† etc.; 1. ...., Ke5

Digitized by Google

×d4 2. Df7—d5† etc.; 1. ...., Sh3—f4, Dh2—g3 2. Df7—g7† etc.; 1. ...., Dh2—f4 2. Df7—d5† etc.; 1. ...., Sf2—d3, g4 2. Sc5—e4 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd4—b5 etc. (Drohvar.).

9849. Von S. Magner. W. Kc1, Dg7, Lb5, h8, Ba4; Schw. Kb6, Bc3, d6. 1. **Dg7—e7**, d6—d5 2. Lh8—e5 etc.; 1. ...., c3—c2 2. Lh8—d4† etc.; 1. ...., Kb6—c5 2. De7—c7† etc.; 1. ...., Kb6—a5 2. De7—c7† od. De7×d6 etc.

9850. Von S. Magner. W. Ke1, Db7, Lb1, Se4, Ba5, b6, e3; Schw. Ke6, Ba7, e5, g6. 1. **Lb1—d3**, a7×b6 2. Ld3—b5 etc.; 1. ...., a7—a6 od. g6—g5 2. Db7—h7 etc.

9851. Von V. Marin. W. Ke1, Df1, Te8, Lf6, e2, Se4; Schw. Kd4, Sg4, Bb6, d5, e5, f5. 1. **Df1—f4**, b6—b5 2. Lf6—e7 etc.; 1. ...., d5×e4 2. Df4—d2† etc.; 1. ...., f5×e4 2. Te8—c8 etc.; 1. ...., Sg4×f6 2. Df4×e5† etc.

9852. Von O. Nemo. W. Ka5, Te3, Sc8, g2; Schw. Kc4, Sb8, Ba6, c5, c6, d7. 1. **Sg2—h4**, Kc4—d5 2. Sh4—f3 etc.; 1. ...., Kc4—d4 2. Sh4—f5† etc.; 1. ...., d7—d6 2. Sc8—b6† etc. (Drohvar.).

9853. Von F. Reimann. W. Ka6, De2, Se6, Bb4, c6, f2, g3, g6; Schw. Kd5, Td7, d8, Lh1, Se1, Ba7, b6, d6, e7, f6. 1. **g3—g4**, Lh1—e4 2. De2—a2† etc.; 1. ...., Sc1—d3 2. De2×d3† etc.; 1. ...., ∼ 2. De2—b5† etc. (Drohvar.).

9854. Von F. Ruppert. W. Ka4, Dc1, Te8, Lg4, h2, Sh7, Bc2, g6; Schw. Kd6, Tb2, g3, Lf1, Sa1, Ba3, b3, c4. 1. **Lg4—f3**, Kd6—d7 2. Dc1—g5 etc.; 1. ...., Kd6—c7 2. Dc1—g5 etc.; 1. ...., Kd6—c5 2. Dc1—e3† etc.; 1. ...., c4—c3 2. Dc1—f4† etc.; 1. ...., Tb2×c2 2. Lh2×g3† etc. (Drohvar.); 1. ...., Sa1×c2 2. Dc1—g5 etc. (Drohvar.).

9855. Von A. F. Mackenzie. W. Ka1, Dg7, Tf6, Se2, e3, Bb2, c2, f2, f5, g2; Schw. Ke4, Da7, Sb1, Ba6, b5, b7, d2, e5, f3, g6, h4. 1. **Dg7—e7**, f3×e2 2. Tf6—b6 etc.; 1. ...., f3×g2 2. f5×g6 etc.; 1. ...., g6×f5 2. Tf6×f5 etc.; 1. ...., Da7—c5, d4 2. De7×b7† etc.; 1. ...., Da7—b6 2. Tf6×b6 etc.; 1. ...., ∼ 2. De7×e5† etc. (Drohvar.).

9856. Von A. F. Mackenzie. W. Kg2, Da8, Lb8, Sd6, f4, Bb4, c6, f2, g3, h4; Schw. Ke5, Th7, Lh8, Ba2, b6, b7, f5, f7, h6. 1. **b4—b5**, Ke5—d4 2. Da8—a3 etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Sd6—e8† etc.; 1. ...., Th7—g7 2. Sd6—e4† etc.; 1. ...., f7—f6 2. Da8—a4 etc.; 1. ...., ∼ 2. Da8—a3 etc. (Drohvar.).

9857. Von F. A. L. Kuskop. W. Kf1, Dg3, Sd6, e6, Ba4, b2, f2, g6, h3, h5; Schw. Kd5, Ba6, b4, f3. 1. **Sd6—c4**, Kd5×c4, Kd5—e4, a6—a5, b5—b4 2. Dg3×f3(†) etc.; 1. ...., Kd5—c6 2. Sc4—b6 etc.; 1. ...., Kd5×e6 2. Df3—d6† etc.

9858. Von E. Samuel. W. Ka2, Da8, Tg1, Sd4; Schw. Kd2, Sh1, Bb5, b6, d3, d5, g2, g3. 1. **Da8—f8**, Sh1—f2 2. Sd4—f3† etc.; 1. ...., Kd2—c3 2. Tg1—c1† etc.; 1. ...., Kd2—e3 2. Tg1—e1† etc.; 1. ...., b5—b4 2. Df8—f4† etc.

9859. Von K. Erlin und O. Nemo. W. Ka7, Da2, Tc4, Le4, f2, Sd4, Ba3, b6, g2, g5, h3; Schw. Ke5, Tb5, e8, La6, Sa8, h4, Bd7, e6, h5. 1. **Da2—b2**, Tb5×b2 2. Sd4—f3† etc.; 1. ...., Ke5—d6 2. Sd4×b5† etc.;

Digitized by Google

1. ...., Ke5—f4 2. Sd4—e2+ etc.; 1. ...., Te8—f8 2. Sd4—f5+ etc.; 1. ...., Tb5—b3 2. Sd4×b3+ etc. Nachträglich wurde festgestellt, dass die Lösung dieses Turnierproblems an 1. ...., Sh4—f3 scheitert.

9860. Von L. Vetešnik. W. Kg2, Df2, Td4, Lc3, d7, Bc2, d5, g4; Schw. Ke5, Da4, Ta2, e7, Lc1, Sb4, Bb3, b6, e6, g5, g6. 1. **d5×e6**, Sb4—d5 2. Td4—e4++ etc.; 1. ...., Da4×d7, Sb4—c6 2. Df2—f6+ etc.; 1. ...., Te7×d7 2. Td4×d7+ etc.; 1. ...., Te7×e6, Te7—f7 2. Td4—d5+ etc.; 1. ...., Ta2×c2 2. Td4—d2+ etc. (Drohvar.).

9861. Von E. Ferber. W. Ka7. Db1, Te2, La6, Sc2, e8, Ba2, a4, d4, e6, f5, g3, g4; Schw. Kd5, Le1, Sb2, d3. 1. Te2—d2 etc.

9862. Von E. Ferber. W. Kc1, Dh3, Le2, Sc7, Ba2, a3, a5, e3, f4, f6; Schw. Kc3, Lc6, Sc4. 1. Dh3—c8 etc.

9863. Von E. Ferber. W. Kc6, Db5, Lb8, f3, Sf6, h7, Bd5, h5; Schw. Kf5, Sf2, f4. 1. Db5—f1 etc.

9864. Von N. Maximow. W. Ka5, Da8, Td4, h2, Se2, f7, Bb6, d2; Schw. Kf3, Df5, Lf6, Bd5, g4. 1. Da8—f8 etc.

9865. Von N. Maximow. W. Kh2, Dc1, Tf5, Lg2, Sc4, Bd6, e3, g5, h4; Schw. Ke6, Le8, Sg8, Bc5, d7, g6. 1. Dc1—h1 etc.

9866. Von J. Berger. W. Kb8, Da4, Te6, Lb7, h4, Sc4, Bb5, c2, g3, g6; Schw. Kf5, Lh5, Se8, g7, Bg4. 1. Da4—a8 etc. Bei sonst gleichem Inhalt ist in dieser Fassung immerhin die Verführung 1. Db3 vorhanden.

9867. Von A. Gehlert. W. Kb5, Dh3, Tc7, Se5, Bc4, f5, g5; Schw. Kd6, Lb1, c1, Ba4, b7, f4, h5. 1. **Tc7—e7**, Lb1—e4 2. c4—c5+, Kd6×e7 3. f5—f6+ etc., oder 2. ...., Kd6—d5 3. Dh3—c3 etc.; 1. ...., Kd6×e7 2. f5—f6+, Ke7—d6 3. Dh3—d7+ etc.; 1. ...., Lb1×f5 2. Dh3×f5, Kd6×c7 3. Df5—d7+ etc.; 1. ...., ∼ 2. f5—f6 Drohvar. Für den Löser bildet der erste Zug eine feine Finte; der Zug ist tadellos, weil der Thurm wieder en prise gestellt wird.

875. Von H. Rinck. W. Kc1, Lg6, Sc8, Bb4, b6, g3, h5; Schw. Ke6, Dh3, Be5, f6, h6. 1. **b6—b7**, Dh3—h1+ 2. Kc1—b2, Dh1—g2+ 3. Lg6—c2, Dg2×b7 4. Lc2—f5+, Ke6—d5! 5. Lf5—e4+, Kd5×e4 6. Sc8—d6+ u. gewinnt; oder 1. ...., Dh3—f1+ 2. Kc1—b2, Df1—e2+ 3. Lg6—c2, De2—b5 4. Lc2—b3+, Ke6—d7 5. Lb3—a4 u. gewinnt, oder 2. ...., Df1—b5 3. Lg6—f7+, Ke6—d7 4. Lf7—e8+ u. gewinnt, oder 2. ...., Df1—f2+ 3. Lg6—c2, Df2—d4+ 4. Kb2—a3 5. Dd4—a1+, Ka3—b3 u. gewinnt. Die Beweglichkeit des Läufers ist hervorznheben!

876. Von J. Sehwers. W. Kc1, Tb3, Lf1, Be2; Schw. Kf5, De5, Lg7, Bd7. 1. Tb3—b5, d7—d5 2. Tb5×d5, De5×d5 3. e2—e4+, Dd5×e4 4. Lf1—d3, De4×d3 und Weiss ist pat; oder 1. ...., De5×b5 2. e2—e4+ etc., oder 1. ...., Lg7—h6+ 2. Kc1—c2 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: W. Pauly in Bukarest, Karo in Schwerin, E. Schildberg in Berlin, A. Arnell in Göteborg (sämmtliche Probleme, Studien 875, 876), PfarrerLötze in Doessel b. W. (sämmtliche Probleme, Studie 876), K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme),

Digitized by Google

H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9847—9854, 9857—9861, 9865—9867, Studien 875, 876), O. Gyr in Bern (Probleme Nr. 9846, 9848—9853, 9856—9861, 9864—9866), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9849, 9850, 9861—9866).

Nachträglich empfingen wir richtige Lösungen von Herrn C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9826, 9827, 9836, 9837, Studie 874).

Partieen aus dem Turnier im Wiener Schachclub.

6840. Spanische Partie.

(Gespielt Mitte Januar 1902 zu Wien.)

G. Maróczy	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. d2—d3	d7—d6
7. h2—h3	0—0
8. Sb1—c3	b7—b5
9. La4—b3	Sc6—a5
10. Sc3—e2	....

Bezüglich der Eröffnung vergleiche man die Partieen Janowski-Schlechter und Lasker-Tschigorin, London 1899.

10.	Sf6—d7
11. Se2—g3	....

Um f7—f5 zu verhindern. 11. g4 wäre wegen Sc5 nebst Se6 bedenklich.

11.	Sd7—c5
12. Lc1—e3	Sa5×b3
13. a2×b3	Sc5—e6
14. d3—d4!.	....

Am Besten; auf 14. Sf5 würde zunächst Lf6 folgen.

14.	e5×d4
15. Sf3×d4	Se6×d4
16. Le3×d4	d6—d5!

Der einzige Weg, um die gedrückte Stellung aufzulösen.

17. c2—c3!	....

Weiss muss c5 nebst b4 verhindern.

17.	d5×e4
18. Sg3×e4	f7—f5

Falls Lb7, so 19. Dg4.

19. Se4—c5	Dd8—d5

Mit 19. ...., Lc5: 20. Lc5:, Dd1: 21. Tfd1:, Tfe8 nebst Le6 konnte Schwarz eine Remisstellung herbeiführen.

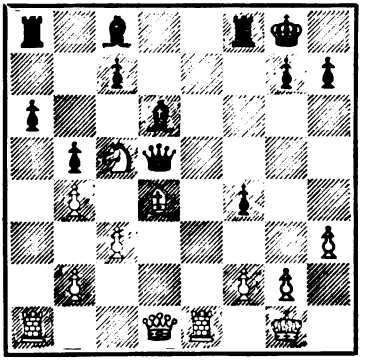
20. b3—b4	f5—f4?

Auch jetzt musste Lc5: geschehen; der mit dem Textzuge eingeleitete Angriff wird von Weiss fein parirt.

21. Tf1—e1	Le7—d6

Oder 21. ...., Lc5: 22. Lc5:, Dd1: 23. Tad1:!, Tf6 24. Te8† nebst Te7†.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Ld4—e5!	....

Ein feiner Zug, durch welchen Weiss in Vortheil kommt.

22.	Dd5—c6

In der Hoffnung auf Gegenangriff

Digitized by Google

vermeidet Schwarz den Damentausch; Weiss hätte übrigens nach Dd1: 23. Tad1:, Le5: 24. Te5: ein total gewonnenes Endspiel.

23. Le5×d6 c7×d6
24. Sc5—e4 d6—d5

Schwarz sollte Td8 nebst Lb7 versuchen.

25. Se4—c5 f4—f3
26. Te1—e3 f3×g2
27. Dd1—d4! Lc8—f5

Falls Ta7, so 28. Se6!.

28. Ta1×a6! Ta8×a6
29. Sc5×a6 Lf5—e4

Oder Da6: 30. Dd5+, Kh8 31. Df5:! etc.

30. Sa6—c5 Le4—f3
31. Sc5—e6! Tf8—f6
32. Dd4—e5 h7—h6
33. De5—b8+ Kg8—h7
34. Se6—f8+ Tf6×f8
35. Db8×f8 Lf3—e4
36. f2—f3 Le4—b1
37. Kg1×g2 Dc6—g6+
38. Kg2—f2 ....

Nicht 38. Kh1 wegen Dg3.

38. .... Dg6—c2+
39. Te3—e2 Dc2—c1
40. Df8—e7 Lb1—d3
41. De7—e3 Dc1—b1
42. Te2—d2 Db1—f1+
43. Kf2—g3 Ld3—f5
44. Td2—g2 Df1—b1
45. De3—e5 und Weiss gewann nach wenigen Zügen.

6841. Spanische Partie.

(Gespielt am 16. Januar 1902 zu Wien.)

H. Wolf	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	d7—d6
7. La4×c6+	....

Damit überlässt Weiss dem Gegner beide Läufer und öffnet auch eine Thurmlinie; wir können deshalb diese Fortsetzung nicht empfehlen; wir bevorzugen sofort 2. d4.

7. .... b7×c6
8. d2—d4 e5×d4
9. Sf3×d4 Lc8—d7
10. Sd4—e2 ....

Diese Fortsetzung, welche Lasker empfiehlt, ist die beste, da Weiss auf den Punkt d5 einen Druck ausübt.

10. .... 0—0
11. Se2—g3 Tf8—e8
12. b2—b3 ....

Bekanntlich war Dr. Tarrasch der Erste, welcher in der spanischen Partie den Läufer nach b2 entwickelte.

12. .... Le7—f8
13. Lc1—b2 Ld7—e6
14. Dd1—d2 d6—d5?
15. Ta1—d1 Lf8—d6?
16. Tf1—e1 Ld6—c5
17. h2—h3 a6—a5
18. Dd2—f4 Lc5—f8
19. Td1—d3 ....

Weiss steht überlegen, da Schwarz durch seine Läuferzüge viel Zeit verloren hat.

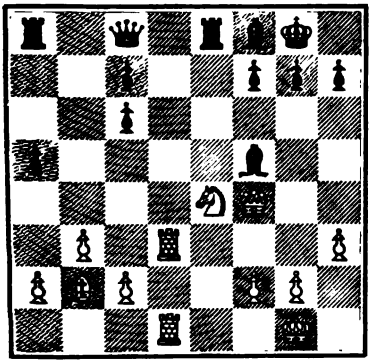
19. .... Dd8—c8
20. Te1—d1 d5×e4?
21. Sc3×e4 Sf6×e4
22. Sg3×e4 Le6—f5

Schwarz übersieht das entscheidende Opfer; eine genügende Fortsetzung gab es aber nicht, z. B.: 22. ...., f6 23. Sf6+, gf 24. Df6: etc., oder 22. ....,

Digitized by Google

Le7 23. Tg3, g6 24. Sf6‡ etc., oder 22. ...., f5 23. Sf6†, gf 24. Tg3†, Kf7 (Lg7 25. Lf6:) 25. Dh4, Lg7 (Te7 26. Dh5‡) 26. Tg7‡ etc.

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



23. Se4—f6†! Kg8—h8

Nach gf 24. Tg3† geht die Partie sofort verloren.

24. Sf6×e8 ....

Einfach und gut, alle anderen verlockenden Fortsetzungen hätten ein weniger befriedigendes Resultat ergeben.

24. .... Lf5×d3
25. Se8×g7 Lf8×g7
26. Lb2×g7† Kh8×g7
27. Df4—e5† f7—f6
28. De5—e7† Kg7—g8
29. Td1×d3 Dc8—f8

Sonst wird Schwarz mat.

30. Td3—g3† Kg8—h8
31. De7×f8† Ta8×f8
32. Tg3—c3 a5—a4
33. b3×a4 Tf8—a8
34. Tc3×c6 Ta8×a4
35. Tc6×c7 Ta4×a2
36. Kg1—f1 Ta2—a1†
37. Kf1—e2 Ta1—g1
38. Ke2—f3 Tg1—e1
39. c2—c4 Kh8—g8
40. c4—c5 Te1—c1
41. c5—c6 und gewinnt.

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6842. Italienische Partie.

(Gespielt am 3. Februar 1902.)

M. Tschigorin	Dr. Tarrasch
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. Sb1—c3	Sg8—f6
5. d2—d3	d7—d6
6. Lc1—e3	Lc5—b6

Viele Meister geben folgender Fortsetzung den Vorzug: 6. ...., Le3: 7. fe, Sa5 8. Lb3, Sb3: 9. ab, Sg4 10. De2, f5.

7. Dd1—d2 Lc8—e6
8. Lc4—b5 ....

Diesen Tempoverlust können wir nicht billigen; der Läuferzug war besser schon im 3. Zuge!

8. .... 0—0
9. Lb5×c6 b7×c6
10. d3—d4 Lb6—a5

In Betracht kam Sd7 nebst f6.

11. Dd2—d3 Dd8—b8

Ein merkwürdiges Manöver, welches zwar einen Bauer gewinnt, aber die Dame zu sehr aus dem Spiele entfernt; letzteres wird von Meister Tschigorin in bemerkenswerther Weise ausgenutzt.

12. 0—0 Db8×b2
13. Le3—d2! ....

Sehr gut gespielt; Weiss droht mit Sa5 eine Figur zu gewinnen.

13. .... La5×c3
14. Ld2×c3 Db2—b5

Digitized by Google

15. d4×e5 Le6—c4

Auch bei 15. ...., Dd3: 16. cd, Sd7 17. ed, cd behauptet Weiss die bessere Stellung, doch war diese Fortsetzung der gewählten wohl vorzuziehen.

16. Dd3—e3 Sf6—g4

Dass Lf1: 17. ef einen vernichtenden Angriff ergeben würde, ist klar.

17. De3—g5 Sg4×e5

Oder 17. ...., Lf1: 18. Dg4:, Lc4 19. ed, f6 20. e5 mit starkem Angriff.

18. Sf3—d4 f7—f6
19. Dg5—g3 Db5—a6
20. Sd4—f5 Se5—g6
21. h2—h4 Lc4—e6

Lf1: konnte zu hübschen Spielen führen; z. B.: 22. h5, Lc4 23. hg, h6 24. Dh4, Tad8 25. Se7+!, Kh8 26. Ld2 etc.

22. Sf5—d4 Le6—d7
23. h4—h5 Sg6—e7
24. f2—f4 c6—c5
25. Sd4—f3 Da6—c4
26. Sf3—h4 Dc4—e6

Wozu Schwarz dem Anziehenden noch dieses Tempo giebt, ist nicht klar.

27. f4—f5 De6—f7
28. h5—h6 ....

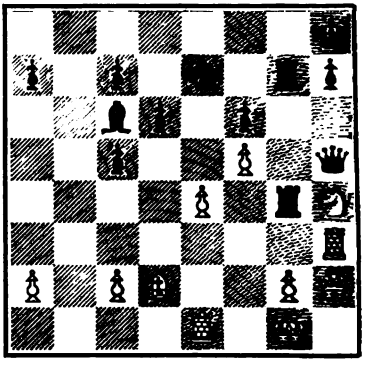
Sg6 sieht verlockend aus, da Schwarz nicht schlagen darf; dieser Zug führt aber nach Tfe8 zu nichts.

28. .... Kg8—h8
29. h6×g7+ Df7×g7
30. Dg3—h2 Tf8—f7
31. Tf1—f3 Ta8—g8
32. Ta1—f1 Dg7—g5
33. Lc3—b2 Ld7—b5
34. Lb2—c1 Dg5—g4
35. Tf1—e1 Tg8—g7
36. Lc1—h6 Tg7—g8
37. Lh6—f4 Tf7—g7
38. Lf4—h6 Tg7—f7
39. Lh6—d2! ....

Um Zeit zu gewinnen.

39. .... Lb5—c6
40. Tf3—f4 Dg4—g5
41. Tf4—f2 Dg5—h5
42. Tf2—f3 Tg8—g4
43. Tf3—h3 Tf7—g7

Stellung nach dem 43. Zuge von Schwarz.



44. Sh4—g6+! h7×g6
45. f5×g6! Aufgegeben.

6843. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 6. Februar 1902.)

J. Marshall	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	c7—c6
4. e2—e4	d5×e4
5. Sc3×e4	Lf8—b4+
6. Lc1—d2	....

Auf 6. Sc3 folgt c5 mit gutem Spiel für Schwarz, s. Partie Marshall-Lasker, Paris 1900. Das mit dem Textzuge eingeleitete Bauernopfer ist nicht ganz correct, doch verfehlt Schwarz die richtige Fortsetzung.

6. .... Dd8×d4

Digitized by Google

7. Ld2×b4 Dd4×e4+
8. Lf1—e2 Sb8—d7?

Richtig war Dg2: 9. Lf3, Dg6 nebst Sbd7.

9. Sg1—f3 c6—c5
10. Lb4—c3 Sg8—f6?

Etwas besser war Sge7.

11. Dd1—d6! De4—c6
12. Dd6—g3 0—0
13. Ta1—d1 Sf6—h5?

Kh8 musste geschehen.

14. Dg3—h4 g7—g6
15. Td1×d7! ....

Entscheidend.

15. .... Dc6×d7

Falls Ld7:, so 16. Se5.

16. g2—g4 Dd7—d8

Der Springer kann nicht ziehen wegen Df6.

17. g4×h5 Dd8×h4
18. Sf3×h4 e6—e5
19. h5×g6 h7×g6
20. Th1—g1 Tf8—e8
21. Sh4—f3 f7—f6?
22. Tg1×g6+ Kg8—f7
23. Tg6—g3 Lc8—d7
24. Sf3—d2 Te8—h8
25. Sd2—e4 b7—b6
26. Tg3—f3 f6—f5
27. Lc3×e5 Th8—h4
28. Se4—d6+ Aufgegeben.

6844. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 4. Februar 1902.)

C. Schlechter — Reggio

Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. c2—c4	Sg8—f6
4. Sb1—c3	Lf8—e7

In Betracht kommt 4. ...., a6.

5. Lc1—f4 a7—a6
6. c4—c5 ....

Nun ist dieser Zug ganz gut anwendbar, da Schwarz mit a6 ein Tempo verloren hat.

6. .... 0—0
7. e2—e3 b7—b6
8. b2—b4 Sb8—d7
9. h2—h3! ....

Schwarz drohte mit Sh5 den Abtausch des wichtigen Damenläufers zu erzwingen.

9. .... Sf6—e4?
10. Sc3×e4 d5×e4
11. Sf3—d2 e6—e5!

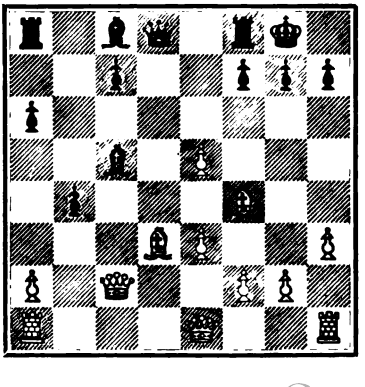
Damit führt Schwarz interessante Verwickelungen herbei; auf f5 würde 12. Lc4 mit gutem Spiel für Weiss folgen.

12. d4×e5 b6×c5

Dem Nachziehenden ist es zwar gelungen, die weisse Bauernkette zu zerschmettern, ist aber in der Entwickelung zurückgeblieben.

13. Sd2×e4 c5×b4
14. Lf1—d3 Sd7—c5?
15. Se4×c5 Le7×c5
16. Dd1—c2 ....

Stellung nach dem 16. Zuge von Weiss.



Digitized by Google

Mit 16. Lh7+, Kh7: 17. Dc2+, Kg8 18. Dc5: konnte der Anziehende einen Bauer gewinnen, der Schwarze würde aber wegen der ungleichen Läufer zu grosse Remischancen erlangen.

16. .... Lc5—d4?

Dieser Zug, welcher so hübsch aussieht, ist ein grober Fehler, denn Weiss konnte mit 17. Lh7+ nebst 0—0—0 eine Figur gewinnen.

17. e3×d4 Dd8×d4
18. 0—0 Dd4×f4
19. Ta1—e1! ....

Viel stärker als sofort 19. Lh7+.

19. .... Lc8—b7

Schwarz musste Te4 verhindern.

20. Ld3×h7+ Kg8—h8
21. Lh7—e4 Ta8—b8

Am Besten, da Schwarz den Thurm über b6 in das Spiel bringt.

22. Le4×b7 Tb8×b7
23. Te1—e4 Df4—g5
24. Te4—g4 ....

Auf 24. f4 würde Df5 folgen.

24. .... Dg5—e7
25. f2—f4 Tb7—b6
26. Tf1—f3 a6—a5
27. Tf3—g3 Tb6—g6
28. Dc2—f5 Tf8—d8?

Falls Tg4:, so 29. Dh5+; a5—a4 musste geschehen.

29. Tg4×g6 f7×g6
30. Df5×g6 c7—c5
31. Tg3—g5 Kh8—g8
32. Tg5—h5 Td8—f8?
33. e5—e6 Aufgegeben.

6845. Zukertort's Eröffnung.

(Gespielt am 5. Februar 1902.)

Albin	Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. Sg1—f3	d7—d5
2. e2—e3	c7—c5
3. b2—b3	Sb8—c6
4. Lc1—b2	Lc8—g4
5. Lf1—e2	Sg8—f6
6. h2—h3	Lg4×f3

Besser war Lh5.

7. g2×f3! d5—d4

Schwarz geht zu stürmisch vor; zu erwägen war g6 nebst Lg7 und ev. Sh5; denn 8. Lf6: auf g6 würde dem Weissen kein gutes Spiel geben.

8. Le2—b5! e7—e5
9. Lb5×c6+ ....

Mit gutem Positionsblick gespielt; der schwarze Doppelbauer ist festgelegt und Weiss gewinnt für seinen Springer den uneinnehmbaren Posten c4.

9. .... b7×c6
10. Dd1—e2 Dd8—d5
11. Sb1—a3 Lf8—d6
12. e3—e4 Dd5—e6
13. De2—a6 Ld6—e7
14. 0—0—0 0—0
15. Td1—g1 Sf6—h5
16. h3—h4 Sh5—f4

d3 musste versucht werden.

17. Kc1—b1 Ta8—b8
18. d2—d3 Tb8—b6
19. Da6×a7 Tf8—b8

Der Angriff des Schwarzen hat wenig Aussichten auf Erfolg.

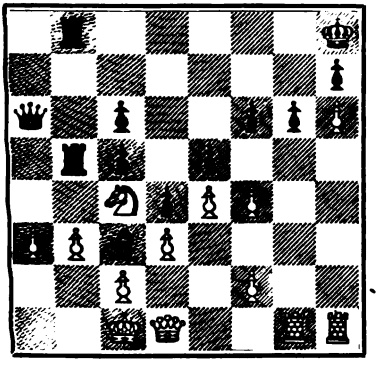
20. Sa3—c4 Tb6—b7
21. Da7—a5 Tb7—b4
22. a2—a3 Tb4—b5
23. Da5—d2 Kg8—h8
24. Kb1—a2 Le7—d8
25. Lb2—c1 Ld8—c7
26. h4—h5 De6—c8
27. Dd2—d1 Sf4—e6

Digitized by Google

28. h5—h6 g7—g6
29. Lc1—g5 Se6×g5
30. Tg1×g5 f7—f6
31. Tg5—g1 Dc8—a6
32. Ka2—b2 Lc7—a5
33. Kb2—c1 La5—c3
34. f3—f4! ....

Durch diesen feinen Zug kommt Weiss in Vortheil.

Stellung nach dem 34. Zuge von Weiss.



34. .... Tb8—f8

Oder f4: 35. Dg4, g5 36. e5! mit Vortheil.

35. Dd1—g4 e5×f4
36. Dg4×f4 Da6—b7
37. Df4—d6 Db7—b8
38. Dd6×b8 Tb5×b8
39. f2—f4 Kh8—g8
40. f4—f5 Kg8—f7
41. f5×g6+ h7×g6
42. h6—h7 Kf7—g7
43. Sc4—d6 Tb8—a8
44. a3—a4 Tf8—h8
45. Tg1—g2 g6—g5
46. e4—e5 f6×e5
47. Tg2×g5+ Kg7—f6
48. Sd6—e4+ Kf6—e6
49. Tg5—g6+ Ke6—e7
50. Se4×c3 d4×c3
51. Tg6×c6 und Weiss gewann.

6846. Spanische Partie.

(Gespielt am 5. Februar 1902.)

R. Teichmann — C. Schlechter

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	d7—d6
5. La4×c6+	b7×c6
6. d2—d4	f7—f6
7. Sb1—c3	g7—g6
8. Lc1—e3	Sg8—h6
9. h2—h3	....

9. de, fe 10. Lg5, Dd7 11. Lf6, Lg7 ergab Ausgleich.

9.	Sh6—f7
10. Dd1—d2	Lf8—g7

Das ganze Vertheidigungssystem hat Alapin empfohlen.

11. Ta1—d1	Dd8—e7
12. 0—0	0—0
13. Tf1—e1	h7—h6!
14. Sc3—e2	Kg8—h7
15. Se2—g3	a6—a5
16. a2—a4	Sf7—d8!
17. Sf3—h2	Sd8—e6
18. c2—c3	c6—c5
19. Sg3—e2	....

Nach 19. dc, dc nebst Tfd8 und event. Lb7 oder d7 steht Schwarz recht gut.

19.	Lc8—b7
20. d4—d5	....

Besser war 20. f3; nun erlangt Schwarz den Angriff.

20.	Se6—g5
21. f2—f3	....

Oder 21. Lg5:, hg nebst f5 Schwarz steht besser.

21.	f6—f5

Digitized by Google

22. Dd2—c2 f5—f4
23. Le3—c1 Lb7—c8
24. Sh2—g4 Lc8—d7
25. b2—b3 ....

Vorsichtiger war 25. c4.

25. .... h6—h5

25. ...., c4 26. bc, De8 nebst La4: ergab für Schwarz ein sehr starkes Spiel.

26. Sg4—f2 Sg5—f7
27. c3—c4 g6—g5
28. Kg1—f1 Sf7—h6
29. Se2—c3 g5—g4
30. h3×g4 h5×g4
31. Kf1—e2 Lg7—f6
32. Te1—h1 Lf6—h4
33. Td1—g1 Tf8—g8
34. Ke2—d1 Tg8—g6
35. Dc2—e2 Ta8—g8
36. Tg1—f1 ....

Erzwungen, da gf drohte.

36. .... g4×f3
37. g2×f3 Tg6—g2
38. Kd1—c2 De7—g5
39. Lc1—d2 Dg5—g3
40. Sc3—d1 Ld7—h3

Damit droht folgende Fortsetzung: Th2, Th2:, Lf1:, Df1:, Dh2:.

41. Kc2—d3? Lh3—g4!

(S. Diagramm.)

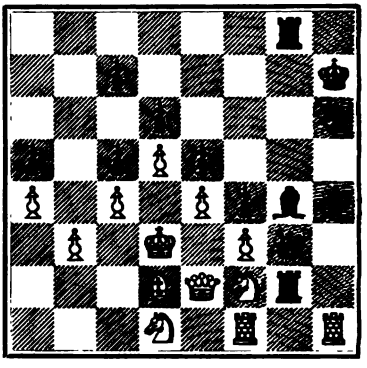
42. Sf2×g4 ....

Spielt Weiss anders, so gewinnt Lf3: in wenigen Zügen.

42. .... Tg2×e2
43. Kd3×e2 Dg3—g2+
44. Ke2—d3 Sh6×g4

Grössere Gewinnchancen hätte Tg4: gegeben.

Stellung nach dem 41. Zuge von Schwarz



45. Th1×h4+ Sg4—h6
46. Tf1—f2 Dg2—g1
47. Kd3—e2 Tg8—g3
48. Tf2—h2 Kh7—g7!
49. Ld2—e1 ....

Natürlich nicht Th6: wegen Tg2+.

49. .... Sh6—g4!
50. Le1×g3 Sg4×h2
51. Lg3×h2 Dg1—d4

Schwarz konnte mit Dg2+ eine recht originelle Remisstellung herbeiführen.

52. Th4—g4+ Kg7—f7
53. Tg4—g2 Dd4—a1
54. Ke2—e1 Da1—b1
55. Tg2—f2 Db1×b3
56. Sd1—b2 Kf7—e8
57. Ke1—f1 Ke8—d7
58. Kf1—g2 Kd7—c8
59. Tf2—e2 Kc8—b7
60. Lh2—g1 Kb7—a6
61. Lg1—f2 Ka6—a7
62. Lf2—e1 Ka7—a6

nach weiteren 12 Zügen als unentschieden abgebrochen.

Verschiedene Partieen.

6847. Spanische Partie.

(Aus einem amerikanischen Correspondenzturnier.)

A. J. Hesse	H. C. Steever
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	g7—g5

Dieser bizarre Zug ist von Prof.

Digitized by Google

Brentano gefunden und in der „Wiener Schachzeitung“ analysirt worden.

4. d2—d4 ....

Stark in Betracht kommt auch 4. Lc6:„ dc 5. Sc3, f6! (Lg4 6. h3, Lf3: 7. Df3: Weiss steht besser) 6. De2.

4. .... Sc6×d4!

Schlecht wäre ed.

5. Sf3×d4 e5×d4
6. Dd1×d4 Dd8—f6
7. Dd4—e3 ....

Stärker ist 7. e5.

7. .... h7—h6
8. 0—0 Df6—e5

Es ist nie gut, die Dame allein so früh in die Mitte des Gefechtsplatzes zu führen, besser war Lg7 nebst Se7.

9. Lb5—c4 Sg8—f6
10. Sb1—c3 c7—c6
11. De3—g3 d7—d6

Wenn Damenabtausch, so folgt natürlich 12. fg und Weiss erlangt in der f-Linie einen starken Angriff.

12. Lc4—b3 Lc8—e6?

Jetzt sollte 13. ...., Dg3: geschehen. 12. ...., Dg3: 13. fg, Le7 14. Le3 und der Positionsvortheil des Weissen ist gering.

13. f2—f4 De5—a5

Auch bei ef 14. Lf4: ist der Angriff des Weissen entscheidend.

14. Lb3×e6 f7×e6
15. f4×g5 Sf6—g8

Dies ermöglicht das entscheidende Qualitätsopfer, Sd7 musste geschehen.

16. Tf1×f8†! Ke8×f8
17. Dg3×d6† Kf8—e8

Wenn Se7, so zunächst 18. Le3 nebst Tf1.

18. Dd6×e6† Sg8—e7
19. Lc1—e3 h6×g5
20. Ta1—f1 Th8—h7

Oder Tf8 21. Tf8†, Kf8 22. e5 und Weiss gewinnt.

21. a2—a3 Ta8—d8
22. e4—e5 Td8—d5

Auf alle anderen Züge gewinnt Se4 sehr rasch.

23. Sc3—e4 Ke8—d8
24. Se4—f6 Th7—h8
25. c2—c4 Td5—d3
26. b2—b4 Da5—c7
27. Le3×g5 Dc7—c8
28. De6—f7 Dc8—c7
29. Sf6—g8 Aufgegeben.

6848. Vorgabepartie.

(Die folgende recht amüsante, kürzlich von Herrn A. Speyer in Amsterdam gespielte Vorgabepartie dürfte wegen ihres prächtigen Schlusses auch den Beifall unserer Leser finden.)

A. Speyer	Couvée
Weiss.	Schwarz.
(ohne Ta1)	
1. e2—e4	e7—e6

Der Nachziehende sollte trachten, das Spiel des Vorgebenden durch Abtausch zu schwächen; bei der zwar sichereren aber geschlossenen französischen Eröffnung hat Schwarz dazu weniger Gelegenheit, als bei 1. ...., e5!.

2. d2—d4 d7—d5
3. Sb1—c3 Sg8—f6

3. ...., Lb4 ist in Vorgabepartieen zu empfehlen.

4. Lc1—g5 Lf8—e7
5. e4—e5 Sf6—d7
6. Lg5×e7 Dd8×e7
7. Sc3—b5 De7—d8
8. Lf1—d3 ....

Dieser weniger gebräuchliche Zug bringt den Nachziehenden in Verwirrung und veranlasst ihn zu einem groben Fehler.

8. .... c7—c6?

Digitized by Google

Richtig war a6 nebst c5.

9. Sb5—d6+ Ke8—e7

Etwas besser war Kf8.

10. Dd1—h5! g7—g6
11. Dh5—h4+ f7—f6
12. Sg1—h3! Sb8—a6
13. Sh3—f4 g6—g5?

Schwarz übersieht natürlich die tückische Absicht des Gegners; Dg8 musste geschehen.

14. Dh4×h7+!! Th8×h7
15. Sf4—g6‡.

6849. Spanische Partie.

(Gespielt im Pester Schachclub am 5. Mai 1901.)

G. Maróczy	Dr. N. Brody
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	b7—b5
5. La4—b3	Sc6—a5
6. d2—d3	....

Gegen 6. Lf7+ ist die Vertheidigung nicht leicht; die von Maróczy gewählte Fortsetzung ist jedenfalls nicht geeignet, 5. ...., Sa5 zu widerlegen, ergiebt aber ein sehr solides Spiel.

6. .... d7—d6
7. Sb1—c3 Sg8—f6

Besser ist wohl 7. ...., Se7.

8. Sc3—e2 Sa5×b3
9. a2×b3 Lf8—e7
10. c2—c3 0—0
11. 0—0 Lc8—g4

Der Läufer steht in dieser Partie besser auf b7.

12. Se2—g3 c7—c6

Besser ist 12. ...., c5.

13. h2—h3 Lg4—d7
14. b3—b4 Dd8—c7

Warum nicht 14. ...., a5!.

15. Tf1—e1 Tf8—e8

Auch jetzt verdiente a5 den Vorzug.

16. b2—b3 h7—h6

Lf8 hätte 16. Lg5 zur Folge.

17. c3—c4 Le7—f8
18. Lc1—b2! ....

Um auf den Punkt e5 zu drücken.

18. .... Dc7—b8

Besser sofort 18. ...., c5.

19. Lb2—c3 c6—c5
20. b4×c5 d6×c5
21. Ta1—a2 Ld7—c8
22. Dd1—a1 Lf8—d6
23. Sf3—h4 g7—g6

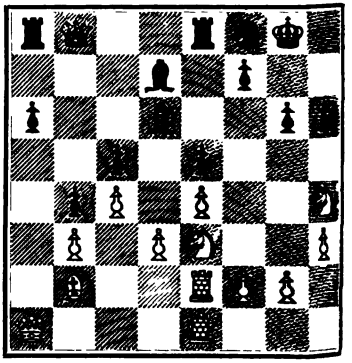
Dadurch wird die Königsstellung entscheidend geschwächt; es sollte b4 nebst Sd7 und Sf8 geschehen.

24. Ta2—e2 Sf6—d7
25. Sg3—f1! ....

Der Springer strebt nach d5.

25. .... Sd7—f8
26. Sf1—e3 b5—b4
27. Lc3—b2 Lc8—d7

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.



28. f2—f4! ....

Der entscheidende Durchbruch. Auf sofortiges 28. Sd5 konnte sich Schwarz mit Dd8 vertheidigen.

Digitized by Google

28. .... e5×f4

Sonst würde Sd5 folgen.

29. Se3—d5 Ld6—e7

30. Lb2—f6! Db8—d6

31. e4—e5 ....

Natürlich gewann auch Le7:.

31. .... Dd6—e6

32. Sd5×f4 De6—c6

33. Sf4—d5 Le7—d8

34. Lf6×d8 Ta8×d8

35. Sd5—f6+ Kg8—h8

36. e5—e6 Aufgegeben.

6850. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt im Meisterturnier des Manhattan Chess Club zu New York am 8. November 1901.)

J. Marshall	G. Köhler
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	b7—b6
5. c4×d5	e6×d5
6. Lc1—g5	Lf8—e7
7. e2—e3	0—0
8. Lf1—d3	Lc8—g4

Schwarz ist durch das verfrühte Schlagen des Weissen im 5. Zuge aus den gewohnten Geleisen gebracht worden; die Entwickelung des Läufers nach g4 ist falsch, da die Fesselung des Sf3 nicht kräftig ist und von Weiss mit Tempogewinn aufgehoben wird: besser war wie üblich Sbd7 nebst Lb7, auch Le6 nebst c5 kam in Betracht.

9. Dd1—c2! h7—h6

Nicht gut wäre vorher Lf3:, da Weiss in der g-Linie einen starken Angriff erlangen würde.

10. Lg5—h4 Tf8—e8

Zwecklos, besser Sbd7.

11. Sf3—e5 Lg4—e6

12. 0—0 Sf6—g4?

Nun geht ein Bauer verloren.

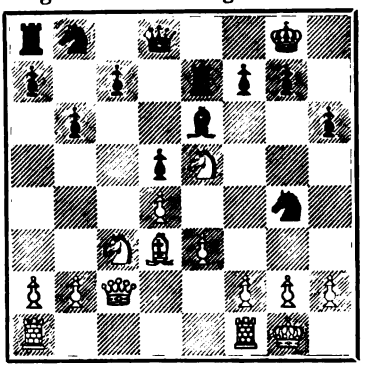
13. Lh4×e7 Te8×e7

(S. Diagramm.)

14. Sc3×d5! Le6×d5

15. Se5×g4 Sb8—d7

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



16. e3—e4 Ld5—b7

17. Ta1—d1 Dd8—e8

18. d4—d5? ....

Weiss setzt das Spiel nicht richtig fort; die Verschiebung der Bauernkette gestattet das Eindringen schwarzer Figuren (e5, c5!); am Besten war 18. f3 nebst Se3 und Tfe1 und Weiss gewinnt langsam aber sicher.

18. .... Sd7—c5

19. e4—e5 ....

Auch hier verdiente 19. f3 den Vorzug.

19. .... Sc5×d3?

Mit 19. ...., h5 konnte Schwarz den verlorenen Bauer bei leidlicher Stellung zurückgewinnen.

20. Dc2×d3 De8—c8

Oder 20. ...., h5 21. Sf6†, gf 22. Dg3†! etc.

21. Sg4—f6+ g7×f6

Digitized by Google

22.	e5×f6	Te7—e5	26.	Tf1—e1+	Ke8—d7
23.	f2—f4	Te5×d5	27.	Dg7×f7+	Kd7—d6
24.	Dd3—g3+	Kg8—f8	28.	Df7—e7+	Kd6—c6
25.	Dg3—g7+	Kf8—e8	29.	Td1×d5	Aufgegeben.

Partiestellung.

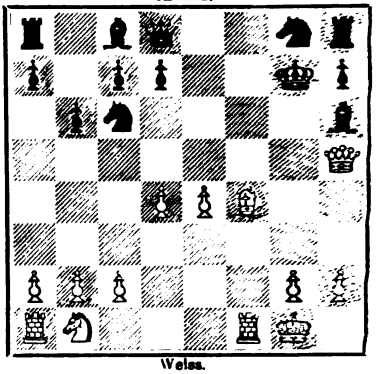
6851.

Stellung aus einer zwischen C. Sch. (Weiss) gleichzeitig mit 30 anderen Partieen und Dr. N. (Schwarz) kürzlich zu Prag gespielten Partie:

(Siehe nebenstehendes Diagramm.)

Vorhergegangen waren die Züge: 1. f4, b6 2. e4, e5? (besser war Lb7 oder e6, der Textzug führt zu einem Königsgambit, bei dem Schwarz durch das verlorene Tempo [b6] in Nachtheil geräth) 3. Sf3, ef 4. d4, g5 5. Lc4, g4 (besser Lb7 oder Lg7) 6. 0–0, gf 7. Df3:, Lh6 8. Lf7+, Kf7: 9. Dh5+, Kg7 10. Lf4:, Sc6? (besser war Lf4:, obwohl auch dann Weiss den entscheidenden Angriff behauptet hätte) Diagrammstellung, Weiss zog nun

Schwarz.



Weiss.

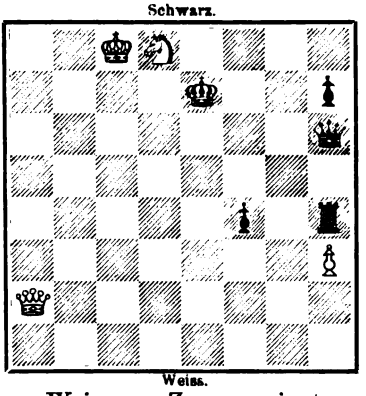
11. Lg5! und Schwarz gab auf. da auf Df8 Mat in zwei Zügen folgen würde.

Studien und Endspiele.

881.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



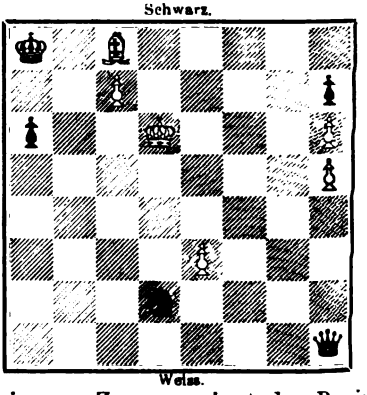
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

882.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

In Nr. 879 (Januarheft) sollte die schw. Dame, nach den Intentionen des Autors, auf d3 stehen. Im Satz war die Dame unabsichtlich nach f5 gerathen, glücklicherweise ohne dass hierdurch eigentlich ein Schaden gestiftet wurde.

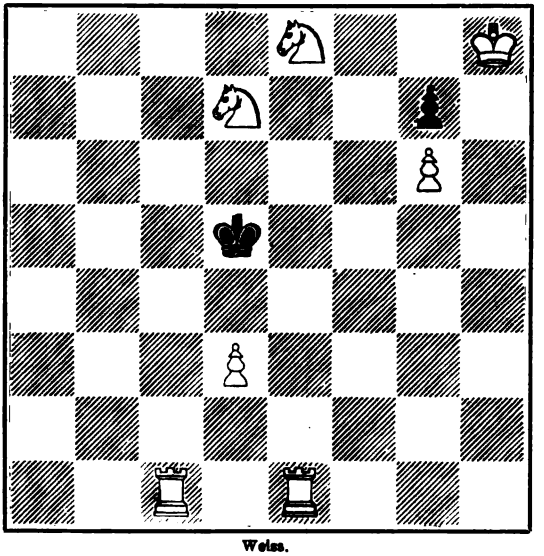
Digitized by Google

Probleme.

9910.

J. Kohtz und C. Kockelkorn.

Schwarz.



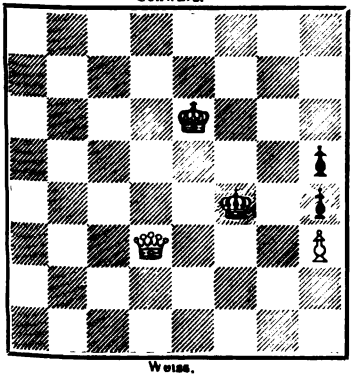
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9911.

W. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.



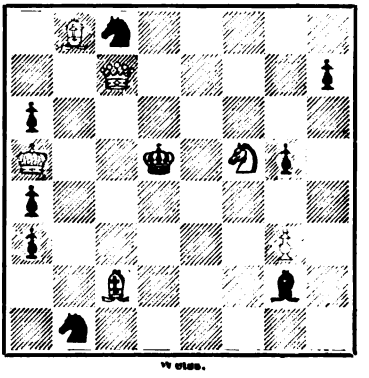
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9912.

J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.



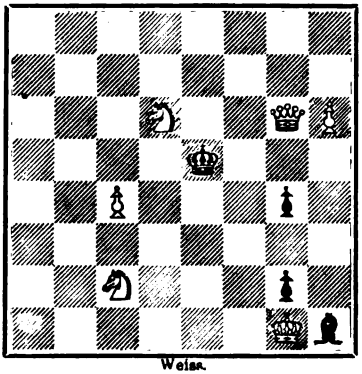
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

9913.
S. Magner in München.

Schwarz.

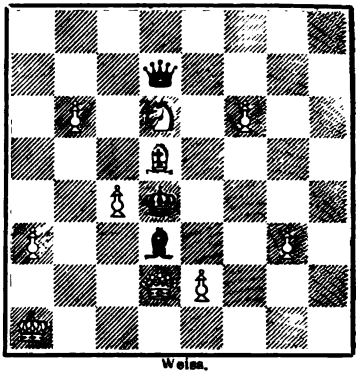


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9914.
F. Reimann in Königsberg.

Schwarz.



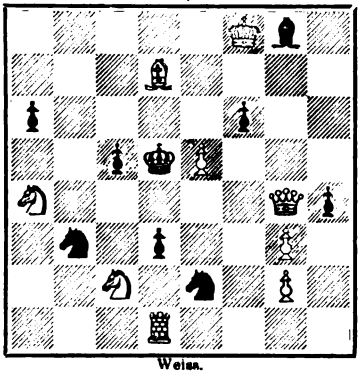
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Fünf Dreizüger aus dem II. internationalen Problemturnier der „Tidskrift för Skak".

9915.
K. Traxler in Veseli.
(I. Preis.)

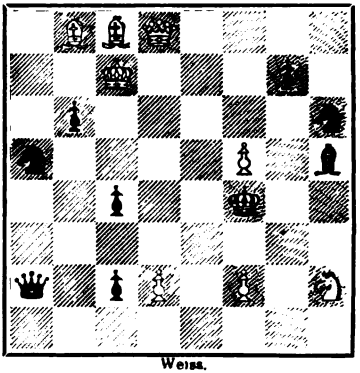
Schwarz.



Weiss.

9916.
L. Collijn in Djursholm.
(II. Preis.)

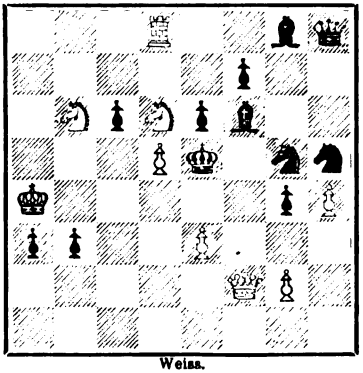
Schwarz.



Weiss.

9917.
V. Marin in Barcelona.
(III. Preis.)

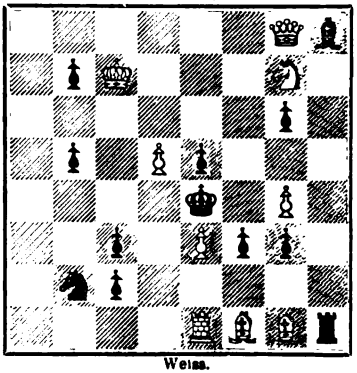
Schwarz.



Weiss.

9918.
K. Erlin in Wien.
(IV. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

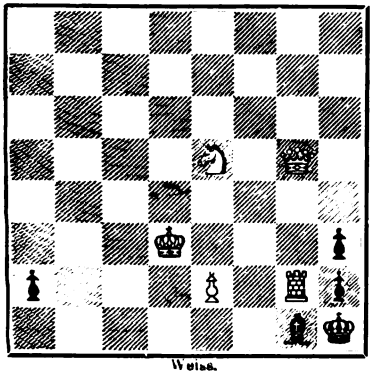
Sechs Dreizüger.

9919.

M. Havel in Prag.

(I. ehrende Erwähnung im Turnier der Tidskrift.)

Schwarz.

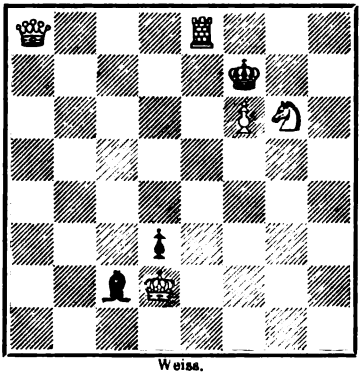


Weiss.

9920.

Dr. O. Blumenthal in Berlin.

Schwarz.

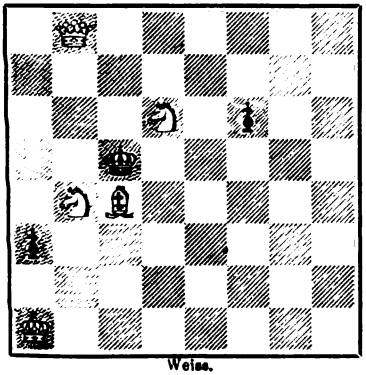


Weiss.

9921.

H. Braungart in Unterleinleiter.

Schwarz.

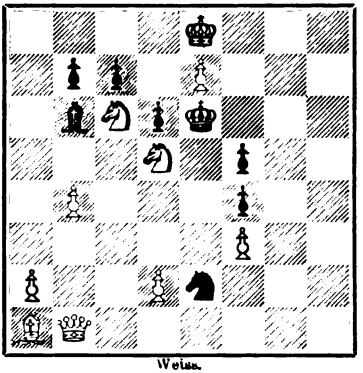


Weiss.

9922.

F. Schrüfer in Bamberg.

Schwarz.

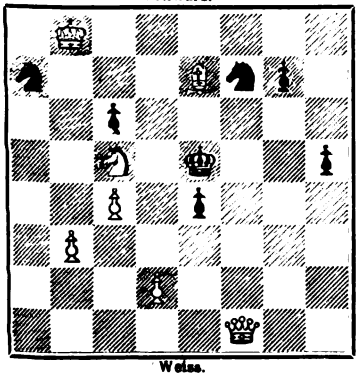


Weiss.

9923.

A. Steif in Lemberg.

Schwarz.

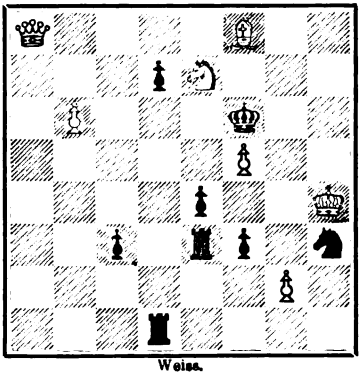


Weiss.

9924.

St. Zimmermann in Jungbunzlau.

Schwarz.



Weiss.

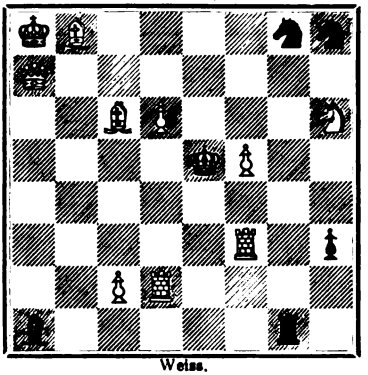
Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9925.

M. Feigl in Wien.

Schwarz.

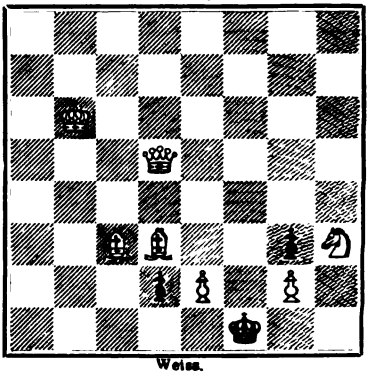


Weiss.

9926.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

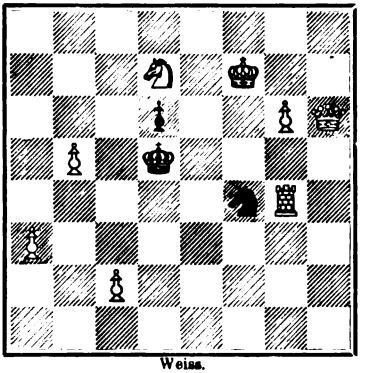


Weiss.

9927.

E. Ferber in Vic.

Schwarz.

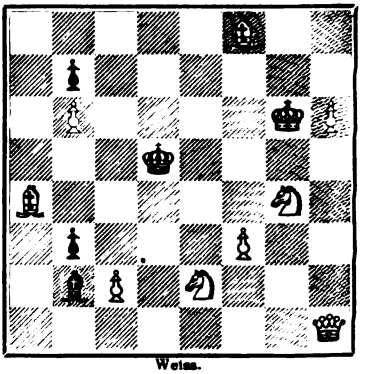


Weiss.

9928.

N. Maximow in St. Petersburg.

Schwarz.

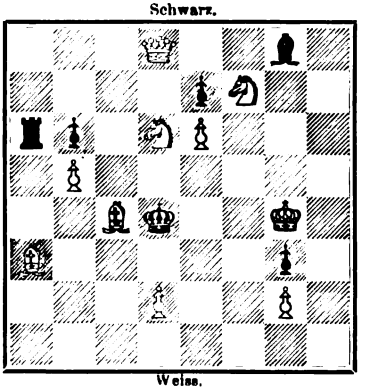


Weiss.

9929.

Baron F. Wardener in Taus.

Schwarz.

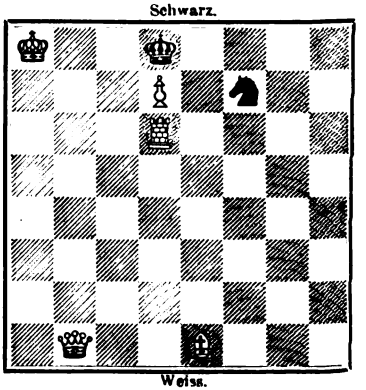


Weiss.

9930.

Dr. O. Blumenthal in Berlin.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9910—9930 und den Studien 881, 882. Die Probleme Nr. 9912—9914 und 9925—9929, sowie die Studien 881, 882 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 9910 erschien im Rigaer Tageblatt und wird unsere Leser sehr interessiren. Die Nummern 9915—9919 stammen aus dem Tidskrift-Turnier. Die Nummern 9911 und 9930 entnehmen wir den „Schachminiaturen". Nr. 9920 fanden wir in der Bohemia, die Nummern 9921—9923 in den Münchener Neuesten Nachrichten, Nr. 9924 in der Šachove listy.

* * *

Zur Studie Lasker-Reichhelm: W. Ka1, Ba4, d4, d5, f4; Schw. Ka7, Ba5, d6, f5. Die Lösungsangabe im Januarheft, Seite 5, ist leider dadurch unverständlich geworden, dass die Correctur verspätet in Leipzig eintraf. Nach den Worten: „Es ergiebt sich dann z. B." muss der ganze Satz bis auf den Theil der letzten Zeile „1. ...., Kb7 2. Kc1, Kc7 3. Kd1" gestrichen werden. Auch muss es auf der 5. Zeile von unten heissen: 1. Ka1—b1 und setze auf Kb7 mit 2. Kb1—c1, auf Ka6 oder a8 mit 2. Kb1—b2, auf Kb6 oder b8 mit 2. Kb1—c2 fort. Man muss nämlich auch stets berücksichtigen, dass die Distanz zwischen den beiden Königen eine ungerade Felderanzahl aufweisen muss. Wer dies unberücksichtigt lässt, verliert sofort die Opposition. Schwarz hat z. B. sofort die Opposition verloren, wenn er auf 1. Kb1 mit Kb6 antwortet, weil hierauf schon die ungestrafte Annäherung 2. Kc2 möglich ist, die zu 2. ...., Ka6 od. a7? 3. Kd2 etc.; 2. ...., Kb7 3. Kc3, Kc7 4. Kd3 oder 2. ...., Kc7 2. Kd3 führt. Auf der d-Linie verliert Schwarz trotz des correcten Gegenspieles die Partie, weil dem König drei Felder abgesperrt sind und er den irregulären Zug (1. ...., Kb7 2. Kc1, Kc7 3. Kd1, Kd7) 4. Kc2 (weisses Feld) nur durch einen Rückzug und nicht durch eine Annäherung, insbesondere nicht durch Kc6, beantworten kann: 4. Kc2, Kc8 5. Kd2, Kd7 6. Ke3 etc. (Ke7 giebt bereits den Punkt b5 preis: 7. Kd3, Kd7 8. Kc4, Kc7 9. Kb5) oder 4. ...., Kd8 5. Kc3 (es darf wieder ein irregulärer Zug geschehen), Kc7 6. Kd3 etc., oder 4. ...., Kc7 5. Kd3 etc.

* * *

Zweites internationales Dreizügerturnier der Tidskrift för Skak. In diesem Turnier wurden die Preise wie folgt zuerkannt: I. Pater K. Traxler in Veseli, II. L. Collijn in Djursholm, III. V. Marin in Barcelona, IV. K. Erlin in Wien. Ehrende Erwähnungen wurden zu Theil den Herren M. Havel in Prag, E. Pradignat in Saujon, A. F. Mackenzie in Kingston und G. Chocholouš in Prag. Im Ganzen wurden 76 Probleme eingereicht, von welchen aber 17 incorrect waren. Preisrichter waren die Herren Blehr, Jespersen und Sahlberg. Es war in diesem Turnier nicht leicht, die richtige Reihenfolge zu bestimmen. Das zweitgekrönte Problem bietet einen sehr interessanten Grundgedanken in sehr ansprechender Schluss-

Digitized by Google

wendung, allein die Preisrichter waren offenbar davon ausgegangen, dass man heute ein grösseres Variantenspiel verlangt. Das drittgekrönte Problem ist sehr ansprechend; hier fällt indessen in die Wagschale, dass eine ähnliche Damenbewegung in zwei Turnierproblemen der letzten Jahre vorkommt. Das viertgekrönte Problem hat eigentlich einen reizenden Grundgedanken, allein die Schlussstellungen liegen dem Löser leider zu nahe. Das erstbelobte Problem ist sehr nett, aber auch sehr leicht zu lösen.

* * *

Problemturnierausschreibungen. Das British Chess Magazine verlautbart, dass noch ein achter Preis von 10 sh (10 ℳ) gestiftet wurde und dass Herr C. D. Locock (Redacteur der Schachspalte des „Knowledge", von welchem wir noch kein Problem gesehen haben) zweiter Preisrichter ist. — Gleichzeitig hat auch der „Knowledge" ein Dreizügerturnier ausgeschrieben. Preise 30 und 15 ℳ; Einsendungen längstens am 10. April 1902 an C. D. Locock in Netherfield, Camberley, England. Jeder Bewerber darf nur ein Problem einsenden. — Das „Armeeblatt" in Wien schreibt ein internationales Zweizüger-Thematurnier aus: Thema A. Darstellung der mehrfachen Ablenkung eines schwarzen Steines mit hierbei stets wechselnden Matbildern. Muster: W. Kb2, De3, Sg6, h2, Lf7, Bb5, d2, g2 h4; Schw. Kh5, Dg3, Bb6, d3, g7, h6. I. Preis: 40 Kr., II. Preis: 25 Kr., III. Preis: Schachminiaturen von Oscar Blumenthal, Thema B. Im Einleitungszuge sind die Grundideen: Rückzug, Preisgeben des weissen Königs und Ablenkungsopfer verbunden darzustellen. I. Preis: 60 Kr., II. Preis: 30 Kr., III. Preis: 370 utvaldta swenska Schackproblema (Ros). Einsendungstermin 1. Juli 1902. Bedingungen hierbei die allgemein üblichen (Motto, verschlossenes Couvert etc. etc.). Alle Concurrenzarbeiten sind zu senden an den Schachredacteur des „Armeeblatt". Preisrichter sind Regimentsarzt Dr. Mazel und Oberlieutenant Baron Wardener. Schiedsrichter ist Oberst Walther v. Walthofen. Erhöhung der Preise vorbehalten.

Rundschau.

Aus Berlin. Der Berliner „Schachverein" hat seine Donnerstags-Zusammenkünfte nach „Becker's Festsäle", Kommandantenstrasse 62, verlegt.

Aus Hamburg. Der Schachclub St. Georg von 1898 hielt am Donnerstag den 23. Januar 1902 seine diesjährige Generalversammlung ab. Der erste Vorsitzende, Herr Wünn, erstattete den Jahresbericht, der Kassirer, Herr Schmalz, den Kassenbericht. Bei der darauf stattfindenden Vorstandswahl wurden gewählt die Herren: Wünn, zum ersten Vorsitzenden; Grussenberg, zum zweiten Vorsitzenden; Bremer, zum Kassirer; Roland, zum Schriftführer; Kock und Riege zu Spielwarten, Horst und Schmalz als Beisitzer, Suhr und Singelmann als Revisoren. Nach längerer Debatte wurde beschlossen, den Jahresbeitrag in derselben Höhe beizubehalten. Darauf gelangte der Antrag des Herrn Grussenberg, den früheren Vorsitzenden des

Digitized by Google

Vereins, Herrn Ad. Kehrhahn, sowie den Präsidenten des Niederelbischen Schachbundes, Herrn Rud. Zenker-Altona, zu Ehrenmitgliedern zu ernennen, zur Abstimmung. Hierbei wurden beide Herren in anbetracht ihrer grossen Verdienste um die Förderung des Vereins und des Schachspiels einstimmig zu Ehrenmitgliedern des St. Georger Schachclubs ernannt. Es verdient hervorgehoben zu werden, dass die genannten Herren die ersten sind, denen diese Auszeichnung zu theil wird. — Mit Einschluss der Damenabtheilung ist die Mitgliederzahl nach dem Bericht des Vorstandes auf 81 gestiegen, wohl der beste Beweis für das enorme Anwachsen des Vereins, der, auf auf gesunder Basis fussend, auf dem besten Wege ist, das sich gesteckte Ziel zu erreichen, nämlich bis zu seinem nächsten Stiftungsfeste die Zahl 100 zu überschreiten. An dem Turnier, welches in vier Klassen gespielt wird, betheiligen sich insgesammt 45 Mitglieder. Die Massenwettkämpfe mit der „Eimsbütteler Schachgesellschaft" wurden mit 1:1 unentschieden, die mit dem Schachclub „Palamedes" mit 2:0 gewonnen. Die Hilfsbereitschaft des hiesigen Schachmeisters Herrn M. Bier wurde rühmend hervorgehoben. Durch die kürzlich von ihm und Herrn Dr. Sohège gegebene interessante Simultanvorstellung wurden die Clubmitglieder sehr erfreut. Nach wie vor soll Schachfreunden der Besuch der Spielabende, welche an jedem Donnerstag im St. Georger Vereinshause, Grosse Allee 45, abgehalten werden, bereitwilligst gestattet sein. — Das diesjährige Stiftungsfest wird, wie im verflossenen Jahre, im Logenhaus (Wolkerstrasse) durch einen Ball gefeiert werden.

Aus Altona. Der Altonaer Schachclub hielt am 22. Januar unter dem Vorsitz des Herrn Zenker in der „Tonhalle" seine diesjährige ordentliche Hauptversammlung ab. Aus dem vom Vorsitzenden erstatteten Jahresbericht ist hervorzuheben, dass die Clubabende in dem verflossenen Geschäftsjahre von Clubmitgliedern und Gästen durchschnittlich recht gut besucht waren. Auf dem im Juli in Kiel abgehaltenen 5. Bundesfest des niederelbischen Schachbundes war der Altonaer Schachclub durch acht Clubmitglieder vertreten; auch bei den von den benachbarten Schachvereinen abgehaltenen Schachveranstaltungen waren Mitglieder des Clubs zugegen. Als officielle Fachschriften wurden die „Deutsche Schachzeitung" und das „Deutsche Wochenschach" gehalten; auch die „Academischen Schachblätter" und die „Wiener Schachzeitung" waren an den Clubabenden von Mitgliedern des Clubs zur Einsichtnahme ausgelegt. Für die in den Altonaer und Hamburger Tagesblättern erscheinenden Schachspalten bekundeten die Clubmitglieder ein reges Interesse. Unter dem Beifall der Anwesenden sprach der Vorsitzende sich recht lobend über die Reichhaltigkeit der „Altonaer Schachzeitung" und der „Altonaer Schachspalte" aus. Nach Erstattung des Kassenberichts durch den Kassirer Herrn Albrechtsen wurde diesem in üblicher Weise Entlastung ertheilt. Die hierauf vorgenommenen Vorstandswahlen ergaben die einstimmige Wiederwahl des bisherigen Vorstandes. Derselbe besteht demnach aus den Herren R. Zenker, 1. Vorsitzender (grosse

Digitized by Google

Bergstrasse 183, II. Etage); F. H. Brillow, 2. Vorsitzender; K. Hüttmann, Schriftführer; T. Albrechtsen, Kassirer; M. Marcus, Schachwart. Auf Antrag des Herrn Michels wurde dem langjährigen Gesammtvorstande der Dank der Versammlung durch Erheben von den Sitzen zum Ausdruck gebracht, worauf der Vorsitzende mit einem Hoch auf das fernere Gedeihen des Altonaer Schachclubs die Sitzung schloss.

Aus Elberfeld. Der Elberfelder Schachclub feiert am 22. und 23. März d. J. das 50jährige Bestehen desselben. Das Festprogramm verzeichnet: ein Jubiläumsturnier A für anerkannte Hauptturnierspieler: vier Gänge und vier verschiedene Gegner; Jubiläumsturnier B: zwei Gänge mit wechselndem Gegner; Tombolaturnier; Lösungsturnier; Massenspiel. Anmeldungen zu den Turnieren A und B sind bis zum 10. März an den Vorsitzenden des Clubs, Herrn Adolf Keller, Prinzenstrasse 9, zu richten.

Aus Wien. Das kleine Meisterturnier hatte insofern ein überraschendes Ergebniss, als Heinrich Wolf sich mit Janowski an die Spitze schwang. Uebrigens ist der ganze Unterschied zwischen oben und unten nur ein Zähler:

Namen	Janowski	Maróczy	v. Scheve	Schlechter	Wolf	Zähler	Preise
Janowski	—	1/2 0	1/2 1	1 1	1/2 0	4 1/2	I. u. II. getheilt
Maróczy	1/2 1	—	1/2 0	1 0	1/2 0	3 1/2	IV. u. V. getheilt
v. Scheve	1/2 0	1/2 1	—	1/2 0	1 0	3 1/2	IV. u. V. getheilt
Schlechter	0 0	0 1	1/2 1	—	1/2 1	4	III.
Heinr. Wolf . . .	1/2 1	1/2 1	0 1	1/2 0	—	4 1/2	I. u. II. getheilt

Aus Prag. Der Prager Schachclub hielt am 15. Januar Abends unter Vorsitz seines Obmannes Professor Dr. Lecher in den Vereinslocalitäten, Graben, „Café Continental", seine Generalversammlung ab, deren zahlreicher Besuch ein weiteres Zeichen für das Aufblühen und stetige Wachsthum des sich um die Hebung der schachlichen Interessen Prags unablässig bemühenden Vereins ist. Auch aus dem vom Secretär Herrn Pollak erstatteten Rechenschaftsberichte über das abgelaufene Vereinsjahr ist zu entnehmen, dass der Verein prächtig gedeiht und die Erwartung rechtfertigt, dass sich seine weitere Entwickelung gleichfalls in aufsteigender Linie bewegen wird. Das Vereinsleben ist ein ungemein reges, die finanziellen Zustände sind sehr zufriedenstellend; dabei ist in Betracht zu ziehen, dass der Verein auf viele bisher noch ausserhalb seines Verbandes befindliche Schachfreunde zu rechnen in der Lage ist, welche wohl im Laufe der Zeit von den grossen Vortheilen, die ihnen der Club als Vereinigungsort für schachliche Bestrebungen jeder Art bietet, Gebrauch machen dürften. Der Club zählte im abgelaufenen Jahre 56, zum weitaus grössten Theile sehr eifrige Mitglieder, die Bibliothek umfasst mit den Neuanschaffungen 147 Bände. Der Bericht erwähnt

Digitized by Google

neben den beiden Clubturnieren und dem Besuche Carl Schlechters die von den Herren Porges, Dr. Neustadtl und Pollak abgehaltenen Productionen, sowie die Clubabende und stellt für das neue Vereinsjahr ausser ähnlichen Veranstaltungen noch die Abhaltung schachlicher Vorträge zur Förderung der theoretischen Kenntnisse der Mitglieder in Aussicht. Nach Genehmigung des Berichtes des Secretärs seitens der Versammlung, und nachdem dieselbe dem Ausschusse den Dank für seine Mühewaltung ausgesprochen hatte, wurden zu Ehrenmitgliedern, den ersten des Vereins, der frühere Präsident desselben, welcher auch einer der Gründer desselben gewesen ist und viele Jahre hindurch seine Kraft in den Dienst des Clubs gestellt hatte, Herr Dr. Josef Junk, sowie Schachmeister Carl Schlechter, durch dessen jüngsten Besuch der Verein grosse Förderung erfahren hatte, mit Stimmeneinhelligkeit ernannt. Zum Obmann für das Vereinsjahr 1902 wurde neuerdings Herr Professor Dr. Lecher mit einer Acclamation, die sich zu einer herzlichen Ovation für den verdienstvollen und allseits hochbeliebten Präsidenten gestaltete, gewählt; ebenso wurde per Acclamation der alte Ausschuss mit Ausnahme der Herren Dr. Junk, Dr. Fanta und cand. jur. Friedländer, welche Herren derzeit nicht in der Lage sind, ein Ausschussmandat anzunehmen, wiederum und für die letztgenannten die Herren Graf Rudolf Ressegnier, Director Prokopowski und v. Vittorelli neugewählt, zu Rechnungsrevisoren die Herren Carl Benda und Rechnungsrath Emil Schiller bestimmt und dem gewesenen Kassirer Herrn Dr. Fanta der Dank votirt. Der vom Ausschusse vorgelegte Entwurf der neuen Statuten wurde nach Vornahme einiger von Dr. Freund und dem Vereinssecretär beantragten Aenderungen angenommen und mit Stimmeneinhelligkeit der Beitritt des Clubs zum Deutschen Schachbund beschlossen. Schliesslich wurde dem Clubsecretär der Dank der Versammlung für seine besondere Mühewaltung ausgedrückt.

Aus Graz. In der jährlichen Mitgliederversammlung der Grazer Schachgesellschaft am 11. Januar d. J. wurde die bisherige Vereinsleitung mit Acclamation wiedergewählt: Director J. Berger, Vorstand; Staatseisenbahn-Oberinspector i. R. R. Magg, Vorstand-Stellvertreter; Kaufmann und Gemeinderath M. Weinkopf, Kassirer; k. k n. a. Major A. Schenek, Oeconom; Dr. Friedr. Berger, Schriftführer. Die Mitgliederzahl (63) ist auf der Höhe des Vorjahres verblieben. Mit 1902 ist die Schachgesellschaft in das 25. Jahr ihrer Wirksamkeit getreten, und es sind als Veranstaltungen in diesem Jahre geplant: ein gemeinschaftlicher Ausflug im Sommer, eine Festversammlung und die Herausgabe einer Festschrift. In der Mitgliederversammlung kam auch die Frage des Wiedereintrittes der Gesellschaft in den Deutschen Schachbund, oder eigentlich die Frage zur Berathung, ob die Schachgesellschaft die Beitrittsleistungen zum Bunde wieder aufnehmen solle. Die Vereinsleitung wurde hierzu für den Fall bevollmächtigt, dass mehrere österreichische Vereine, insbesondere diejenigen, welche sich fortgesetzt an den Veranstaltungen des Deutschen Bundes betheiligen, ohne bisher in corpore die Lasten des Bundes mitgetragen zu haben, den gleichen Schritt thun.

Digitized by Google

Aus Dorpat. Im Herbstturnier des hiesigen Schachvereins gewann stud. S. Lurie den I. Preis mit 7, Pastor P. Willigerode den II. Preis mit $6^1/_2$, O. Ewetzky den III. Preis mit 6 und Prof. E. Passek den IV. Preis mit $5^1/_2$ Gewinnpartieen.

Aus St. Petersburg. Im Schachcirkel (Aerzteverein, Fontanka 48) begann ein Vorgabeturnier. Unter den 12 Theilnehmern befinden sich die Herren Levin, Schabelsky und Bartolitsch. Im November und December fanden daselbst zwei interessante Consultationspartieen statt. Die Theilnehmer waren verpflichtet, das Muziogambit zu spielen. Die erste Partie (Tschigorin und Bartolitsch gegen A. Levin und M. Schabelsky) sollte eigentlich remis werden und ging nur in Folge eines Versehens der Gambitgeber für diese verloren. In der zweiten Partie errangen V. Soldatenkow und A. Bartolitsch als Gambitgeber einen wohlverdienten Sieg über Tschigorin und V. Protokitow. Vor seiner Abreise besuchte Herr G. Marco den Schachcirkel und errang, Dank seinem liebenswürdigen, humorvollen Wesen, die allgemeinen Sympathieen. Zu Partieen kam es nicht, weil die beiden Schachmeister (Marco und v. Scheve) durch ihr Engagement in der Schachgesellschaft gebunden waren. Nur im Café Dominique wurde eine Partie zwischen v. Scheve und A. Levin gespielt, welche mit dem Siege des jugendlichen russischen Meisters endete. Zu Vorstandsmitgliedern des Schachcirkels im Aerzteverein wurden M. Schabelsky (Präsident), A. Makarow (Secretär) und N. Maximow (Kassirer) gewählt. Nach Beendigung des Monte Carlo-Wettstreites soll ein grösseres Turnier unter den stärksten St. Petersburger Spielern stattfinden.

Aus Warschau. Herr v. Scheve spielte hier, auf der Durchreise befindlich, mit dem „aufgehenden Sterne des Clubs" Flamberg einen kleinen Wettkampf mit dem Resultate 2, 1, 0. Von 6 leichten Partieen gegen M. Kleinmann und Kletschinski gewann er 5 und verlor 1.

Aus Davos. Aus dem Winterturnier des internationalen Schachclubs Davos, das am 27. December v. J. abgeschlossen wurde, sind als Sieger hervorgegangen: in der ersten Classe die Herren Dr. v. Rhoden, Humbert und Hymans, in der zweiten Classe die Herren Klein, v. Rocheid und Schoch. Am 12. Januar begann das zweite Winterturnier, das mit Vorgabe gespielt wird.

Aus Monte Carlo. Die Schachspieler versammeln sich täglich im Café du Siècle.

Aus Paris. Zwischen den Gesellschaften La Régence Marseillaise und l'Echiquier Algérien wurde ein telegraphischer Wettkampf von zwei Partieen aufgenommen. Dagegen wurde der telegraphische Wettkampf zwischen Paris und Wien in einem wenig vorgeschrittenen Stadium (kürzlich erst) als unentschieden abgebrochen (weshalb wir seit dem Märzhefte 1901 keine Fortsetzung brachten). — Das diesjährige Turnier des Cercle Philidor ist wieder ein Vorgabeturnier, das in Classen eingetheilt ist. Die ersten zwei Sieger in jeder Classe haben untereinander, und die aus diesem Kampfe

Digitized by Google

als erste Sieger Hervorgehenden wieder untereinander einen Entscheidungskampf auszufechten. Im Ganzen sind acht Preise im Betrage von 300 Frcs. ausgesetzt.

Aus New York. Das letzte Meisterschaftsturnier des Manhattan Chess Club ist insofern bemerkenswerth, als Marshall wieder einmal eine grosse Ueberlegenheit bekundete. Er gewann 8 Partieen und verlor nur gegen Simonson. Das Remis ergab sich gegen Roething. Der zweite Preisträger, Simonson, gewann nur mehr 5 Partieen und machte 4 Partieen remis; er verlor nur gegen Finn. Auch Roething verlor nur eine Partie; er machte aber 5 Partieen remis. Der vierte Preisträger, Finn, hatte 2 Verlustpartieen und 4 Remis aufzuweisen. Es folgten Delmar mit 5 Zählern (4, 4, 2), Hanham $4^1/_2$, Köhler $4^1/_2$ etc.

Aus Montreal. Pillsbury passirte am 28. December v. J. Montreal und spielte im Schachclub daselbst zuerst 16 Simultanpartien, welche er ohne Ausnahme leicht gewann, und hierauf 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 7, 4, 5. Vor dem Blindlingskampfe machte er sich erbötig, eine Springertour über sämmtliche 64 Felder des Schachbrettes derart durchzuführen, dass der Springer nach einem ihm vorher bekannt gegebenen Felde den 64. Zug macht. Dies führte er auch mit grosser Raschheit durch.

Vermischtes.

Niederelbischer Schachbund. Zufolge der an den Bundespräsidenten gerichteten Mittheilung des ersten Vorsitzenden der Bremer Schachgesellschaft, Herrn R. Presuhn, ist in der am 22. Januar abgehaltenen Generalversammlung beschlossen worden, den Bundestag erst im Spätsommer (am 4., 5. und 6. October) in Bremen abzuhalten. Dieser Beschluss ist namentlich gefasst in Rücksicht auf den Kongress des Deutschen Schachbundes, welcher in der Zeit vom 20. Juli bis Mitte August in Hannover stattfinden wird und von vielen Mitgliedern des niederelbischen Schachbundes besucht werden dürfte. Nachstehend die Adressen des Bundesvorstandes: Präsident R. Zenker, Altona, Gr. Bergstrasse 183 II, Kassirer, T. Albrechtsen, Altona, Marktstrasse 2 I, Schriftführer C. Ahrenbeck, Bremen, Taubenstrasse 14.

* * *

Rev. John Owen †. Im Alter von 78 Jahren starb Anfang December v. J. ein Veteran des Schachspiels, welcher zu Morphy's und Anderssen's Zeiten in England eine bedeutende Rolle spielte. Er galt neben Staunton, Buckle, Barnes, Bird und Boden als einer der Vorkämpfer Englands und wurde auch dem jungen Morphy gegenübergestellt, gegen welchen er auch eine Partie gewann und eine zweite zu einer (unausgenützten) Gewinnstellung brachte. Allerdings erlag er später dem Genius Morphy's in einem Match, in welchem er Bauer und Zug vorbekam, mit 0, 2, 3, aber er vermochte einen Wettkampf gegen Kolisch, 1860, mit vier zu vier Partieen

Digitized by Google

(ohne Vorgabe) unentschieden zu halten und im 1862er Londoner Turniere den III. Preis zu gewinnen (Löwenthal, Blackburne, Steinitz blieben hinter ihm). In zahlreichen anderen Turnieren gewann er Preise. Er war Gründer und Redacteur des Chess Players Chronicle bis 1885. Owen war in Marchington, Staffordshire, geboren und 1850 in Cambridge graduirt worden. Sein erstes Amt trat er in Putney an. Er lebte längere Zeit in London und war dann in Hooton Vicarage bei Chester thätig.

* * *

Schachprofessionist oder Schachamateur? Wir hatten uns mit dem Artikel von Kerkovius im Novemberheft v. J. nur deshalb befasst, damit künftighin andere Bearbeiter des Thema vom Amateur wissen, dass solche auf's Geradewohl ausgesprochene Sentenzen keineswegs das Echo finden, das bestimmt erwartet wird. Nur um zu beweisen, dass wir nicht in das Blaue hinein sprachen, constatiren wir, dass das Londoner Turnier von 1862 schon vor Mitte Juni begann, und dass die Herren Kohtz und Kockelkorn schon in den sechziger Jahren des vor. Jahrh. sich für die Bewilligung von Mitteln zur Veranstaltung von Problemturnieren des Westdeutschen Schachbundes einsetzten. Im übrigen wollen wir unsere Leser mit der Sache nicht ermüden. Ausdrücke wie „Anmassung", „vernünftige Schachfreunde" sind für uns auch Grund genug, um über solche Auslassungen zur Tagesordnung überzugehen.

* * *

Das „Rice-Gambit". Wir waren in der unfreiwilligen Correspondenzpartie (vgl. April 1901, S. 126) zu folgender Stellung gelangt: 1. e4, e5 2. f4, ef4 3. Sf3, g5 4. h4, g4 5. Se5, Sf6 6. Lc4, d5 7. ed, Ld6 8. 0—0, Le5: 9. Te1, Kf8 10. Te5:, Sc6 11. d4, Se5: 12. e5:, Sh5 13. Dd4, c6 14. Lf4:, Sf4: 15. Df4:, cd5: 16. Lb3, Dh4: 17. Sc3, Kg7. Kurz vorher hatte Prof. Rice einem „Interviewer" mitgetheilt, er sähe nicht, warum Weiss mit 17. Sc3 nicht gewinnen solle. Jetzt aber finden wir in einem englischen Blatte die Bemerkung, die Fortsetzung 13. Dd4 führe nur zu Remis und Prof. Rice habe nunmehr J. Berger mit 13. e5—e6 „challenged". Was soll das nun heissen: wenn Herr Prof. Rice plötzlich abbricht, so giebt er auf, und es ist die Partie nicht remis. So denken Meister und hoffentlich auch Amateure. Auf 13. e5—e6 gehen wir nicht ein, denn wir sehen unter obigen Umständen nicht ein, warum wir für Prof. Rice arbeiten sollen. Zuerst möge mindestens Herr Prof. Rice selbst untersuchen, was auf 13. e5—e6, Dd8×h4 sich ergiebt. J. B.

* * *

Schach-Postkarten. Sehr geschmackvoll ausgeführte Postkarten hat Herr Architekt H. Löwenthal gezeichnet und in Gemeinschaft mit Herrn Horatio Caro in Berlin in den Handel gebracht. Die Karten bringen eine sehr gelungene Wiedergabe des Gemäldes von Meissonier: Die Schachspieler und drei Diagramme mit den geistreichsten Problemen der Neuzeit. Bestellungen sind an Herrn H. Löwenthal, Architekt in Berlin, W. 29, Gneisenau-

Digitized by Google

strasse 107, zu richten. Der Preis stellt sich bei Abnahme von 100 Stück auf 7 ₰ per Stück, bei Abnahme von 15—20 Stück auf 15 ₰ per Stück, 50 Stück kosten 5 ℳ., 25 Stück 3 ℳ.

* * *

Das Turnier in Monte Carlo. Folgende 22 Theilnehmer wurden am 3. Februar ausgelost: Albin, Blackburne, Eisenberg (ein bisher Unbekannter, welcher voraussichtlich das in seine Stärke gesetzte Vertrauen rechtfertigen wird), Gunsberg, Janowski, Marco, Marshall, Maróczy, Mason, Mieses, Mortimer (!), Napier, Pillsbury, v. Popiel, Reggio, v. Scheve, Schlechter, Dr. Tarrasch, Taubenhaus, Teichmann, Tschigorin, Heinr. Wolf. Blackburne und Taubenhaus waren aber nicht erschienen und nun muss das Turnier auf Grund der Auslosung für 22 Spieler weitergeführt werden. Jeden Tag sind nun zwei Theilnehmer ohne Gegner. Nach je zwei Runden wird ein Ruhetag eingeschoben, welcher zur Erledigung der Hängepartieen und zur Erneuerung des Kampfes zwischen Gegnern, welche (das erstemal) Remis machen, bestimmt ist. Das Turnier dürfte somit am 15. März beendigt sein. Wir werden im nächsten Hefte das Ergebniss aller Runden mittheilen und eine Tabelle mit dem Gesammtresultate bringen. Für diesmal beschränken wir uns darauf, den am 15. Februar bekannt gewordenen Stand des Turniers zu verzeichnen: Janowski $6^1/_4$ Gewinnpartieen (von 8 gespielten Partieen), Pillsbury 5 (von 7) und kann noch eine Remispartie erneuern, Marshall $4^1/_2$ (von 7) und 1 Erneuerungspartie, Maróczy 4 (von 5); Mieses 4 (von 7) und 2 E., Schlechter 4 (von 7), Tschigorin 4 (von 7), Wolf $3^3/_4$ (von 7) und 2 E., Gunsberg $3^3/_4$ (von 8), Teichmann $3^1/_2$ (von 7) und 4 E., v. Popiel $3^1/_4$ (von 8) und 1 E., Albin $2^3/_4$ (von 7) und 1 E., Napier $2^3/_4$ (von 8) und 1 E., v. Scheve $2^1/_2$ (von 5), Marco $2^1/_2$ (von 6), Dr. Tarrasch 2 (von 6) und 1 E., Eisenberg 2 (von 7) und 3 E., Mason $1^1/_2$ (von 6) und 1 E., Reggio $1^1/_2$ (von 6), Mortimer 0 (von 7). Eine gewonnene Erneuerungspartie zählt $^1/_2$.

* * *

Lehren und Rathschläge für die praktische Schachpartie.

(Fortsetzung.)

13. Hüte dich vor folgenden häufigsten Tricks, mittels denen dein Gegner, dir theils bewusst, theils unbewusst deine Spielruhe zu rauben sucht: 1. Er beleidigt dich durch Redensarten oder Gesten; 2. er affectirt Ueberraschungen und vervollständigt das Täuschende dieser Affection durch blitzschnelles Spiel; 3. er greift dich tollkühn an und reisst dich so fort, auch unüberlegt zu spielen. Gegen alle diese Tricks giebt es einen ebenso einfachen, wie wirksamen Gegentrick. Spiele noch langsamer als sonst und brauche selbst zu den plausibelsten Zügen eine deinen Gegner irritirend lange Zeit.

14. In Folge deiner Suggestibilität musst du stets auf der Hut sein, dass sich die Unruhe deines Gegners oder der „Kiebitze“ nicht auch auf dich überträgt. Untrügliches Merkmal für deine Unruhe ist aber zu schnelles Spiel.

Digitized by Google

15. Sage nie, dein Gegner hat dich durch Tricks irritirt, sage vielmehr du selbst bist schwach genug gewesen, dich irritiren zu lassen.

16. Von grösster Wichtigkeit ist langsames Spiel. Denn dieses vermittelt Spielruhe, welche eine unerlässliche Vorbedingung zum tiefen und correcten Analysiren bildet.

17. Die Fähigkeit, langsam zu spielen, ist in der Praxis identisch mit der Macht über seine Handbewegungen.

18. So lange noch ein Spieler von Ehrgeiz beherrscht wird, fehlt es ihm an der nöthigen Spielruhe. Diese pflegt sich erst einzustellen, sobald er objectives Interesse am Schachspiel bekommt.

19. Es giebt vier Arten von Schachspielern. Die Einen haben Talent, es fehlt ihnen aber die Ruhe, langsam zu spielen und ihr Talent so zu bethätigen. Andere besitzen zwar Spielruhe, aber kein Talent. Noch Andere besitzen beides, Spielruhe und Talent. Und wieder Anderen fehlt beides.

20. Von entscheidender Wichtigkeit ist eine correcte Eröffnung. Denn erfahrungsgemäss nehmen die schlimmen Folgen selbst des kleinsten Eröffnungsfehlers im Verlauf des Spiels lawinenartig zu und führen schliesslich zum Verlust der Partie.

21. Wer ehrlich und von Eitelkeit frei ist, kommt schliesslich zur Erkenntniss, dass auch im Schachspiel der Zufall eine grosse Rolle spielt. Er überzeugt sich z. B. häufig davon, dass sein Gegner sowohl als er selbst trotz sorgfältigster Analyse die schlechtesten resp. besten Consequenzen ihrer Bemühungen erst nachträglich entdecken. Diese Erkenntniss dürfte geeignet sein 1) vor Unterschätzung des Gegners, wie auch vor eigner Ueberschätzung zu bewahren, 2) sollte sie dazu führen, seine ganze Spielzeit völlig auszunützen, um wenigstens nicht zu sehr dem Zufall ausgesetzt zu sein.

(Schluss folgt.)

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Tschernitz (P. M.). Ueber die Studie 819 und Ihre neuen Stellungen können wir erst dann eine Aeusserung bringen, wenn die Sache (auch von Amelung) gründlich untersucht ist. In Bezug auf die Studie 856 sind Sie im Irrthum. Im richtigen Moment deckt Weiss den Springer nicht mehr, sondern geht mit dem Bauer zur Dame.

Berlin (Autor des Endspiels Naz dar). In der That ist uns in Bezug auf die Zeitfolge der Veröffentlichung der Studien Naz dar und Baron Wardener ein Irrthum unterlaufen, den wir anstandslos zugeben, ohne jedoch die für dessen Berichtigung gewählte Form geschmackvoll zu finden.

Wiesbaden (E. S.). Wir nehmen dankend von Ihrer Mittheilung Kenntniss, dass Nr. 73 der Schachminiaturen sowohl mit 1. Df1 als mit Dg3 lösbar ist, was auch in der Deutschen Schachzeitung (zur Nr. 6022) schon erwähnt wurde.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Das internationale Turnier in Monte Carlo.

Der Umstand, dass sich alle (noch kampfgeübten) ersten Meister, mit Ausnahme von Dr. Lasker und Burn, an dem Turnier betheiligten (im Vorjahre fehlten insbesondere Maróczy, Pillsbury und Dr. Tarrasch), hat dasselbe zu einem Wettstreit ersten Ranges erhoben. Das Fehlen Lasker's wird aus dem Grunde zunächst weniger empfunden, weil seit 1896 kein Turnier mehr stattfand, in welchem sowohl Lasker als Tarrasch mitgekämpft hätten. Dem Range des Turniers entsprechend wandte sich die volle Aufmerksamkeit der Schachwelt dem Schauspiele zu. Es trugen sich aber auch allerlei merkwürdige Dinge, welche vielleicht mit dem besonderen Stück Erde, auf welchem sich der internationale Wettstreit abspielte, in Zusammenhang stehen, zu.

Zunächst erregte es aller Orten das grösste Aufsehen, dass der Weltmeister-Concurrent Dr. Tarrasch in den ersten vier Runden drei Partieen verlor, dann erregte es nicht wenig Verwunderung, dass an der Stelle, an welcher plötzlich der Stern Scheve's aufleuchtete, dieser Meister die Rolle eines Turnierverderbers spielte. Allgemein auffallen musste die Niederlage Pillsbury's gegen Eisenberg und Marco, Tschigorin's gegen v. Popiel und v. Scheve. Das Zurückbleiben Marco's wird wohl mit der journalistischen Thätigkeit desselben zu erklären sein. Als Curiosa traten hervor: Die elegante Niederlage Tschigorin's gegen Marshall: 1. d2—d4, d7—d5 2. c2—c4, Sb8—c6 3. Sb1—c3, d5×c4 4. d4—d5, Sc6—a5 5. Lc1—f4, Lc8—d7 6. e2—e4, e7—e6 7. d5×e6, f7×e6 8. Dd1—h5†, g7—g6 9. Dh5×a5, dann der sensationelle Zug Sd6×e4 Pillsbury's in der Partie Schlechter (Position W. Kg1, De4, Td1, d3, Sf3, Ba3, b3, d4, f2, g4, h2; Schw. Kg8, Db6, Td8, d5, Sd6, Ba6, b5, e6, f7, g6, h7; vorausgegangen waren die Züge 22. g2—g4, Sf5—d6 23. b2—b3), ferner der Umstand, dass Dr. Tarrasch mit einem einzigen schlechten Zuge seine Gewinnstellung gegen Marshall in eine Verluststellung verwandelte und dass Janowski eine Matdrohung in zwei Zügen (von Schlechter) übersah, endlich dass Marco eine Partie (gegen v. Popiel) aufgab, die für ihn auf Gewinn stand: W. Kh1, Dd3, Td1, Lb1, Sf5, Ba2, e4, g2, h2; Schw. Kh8, De5, Td7, Lb7, d4, Ba6, b5, g7, h6 (Schwarz, Marco, am Zuge). Wir können nicht verbürgen, dass damit die Liste der pikanten Vorkommnisse erschöpft ist.

Digitized by Google

Wir geben zunächst den Ueberblick über den Verlauf der einzelne Runden und bemerken, dass das Resultat der Hängepartieen (der am Rundentage unvollendet gebliebenen Partieen), dann der Erneuerungspartieen (di unglücklichen Nichtgewinner, aber Nichtverlierer, sind auch in diesem Turnier wieder zu einem Tage Strafarbeit verurtheilt gewesen) derart eingezeichnet wurde, als hätte sich alles an einem und demselben Tage abgespielt. Es rechtfertigt sich dieser Vorgang damit, dass ja doch das volle, endgiltige Einzelresultat zwischen je zwei Spielern in der Turniertabelle als maassgebende Zahl figurirt:

I. Runde (3. Februar):

1 Janowski — Gunsberg 0
1 Wolf — Reggio 0
1 Maróczy — Pillsbury 0
1 Napier — Eisenberg 0
1 Tschigorin — Dr. Tarrasch 0
1 Mieses — Mortimer 0
1/4, 1/4 Schlechter — Teichmann 1/4, 1/4
1 v. Popiel — Marco 0
1/4, 0 Marshall — Albin 1/4, 1/2
v. Scheve und Mason frei.

II. Runde (4. Februar):

1 v. Scheve — Mason 0
0 v. Popiel — Teichmann 1
1 Mieses — Albin 0
1 Marshall — Dr. Tarrasch 0
0 Eisenberg — Marco 1
1 Schlechter — Reggio 0
1 Janowski — Mortimer 0
0 Napier — Gunsberg 1
1/4, 0 Wolf — Pillsbury 1/4, 1/2
Maróczy und Tschigorin frei.

III. Runde (6. Februar):

1/4, 1/4 v. Scheve — Reggio 1/4, 1/4
1/4, 1/4 Maróczy — Janowski 1/4, 1/4
1/4, 1/2 Dr. Tarrasch — Gunsberg 1/4, 0
0 Wolf — Mieses 1
1/4, 1/4 Pillsbury — Teichmann 1/4, 1/4
1/4, 1/2 Mason — Napier 1/4, 0
0 Tschigorin — v. Popiel 1
1 Albin — Mortimer 0
1 Marshall — Schlechter 0
Eisenberg und Marco frei.

IV. Runde (7. Februar):

1 Maróczy — v. Scheve 0
1 Eisenberg — Reggio 0
1 Janowski — Dr. Tarrasch 0
0 Gunsberg — Teichmann 1
1 Wolf — Mason 0
0 v. Popiel — Pillsbury 1
1/4, 0 Napier — Albin 1/4, 1/2
1 Marshall — Tschigorin 0
1 Marco — Mortimer 0
Mieses und Schlechter frei.

V. Runde (10. Februar):

1 v. Scheve — Tschigorin 0
1 Napier — Mortimer 0
0 Schlechter — Pillsbury 1
0 Marco — Gunsberg 1
1 Janowski — Albin 0
0 v. Popiel — Reggio 1
1/4, 1/4 Maróczy — Mason 1/4, 1/4
1/4, 0 Eisenberg — Teichmann 1/4, 1/2
0 Mieses — Dr. Tarrasch 1
Wolf und Marshall frei.

VI. Runde (11. Februar):

1/4, 1/4 Schlechter — Marco 1/4, 1/4
1 Marshall — Mortimer 0
1 Tschigorin — Albin 0
1 v. Popiel — Napier 0
0 Mason — Pillsbury 1
1/4, 1/4 Wolf — Teichmann 1/4, 1/4
1/4, 1/4 Mieses — Gunsberg 1/4, 1/4
1/4, 1/2 Janowski — Eisenberg 1/4, 0
1 Maróczy — Reggio 0
v. Scheve und Dr. Tarrasch frei.

VII. Runde (13. Februar)

0 v. Scheve — Pillsbury 1
1/4, 0 Wolf — Napier 1/4, 1/2
1 Tschigorin — Gunsberg 0
1 Schlechter — Janowski 0
1 Maróczy — Marco 0
1/4, 1/2 Marshall — Eisenberg 1/4, 0
1/4, 1/4 Dr. Tarrasch — Albin 1/4, 1/4
1/4, 1/2 Mieses — v. Popiel 1/4, 0
1/4, 1/4 Mason — Teichmann 1/4, 1/4
Mortimer und Reggio frei.

Digitized by Google

VIII. Runde (14. Februar):

0 v. Scheve — Dr. Tarrasch 1
1/4, 0 Mieses — Eisenberg 1/4, 1/2
1 Maróczy — Teichmann 0
1 Mason — Reggio 0
1 Janowski — v. Popiel 0
0 Marshall — Gunsberg 1
1 Wolf — Marco 0
1 Schlechter — Napier 0
1 Tschigorin — Mortimer 0
Albin und Pillsbury frei.

IX. Runde (17. Februar):

0 v. Scheve — Teichmann 1
1 Mason — Mieses 0
1 Dr. Tarrasch — v. Popiel 0
1 Albin — Eisenberg 0
1 Maróczy — Marshall 0
1 Marco — Reggio 0
0 Mortimer — Gunsberg 1
0 Tschigorin — Wolf 1
1 Pillsbury — Napier 0
Janowski und Schlechter frei.

X. Runde (18. Februar):

1 Gunsberg — v. Scheve 0
1 Pillsbury — Janowski 0
0 Reggio — Napier 1
1/4, 1/4 Tschigorin — Maróczy 1/4, 1/4
1 Mortimer — Eisenberg 0
1 Dr. Tarrasch — Schlechter 0
1 Teichmann — Marco 0
0 Mason — Marshall 1
0 Albin — v. Popiel 1
Wolf und Mieses frei.

XI. Runde (20. Februar):

1/4, 1/2 Albin — Marco 1/4, 0
1/4, 1/2 Schlechter — Mason 1/4, 0
1 Teichmann — Mortimer 0
0 Mieses — Tschigorin 1
1/4, 1/4 Dr. Tarrasch — Napier 1/4, 1/4
1 Eisenberg — Pillsbury 0
0 Wolf — Maróczy 1
1 Gunsberg — Reggio 0
1 Marshall — v. Scheve 0
Janowski und v. Popiel frei.

XII. Runde (21. Februar):

1/4, 0 Gunsberg — Pillsbury 1/4, 1/2
1/4, 1/2 Janowski — Tschigorin 1/4, 0
1 Reggio — Mortimer 0
1 Schlechter — Maróczy 0
1/4, 1/2 Dr. Tarrasch — Marco 1/4, 0
1 Mieses — Marshall 0
1/4, 1/2 Teichmann — Albin 1/4, 0
0 v. Popiel — Mason 1
1 Wolf — v. Scheve 0
Eisenberg und Napier frei.

XIII. Runde (24. Februar):

1 Albin — v. Scheve 0
1 Marshall — v. Popiel 0
1/4, 1/4 Mason — Marco 1/4, 1/4
1/4, 1/4 Mieses — Schlechter 1/4, 1/4
0 Mortimer — Dr. Tarrasch 1
1 Tschigorin — Eisenberg 0
1 Maróczy — Napier 0
1 Pillsbury — Reggio 0
0 Wolf — Janowski 1
Teichmann und Gunsberg frei.

XIV. Runde (25. Februar):

0 v. Popiel — v. Scheve 1
1 Albin — Mason 0
0 Teichmann — Marshall 1
0 Marco — Mieses 1
0 Eisenberg — Schlechter 1
1 Maróczy — Mortimer 0
0 Reggio — Tschigorin 1
1 Napier — Janowski 0
1/4, 0 Gunsberg — Wolf 1/4, 1/2
Dr. Tarrasch und Pillsbury frei.

XV. Runde (27. Februar):

1 Schlechter — v. Scheve 0
1 Tschigorin — Marco 0
1 Marshall — Napier 0
1 Pillsbury — Albin 0
1/4, 1/2 Wolf — v. Popiel 1/4, 0
1 Mason — Gunsberg 0
1 Janowski — Mieses 0
0 Reggio — Dr. Tarrasch 1
1 Maróczy — Eisenberg 0
Mortimer und Teichmann frei.

XVI. Runde (28. Februar):

1 Marco — v. Scheve 0
1/4, 1/4 Albin — Schlechter 1/4, 1/4
1 v. Popiel — Mortimer 0
1 Tschigorin — Mason 0
1/4 1/2, Teichmann — Napier 1/4, 0
1 Pillsbury — Mieses 0
1 Dr. Tarrasch — Wolf 0
1 Gunsberg — Eisenberg 0
0 Reggio — Janowski 1
Marshall und Maróczy frei.

Digitized by Google

XVII. Runde (3. März):

1 Gunsberg — Maróczy 0
0 Eisenberg — Wolf 1
1 Pillsbury — Dr. Tarrasch 0
1 Napier — Mieses 0
1 Teichmann — Tschigorin 0
0 Mortimer — Mason 1
1/4, 0 v. Popiel — Schlechter 1/4, 1/2
1 Marco — Marshall 0
1 Janowski — v. Scheve 0
Reggio und Albin frei.

XVIII. Runde (4. März):

1/4, 0 Pillsbury — Tschigorin 1/4, 1/2
0 Mortimer — Wolf 1
0 Gunsberg — Schlechter 1
0 Marco — Janowski 1
0 Reggio — Marshall 1
0 Albin — Maróczy 1
0 Eisenberg — v. Popiel 1
1 Dr. Tarrasch — Mason 0
1 Teichmann — Mieses 0
1 Napier — v. Scheve 0

XIX. Runde (6. März):

1 Tschigorin — Schlechter 0
1/4, 0 Pillsbury — Marco 1/4, 1/2
1 Wolf — Marshall 0
1 Gunsberg — Albin 0
0 Janowski — Mason 1
0 Reggio — Teichmann 1
1/4, 1/2 Maróczy — Mieses 1/4, 0
0 Eisenberg — Dr. Tarrasch 1
1 v. Scheve — Mortimer 0
Napier und v. Popiel frei.

XX. Runde (10. März):

1 Teichmann — Dr. Tarrasch 0
1/4, 1/4 Mason — Eisenberg 1/4, 1/4
0 v. Popiel — Maróczy 1
1 Albin — Reggio 0
0 Marshall — Janowski 1
1/4, 1/4 Schlechter — Wolf 1/4, 1/4
0 Mortimer — Pillsbury 1
0 Tschigorin — Napier 1
1 Mieses — v. Scheve 0
Marco und Gunsberg frei.

XXI. Runde (11. März):

1/4, 1/4 Dr. Tarrasch — Maróczy 1/4, 1/4
1 Mieses — Reggio 0
0 Teichmann — Janowski 1
1/4, 1/4 v. Popiel — Gunsberg 1/4, 1/4
0 Albin — Wolf 1
0 Marshall — Pillsbury 1
1/4, 1/4 Marco — Napier 1/4, 1/4
1 Schlechter — Mortimer 0
1/4, 1/4 Eisenberg — v. Scheve 1/4, 1/4
Mason und Tschigorin frei.

Man sieht aus dem Rundenresultate, dass nach den ersten drei Spieltagen Meister Mieses an der Spitze stand. Dann schwang sich der schneidige Janowski empor und blieb bis zur achten Runde der „Führer". Dann trat aber Maróczy aus dem Hinterhalte, den der freie Tag bildete, hervor, und liess sich den ersten Rang nicht mehr streitig machen, obwohl an je einem Tage einmal Pillsbury, einmal Teichmann mit ihm gleich stand und an einem Tage Pillsbury sogar um eine halbe Partie höher stand.

Die nächstfolgende Tabelle I zeigt den Fortschritt (bezw. das Zurückbleiben) der einzelnen Theilnehmer nach jeder einzelnen Runde (die Resultate der Hängepartieen und Erneuerungspartieen wieder hinzugezählt). Es ist gar merkwürdig zu sehen, wie sehr sich das Bild nach und nach veränderte. Nach der vierten Runde hatten Gunsberg $1^1/_4$, Mason $^3/_4$, Napier $1^1/_2$, Tarrasch $^3/_4$, Tschigorin 1, dagegen aber Albin $2^1/_2$, v. Popiel 2, v. Scheve $1^1/_2$, Wolf $2^1/_4$, Janowski war nach der zwölften Runde der Sechste, Marshall nach der fünfzehnten Runde der Zweite mit Pillsbury, und so weiter.

Die Tabelle II zeigt das Schlussresultat. In derselben bedeutet $^1/_4$, dass der Spieler mit dem angegebenen Gegner zuerst das Remis erzielte, die zweite Partie aber verlor. $^3/_4$ bedeutet, dass der Spieler die erste Partie gegen den betreffenden Gegner unentschieden machte, die zweite aber gewann.

Digitized by Google

Fortschrittstabelle.

Runde	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.	XV.	XVI.	XVII.	XVIII.	XIX.	XX.	XXI.
gespielt am	3./2.	4./2.	6./2.	7./2.	10./2.	11./2.	13./2.	14./2.	17./2.	18./2.	20./2.	21./2.	24./2.	25./2.	27./2.	28./2.	3./3.	4./3.	6./3.	10./3.	11./3.
Albin	3/4	3/4	1 3/4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	frei	4	4	4 3/4	5	6	7	7	7 1/2	frei	7 1/2	7 1/2	8 1/2	8 1/2
Eisenberg . . .	0	0	frei	1	1 1/4	1 1/2	1 3/4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	frei	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2
Gunsberg . . .	0	1	1 1/4	1 1/4	2 1/4	2 3/4	2 3/4	3 3/4	4 3/4	5 3/4	6 3/4	7	frei	7 1/4	7 1/4	8 1/4	9 1/4	9 1/4	10 1/4	frei	10 3/4
Janowski . . .	1	2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	5 1/4	5 1/4	6 1/4	frei	6 1/4	frei	7	8	8	9	10	11	12	12	13	14
Marco	0	1	frei	2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 3/4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5 1/2	6 1/2	6 1/2	7 1/4	frei	7 3/4
Maróczy . . .	1	frei	1 1/2	2 1/2	3	4	5	6	7	7 1/2	8 1/2	8 1/2	9 1/2	10 1/2	11 1/2	frei	11 1/2	12 1/2	13 1/4	14 1/4	14 3/4
Marshall . . .	1/4	1 1/4	2 1/4	3 1/4	frei	4 1/4	5	5	5	6	7	7	8	9	10	frei	10	11	11	11	11
Mason	frei	0	3/4	3/4	1 1/4	1 1/4	1 3/4	2 3/4	3 3/4	3 3/4	4	5	5 1/2	5 1/2	6 1/2	6 1/2	7 1/2	7 1/2	8 1/2	8 1/2	frei
Mieses	1	2	3	frei	3	3 1/2	4 1/4	4 1/2	4 1/2	frei	4 1/2	5 1/2	6	7	7	7	7	7	7 1/4	9	9 1/4
Mortimer . . .	0	0	0	0	0	0	frei	0	0	1	1	1	1	1	frei	1	1	1	1	1	1
Napier	1	1	1 1/4	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/4	3 1/4	3 1/4	4 1/4	4 3/4	frei	4 3/4	5 3/4	5 3/4	6	7	8	frei	9	9 1/2
Pillsbury . . .	0	3/4	1 1/4	2 1/4	3 1/4	4 1/4	5 1/4	frei	6 1/4	7 1/4	7 1/4	8	9	frei	10	11	12	12 1/4	12 1/2	13 1/2	14 1/2
v. Popiel . . .	1	1	2	2	2	3	3 1/4	3 1/4	3 1/4	4 1/4	frei	4 1/4	4 1/4	4 1/4	4 1/2	5 1/2	5 3/4	6 3/4	frei	6 3/4	7 1/4
Reggio	0	0	1/2	1/2	1 1/2	1 1/2	frei	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	frei	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2
v. Scheve . . .	frei	1	1 1/2	1 1/2	2 1/2	frei	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	5
Schlechter . .	1/2	1 1/2	1 1/2	frei	1 1/2	2	3	4	frei	4	4 3/4	5 3/4	6 1/4	7 1/4	8 1/4	8 3/4	9 1/2	10 1/2	10 1/2	11	12
Dr. Tarrasch .	0	0	3/4	3/4	1 3/4	frei	2 1/4	3 1/4	4 1/4	5 1/4	5 3/4	6 1/2	7 1/2	frei	8 1/2	9 1/2	9 1/2	10 1/2	11 1/2	11 1/2	12
Teichmann . .	1/2	1 1/2	2	3	3 3/4	4 1/4	4 3/4	4 3/4	5 3/4	6 3/4	7 3/4	8 1/2	frei	8 1/2	frei	9 1/4	10 1/4	11 1/4	12 1/4	13 1/4	13 1/4
Tschigorin . .	1	frei	1	1	1	2	3	4	4	4 1/2	5 1/2	5 3/4	6 3/4	7 3/4	8 3/4	9 3/4	9 3/4	10 1/2	11 1/2	11 1/2	frei
Wolf	1	1 1/4	1 1/4	2 1/4	frei	2 3/4	3	4	5	frei	5	6	6	6 3/4	7 1/2	7 1/2	8 1/2	9 1/2	10 1/2	11	12

Digitized by Google

Schlusstabelle.

Name	Albin	Eisenberg	Gunsberg	Janowski	Marco	Maróczy	Marshall	Mason	Mieses	Mortimer	Napier	Pillsbury	v. Popiel	Reggio	v. Scheve	Schlechter	Dr. Tarrasch	Teichmann	Tschigorin	Wolf	Gewinnzahl und Rang
Albin . . .	—	1	0	0	3/4	0	3/4	1	0	1	3/4	0	0	1	1	1/2	1/2	1/4	0	0	8 1/2
Eisenberg .	0	—	0	1/4	0	0	1/4	1/2	3/4	0	0	1	0	1	1/2	0	0	1/4	0	0	4 1/2
Gunsberg .	1	1	—	0	1	1	1	0	1/2	1	1	1/4	1/2	1	1	0	1/4	0	0	1/4	10 3/4
Janowski .	1	3/4	1	—	1	1/2	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	3/4	1	14 (III.)
Marco . . .	1/4	1	0	0	—	0	1	1/2	0	1	1/2	3/4	0	1	1	1/2	1/4	0	0	0	7 3/4
Maróczy . .	1	1	0	1/2	1	—	1	1/2	3/4	1	1	1	1	1	1	0	1/2	1	1/2	1	14 3/4 (I.)
Marshall . .	1/4	3/4	0	0	0	0	—	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	11
Mason . . .	0	1/2	1	1	1/2	1/2	0	—	1	1	3/4	0	1	1	0	1/4	0	1/2	0	0	9
Mieses . . .	1	1/4	1/2	0	1	1/4	1	0	—	1	0	0	3/4	1	1	1/2	0	0	0	1	9 1/4
Mortimer .	0	1	0	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Napier . . .	1/4	1	0	1	1/2	0	0	1/4	1	1	—	0	0	1	1	0	1/2	1/4	1	3/4	9 1/2
Pillsbury .	1	0	3/4	1	1/4	0	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1/2	1/4	3/4	14 1/2 (II.)
v. Popiel .	1	1	1/2	0	1	0	0	0	1/4	1	1	0	—	0	0	1/4	0	0	1	1/4	7 1/4
Reggio . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	—	1/2	0	0	0	0	0	2 1/2
v. Scheve .	0	1/2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1/2	—	0	0	0	1	0	5
Schlechter .	1/2	1	1	1	1/2	1	0	3/4	1/2	1	1	0	3/4	1	1	—	0	1/2	0	1/2	12 (V.-VII.)
Dr. Tarrasch	1/2	1	3/4	0	3/4	1/2	0	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	—	0	0	1	12 (V.-VII.)
Teichmann	3/4	3/4	1	0	1	0	0	1/2	1	1	3/4	1/2	1	1	1	1/2	1	—	1	1/2	13 1/4 (IV.)
Tschigorin.	1	1	1	1/4	1	1/2	0	1	1	1	0	3/4	0	1	0	1	1	0	—	0	11 1/2
Wolf	1	1	3/4	0	1	0	1	1	0	1	1/4	1/4	3/4	1	1	1/2	0	1/2	1	—	12 (V.-VII.)

Diesem Schlussergebnisse nach gewinnen den

I. Preis 5000 Francs: Géza Maróczy,
II. Preis 3000 Francs: H. N. Pillsbury,
III. Preis 2000 Francs: D. Janowski,
IV. Preis 1500 Francs: R. Teichmann,
V. Preis 1000 Francs } C. Schlechter,
VI. Preis 750 Francs } Dr. S. Tarrasch und
VII. Preis 500 Francs } H. Wolf.

3000 Francs, welche F. G. Naumann und 200 Francs, welche Capitän Beaumont gespendet haben, wurden unter die Nichtpreisträger unter Anwendung des Systems Sonneborn-Berger bei der Vertheilung, nach Maassgabe ihrer und der Gegner Gewinnzahlen, vertheilt.

500 Francs, Brillancy-Preis des Prinzen Dadian von Mingrelien, wurden J. Mason zuerkannt. Ueber 500 Francs, Preis des Herrn Baron Albert Rothschild (Wien) für brillante Partieen, dann über 500 Francs, Preis des Herrn Mac Cutcheon für den besten Angriff und die beste Vertheidigung in folgender Variante der französichen Partie: 1. e2—e4, e7—c6 2. d2—d4, d7—d5

Digitized by Google

3. Sb1—c3, Sg8—f6 4. Lc1—g5, Lf8—b4 ist die Entscheidung noch zu treffen.

Géza Maróczy, geboren am 3. März 1870 in Szegedin in Ungarn, Ingenieur (derzeit aber nicht in seinem Berufe thätig), hat einen grossen Erfolg zu verzeichnen, der jedoch nicht völlig unerwartet kommt. Schon im grossen internationalen Meisterturnier zu Nürnberg 1896 errang er den zweiten Preis und hatte nur Lasker vor sich, wogegen er Dr. Tarrasch und Pillsbury hinter sich liess. In Paris 1900 blieb er wieder nur hinter Lasker und Pillsbury zurück und in München 1900 trat er gleichberechtigt mit Pillsbury und Schlechter an die Spitze des Turniers. Das Malheur, das er beim unvermeidlichen Stichkampf hatte, liess er diesmal seinen Mitconcurrenten schwer entgelten; es ist für Pillsbury, der ja in jedem Turnier obenan steht, bitter, dass er wegen einer Viertel- (bezw. halben) Partie um 2000 Francs weniger gewann! Janowski figurirt zwar als Dritter, da jedoch der ganze Unterschied zwischen I, II und III nur zusammen $^3/_4$ Partieen ausmacht, kann man gewiss nicht sagen, dass er gegen 1901 wesentlich abgefallen ist. Einen schönen Erfolg hat H. Wolf errungen, dem es gegönnt ist, sich in sehr vornehmer Gesellschaft zu präsentiren.

Als hervorragender Meister hat sich neuerdings Teichmann gezeigt, der in Leipzig 1894 den III. Preis gewann. Als Sieger sind noch Gunsberg, Marshall und Tschigorin zu zählen, welche mehr als die Hälfte Partieen gewannen. Napier hat die Mitte erreicht. Eisenberg (oder Aisenberg?) findet nur an dem Einer gegen Pillsbury seine Stütze.

Lösung von Problemen und Studien.

(December 1901, S. 363—367, Nr. 9868—9888, Studien 877, 878.)

9868. Von W. Pauly. W. Kf2, Lg5, Sd2, e2, Ba6, b4, b6, e5, e7, g3, h6; Schw. Kf7. 1. **g3—g4**, Kf7—e6 2. e7—e8L, Ke6×e5 3. Se2—f4 etc., oder 2. ...., Ke6—d5 3. Lg5—f6 etc.; 1. ...., Kf7—e8 2. a6—a7, K~ 3. a7—a8D etc.; 1. ...., Kf7—g6 2. e7—e8D+ etc. Ein feines, schwieriges Problem.

9869. Von K. Erlin. W. Kf2, Tg1, Lh4, Se4; Schw. Kh5. 1. **Tg1—g8**, Kh5×h4 2. Se4—f6 etc.; 1. ...., Kh5—h6 2. Lh4—g5+ etc.

9870. Von M. Feigl. W. Ka8, Dg3, Td6, La3, d5, Sd8, h4, Bb3, d2; Schw. Ke5, Tf4, h7, Le8, Sa6, g1, Bb6, b7, c7, e3, e4, f5. 1. **Ld5—c6**, Sa6—c5 2. La3—b2+ etc.; 1. ...., Sg1—h3, f3 2. Sh4—(×)f3+ etc.; 1. ...., b7×c6 2. Sh4—g6+ etc.; 1. ...., Th7—e7 2. Sd8—f7+ etc.; 1. ...., Le8—f7 2. Sd8×f7+ etc.; 1. ...., ~ 2. Td6—e6+ etc. (Drohvar.).

9871. Von R. Schulder. W. Ka6, Dc1, Te3, Lc5, g4, Sf4, Bb4, g6; Schw. Ke5, Tg7, h6, Lb8, e8, Se4, Ba7, c6. 1. **Sf4—d5**, Ke5×d5 2. Dc1

Digitized by Google

—c3 etc.; 1. ...., c6×d5 2. Te3×e4+ etc.; 1. ...., ~ 2. Dc1—c3+ etc. (Drohvar.). Nicht geht 1. ...., Kd5: 2. Dc4+, Ke5!.

9872. Von W. A. Shinkman. W. Kg3, Dc8, Sb3, c2; Schw. Kd3, Bd2. 1. **Sb3—a5**, d2—d1~ 2. Dc8—c4+ etc.; 1. ...., Kd3—e2 2. Dc8—g4+ etc.; 1. ...., Kd3—e4 2. Dc8—e6+ etc.

9873. Von O. Würzburg. W. Kd7, Db1, Th4, Sc3; Schw. Ke5, Lb2, Bf5. 1. **Sc3—d5**, Lb2—d4 2. Db1—e4+ etc.; 1. ...., Ke5×d5 2. Db1—a2+ etc.; 1. ...., f5—f4 2. Db1—d3 etc.; 1. ...., Lb2—c3, a3 2. Db1—b8+ etc.

9874. Von Graf V. Lazar. W. Kd1, Dg3, Lc8, f6, Sd7, Ba4, b3, f2, f5, h4; Schw. Ke4, Th5, La6, Sf7, h2, Bh3, h6. 1. **Lf6—e5**, Th5×f5 2. Dg3—d3+ etc.; 1. ...., Ke4×f5 2. Dg3—g6+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Dg3—d3+ etc.; 1. ...., Sf7×e5 2. Sd7—f6+ etc.; 1. ...., La6—e2+ 2. Kd1×e2 etc.

9875. Von V. Schiffer. W. Kh5, Dc8, Te5, Ld8, Sg6, Bc2, d3, d6, f3; Schw. Kd4, Tb3, Le1, Sh7, Bd5, e2, f2, f4, f6. 1. **Sg6—e7**, Tb3—b4 2. Dc8—c5+ etc.; 1. ...., Le1—c3 2. Dc8—c4+ etc.; 1. ...., Kd4×e5 2. Se7—c6+ etc.; 1. ...., ~ 2. Se7—f5+ etc. (Drohvar.).

9876. Von V. Marin. W. Kb8, Dh6, Tc6, Le2, Sf5, Ba3, b2, b6, f4; Schw. Kd5, De1, Tg3, Lg8, Se8, Bc3, e3. 1. **Dh6—h7**, Kd5×c6 2. Dh7—b7+ etc.; 1. ...., De1×e2 2. Sf5—e7+ etc.; 1. ...., De1—d2 2. Dh7—h1+ etc.; 1. ...., Lg8×h7 2. Sf5—e7+; 1. ...., Kd5—e4 2. Sf5—d6+ etc.; 1. ...., ~ 2. Sf5—e7+ etc. (Drohvar.).

9877. Von L. Vetešnik. W. Kc8, Dh6, Th4, Sc3, Bd5, e2, e6, g3; Schw. Kf5, Tf1, Lb1, g1, Sa6, Be3, g5. 1. **Dh6—g7**, Tf1—c1 2. Th4—f4+ etc.; 1. ...., Tf1—f3 2. Sc3—b5 etc.; 1. ...., Sa6~ 2. g3—g4+ etc.; 1. ...., g6×h5 2. g4×h5 etc.; 1. ...., Lb1—a2 2. Dg7—f8+ etc.

9878. Von F. Schaab. W. Kh6, Db1, Tc4, Sd4, e8, Be5; Schw. Kd5, Te1, Sc1, Bb2, b6, e2, f5, h3. 1. **Sd4—c6**, Kd5—e6 2. Db1×f5+ etc.; 1. ...., Kd5×c4 2. Db1—c2+ etc.; 1. ...., Sc1—a2 2. Db1×a2 etc.; 1. ...., Sc1~, Te1~ 2. Se8—c7+ etc.

9879. Von K. Traxler. W. Ka6, Dc1, Lb4, e2, Ba2, b5, f3; Schw. Kd4, Th3, h4, Sa5, Bb6, f4, h5. 1. **Dc1—e1**, Kd4—d5, Th3—h2 2. Le2—c4+ etc.; 1. ...., Th3—h1 2. Le2—f1 etc.; 1. ...., Kd4—e3 2. Le2—d1+ etc.; 1. ...., Th3×f3 2. Le2×—f3 etc.; 1. ...., Sa5~ 2. De1—c3+ etc.; 1. ...., ~ 2. Le2—d3 etc. (Drohvar.).

9880. Von A. W. Ohlsson. W. Ka4, Dg8, Te4, h2, Sb3, e3, Bd3, e2, f5, g4, g6; Schw. Ke1, Sa7, Bb4, d4, d5, h5. 1. **Dg8—a8**, d4×e3 2. Te4—c4 etc.; 1. ...., d5×e4 2. Da8×e4 etc.; 1. ...., Sa7—b5 2. Ka4×b5 etc.; 1. ...., h5—h4 2. Da8—h8 etc.; 1. ...., h5×g4 2. Te4×g4 etc.

9881. Von J. Smutny. W. Kh6, Dh3, La6, d6, Bb6; Schw. Ke4, Lb2, Sd1, e1, Bc3, e3, f6, f7. 1. **Dh3—c8**, Sd1—f2 2. Dc8—c6+ etc.; 1. ...., Ke4—f3 2. Dc8—f5+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. La6—c4+ etc.; 1. ...., e3—e2 2. Dc8—c4+ etc.; 1. ...., ~ 2. Dc8—c6+ etc. (Drohvar.).

Digitized by Google

9882. Von M. Feigl. W. Kh5, Da8, Ld4, Se2, Bb2, b3, c2, c5, d5, g2, h2; Schw. Ke4, Lb8, Bc7, d7, e6, g3. 1. **Da8—a1**, c7—c6 2. Da1—b1 etc.; 1. ...., g3×h2 2. Da1—h1 etc.; 1. ...., Ke4×d5 2. c2—c4† etc.; 1. ...., **Ke4**—f5 2. Da1—f1† etc.; 1. ...., e6—e5 2. Se2—c3† etc.; 1. ...., e6×d5 2. **Da1**—f1 etc.; 1. ...., ∾ 2. Da1—f1 etc. (Drohvar.). Der Autor theilt uns mit, dass auf h7 noch ein schwarzer Bauer stehen muss.

9883. Von F. Ferber. W. Kg5, Dd7, Te7, Se1, g3, Bb4, d5; Schw. Kd4, Bc4, d2, h4. 1. Te7—e3 etc. Auf h2 muss ein schw. Thurm stehen.

9884. Von E. Ferber. W. Kh3, Dh6, Tf7, Lf3, Sd7, Ba4, b6, e4, g3, g7, h4; Schw. Kd6, Dc3, Be6. 1. Dh6—c1 etc.

9885. Von K. Moll. W. Kg8, Df2, Lb5, Sh5, Bd3; Schw. Kd5, Bd6, e5. 1. **d3—d4** etc.

9886. Von K. Moll. W. Kb5, Te8, Lc3, g4, Bc2; Schw. Kd5, Lc1, h3, Sh7, Bd6, e2, e4. 1. Lc3—e5 etc.

9887. Von Baron Wardener. W. Kc8, Df3, La5, Sc4, Ba4, e2; Schw. Kd1, Ta2, c1, Lb1, Sc2, e3. 1. La5—c3 etc.

9888. Von E. Ferber. W. Ke4, Dc4, Te3, Sb7, d5, Ba2, d3, f3, f5; Schw. Kd1, Tc1, La8, Sb1, Ba3, c2, c3, d2, e5, f6 (Selbstmat in 2 Zügen). 1. Dc4—c6, La8×b7 2. Sd5×c3† etc.

877. Von H. Rinck. W. Kg3, Le8, Sa8, g5, Bb3, c3, h5; Schw. Kd5, Dc2, Bc5, d6, e4, e6. 1. **Sg5—f3**, e4×f3 2. Sa8—b6†, Kd5—e5 3. Sb6—d7†, Ke5—d5 4. Sd7—f6†, Kd5—e5 5. Sf6—g4†, Ke5—d5 6. Sg4—e3† u. gewinnt; oder 1. ...., Dc2×b3 2. Sa8—c7†, Kd5—c4 3. Sf3—d2† etc., oder 1. ...., c5—c4 2. Le8—c6† und 3. Sf3—d4†, aber auch 2. b3—b4 etc. und 2. Sa8—b6† 3. Sb6—a4† nebst Lc6† etc.

878. Von H. Rinck. W. Kh2, Tf1, Se8, Bc3, c4, g2; Schw. Ke5, Da5, Bc5, d7, f5, g4, g5. 1. Tf1—e1†, Ke5—f4 2. Se8—f6, g4—g3† 3. Kh2—h3, g5—g4† 4. Kh3—h4, Da5—d8 5. Kh4—h5, Dd8×f6 6. Te1—e4†, Kf4×e4 und Weiss ist pat.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: E. Schildberg in Berlin, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme und Studien), K. Mayer in Stuhlweissenburg, R. Günther in Erfurt (sämmtliche Probleme), Pfarrer Lötze in Doessel b. W. (Probleme Nr. 9868—9882), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9869, 9871—9873, 9877—9879, 9881—9888), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9870—9875, 9877—9882, 9884—9888, Studien 877, 878), O. Gyr in Bern (Probleme Nr. 9868—9869, 9882—9887), A. Jülich in Ludwigshafen a./Rh. (Probleme Nr. 9869, 9883, 9885—9887), A. Eggehug in Buenos Aires (Probleme Nr. 9869—9876, 9878—9887).

Digitized by Google

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6852. Französische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1902.)

Eisenberg	Marco
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	d7—d6
3. d2—d4	Sb8—d7

Eine von Major Hanham in New-York empfohlene Vertheidigung, welche Herr Marco mit Vorliebe anwendet.

4. Lf1—c4	c7—c6!

Man übersehe nicht, dass Lc7 ein grober Fehler wäre: 5. ...., Lc7?, 6. de!, de 7. Dd5 oder 6. ...., Se5: 7. Se5:, de 8. Dh5! etc.

5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	Sg8—f6
7. d4×e5	d6×e5
8. Dd1—e2	0—0
9. Lc1—g5	Dd8—c7
10. Ta1—d1	b7—b5
11. Lc4—d3	....

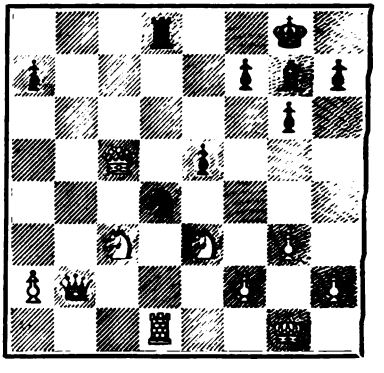
Auf 11. Lb3 würde a5 mit starkem Spiel folgen.

11.	Sd7—c5
12. Sf3—h4	Sc5—e6
13. Lg5×f6	Le7×f6
14. Sh4—f5	g7—g6
15. Sf5—e3	Lf6—g7
16. De2—d2	Lc8—b7
17. Sc3—e2	Ta8—d8
18. g2—g3?	....

Besser war sofort 18. c4.

18.	c6—c5!
19. c2—c4	Lb7×e4
20. Dd2—c2	Le4×d3
21. Td1×d3	Td8×d3
22. Dc2×d3	Tf8—d8
23. Se3—d5	b5×c4
24. Dd3×c4	Dc7—b7
25. Tf1—d1	Se6—d4
26. Se2—c3	Db7×b2
27. Dc4×c5	Db2—c2
28. Sd5—e3	Dc2—b2
29. Se3—d5	Db2—c2
30. Sd5—e3	Dc2—b2

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Kg1—g2	Db2—b7+
32. Se3—d5	Lg7—f8
33. Dc5—c7	Db7×c7
34. Sd5×c7	Td8—c8
35. Sc7—d5	Tc8—b8
36. Sd5—f6+	Kg8—g7
37. Sf6—d7	Tb8—c8
38. Sd7×e5	Tc8×c3
39. Td1×d4	Tc3—c7
40. Td4—d7?	Tc7×d7
41. Se5×d7	Lf8—d6

Der weisse Springer ist eingesperrt und scheinbar verloren; es gelingt aber dem Führer der Weissen denselben auf geniale Weise zu befreien.

42. a2—a4!	f7—f6
43. a4—a5!	Kg7—f7
44. a5—a6!	Kf7—e6
45. Sd5—b6!	Ld6—c5
46. Sb6—a4?	....

Digitized by Google

Damit wechselt Weiss nur das Gefängniss; es musste 46. Sc4 geschehen.

46. .... Lc5—d4
47. Ke2—f3 Ke6—d5
48. g3—g4 Kd5—c4
49. Kf3—e4 Ld4×f2
50. Sa4—b2 Kc4—b5
51. Sb2—d3 Lf2—h4

Aufgegeben.

6853. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 6. Februar 1902.)

Wolf	Mieses
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. Lf1—e2	....

Ebenfalls eine recht gute Spielart; üblicher ist aber jedenfalls Sc3 nebst d4.

3. .... Sb8—c6
4. 0—0 Sg8—f6
5. Sb1—c3 d7—d5
6. e4×d5 Sf6×d5

Auf ed folgt ebenfalls 7. d4 mit sehr gutem Spiel für Weiss.

7. d2—d4 c5×d4
8. Sf3×d4 Sd5×c3
9. b2×c3 ....

Der Doppelbauer ist kein Nachtheil in dieser Stellung, da Weiss in der Entwickelung voraus ist.

9. .... Lf8—e7
10. Le2—f3 Lc8—d7
11. Ta1—b1 e6—e5
12. Sd4×c6 b7×c6
13. Dd1—e2 Dd8—c7
14. De2—a6 0—0
15. Tb1—b7 Dc7—c8
16. Tf1—d1 Tf8—d8
17. Lc1—e3 ....

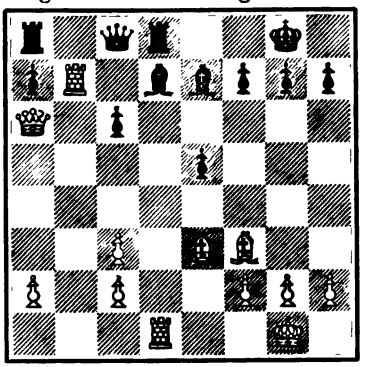
(S. Diagramm.)

17. .... e5—e4

Schwarz, welcher erkennt, dass seine Partie die schlechtere ist, führt nun eine recht interessante Verwickelung herbei.

18. Lf3×e4 Ta8—b8

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



19. Td1—b1! ....

Schlecht wäre natürlich Ta7:, z. B. 18. Ta7:, Da6: 19. Ta6:, Le8! 20. Td8+, Ld8: etc.

19. .... Tb8×b7
20. Tb1×b7 ....

Auch 20. Db7: konnte geschehen.

20. .... Ld7—f5
21. Le4—d3? ....

Ein Fehler; Weiss musste 21. Lf3 spielen und hätte dann eine ganz gute Partie.

21. .... Lf5×d3
22. c2×d3 Td8×d3
23. Kg1—f1 ....

Gefährlich; 23. Dd3:, Db7: ergab eine klare Remisstellung.

23. ... Td3—d8
24. Le3×a7 ....

Oder 24, Ta7:, Dg4 25. f3, De6 mit Angriff.

24. .... Le7—g5
25. La7—d4 c6—c5

Digitized by Google

26. Da6—b5 c5×d4
27. Db5×g5 d4×c3
28. Dg5—e7 ....

Schwarz erzwingt nun Mat in acht Zügen.

28. .... Td8—d1+
29. Kf1—e2 Dc8—g4+
30. f2—f3 Dg4×g2+
31. Ke2—e3 Dg2—d2+
32. Ke3—e4 Dd2—d4+
33. Ke4—f5 g7—g6+
34. Kf5—g5 Td1—g1+

Aufgegeben.

6854. Damenbauer-Eröffnnng.

(Gespielt am 5. Februar 1902.)

N. Pillsbury — H. Wolf
Weiss. — Schwarz.

1. d2—d4 Sg8—f6

In Verbindung mit den folgenden Zügen eine minderwerthige Vertheidigung.

2. c2—c4 e7—e6
3. Sb1—c3 b7—b6
4. e2—e4! Lc8—b7
5. Lf1—d3 d7—d5

Verfrüht; es sollte d6 geschehen.

6. c4×d5 e6×d5
7. e4—e5 Sf6—e4
8. Sg1—f3 Lf8—e7
9. 0—0 0—0
10. Dd1—c2! Se4×c3

Falls f5?, so 11. ef, Sf6 12. Sg5! mit Bauerngewinn.

11. Ld3×h7+! Kg8—h8
12. b2×c3 g7—g6
13. Lh7×g6! f7×g6
14. Dc2×g6 ....

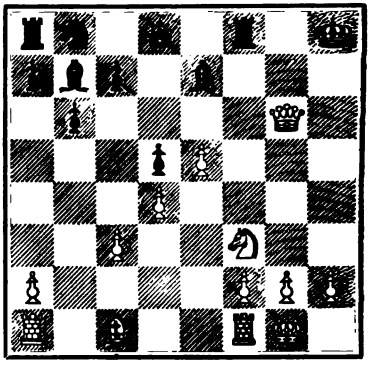
(S. Diagramm.)

14. .... Dd8—e8
15. Dg6—h6+ Kh8—g8
16. Sf3—g5! Le7×g5
17. Dh6×g5+ Kg8—f7

Auch auf Kh8 würde 18. f4 mit der Drohung Dh3 folgen.

18. f2—f4 Kf7—e6
19. f4—f5+ Ke6—d7
20. Dg5—g7+ Kd7—c8

Stellung nach dem 14. Zuge von Weiss.



21. e5—e6 Tf8—g8
22. Dg7—h7 Tg8—h8
23. Dh7—g6 Lb7—a6
24. Dg6×e8+ Th8×e8
25. Tf1—e1 Sb8—c6
26. Lc1—g5 Sc6—d8
27. Lg5×d8 Kc8×d8
28. f5—f6 Te8—h8
29. Te1—e5 c7—c6
30. Ta1—e1 Ta8—c8
31. Te5—g5 La6—d3
32. Te1—e5 Th8—h6
33. Tg5—g8+ Kd8—c7
34. Tg8×c8+ Kc7×c8
35. e6—e7 Ld3—g6
36. e7—e8+ Lg6×e8
37. Te5×e8+ Aufgegeben.

Diese Partie ist ein gutes Beispiel der energischen Spielweise Pillsbury's.

Digitized by Google

6855. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 14. Februar 1902.)

Th. v. Scheve	Dr. Tarrasch
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	c7—c5!
3. c2—c3	....

Weiss beabsichtigt, den Läufer nach f4 zu entwickeln, wo er aber, wie die Folge lehrt, nicht gut steht; besser ist 3. e3 nebst c4.

3.	Sb8—c6
4. Lc1—f4	Dd8—b6
5. b2—b3	c5×d4!
6. Sf3×d4	....

Auf 6. cd würde Schwarz einfach e6 ziehen mit der Drohung, den Läufer entweder nach b4, a3 oder auch c3 zu spielen, Weiss wäre also zu einer Schwächung seiner Position mit a2—a3 gezwungen; auch könnte Schwarz mit Ld7 nebst Tc8 auf Ausnutzung der c-Linie spielen.

6.	f7—f6

Die Idee zu diesem ausgezeichneten Zuge gab Steinitz in seiner Partie gegen Mason, London 1883: 1. d4, d5 2. Lf4, c5! 3. dc?, Sc6 4. Sf3, f6! nebst e5.

7. Sd4×c6	b7×c6
8. Lf4—e3	Db6—a5

Schwarz opfert unnöthiger Weise ein Tempo, wodurch der Weisse Gelegenheit zu einem kleinen Gegenspiel gewinnt; besser war wohl sofort Dc7.

9. b3—b4!	Da5—c7
10. Le3—c5!	e7—e5
11. Lc5×f8	Ke8×f8
12. e2—e3	Lc8—e6
13. a2—a4	c6—c5
14. Lf1—e2	Ta8—b8

Vorzuziehen war schnelle Entwickelung: Se7.

15. b4—b5	f6—f5
16. 0—0	Sg8—f6
17. Sb1—d2	c5—c4
18. Dd1—c1	g7—g5
19. f2—f4	g5×f4
20. e3×f4	e5—e4
21. Sd2—b1	Sf6—d7
22. Sb1—a3	Sd7—c5

Beide Springer streben nach schwachen Punkten in den gegnerischen Stellungen: der weisse nach d4 resp. b4, der schwarze nach d3 resp. b3.

23. Sa3—c2	Sc5—b3

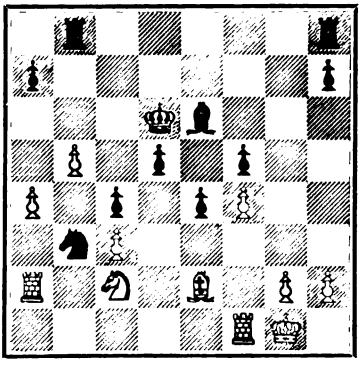
Es sieht beinahe so aus, als hätte Schwarz das Schachmat im folgenden Zuge übersehen; stark war Sd3.

24. Dc1—a3+	Dc7—e7

Auf Königszüge folgt 25. Tad1 nebst Sd4.

25. Da3×e7+	Kf8×e7
26. Ta1—a2	Ke7—d6

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



27. Tf1—d1	Kd6—c7
28. Sc2—b4	Tb8—d8
29. Sb4—c6	Td8—a8
30. Sc6—b4	....

Nicht günstig wäre 30. Sd4, Sd4: 31. Td4:, Thb8 nebst a7—a6.

30.	Th8—d8
31. a4—a5	Sb3—c5
32. Sb4—c6	Td8—e8
33. Sc6×a7	....

Weiss hat durch geschicktes Man-

Digitized by Google

övriren mit dem Springer diesen wichtigen Bauer gewonnen und sollte nun auch eigentlich die Partie gewinnen.

33. .... Sc5—d3
34. b5—b6+ Kc7—b7
35. Sa7—b5? ....

Das richtige Gewinnspiel war: 35. Tdb1! und falls Ka6, so 36. Sb5.

35. .... Te8—e7
36. g2—g3 Sd3—c5
37. Sb5—c7 Te7×c7
38. b6×c7 Kb7×c7
39. Td1—b1 Sc5—b3
40. Ta2—a3 d5—d4!
41. c3×d4 Sb3×d4
42. Le2×c4? ....

Ein grober Fehler, der sofort die Partie kostet. Weiss übersah das nach Lc4: 43. Tc1 oder Tc3 mögliche Schach auf f3; mit 42. Kf2 hatte Weiss noch immer gute Aussichten.

42. .... Le6×c4

und Schwarz gewann nach weiteren 38 Zügen.

6856. Russische Partie.

(Gespielt am 3. Februar 1902.)

G. Maróczy Weiss.	N. Pillsbury Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. d2—d4	d6—d5
6. Lf1—d3	Lf8—e7
7. 0—0	Sb8—c6
8. Tf1—e1	Lc8—g4
9. c2—c3	f7—f5
10. c3—c4	....

Weiss folgt einer von uns in der „Deutschen Schachzeitung" veröffentlichten Analyse.

10. .... 0—0

Ueber andere Züge vergleiche man unseren Artikel in der „Deutschen Schachzeitung" 1901.

11. c4×d5 Dd8×d5
12. Sb1—c3! Se4×c3
13. b2×c3 Lg4×f3
14. Dd1×f3 ....

Es kann auch 14. gf mit besserem Spiel für Weiss folgen.

14. .... Dd5×f3
15. g2×f3 Le7—d6

Nöthig, da d5 droht.

16. Ta1—b1! Ta8—b8

Natürlich nicht b6 wegen 17. Lc4+ nebst Ld5.

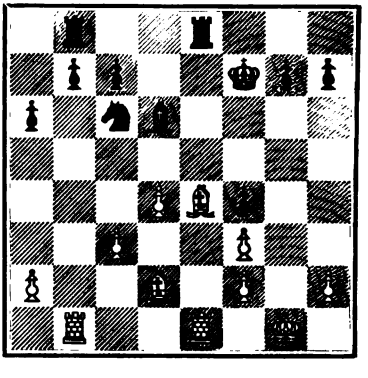
17. Tb1—b5 f5—f4

Oder g6 18. Lh6, Tf6? 19. Lc4+, Kh8 20. Tb7:, Tb7: 21. Te8+ etc.

18. Ld3—e4 a7—a6
19. Tb5—b1 Tf8—e8
20. Lc1—d2 Kg8—f7

Falsch wäre auch 20. ...., Sa5 wegen 21. c4!.

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



21. Le4—d5+ Kf7—f6
22. Te1×e8 Tb8×e8
23. Tb1×b7 Sc6—e7

Digitized by Google

24.	Ld5—e4	Se7—f5	29.	Ld2—c3	Sf5—h4
25.	Tb7—a7	Te8—b8	30.	h2—h3	h7—h5
26.	Ta7×a6	g7—g5	31.	c4—c5!	b6×c5
27.	c3—c4	Tb8—b6	32.	d4×c5+	Ld6—e5
28.	Ta6×b6	c7×b6	33.	c5—c6!	Aufgegeben.

6857. Französische Partie.

(Gespielt am 3. Februar 1902.)

D. Janowski Weiss.	Gunsberg Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	d5×e4

Siehe Partie Wolf-Gunsberg.

4. Sc3×e4	Sb8—d7
5. Sg1—f3	Lf8—e7
6. Lf1—d3	Sg8—f6
7. 0—0	Sf6×e4
8. Ld3×e4	Sd7—f6
9. Le4—d3	0—0
10. Dd1—e2	c7—c6
11. Lc1—f4	b7—b6
12. c2—c3	Lc8—b7
13. Ta1—d1	Dd8—d5
14. Lf4—e5	....

Weiss hat durch einfache, gesunde Entwickelungszüge bereits die überlegene Stellung erlangt.

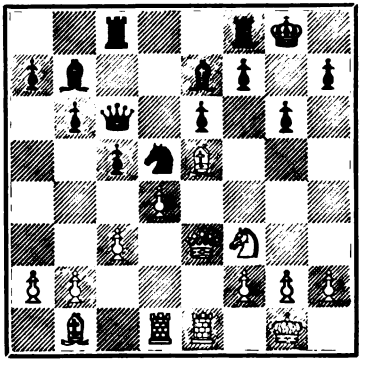
14.	Ta8—c8
15. Ld3—b1	c6—c5
16. Tf1—e1	Dd5—c6
17. h2—h3	g7—g6?

Damit schwächt Schwarz, der gedrückt steht, auch seine Königsstellung.

18. De2—e3	Sf6—d5

Giebt dem Gegner willkommene Gelegenheit, das Spiel rasch und elegant zu beenden; mit Sd7 konnte Schwarz das Spiel noch halten.

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



19. De3—h6	f7—f6
20. Lb1×g6!	Aufgegeben.

Sonst könnte noch folgen: hg 21. Dg6‡, Kh8 22. Sg5 nebst ‡.

6858. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 13. Februar 1902.)

v. Scheve Weiss.	N. Pillsbury Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	c7—c5
3. d4×c5	Sg8—f6

Am Besten; auf e6 würde 4. e4 folgen.

4. Sb1—c3	....

Nicht gut; der Versuch, den Bauer zu behaupten, erweist sich als nicht

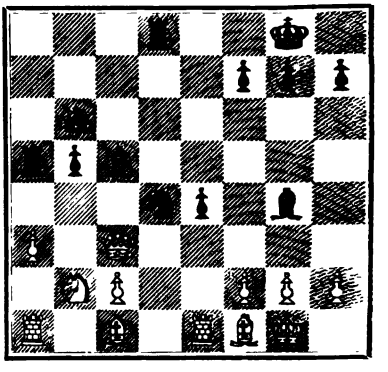
Digitized by Google

nachahmenswerth; es musste 4. c4! geschehen.

4.	....	Sb8—c6
5.	a2—a3	d5—d4
6.	Sc3—a4	e7—e5
7.	b2—b4	e5—e4
8.	Sf3—g1	b7—b5!
9.	Sa4—b2	Sf6—d5
10.	e2—e3	Sd5—c3
11.	Dd1—d2	a7—a5!
12.	b4×a5	Lf8×c5
13.	Sg1—e2	Sc3×e2
14.	Lf1×e2	Ta8×a5
15.	e3×d4	Sc6×d4
16.	0—0	0—0
17.	Tf1—d1	Dd8—b6
18.	Le2—f1	Lc8—g4
19.	Td1—e1	Tf8—d8
20.	Dd2—c3	....

Auch auf Df4 oder Dg5 würde Sf3† entscheiden.

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



20.	....	Sd4—f3†
21.	g2×f3	Lg4×f3
22.	Lf1—h3	Db6—g6†
23.	Kg1—f1	Dg6—h5

Aufgegeben.

Die energische Spielführung in dieser kleinen aber hübschen Partie verdient Anerkennung.

6859. Französische Partie.

(Gespielt am 1. März 1902.)

H. Wolf	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	d5×e4

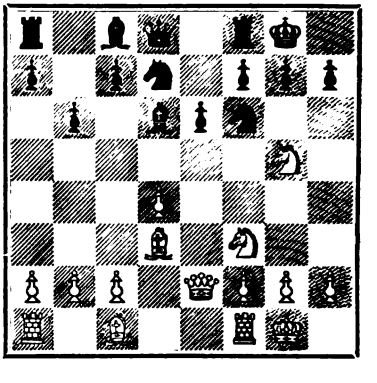
Eine ungünstige Vertheidigung, der Nachziehende hat fast gar keine Chancen; die Erfahrung lehrt, dass der Weisse fast immer und zwar sehr elegant gewinnt; diese Partie sowie die Partie Janowski-Gunsberg liefern zwei neue Beispiele.

4.	Sc3×e4	Lf8—e7
5.	Sg1—f3	Sg8—f6
6.	Lf1—d3	Sb8—d7
7.	0—0	0—0
8.	Dd1—e2	b7—b6
9.	Se4—g5	....

Ein interessanter Angriffszug.

9.	....	Le7—d6?

Stellung nach dem 9. Zuge von Schwarz.



Schwarz übersieht die Drohung; schlecht wäre auch 9. ...., h6 wegen 10. Se6:!, fe 11. De6+, Kh8 12. Sh4 etc.; am Besten war noch Lb7.

10.	Sg5×h7!	Sf6×h7
11.	Ld3×h7†	Kg8×h7
12.	Sf3—g5†	Kh7—g6

Digitized by Google

13.	De2—e4+	f7—f5	17.	Te4×e6+!	Lc8×e6
14.	De4×a8	Sd7—f6	18.	Da8×d8	Ld6×h7+
15.	Tf1—e1	Sf6—e4	19.	Kg1—h1	Th8×d8
16.	Te1×e4!	Tf8—h8	20.	Sg5×e6	Aufgegeben.

6860. Spanische Partie.

(Gespielt am 14. Februar 1902.)

G. Maróczy	R. Teichmann
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	Sc6—a5

Dieses Vertheidigungssystem wurde von uns wiederholt sehr empfohlen.

9. Sc3—e2	0—0
10. Se2—g3	Tf8—e8
11. c2—c3	Sa5×b3
12. a2×b3	Le7—f8
13. Tf1—e1	c7—c5
14. h2—h3	Dd8—c7
15. Lc1—g5	Sf6—d7
16. Sg3—f5	h7—h6
17. Lg5—c1	....

In Betracht kam 17. Le3 nebst Dd2, g4, Kh1, Tg1 und Fortsetzung des Königsangriffs.

17.	Kg8—h7
18. g2—g4	g7—g6
19. Sf5—e3	Sd7—f6
20. Te1—f1	....

Mit diesem und den folgenden Zügen bereitet Weiss offenbar f4 vor, der Anziehende ändert aber später seinen Plan.

20.	Lf8—g7
21. Sf3—e1	Te8—f8
22. Se1—g2	c5—c4

Da f4 mit starkem Spiel für Weiss droht, versucht Schwarz ein Gegenspiel auf der Damenseite.

23. b3×c4	b5×c4
24. f2—f3!	....

Falls 24. Sc4:, so Se4:.

24.	c4×d3
25. Dd1×d3	Lc8—b7
26. Tf1—d1	Tf8—d8
27. c3—c4!	Lg7—f8
28. Se3—d5	Sf6×d5
29. c4×d5	Td8—c8
30. Lc1—e3	Dc7—c4
31. Ta1—a3	Dc4×d3
32. Td1×d3	Tc8—c7

Falls Tc2, so 33. Tab3, Lc8 34. Tdc3.

33. Td3—c3	Ta8—c8
34. Le3—b6	Tc7×c3
35. Ta3×c3	Tc8×c3
36. b2×c3	....

Nach der Abtauschschlacht in der c-Linie steht Weiss trotz des schwarzen Freibauern a6 überlegen, denn der Bauer d6 ist sehr schwach, ausserdem haben die schwarzen Läufer keinen Spielraum.

36.	Kh7—g7
37. Lb6—d8	....

Noch stärker war wohl Se3 nebst Sc4.

37.	f7—f5
38. Sg2—e3	f5×e4
39. f3×e4	Kg7—f7
40. Se3—c4	Kf7—e8
41. Ld8—b6	Ke8—d7
42. Kg1—f2	Lf8—e7

Digitized by Google

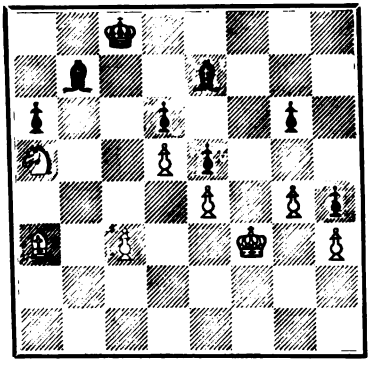
43. Kf2—f3 Lb7—c8
44. Kf3—g3 h6—h5
45. Lb6—a5 h5—h4+

hg war vorzuziehen.

46. Kg3—f3 Kd7—e8
47. Kf3—e3 Le7—g5+
48. Ke3—f2 Lg5—e7
49. Kf2—f3 Lc8—b7
50. La5—b4 Ke8—d7
51. Sc4—a5 Kd7—c7
52. Lb4—a3 Kc7—c8

Der König durfte die Linie c8—h3 nicht verstellen, der Textzug ermöglicht dem Weissen die Gewinncombination im 53. Zuge.

Stellung nach dem 52. Zuge von Schwarz.



53. g4—g5! ....

Das folgende Endspiel ist sehr instructiv.

53. .... Kc8—c7
54. Sa5×c7 Kc7×b7
55. Kf3—g4 Kb7—b6
56. Kg4×h4 Kb6—b5
57. Kh4—g4 Kb5—a4
58. La3—c1 Ka4—b3
59. h3—h4 Kb3×c3
60. Lc1—a3 Kc3—b3
61. La3×d6! Le7×d6
62. h4—h5 a6—a5
63. h5—h6 a5—a4
64. h6—h7 a4—a3
65. h7—h8D a3—a2
66. Dh8—h3+ Kb3—b2
67. Dh3—g2+ Kb2—b1
68. Dg2—f1+ Kb1—b2
69. Df1—b5+ Kb2—c1
70. Db5—a6 Kc1—b1
71. Da6×d6 a2—a1D
72. Dd6×g6 Kb1—c2
73. Dg6—c6+ Kc2—d3
74. d5—d6 Kd3—e3
75. Kg4—f5 Da1—f1+
76. Kf5×e5 Df1—f7
77. d6—d7 Df7—e7+
78. Dc6—e6 De7×g5+
79. Ke5—d6 Dg5—d8
80. e4—e5 Dd8—f8+
81. Kd6—c7 Df8—c5+
82. Kc7—b7 Aufgegeben.

6861. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 12. Februar 1902.)

A. Albin	Napier
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. c2—c3*	....

Von Alapin empfohlen; der Zug soll die Bildung des Centrums vorbereiten.

2. .... d7—d5

Gut genug ist auch 2. ...., 3. e6 d4, d5.

3. e4—e5 ....

Ganz schlecht, da nun eine alte, als schlecht bekannte Variante der französischen Partie entsteht.

3. .... Sb8—c6

Dem Schwarzen stehen mehrere gute Fortsetzungen zur Verfügung, u. A. Lf5 nebst e6 oder d5—d4, auch die Textfortsetzung ist recht gut.

4. Lf1—b5 Lc8—d7

Digitized by Google

Ueberflüssig, da Schwarz ja doch mit dem b-Bauer zurückschlagen will; besser war Entwickelung der Königsseite.

5. Lb5×c6 b7×c6
6. d2—d4 e7—e6
7. d4×c5 Lf8×c5
8. Sg1—f3 Sg8—e7
9. 0—0 Se7—g6
10. a2—a4 0—0

Wir hätten hier a5 vorgezogen.

11. a4—a5 Dd8—c7
12. Tf1—e1 f7—f6!

Dieser Zug verschafft auch hier, wie in allen ähnlichen Varianten der französischen Partie, dem Schwarzen das bessere Spiel.

13. b2—b4 Lc5—e7
14. e5×f6 Le7×f6
15. Lc1—e3 Lf6—e7
16. Sb1—d2 e6—e5!
17. Dd1—b3 Ta8—b8

Nicht recht verständlich; Kh8 nebst e5—e4 hätte dem Schwarzen eine überwältigende Stellung gegeben.

(S. Diagramm.)

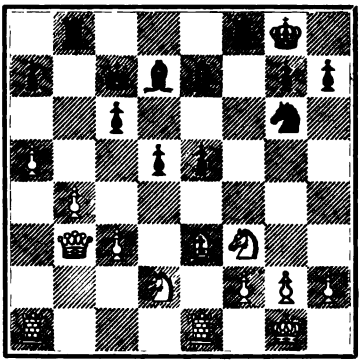
18. Sd2—e4 Kg8—h8

Zu spät, Weiss hat Zeit gewonnen, seinen Springer nach c5 zu führen.

19. Se4—c5 Le7×c5
20. Le3×c5 Tf8×f3

Dieses Qualitätsopfer scheitert an dem 22. Zuge von Weiss.

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



21. g2×f3 Sg6—h4
22. c3—c4! Ld7—e6
23. f3—f4! e5—e4
24. Te1—e3 Dc7×f4
25. Te3—g3 Sh4—f3+

Mehr Aussichten bot Sf5!.

26. Kg1—h1 Le6—g4?

Viel besser war d5—d4.

27. Db3—e3 Df4—e5
28. Ta1—g1! Sf3×g1
29. Lc5—d4 De5—h5
30. Kh1×g1 Tb8×b4?

Führt sofortigen Verlust herbei; Tg8 hätte die Partie noch kurze Zeit gehalten.

31. h2—h3 Tb4—b1+
32. Kg1—h2 c6—c5
33. De3—f4 Lg4—f5
34. Df4—c7 Aufgegeben.

6862. Russische Partie.

(Gespielt am 4. März 1902.)

J. Gunsberg — C. Schlechter

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. Sb1—c3	....

Von Showalter eingeführt; Weiss erlangt, wenn Schwarz Sc3: oder Sf6 spielt, mindestens gleiches Spiel.

5. .... d6—d5

Dieses zuerst von Marshall in seiner Partie gegen Schlechter, Monte Carlo 1901, versuchte Baueropfer ist nicht ganz correct, doch ist die Vertheidigung nicht leicht.

6. Dd1—e2 Lf8—e7

Digitized by Google

7. Sc3×e4 d5×e4
8. De2×e4 0—0
9. Lf1—d3 g7—g6
10. De4—d4 ....

Besser war 10. Da4.

10. .... Le7—d6
11. Dd4—h4 ....

Auf 11. 0—0 könnte folgen Sc6 12. Dh4 (auf andere Züge Sb4), Dh4: 13. Sh4:, Sb4 mit gutem Spiel für Schwarz.

11. .... Tf8—e8+
12. Ld3—e2 Dd8×h4
13. Sf3×h4 Sb8—c6
14. c2—c3 g6—g5
15. Sh4—f3 g5—g4
16. Sf3—g1 ....

16. Sh4 konnte event. zu folgendem interessanten Spiel führen: Le7 17. g3, Lh4: 18. gh, Lf5 19. Kd1, Te2: 20. Ke2:, Te8+ 21. Kd1, Ld3 mit starkem Spiel, da Weiss zunächst Te1 wegen Lc2+ nicht spielen kann.

16. .... Sc6—e5
17. d2—d4 Se5—d3+
18. Ke1—f1 Lc8—f5
19. b2—b3 a7—a5!
20. Lc1—e3 a5—a4
21. b3—b4 a4—a3!

Ein wichtiger Zug, welcher Td1 verhindert, z. B. 22. Td1, Sb2 23. Td2, Lb1.

22. Le2×d3 Lf5×d3+
23. Kf1—e1 ....

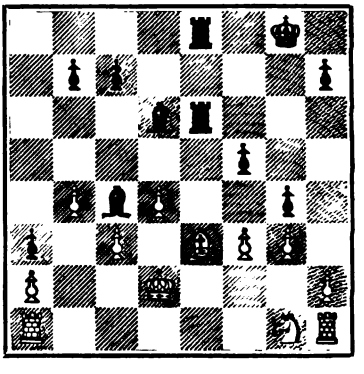
Oder 23. Se2, Lf4 24. Lf4:, Te2: 25. Kg1, Lc4 nebst T oder L×a2; auch einfach f5 wäre stark auf 23. Se2.

23. .... f7—f5!
24. Ke1—d2 Ld3—c4
25. f2—f3 ....

Auch 25. g3 hätte die Partie nicht gerettet.

25. .... Te8—e6!
26. g2—g3 Ta8—e8

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



27. Le3—f4 Ld6×f4+
28. g3×f4 Te6—e3

Aufgegeben.

6863. Russische Partie.

(Gespielt am 20. Februar 1902.)

Eisenberg Weiss.	N. Pillsbury Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. d2—d4	d6—d5
6. Lf1—d3	Lf8—e7
7. 0—0	0—0
8. Tf1—e1!	....

Diesen starken Zug hat Dr. Tarrasch angegeben; diese Variante ist für Weiss günstig.

8. .... Se4—f6

Auf f5 oder Lf5 folgt 9. c4 mit Vortheil für Weiss.

9. Sf3—e5 ....

Dr. Tarrasch spielte hier zunächst 9. h3 nebst Lf4 und Sbd2 und später Se5.

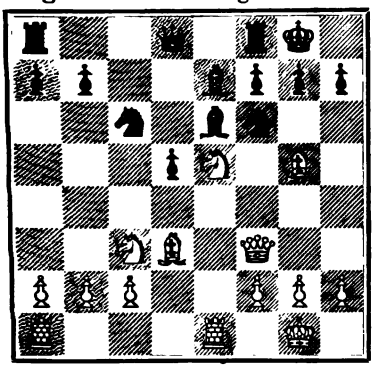
Digitized by Google

9. .... c7—c5

Dadurch erhält Schwarz einen isolirten Bauer, ohne dafür Angriff zu erlangen; Mason's Spielweise: Te8 nebst Sbd7 und Sf8 ist gesünder.

10. d4×c5 Le7×c5
11. Sb1—c3 Sb8—c6
12. Lc1—g5 Lc8—e6
13. Dd1—f3 Lc5—e7

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



14. Lg5×f6 ....

Stärker war wohl 14. h3 nebst Tad1 (14. h3, Se5: 15. Te5:, Sd7? 16. Le7:, Se5: 17. Lh7+).

14. .... Le7×f6
15. Df3—h5 h7—h6

Oder g6 16. Sg6:, fg 17. Lg6:, hg 18. Dg6+, Lg7 19. De6+.

16. Se5—g4 Le6×g4
17. Dh5×g4 Lf6×c3
18. b2×c3 Dd8—f6
19. Te1—e3 Tf8—e8?

Durch diesen Fehler erhält Schwarz die schlechtere Stellung; Se5 hätte ausgeglichen.

20. Te3×e8+ Ta8×e8
21. Dg4—d7 Kg8—f8

Besser war De7 22. Dd5, Td8 nebst Se5.

22. Ta1—b1! Df6×c3
23. Tb1×b7 Dc3—e1+
24. Ld3—f1 De1—e6
25. g2—g3! De6×d7
26. Tb7×d7 ....

Das Endspiel ist für Schwarz nicht zu halten.

26. .... Te8—d8
27. Td7—c7! Td8—d6
28. Lf1—g2 a7—a5
29. c2—c4! Sc6—b4
30. a2—a3 Sb4—a6
31. Tc7—c8+ Kf8—e7
32. Lg2×d5 f7—f5
33. Kg1—f1 Tb6—b6
34. Tc8—a8 Ke7—d6
35. Kf1—g2 Kd6—c5
36. Kg2—f3 g7—g5
37. g3—g4 Td6—f6
38. g4×f5 Tf6×f5+
39. Kf3—e4 Tf5—f4+
40. Ke4—e5 Kc5—b6
41. f2—f3 Sa6—c7
42. Ta8—b8+ Kb6—c5
43. Tb8—c8 Kc5—b6
44. c4—c5+ Aufgegeben.

Herr Eisenberg hat durch diese Partie bewiesen, dass er befähigt ist, den Kampf mit Meistern aufzunehmen.

Digitized by Google

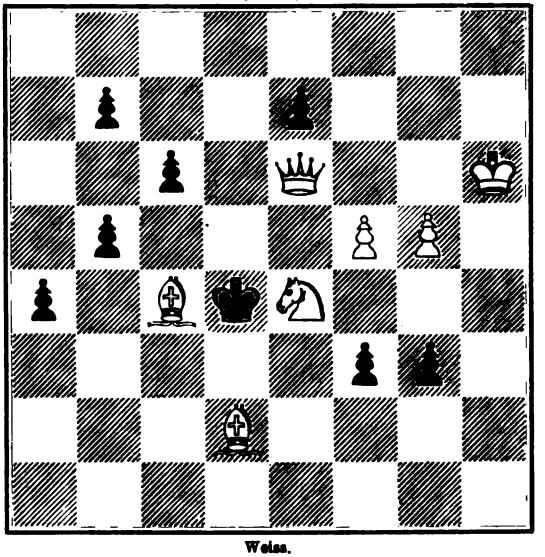
Probleme.

Fünf preisgekrönte Vierzüger aus dem internationalen Problemturnier der „Stratégie“.

9931.

Motto: „Pourquoi.“
(I. Preis.)

Schwarz.



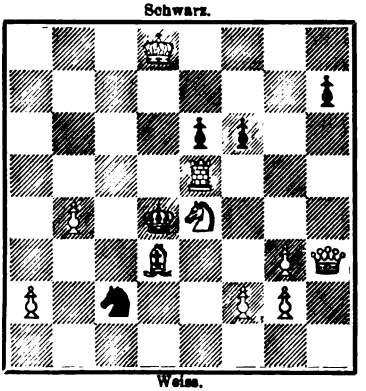
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9932.

Motto: „Par sit opus labori.“
(II. Preis.)

Schwarz.



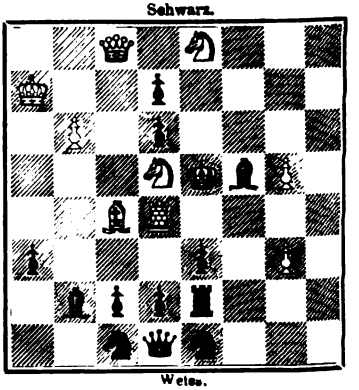
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9933.

Motto: „At home.“
(III. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

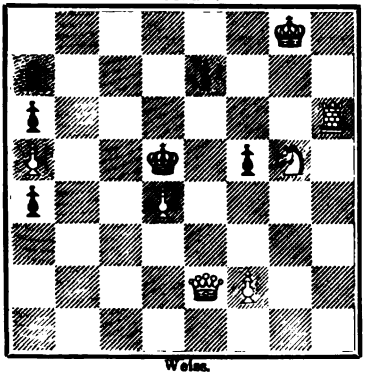
Digitized by Google

9934.

Motto: „Est modus in rebus."

(IV. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

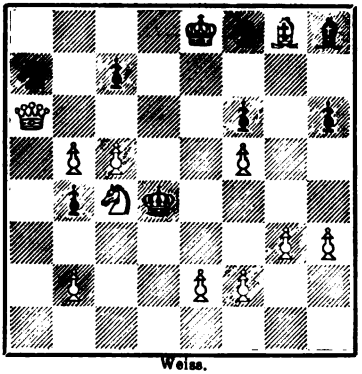
Mat in vier Zügen.

9935.

Motto: „Ad valorem."

(V. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

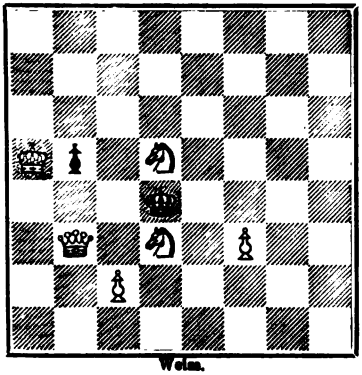
Mat in vier Zügen.

Vier Dreizüger.

9936.

W. Frh. v. Holzhausen in Hanau.

Schwarz.

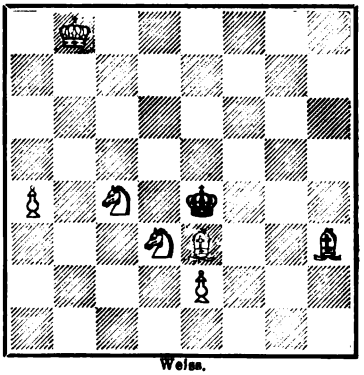


Weiss.

9937.

S. Löwenstein in Barmen.

Schwarz.

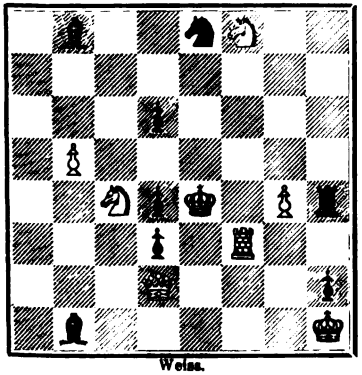


Weiss.

9938.

V. Marin in Barcelona.

Schwarz.



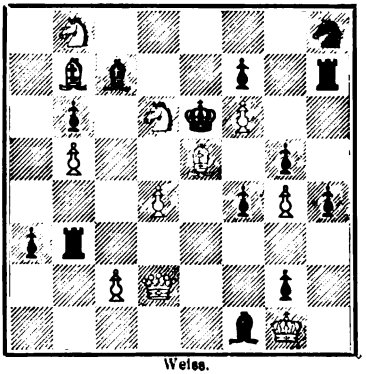
Weiss.

9939.

Motto: „Rosa."

(I. Preis für Dreizüger im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

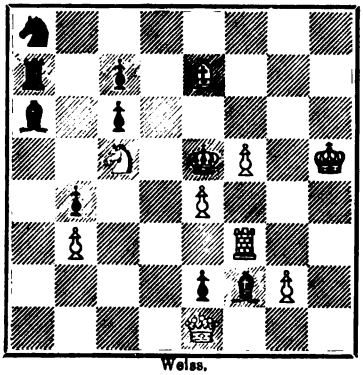
Sechs Dreizüger.

9940.

Motto: „Lege artis."

(II. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



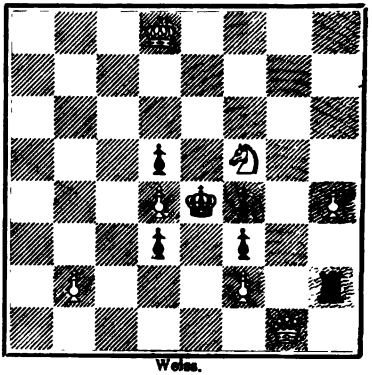
Weiss.

9941.

Motto: „La donna e mobile."

(III. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



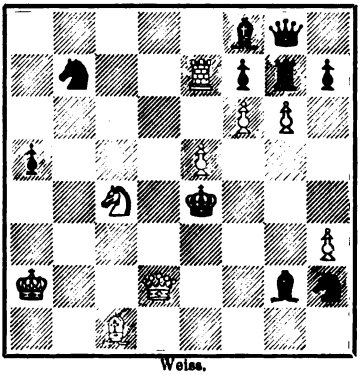
Weiss.

9942.

Motto: „Novelty must not be wanted."

(IV. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



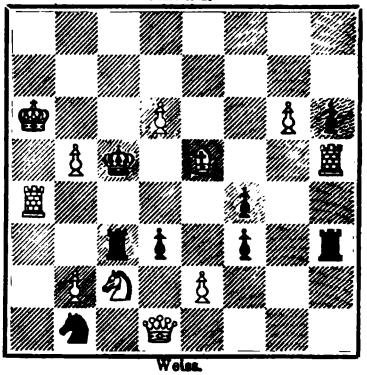
Weiss.

9943.

Motto: „Platonicus."

(V. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



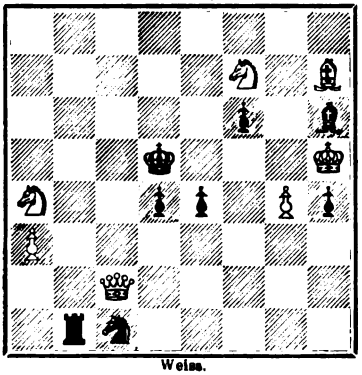
Weiss.

9944.

Motto: „Emigrant VII."

(VI. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



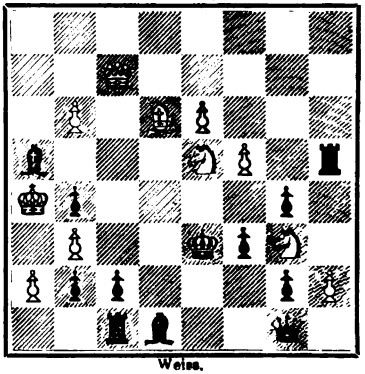
Weiss.

9945.

Motto: „Moravia."

(VII. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

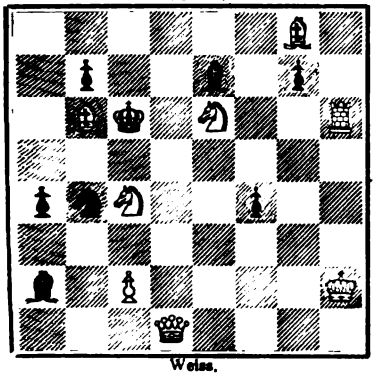
Sechs Zweizüger.

9946.

Motto: „Liberti II.“

I. Preis im Turnier der „Stratégie“.)

Schwarz.



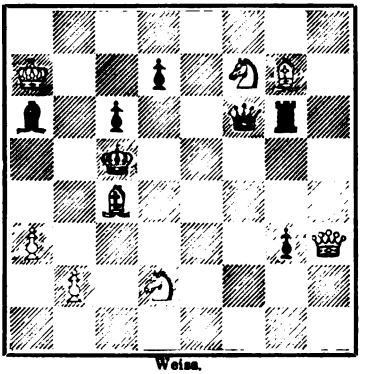
Weiss.

9947.

Motto: „Risum teneatis amici.“

(II. Preis im Turnier der „Stratégie“.)

Schwarz.



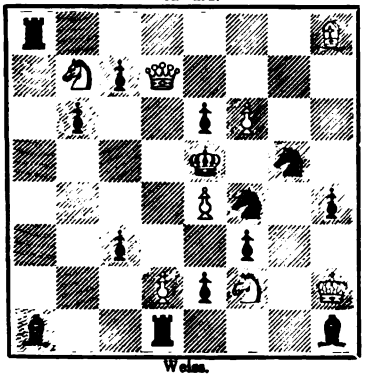
Weiss.

9948.

Motto: „La suite.“

V. Preis im Turnier der „Stratégie“.)

Schwarz.



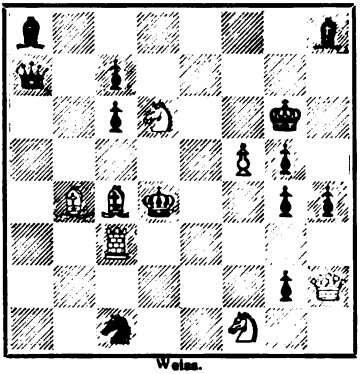
Weiss.

9949.

Motto: „Per aspera ad astra.“

(V. Preis im Turnier der „Stratégie“.)

Schwarz.



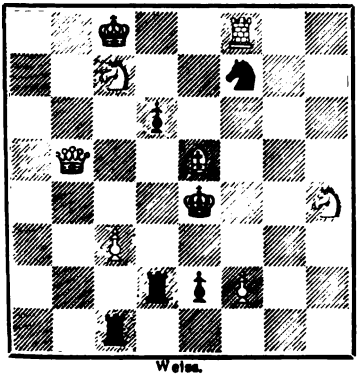
Weiss.

9950.

P. F. Blake in London.

III. Preis im Turnier der „Bright. Soc.“.)

Schwarz.



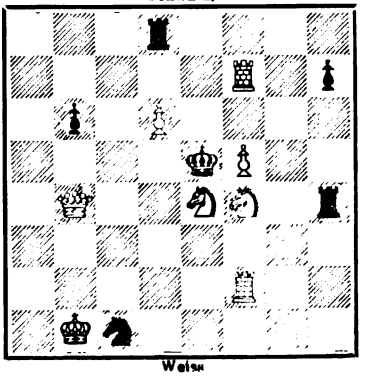
Weiss.

9951.

E. Halliwel.

(IV. Preis im Turnier der „Bright. Soc.“.)

Schwarz.



Weiss

Digitized by Google

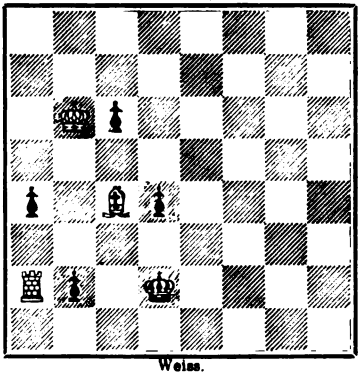
Studien und Endspiele.

883.

Motto: „Longa via."

(I. Preis im Turnier der „Stratégie.")

Schwarz.



Weiss.

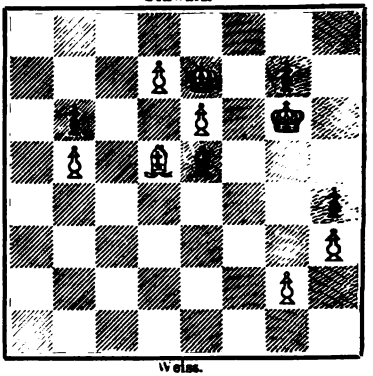
Weiss am Zuge gewinnt.

884.

Motto: „Agricola."

(II. Preis im Turnier der „Stratégie.")

Schwarz.



Weiss.

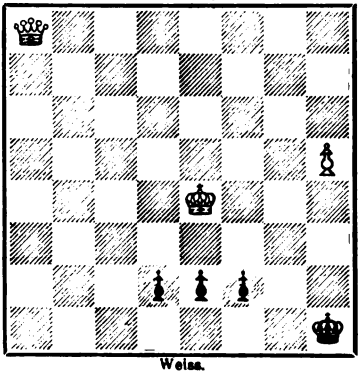
Weiss am Zuge gewinnt.

885.

Motto: „Finis coronat opus."

(III. Preis im Turnier der „Stratégie.")

Schwarz.



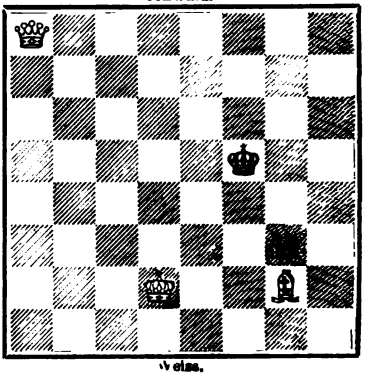
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

886.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9931—9951 und den Studien 883–886. Die Probleme Nr. 9936–9938 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9931–9935 und 9939–9949 stammen aus dem Stratégie-Turnier. Die Nummern 9950 und 9951 stammen aus dem Turnier der „Brighton Society". Die Studien 883—885 sind Preisprobleme des Stratégie-Turniers. Die Studie 886 ist eine Originaleinsendung

Digitized by Google

und wird auch neben den Preisproblemen infolge ihrer ausserordentlichen Einfachheit und Schönheit gewiss eine hervorragende Rolle spielen.

* * *

Problemturnier der „Stratégie“. Das Februarheft der „Stratégie“ veröffentlicht folgende Preisentscheidung: Section A (Zweizüger): I. Liberty II, II. Risum teneatis amici, III. Gem, IV. La suite, V. Per aspera ad astra; Section B (Dreizüger): I. Rosa, II. Lege artis, III. La donna e mobile, IV. Novelty must not be wanted, V. Platonicus, VI. Emigrant VII, VII. Moravia; Section C (Vierzüger): I. Pourquoi, II. Par sit opus labori, III. At home, IV. Est modus in rebus, V. Ad valorem; Section D (Selbstmats in drei Zügen): I. Aramis, II. Quid lune; Section E (Selbstmats in vier Zügen): I. Suum cuique, II. Licet sperare; Section F (Studien und Endspiele): I. Longa via, II. Agricola, III. Finis coronat opus. Wir fügen heute unserer Problemserie die preisgekrönten Stücke der ersten drei Sectionen bei bis auf eine (III. Preis: W. Kb8, Dh3, Te2, e4, Ld6, f7, Sa1; Schw. Kc3, Db3, Lb1, h8, Sc1, Bb2, b5, d3, h4, Mat in zwei Zügen), dessen inneren Werth wir nicht zu entdecken vermögen. (Wie oft wurde doch die Verstellung und Wiederöffnung wichtiger Linien in schönerer Weise dargestellt!) Wir werden noch Gelegenheit finden, uns über den Werth der Preisprobleme eingehender zu äussern. Vorläufig wollen wir nur Folgendes bemerken: Die verwöhnten Problemkenner von heute werden vielleicht (von 9931 und etwa 9934 abgesehen) hervorragende Ideen oder doch ungewöhnlich feine Ausführungen vermissen. Für uns liegt ein hoher Werth des Ergebnisses aber schon darin, dass das Stratégie-Turnier das erste französische Turnier ist, in welchem der von Kohtz und Kockelkorn, Klett und Berger gekennzeichnete Kunststil geradezu vollständig zur Geltung kommt. Wir zweifeln nicht daran, dass diese Veranstaltung des verdienstvollen Herausgebers der Stratégie und die opferwillige Bemühung des Herrn Tolosa y Carreras auf das Problemwesen in Frankreich von vortheilhaftem Einfluss sein wird. Die Preisprobleme der Section E finden die Leser unter „Studien und Endspiele“. Wir müssen darauf aufmerksam machen, dass im Studienturnier des British Chess Magazine folgende Bewerbung erschien: W. Kc5, Tb2, La2, Sc1; Schw. Kd2, Ba4, c2, c6, d4. Diese damals incorrect befundene Position enthält dasselbe Hauptspiel wie Nr. 883; es steht zu vermuthen, dass nur eine verbesserte Neubearbeitung vorliegt. Es ist nun die Frage berechtigt: ist Nr. 883 noch ein Original? Studie Nr. 884 hat eine feine Pointe, zwei Bauernopfer-Züge können aber umstellt werden. Zu 885 hat Alex. Neumann mit der Position: W. Ke4, Da2, Bb4; Schw. Kh1, Dd7 als Fackel vorangeleuchtet. Ueber die preisgekrönten Selbstmats werden wir uns ein andermal aussprechen.

* * *

Zum Problem Nr. 9910. Die Herren Kohtz und Kockelkorn haben die von ihnen dargestellte Idee in eine neue Fassung gebracht, durch welche voraussichtlich jede Nebenlösung beseitigt erscheint. In der alten Fassung war die Nebenlösung 1. Kg7: möglich. Wie wir aus einem Aufsatze im

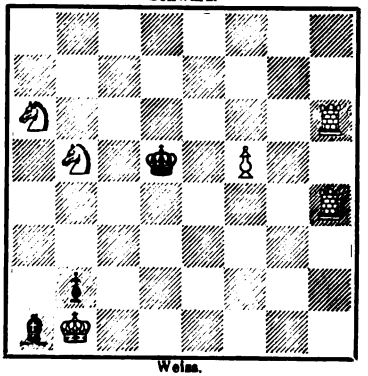
Digitized by Google

Rigaer Tageblatt ersehen, betrachten die Autoren das untenstehende ausgezeichnete Problem als Repräsentanten einer besonderen Classe von Compositionen, in welchen nicht die Steine im gewöhnlichen Sinne des Wortes aufgeopfert werden, sondern in welchen die Steine auf dem Brette bleiben und im Lösungsverlauf nur ihre Wirkungskraft einbüssen („aufopfern"). Wir können den Ausführungen der hochgeschätzten Meister aus dem Grunde nicht beipflichten, weil sie wohl Dinge miteinander in Zusammenhang bringen, welche nicht zusammengehören. Nebenstehendes Problem ist eine feine Composition, in welcher Idee und Schönheit den heutigen Anforderungen entsprechend zur Geltung kommen. Die Kraftabschwächung geht eben bis zur zulässigen Grenze und gerade der Umstand, dass der Rest an Kraft in einer erst besonders hervortretenden Schlussstellung markirt wird, verleiht dem Problem einen eigenthümlichen Reiz. Die Aufgabe von Campbell, von welcher in der erwähnten Ausführung zunächst ausgegangen wird: W. Kd2, Tb8, c1, Lg1, Sa4, e2, Bb2, c5, e4, g3; Schw. Kc4, Lc2, Bb3, b4, e5, g5, Mat durch 1. Lh2 2. Sg1 etc., haben wir nie anders als einen Problemtric aufgefasst, durch welchen der Löser verblüfft werden soll. Man stelle einmal folgende Betrachtung an: Ist die Aufgabe besser, wenn der schwarze Bauer schon auf g4 steht und Weiss nur 1. Se2—g1 zu spielen hat? Oder wäre die Aufgabe umgekehrt besser, wenn zuerst h2—h3, dann Lg1—h2 und hierauf erst Se2—g1 gespielt werden müsste? Wo ist hier der Maassstab zu finden zur Bestimmung der vollendeten Leistung?

9910.

Von J. Kohtz und C. Kockelkorn.

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

* * *

Problemturnierausschreibung. Die Tidskrift för Schack schreibt ein sehr interessantes Problemturnier aus; man hat alle Ursache, auf den Verlauf desselben und den Schlussbericht der Preisrichter gespannt zu sein. Dieser Schlussbericht muss sich nämlich zu einer Geschichte und Kritik sowie Sanirung früherer Problemturniere herausbilden. Es werden nämlich gefordert nur Verbesserungen von früher publicirten oder preisgekrönten Original-Dreizügern, welche sich als nebenlöslich oder in anderer Weise incorrect herausgestellt haben, so dass sie, preisgekrönt, der Belohnung verlustig gegangen sind. Jeder Bewerber hat das Recht, mit einer unbegrenzten Anzahl von Problemen theilzunehmen. Jedes Problem soll in einem Exemplar auf Diagramm notirt spätestens am 1. Mai 1902 abgesandt werden mit vollständiger Lösung nebst Motto und einer genauen Angabe versehen, wo und in welcher Stellung (auch auf Diagramm) es schon veröffentlicht worden ist.

Digitized by Google

Die Sendungen sind zu richten an Herrn Collijn in Djursholm (Schweden) und müssen in einem versiegelten Couvert den Namen und die Adresse des Autors enthalten. Preise: 75, 50 und 25 Kronen, Vermehrung vorbehalten. Preisrichter: J. A. Ros, L. u. G. Collijn.

Rundschau.

Aus Leipzig. Am 6. Februar fand im Clublocale, Café Biermann, die diesjährige Generalversammlung des Schachclubs „Albertea" statt. Aus dem Berichte, welchen der Vorsitzende Herr Herzog, erstattete, ist bemerkenswerth, dass seit dem Vorjahre kein Austritt, sondern Neuaufnahmen von Mitgliedern zu verzeichnen sind, und dass die Spielabende sich stets eines regen Besuches der Mitglieder und auch von Gästen zu erfreuen hatten. Der Cassenbericht, welchen Herr Schindler verlas, ergiebt eine Zunahme des Vereinsvermögens. Die bisherigen Vorstände wurden mit Acclamation wiedergewählt, und zwar Herr Herzog als Vorsitzender, Herr Schindler als Cassirer, Herr Axmann als Schriftführer. Es wurde beschlossen, das diesjährige Winterturnier in der Zeit vom 15. Februar bis 17. April abzuhalten.

Aus Berlin. Sonntag den 19. Januar fand die ordentliche Generalversammlung des Schachclubs „Springer" in seinem neuen Hauptlocale, Rosenthalerstr. 4, statt. Dem Geschäftsberichte, den der Vorsitzende, Herr Pape, gab, entnehmen wir: Die Theilnahme am Winterturnier 1900/01 war die stärkste seit Gründung des Clubs. 60 Spieler traten in die Schranken, welche sich auf 6 Klassen vertheilten. Die erste Klasse hatte folgendes Ergebniss: 1. Preis Herr O. Schewe; 2. Preis Herr Friedrich; 3. Preis Herr Kintzel; 4. Preis getheilt die Herren Suffrian und Bülow. Von schachlichen Veranstaltungen sind bemerkenswerth die Wettkämpfe mit der Berliner Finkenschaft, deren einer für uns gewonnen, der andere verloren wurde. Eine Reihe lehrreicher Schachvorträge wurden im vergangenen Sommer von den Herren Friedrich und Schewe mit Zuhilfenahme des Demonstrationsbrettes gehalten. Die Vorstandswahlen ergaben: 1. Vorsitzender Herr Pape; 2. Vorsitzender Herr Schewe; 1. Schriftführer Herr Wertheim; 2. Schriftführer Herr Lüdicke; 1. Cassirer Herr Graf; 2. Cassirer Herr Freund; Bibliothekar Herr Schupke; Schachwart Herr Frank. Als Revisoren die Herren Tauer, Malsch und Georgé.

Aus Berlin. Am 31. Januar fand im Schachclub „Anderssen" ein Wettkampf gegen die Berliner Finkenschaft und die Charlottenburger Wildenschaft statt. „Anderssen" gewann mit dem kleinen Vorsprung 5, 4, 1.

Aus Altona. Das langjährige Mitglied des hiesigen Schachclubs und Schriftführer desselben, Herr K. Hüttmann, ist kürzlich gestorben. -

Aus Schaffhausen. Vor Kurzem ist hier in hohem Alter der Herr Alt-Regierungsrath und Oberrichter Dr. A. von Waldkirch aus dem Leben geschieden, der seinerzeit als Student Mitglied der Berliner Schachgesell-

Digitized by Google

schaft war und die damaligen Schachgrössen: Bledow, Hanstein, v. Bilguer, Horwitz, Mayet, v. d. Lasa u. A. persönlich kannte. W. war ein tüchtiger Spieler, ohne indessen irgendwo hervorzutreten. Einer der Söhne desselben, D. O. v. Waldkirch in Zürich, ist bereits in weiten Kreisen als ausgezeichneter Schachspieler bekannt geworden.

Aus Lausanne. Am 25. Januar gab der Präsident des Schweizerischen Schachvereins, Max Pestalozzi, hier eine Simultanproduction gegen die besten Spieler von Lausanne mit dem Resultate 15, 4, 1. Am 26. Januar gab Moritz Henneberger, Student im Alter von 22 Jahren, eine Blindlingsproduction von 6 gleichzeitigen Partieen mit dem Resultat 3, 2, 1.

Aus Zürich. Auf der Durchreise nach Monte Carlo war Meister Mieses einen Abend Gast der Schachgesellschaft Zürich. Es kam in später Stunde zu vier Simultanpartieen, von welchen Mieses zwei, Herr Secundarlehrer Bachmann eine gewann und eine, mit Bezirksrichter Dr. Mayer, remis wurde.

Aus Brünn. Im Turnier des Brünner Schachclubs gewannen die Preise: I. Dr. Wlach, II. J. Brach, III. S. Trčala.

Aus Brünn. Am 15. Februar starb im jugendlichen Alter von 32 Jahren das Mitglied der Brünner Schachgesellschaft Michael Dolainski, Oberofficial der k. k. priv. Nordbahn-Gesellschaft in Brünn. Der Verstorbene war ein hervorragender Kenner und Verehrer des Schachspiels; er hat sich auch mit Meistern, wie Albin, Schwarz, Wolf etc., wiederholt erfolgreich gemessen.

Aus Stockholm. Am 25. Januar gab die Schachgesellschaft ein Abschiedsfest zu Ehren des Herrn Langborg. Demselben wurde eine vom Hofphotographen C. O. Heike hergestellte Adresse überreicht, auf welcher sich auch ein von Herrn R. Sahlberg componirter Zweizüger befand.

Aus Riga. Im Winterturnier des Rigaer Schachvereins (10 Theilnehmer) gewannen die Preise: 1. v. Stamm (7 Gewinnzähler von 9 Partieen), 2. Samuel ($6^1/_2$), 3. Mickotowitsch ($5^1/_2$), 4. Salschupin (5). Mehrere bekannte Rigaer Spieler waren nicht betheiligt.

Aus Rom. In der Hauptversammlung der Unione scacchistica Italiana am 26. Januar wurden gewählt, bezw. wiedergewählt: Herzog Leopold Torlonia zum Präsidenten, Cav. Giovanni Tonetti zum Vicepräsidenten, Prof. Aug. Guglielmetti zum Secretär, Massimo Donarelli zum Secretär.

Aus Mailand. Auf der Durchreise nach Monte Carlo gab Meister Mieses in der Schachgesellschaft eine Simultanproduction mit dem Resultate 13, 2, 5 und eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 1, 2, 3.

Aus Turin. Im Café S. Carlo hat sich ein Schachcirkel gebildet, an dessen Spitze Herr A. Cavallieri steht. Dagegen hat sich der Circolo della Meridiana aufgelöst.

Aus Florenz. In der Generalversammlung der Accademia degli Scacchi (Birreria Viennese) am 18. Januar wurde u. a. Ingenieur P. Vieusseux als Präsident und Ingenieur R. Manzoni als Secretär wiedergewählt.

Aus dem Haag. Im Winterturnier der Schachgesellschaft „Discendo Discimus“ gewann Herr Te Kolsté den ersten Preis.

Digitized by Google

Aus Haarlem. Die Herren Esser und Leussen spielten hier (abwechselnd ziehend) im Arbeiter-Schachclub 41 Simultanpartieen mit dem Resultate 36, 2, 3.

Aus London. Im Meisterschaftsturnier des City of London Chess Club hatten Lawrence und Ward den höchsten Stand erreicht und hatten um den ersten Preis zu stechen. Ward ging aus diesem Kampf als Sieger hervor.

Aus Hereford. Dr. E. Lasker spielte hier kürzlich 39 Simultanpartieen mit dem vermuthlich bisher unerreichten Resultate von 37, 0, 2.

Aus Dublin. Das jährliche Vorgabeturnier des Dublin Chess Club endete, bei 35 Theilnehmern, wie folgt: I. Preis P. Dunscombe (2. Classe), II. Preis Sergeant Barton (3. Classe), III. Preis F. Hobson (I. Classe), IV. Preis J. H. Parnell (2. Classe).

Aus New York. Dr. Berthold Lasker hat sich hier niedergelassen und bereits im Vorgabeturnier des Manhattan Chess Club und im Meisterschaftsturnier der New York State Association (in letzterem mit dem höchsten Erfolg) gekämpft. — Das jährliche Turnier zwischen den Universitäten der Union, nach den Weihnachtsfeiertagen, endete diesmal zu Gunsten des Yale College ($7^1/_2$ Gewinnzähler). Columbia erzielte $6^1/_2$, Harvard $5^1/_2$, Princeton $4^1/_2$.

Aus Chicago. Amos Burn hat sich hier niedergelassen und ist Repräsentant eines englischen Handlungshauses.

Aus Capstadt. Das Meisterschaftsturnier in Capstadt endete nach Verlauf von mehr als sechs Monaten zu Gunsten des Herrn Cameron, der den Stand von $9^1/_2$ Gewinnpartieen (von möglichen 12) erreichte. Zweiter war Cohn ($8^1/_2$), Dritter Hodges (7).

Aus Melbourne. Mehrere Schachgesellschaften haben am 20. September v. J. hier einen Melbourne Schachbund gegründet. Zum Präsidenten wurde Sir Samuel Gillot, zu Vicepräsidenten D. Max Kinnon, J. A. Boyd und F. K. Esling gewählt. Der neue Bund veranstaltet vornehmlich Matches zwischen ganzen Clubs, von welchen jeder durch 8 Mitglieder vertreten ist.

Vermischtes.

Schachclubs. Der Belfast Chess Club versammelt sich gegenwärtig Montags und Donnerstags im Abercorn Hôtel. Präsident ist James Neill. — In Uddevalla, Schweden, wurde ein neuer Schachclub gegründet; Vorsitzender ist Herr Telegraphencommissär E. Hedlund, Secretär ist Herr Bankbuchhalter Nils Koch. — In Aarau ist neuerdings ein Schachclub organisirt worden, der bereits 18 Mitglieder zählt. Präsident ist Herr E. Hemmeler-Stähli, Actuar und Quästor Herr P. Schenkel. Ein früherer Schachverein war vor einigen Jahren eingegangen. — Der Schweizerische Schachverein (Gesammtbund) zählt mit Beginn des Jahres 15 Vereine mit 371 Mitgliedern und 48 Einzelmitglieder. Die Vereine befinden sich in Aarau (s. o.), Basel (2),

Digitized by Google

Bern, Biel, Burgdorf, Davos, Kempthal, Langenthal, Lausanne, Luzern, Zürich, St. Gallen, Winterthur und Neu-Zürich. — Upsala hat einen Studentenschachclub, in welchem ein Winterturnier (in zwei Classen) gespielt wird. — In Östersund wurde kürzlich eine Schachgesellschaft gegründet, deren Präsident Regimentspastor P. Öberg und deren Secretär Th. Frölander ist. Die Versammlungen finden im Stadthôtel statt.

* * *

Curt v. Bardeleben in St. Petersburg. Auch v. Bardeleben war vor Kurzem Gast der Gesellschaft von Freunden des Schachspiels. Er *spielte* zweimal blindlings gegen Lebedew, der ebenfalls blindlings kämpfte. Die erste Partie verlor v. Bardeleben rasch, die zweite wurde Remis. Ferner gab v. Bardeleben zwei Simultanproductionen, die eine mit dem Resultate 16, 2, 1, die andere mit dem Resultate 14, 5, 0. Die Consultationspartieen und Einzelkämpfe hatten folgendes Ergebniss: Gegen Seyboth machte er Remis. Er verlor gegen Schiffers und gegen Lebedew (zweimal) und gewann gegen Helbach, Kojalewitsch und Sybin. Eine Berathungspartie v. Bardeleben und Seyboth gegen Schiffers und Lebedew blieb unentschieden, dagegen gewann v. Bardeleben im Verein mit Sybin gegen Schiffers und A. Schilder und im Verein mit Seyboth gegen Lebedew und Kojalowitsch.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Barmen (V. M.). Uns ist eine Sendung von Ihnen nicht zugegangen.

Breslau (Oberstl. E. F.). Wir danken für die freundliche Mittheilung, dass Nr. 9846 mit 1. Lf6, Td7 od. d8 2. Dg4 nebenlösig ist. Bis der Autor eine andere Correctur vornimmt, müssen wir die Aufstellung eines schw. Bauern h5 als Richtigstellung in das Auge fassen.

Lemberg (W. B.). Eine zweite Auflage des Endspielbuches ist wohl erhofft, sie ist aber nicht sobald zu erwarten. Solche Bücher haben keinen grossen Absatz.

An mehrere Einsender. Besten Dank. Wir bitten aber um Geduld, weil diesmal die Turnierprobleme den Vortritt hatten.

Deutscher Schachbund.

Mittels Schreibens vom 28. Februar d. J. hat Herr Dr. C. Trimborn zufolge seiner Uebersiedelung nach Manderscheid das Amt als I. Vorsitzender des Deutschen Schachbundes niedergelegt. Der II. Vorsitzende, Herr Professor Dr. Gebhardt in Coburg, dem die Leitung der Geschäfte schon seit längerer Zeit obgelegen hat, wird sie nun bis zur nächsten Delegirtenversammlung in Hannover weiterführen.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Vertheidigung 3. ...., f7—f5 im Englischen Springerspiel.

Von Dr. E. von Schmidt.

(Schluss.)

D.

4.	(d2—d4)	f5×e4
5.	Sf3×e5	Dd8—f6
6.	Se5—g4	Df6—g6
7.	d4—d5	....

Hier empfiehlt O. Cordel als Verbesserung für Schwarz auch schon 7. ...., h7—h5 und nach 8. d5×c6, Dg6×g4, auf 8. Sg4—e3 aber Sc6—e5 mit der Drohung Sd3+. Doch scheint er für noch erfolgreicher die Verschiebung dieses Gegenangriffes auf einen späteren Zug zu halten. Wir wollen beide Züge berücksichtigen, und zwar wähle ich für den 8. Zug die letztere Variante.

a.

7.	....	h7—h5
8.	Sg4—e3!	Sc6—e5
9.	Dd1—d4	Se5—d3+
10.	Lf1×d3	e4×d3
11.	0—0	d7—d6
12.	Tf1—d1	Lc8—f5
13.	Se3×f5	Dg6×f5
14.	Dd4×d3	

und Weiss hat den Vortheil eines Mittelbauern. Spielt Schwarz nicht Sd3+, so bekommt Weiss die bessere Entwickelung.

b.

7.	(d4—d5)	Sc6—e7
8.	Lc1—f4	d7—d6

Digitized by Google

9. Lf1—e2 ....

Dies soll nach O. Cordel statt des Zuges Sg8—f6 in der System-Anordnung der richtige Moment für

9. .... h7—h5

sein. Es soll dann nach 10. Sg4—e3, Se7—f5 11, Se3×f5, Lc8—f5 mit befriedigendem Spiel für Schwarz folgen. Aber nach

10. Sg4—e3 Se7—f5

hat Weiss Aussicht auf Gewinn, freilich nicht mit dem Cordel'schen Zuge 11. Se3×f5, wohl aber mit dem Zuge

11. Dd1—a4† Lc8—d7
12. Da4×e4† ....

Es kann folgen:

12. .... Ke8—f7!
13. Sb1—d2 Ta8—e8
14. De4—d3 Dg6—f6
15. Sd2—f3 Sf5—h4
16. Sf3×h4 Df6×f4
17. Dd3—g6† Kf6—e7
18. Sh4—f5† Ld7×f5
19. Dg6×f5 Df4—h6
20. 0—0.

Lösung von Problemen und Studien.

(Januar 1902, S. 18—22, Nr. 9889—9909, Studien 879, 880.)

9889. Von J. Ernst. 1. Tb4—c4, b5×c4 2. Se7×c6†, Ke5×d5 3. d3×c4† etc., oder 2. ...., Ke5—f5 3. Lh5—g4† etc.; 1. ...., Da1—a3 2. Se7×c6†, Ke5—f5 3. Lh5—g4† 4. Sc6—e5‡; 1. ...., c6—c5 2. Se7×c6†, Ke5×d5 3. Tc4×c5† etc.; 1. ...., ∾ 2. Se7×c6† etc. (Drohvar.).

9990 Von J. C. v. Bilow. 1. Lf5—h7, Kh6×g5 2. Kf7—g7, Kg5—f4 3. Kg7—g6 etc.

9891. Von S. Magner. 1. c2—c3, e6—e5 2. Ld1—b3 etc.; 1. ...., a5—a4 2. f2—f4 etc.; 1. ...., Kg6—f5 2. Dd7×d3† etc.

9892. Von E. Pradignat. 1. Sb2—c4, Tg1—g3 2. Tf3—f5 etc.; 1. ...., Le1—f2 2. Df8—d6 etc.; 1. ...., g4×f3 2. Df8—e8† etc.; Drohung: 2. Tf3—e3† etc.

9893. Von K. Erlin. 1. Db1—a1, Lc8—b7 2. d6—d7 etc.; 1. ...., Sg3, h3×g2 2. Se4—f6 etc.; 1. ...., Kf5×e4 2. Le2—f3† etc.

Digitized by Google

9894. Von G. J. Slater. 1. Da8—b8, Ke4×f5 2. Sd5—e7† etc.; 1. ...., Ke4×d5 2. Db8—d6† etc.; 1. ...., e6×f5 2. Sd5—f6† etc.; 1. ...., e6×d5 2. Sf5—g3† etc.; 1. ...., e6—e5 2. Sf5—e7 etc.; 1. ...., ∼ 2. Db8×b4† etc.

9895. Von W. Henneberger. 1. Sb5—d4, d7—d6 2. Dd8—a5 etc.; 1. ...., Kd5×d4 2. Sc5—e6† etc.; 1. ...., Kd5—d6 2. Sc5—b7† etc.; 1. ...., Lh1—e4 2. Sc5×e4 etc.; 1. ...., Sa1—b3 2. Sc5×b3 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sc5—e6(†) etc. (Drohvar.).

9896. Von H. v. Dübbe. 1. Sb7—d8, Se8—d6 2. Sd8—e6† etc.; 1. ...., Se8—f6 2. Sf8—e6† etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Sf8—d7† etc.; 1. ...., c7—c5 2. Sc6‡; 1. ...., ∼ 2. Sf8—d7(†) etc. (Drohvar.).

9897. Von J. Fridlizius. 1. Tg7—g5, Ka7—a6 2. Kc7—b8 etc.; 1. ...., Ka7—a8 2. Kc7—b6 etc.; 1. ...., a4—a3 2. Tg5—g3 etc.; 1. ...., d5—d4 2. Tg5×b5 etc.

9898. Von F. af Geyerstam. 1. Td6—d3, Tg5—g6 2. Dh6—c1 etc.; 1. ...., a5—a4 2. Tb2—b5† etc.; 1. ...., e5—e4 2. Td3—d5† etc.; 1. ...., Sg7∼ 2. Dh6—(×)e6 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh6—a6 etc. (Drohvar.).

9899. Von A. Norlin. 1. De1—b4, Kc6×d7 2. Ld1—a4† etc.; 1. ...., b7—b5 2. c5×b6 e. p. etc.; 1. ...., Lc8×d7 2. Ld1—f3† etc.; 1. ...., a6—a5 2. Ld1—a4† etc.

9900. Von Dr. A. Bayersdorfer. 1. Kc8—d8, Kb6—a7 2. Kd8—d7 etc.

9901. Von J. Brown. 1. Tc1—h1, Kd3—e3 2. Th1—h4 etc.; 1. ...., Kd3—c3 2. Th1—h2 etc.

9902. Von S. Hertzsprung. 1. Da5—e1, Ta8—d8 2. Ke2—f1† etc.; 1. ...., Ta8—f8 2. Ke2—d1† etc.; 1. ...., Ke6—f5, d5 2. Ke2—f1, d1 etc.

9903. Von W. A. Shinkman. 1. a2—a3, Ka5—a6 2. a3—a4 etc.; 1. ...., Ka5—b6 2. De2—e3† etc.; 1. ...., Ka5—a4 2. De2—e7 etc.; 1. ...., b5—b4 2. a3—a4 etc. Die fein aufgebauten Dreizüger haben sehr gefallen.

9904. Von E. Ferber. 1. Dg2—g7 etc.

9905. Von E. Ferber. Mit w. Kb8 statt d8. 1. Dh1—a1 etc.

9906. Von N. Maximow. 1. Da8—g8 etc.

9907. Von N. Maximow. 1. Dd2—h2 etc.

9908. Von M. Českova. 1. Dd4—h8 etc.

9909. Von J. Colpa. 1. Db3—d1 etc. Es ist Zufall, nicht Absicht, dass alle Zweizüger die Kraft der Dame zeigen.

879. Von Henri Rinck (schw. Dame auf d3). 1. Da2—f7†, Dd3—f5! 2. Df7—c4†, Df5—e4 3. Dc4—c7†, Kf4—f5 4. Dc7—f7†, Kf5—g4 5. Df7—g7†, Kg4—f5 (auf jeden anderen Zug setzt Weiss mat) 6. Sf3—d4† und gewinnt die Dame.

880. Von Henri Rinck. 1. Sb8—d7, e5—e4 (auf La5—c3 oder c7 würde Sd7×e5 nebst Kh6—h7 folgen) 2. Sd7—f6, e4—e3 3. Sf6—d5, La5—d2 od. b6 (wenn e3—e2, so Sd5—f4† etc.) 4. Sd5×e3, L×S 5. pat. Zwei nette kleine Studien.

290474 Digitized by Google

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin, K. Kaiser in Stuttgart (sämmtliche Probleme, Studien 879, 880), K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme, Studie 879), K. Fritsch in Klein-Neusiedl, R. Günther in Erfurt (sämmtliche Probleme), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9890, 9894—9907, 9909, Studie 879), O. Gyr in Bern (Probleme Nr. 9890—9892, 9894—9897, 9899—9909), A. Henneberger in Basel (Probleme Nr. 9891—9909, Studie 897).

Partieen aus dem Kabelwettkampf Amerika-England.

6864. Abgelehntes Damengambit.
(Gespielt am 16. März 1902.)

F. J. Marshall (Amerika) Weiss.	H. E. Atkins (England) Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. Sg1—f3	Sb8—d7
6. e2—e3	Sf6—e4

Keine ganz correcte Vertheidigung.

7. Lg5×e7	Dd8×e7
8. Sc3×e4	....

In Betracht kommt 8. cd, Sc3: 9. bc, ed 10. Ld3, 0—0 nebst später e4 oder c4 mit gutem Spiel.

8.	d5×e4
9. Sf3—d2	f7—f5
10. Lf1—e2	0—0
11. 0—0	e6—e5
12. d4—d5	....

Schwach; Weiss will den Doppelbauer nicht auflösen, aber die schwarzen Königsbauern werden zu stark; besser war 12. Te1.

12.	Tf8—f6

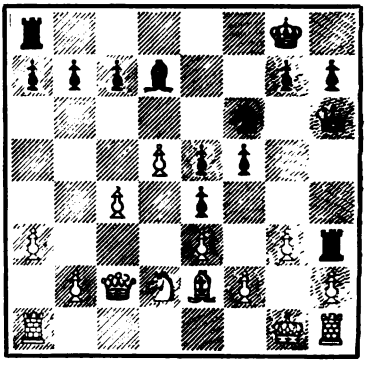
Damit bemächtigt sich Schwarz des Angriffs.

13. a2—a3?	Tf6—h6
14. g2—g3	De7—g5
15. Dd1—b3	....

Nöthig war 15. Te1 nebst Lf1 und g2.

15.	Th6—h3
16. Kg1—g2	Dg5—h6
17. Tf1—h1	Sd7—f6
18. Db3—c2	Lc8—d7
19. Kg2—g1	....

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



19.	f5—f4!

Schwarz opfert einen Bauer, um den Angriff festzuhalten.

20. e3×f4	e5×f4
21. Sd2×e4	Sf6×e4
22. Dc2×e4	Ta8—e8!
23. De4—f3	f4×g3
24. f2×g3	Dh6—b6+!
25. c4—c5	....

Erzwungen, denn falls 25. Df2, so Te2: und falls 25. Kg2, so Th6 (droht ‡!) nebst Tf6.

Digitized by Google

25. .... Db6×c5+
26. Df3—f2 Dc5×d5
27. Ta1—d1 Dd5—e6
28. Le2—f3 Ld7—c6
29. Lf3×c6 De6×c6
30. Td1—f1 Dc6—d7
31. Df2×a7 ....

Weiss gewinnt seinen Bauer zurück, entfernt aber seine Dame aus dem Spiel.

31. .... b7—b6
32. Da7—b7 Th3—h6
33. Db7—f3 ....

Falls 33. Dg2, so The6.

33. ... Th6—f6
34. Df3—b3+ Kg8—h8
35. Tf1×f6 g7×f6
36. Db3—f3 Dd7—d2!

Aufgegeben.

Weiss kann + geben und muss dann die Dame verlieren.

6865. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 16. März 1902.)

E. Delmar (Amerika) Weiss.	H. W. Trenchard (England) Schwarz.
1. d2—d4	f7—f5
2. c2—c4	Sg8—f6
3. Sb1—c3	e7—e6
4. e2—e3	Lf8—b4
5. Sg1—f3	....

Die richtige Spielweise, durch welche Weiss in Vortheil kommt, ist: 5. Ld3 nebst Sge2, 0—0, f3 und event. e4.

5. .... 0—0
6. Lf1—d3 d7—d6
7. 0—0 Lb4×c3
8. b2×c3 Sb8—c6

Dem Geiste der Partie entsprechend wäre c7—c5.

9. Dd1—c2 Dd8—e8
10. Lc1—a3? ....

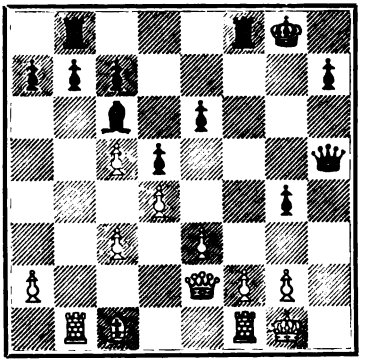
Ein schwacher Zug, welcher den Läufer aus dem Spiel bringt; besser war 10. Sd2 nebst event. e4.

10. .... De8—h5
11. Ld3—e2 Dh5—h6
12. c4—c5 d6—d5
13. Ta1—b1 Ta8—b8
14. Le2—b5 Lc8—d7
15. Lb5×c6 Ld7×c6
16. h2—h3 ....

Warum nicht 16. Se5?

16. .... g7—g5
17. Sf3—e5 g5—g4
18. h3×g4 Sf6×g4
19. Se5×g4 f5×g4
20. Dc2—e2 Dh6—h5
21. La3—c1 ....

Stellung nach dem 21. Zuge von Weiss.



21. .... Tf8—f3!
22. e3—e4 ....

Schwarz drohte, durch Taf8 nebst Tf8—f6 und Th6 rasch zu gewinnen.

22. .... d5×e4
23. Lc1—e3 Tb8—f8
24. Tf1—e1 Tf8—f5

Digitized by Google

25. c3—c4 Dh5—h4
26. De2—d2 Tf5—h5
27. Kg1—f1 g4—g3
28. Tb1—b2 g3×f2
29. Le3×f2 Tf3×f2+
30. Dd2×f2 Th5—f5
und Schwarz gewinnt.

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6866. Evansgambit.

(Gespielt am 12. März 1902.)

Napier Weiss	M. Tschigorin Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—a5
6. d2—d4	e5×d4
7. 0—0	d7—d6
8. c3×d4	La5—b6
9. Lc1—b2	....

Eine veraltete Fortsetzung des Angriffs, welche zum Normalangriff einlenkt. Die Vertheidigung ist für Schwarz nicht leicht; es ist überraschend, dass Tschigorin in einer für ihn so wichtigen Partie sich in eine so schwierige Variante einlässt.

9.	Sc6—a5
10. Sb1—c3	Sg8—e7

Vorzuziehen war Sc4: 11. Da4+, Ld7 12. Dc4:, Se7.

11. Lc4—d3	0—0
12. d4—d5	Se7—g6
13. Sc3—e2	c7—c5
14. Dd1—d2	Lc8—g4
15. Se2—g3	Lg4×f3
16. g2×f3	Sg6—h4

In dieser schwierigen Variante ist jedes Tempo wichtig; Schwarz sollte sofort f6 oder Tc8 spielen.

17. Dd2—f4	Sh4—g6
18. Df4—f5	Ta8—c8
19. Lb2—c3	....

Um c4 nebst c3 zu pariren.

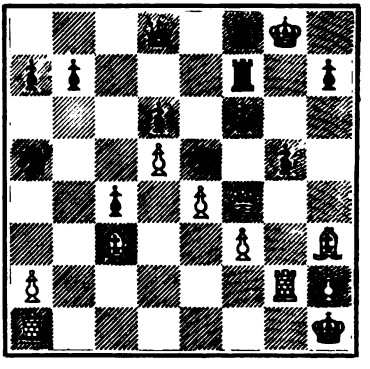
19.	Tc8—c7
20. Kg1—h1	f7—f6
21. Tf1—g1	Tc7—f7
22. Ld3—f1	c5—c4
23. Lf1—h3	Lb6×f2
24. Sg3—e2	Sg6—e5

Nimmt Schwarz die Qualität, so bringt Weiss später seinen Springer über f4 oder d4 nach e6.

25. Tg1—g2	Lf2—e3
26. Se2—f4	Le3×f4
27. Df5×f4	g7—g5?

Selbstmord! Kh8 musste geschehen. Von hier ab führt der erst 22jährige Meister den Angriff sehr stark.

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.



28. Lh3—e6	Kg8—h8
29. Df4—d2	b7—b6
30. Le6×f7	Tf8×f7
31. f3—f4	g5×f4

Digitized by Google

32. Dd2×f4	Sa5—b7	36. Dg4—h5	Dd8—f8
33. Ta1—g1	Sb7—c5	37. Tg2—g6	Kh8—h7
34. Lc3×e5	d6×e5	38. Tg6×h6+	Aufgegeben.
35. Df4—g4	h7—h6		

6867. Französische Partie.
(Gespielt am 21. Februar 1902.)

C. Schlechter	G. Maróczy
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. Sb1—c3	d7—d5
3. d2—d4	Sg8—f6
4. Lf1—d3	Sb8—c6

Nicht günstig, da Schwarz seinem c-Bauer den Weg nach c5 versperrt und der Zug c7—c5 fast in allen Varianten der französischen Partie sehr wichtig ist; die richtige Fortsetzung war: 4. ...., c5 5. dc, Lc5: 6. ed, ed 7. Lg5, 0—0 8. Df3, Le6 9. Se2, Sc6 10. 0—0—0 mit Chancen für beide Theile.

5. Sg1—f3	Lf8—b4
6. e4—e5	Sf6—e4
7. 0—0	....

Weiss opfert einen Bauer, um den Angriff festzuhalten; auch 7. Ld2 ergab ein gutes Spiel, ein Springeropfer d4 war nicht zu fürchten: 7. Ld2, Sd2: 8. Dd2:, Sd4:? 9. Sd4:, c5 10. Sdb5, d4 11. a3, dc 12. bc, La5 13. Sd6+, Kf8 14. 0—0, Lc7 15. Le4 nebst f4 mit Angriff.

7.	Se4×c3

Oder 7. ...., Lc3: 8. bc, Sc3: 9. De1, Sa4 10. Lb5, Sb6 11. La3 mit gutem Spiel.

8. b2×c3	Lb4×c3
9. Ta1—b1	f7—f5?

Falsch wäre auch 9. ...., Ld4: 10. Sd4:, Sd4: 11. Dg4, die richtige Fortsetzung war: 9. ...., Sd4: 10. Sd4:, Ld4: 11. Lb5+, c6 12. Dd4:, cb 13. Dg4!, Kf8 14. Tb5:, Schwarz hat Remischancen. Ganz schlecht wäre natürlich 0—0, z. B.: 9. ...., 0—0 10. Tb3! nebst 11. Lh7+.

10. e5×f6	g7×f6

Falls 10. ...., Df6:, so 11. Lg5, Df7 12. Le3 nebst Tb3, Schwarz kann zunächst wegen der Drohung Sg5 nicht rochiren.

11. Lc1—e3	Dd8—e7
12. Tb1—b3	Lc3—b4
13. Le3—d2	Lb4—d6

Etwas besser war Ld2: nebst 0—0.

14. c2—c4!	d5×c4
15. Ld3×c4	0—0
16. Tf1—e1	Sc6—d8
17. Sf3—h4!	f6—f5!

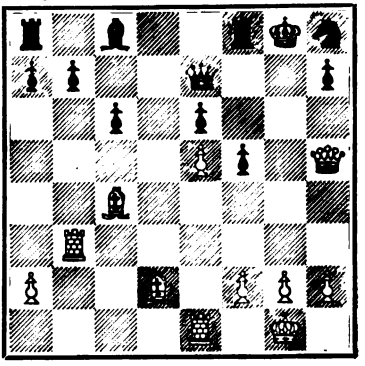
Erzwungen; Schwarz darf Sf5 nicht erlauben.

18. Sh4—f3	c7—c6
19. Sf3—e5	Sd8—f7
20. Dd1—h5!	Ld6×e5

Oder 20. ...., Se5: 21. de, Lc5 22. Tg3+, Kh8 23. Lg5.

21. d4×e5	Sf7—h8

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

22. Ld2—b4 ....

Stark war auch 22. Tg3+ nebst Lg5.

22. .... c7—c5
23. Lb4×c5 De7×c5
24. Tb3—g3+ Sh8—g6
25. Tg3×g6+ Kg8—h8!

Oder hg 26. Dg6‡, Kh8 27. Te3 und Schwarz ist gezwungen, unter ungünstigen Bedingungen mit zwei Thürmen gegen die Dame zu spielen.

26. Dh5—h6 Tf8—f7
27. Lc4×e6 Lc8×e6
28. Tg6×e6 Ta8—g8
29. Te6—d6 ....

Es drohte Dd5.

29. .... f5—f4
30. Td6—d3 ....

Es drohte Dc3 nebst Df3.

30. .... Dc5—a5
31. Td3—d1 Tg8—g6
32. Dh6—h3 f4—f3
33. e5—e6! Tg6×g2+
34. Kg1—h1 Tf7—e7
35. Dh3×f3 Tg2—g8
36. Df3—f6+ Te7—g7

Schwarz spielt noch auf folgende Falle: 37. Tg1, Db6 (Da4? 38. Dg7‡, Tg7: 39. Td8+) 38. Td7?, Dc6+ 39. f3, Df3‡! 40. Df3:, Tg1‡.

37. e6—e7! Aufgegeben.

6868. Spanische Partie.

(Gespielt am 8. Februar 1902.)

Napier	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Lf8—e7
5. Sb1—c3	d7—d6
6. d2—d4	e5×d4
7. Sf3×d4	Lc8—d7
8. Lb5×c6	b7×c6
9. Sd4—e2	0—0
10. Se2—g3	Tf8—e8
11. Dd1—d3	....

Zweckmässiger war sofort 11. b3 nebst Lb2, auch 11. f3 kam in Betracht.

11. .... a7—a5

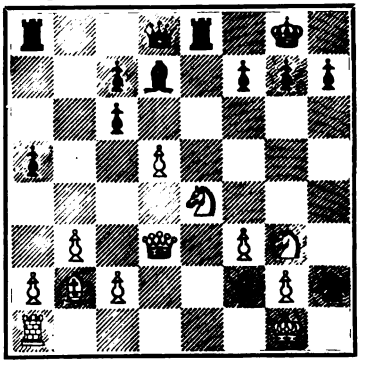
Wozu? Der Bauer steht jedenfalls auf a5 nicht sicherer als auf a7.

12. b2—b3 Le7—f8
13. Lc1—b2 Sf6—g4!
14. f2—f3 Sg4×h2

Ein interessantes aber incorrectes Opferangebot; besser war 14. ...., Se5 nebst f6 und Sf7.

15. Tf1—f2 d6—d5
16. e4×d5 Lf8—c5
17. Sc3—e4 Lc5×f2+

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



18. Kg1×f2? ....

Ein Fehler; mit 18. Sf2:, Dh4 19. Dd4 hatte Weiss ein gewonnenes Spiel.

18. .... Dd8—h4
19. Dd3—d4 f7—f6
20. Se4—c5 Ld7—g4!

Ein überraschender Zug.

21. Ta1—h1 ....

Digitized by Google

Oder 21. fg, Sg4 ± 22. Kf3, Te3† etc.

21.	....	Te8—e2†!
22.	Kf2×e2	Dh4×g3
23.	Th1×h2	Ta8—e8†
24.	Ke2—d2	....

Falls 24. Se6, so zunächst natürlich Le6:.

24.	....	Dg3—e1†
25.	Kd2—d3	Lg4—f5†
26.	Sc5—e4	Lf5×e4†
27.	f3×e4	De1—g3†
28.	Kd3—c4	Dg3×h2
29.	d5×c6	Dh2×g2
30.	Dd4—d5†	Kg8—h8
31.	Kc4—d3	Dg2—f3†
32.	Kd3—d4	Df3—d1†

Aufgegeben.

6869. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1902.)

J. Mieses	A. Albin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sb1—c3	e7—e6
3. g2—g3	Sb8—c6
4. Lf1—g2	Sg8—f6
5. Sg1—e2	d7—d5
6. e4×d5	e6×d5
7. d2—d4	c5—c4

Schwarz legt den Grund zum Verluste der Partie; richtig war Le6.

8.	Lc1—g5	Lf8—b4

Falls Le6, so 9. Sf4, Lb4 10. 0—0 nebst Te1.

9.	0—0	Lc8—e6
10.	Se2—f4!	Lb4×c3
11.	b2×c3	Sc6—e7

Oder 11. ...., 0—0 12. Lf6:, gf 13. Dh5 mit der Drohung Dh6 nebst Sh5.

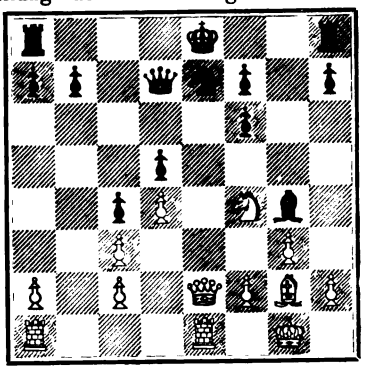
12.	Tf1—e1	Dd8—d7
13.	Lg5×f6	g7×f6

Schwarz hat in Folge des Eröffnungsfehlers im 7. Zuge bereits ein verlorenes Spiel.

14.	Dd1—e2	Le6—g4

Schwarz hat keine genügende Vertheidigung; der Textzug giebt zu einem hübschen Schlussspiel Gelegenheit.

Stellung nach dem 14. Zuge von Schwarz.



15.	Sf4×d5!	Lg4×e2
16.	Sd5×f6†	Ke8—d8
17.	Sf6×d7	Kd8×d7
18.	Te1×e2	Ta8—b8
19.	Ta1—e1	Se7—c8
20.	Lg2—d5	Sc8—d6
21.	Te2—e7†	Kd7—d8
22.	Ld5×f7	a7—a5
23.	Lf7—h5	Sd6—f5
24.	Te7—e5	Aufgegeben.

Digitized by Google

6870. Zweispringerspiel im Nachzuge.
(Gespielt am 24. Februar 1902.)

M. Tschigorin	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Lf8—c5
6. e4—e5	d7—d5
7. e5×f6	d5×c4
8. Tf1—e1+	Ke8—f8

Eine Neuerung; Tschigorin, ein genauer Kenner dieser Eröffnung, hat diesen Zug in seinen Analysen wohl nicht in Betracht gezogen.

9. f6×g7+	....

Die richtige Fortsetzung des Angriffs, welche Mortimer in seiner Partie gegen Wolf zeigte, ist 9. Lg5; z. B.: 9. Lg5, gf 10. Lh6†, Kg8 11. Sd4: nebst 12. c3. Bei der von Tschigorin gewählten Fortsetzung wird der Angriff durch Abtausch zu sehr abgeschwächt.

9.	Kf8×g7
10. Sf3—e5	....

Stärker war 10. Sbd2, Le6 11. Se4.

10.	Th8—e8
11. Lc1—h6+	Kg7—g8
12. Dd1—h5	....

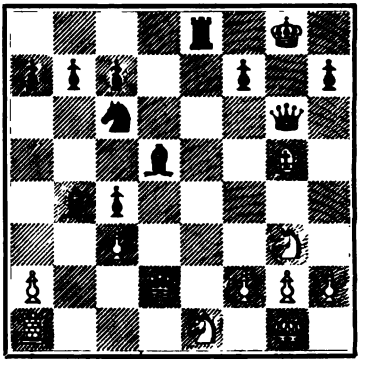
Oder 12. Df3, Se5: 13. Te5:, Te5: 14. Dg3+, Dg5! und Schwarz gewinnt.

12.	Dd8—f6
13. Se5—f3	Te8×e1+
14. Sf3×e1	Df6—e5
15. Dh5—d1	Lc8—e6
16. Sb1—d2	Lc5—d6
17. Sd2—f1	De5—f6
18. Dd1—c1	Le6—d5
19. Lh6—g5	Df6—g6
20. Sf1—g3	Ta8—e8

Schwarz spielt den letzten Theil der Partie recht kräftig; das Endspiel ist amüsant.

21. Dc1—d2?	Ld6—b4
22. c2—c3	d4×c3
23. b2×c3	....

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.



23.	Lb4×c3
24. Dd2×c3	Dg6×g5
25. Ta1—d1	Dg5—e5
26. Dc3—c1	Sc6—d4
27. Kg1—h1	c7—c5
28. h2—h3	Te8—e6
29. Se1—c2	Sd4×c2
30. Dc1×c2	b7—b5
31. Kh1—g1	Te6—f6
32. Dc2—d2	Ld5—c6
33. Dd2—a5	c4—c3
34. Td1—d3	c3—c2
35. Da5—d2	De5—a1+
36. Kg1—h2	c2—c1D
37. Td3—d8+	Kg8—g7
38. Sg3—h5+	Kg7—g6
39. Sh5—f4+	Kg6—h6

Aufgegeben.

Digitized by Google

6871. Damenbauerspiel.
(Gespielt am 4. Februar 1902.)

Th. v. Scheve	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Lc1—f4	Sg8—f6

Stärker ist c5.

3. Sg1—f3	e7—e6
4. e2—e3	Lf8—d6
5. Lf4—g3	b7—b6
6. c2—c4	Lc8—b7
7. Sb1—c3	d5×c4
8. Lf1×c4	0—0
9. Dd1—d3	a7—a6
10. Lc4—b3	Sb8—c6
11. Ta1—d1	Sc6—e7
12. a2—a3	Se7—g6

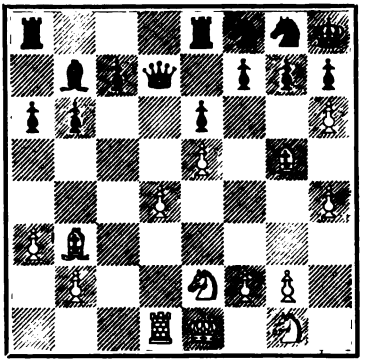
Hier steht der Springer schlecht.

13. e3—e4	Ld6—f4
14. e4—e5	Sf6—d5
15. Sc3—e2	Lf4—h6
16. h2—h4	Tf8—e8

Falls Sdf4, so 17. Sf4:, Sf4: 18. Lf4:, Lf4: 19. Sg5 mit starkem Angriff.

17. h4—h5	Sg6—f8
18. Lg3—h4	Dd8—d7
19. Sf3—g5	Lh6×g5
20. Lh4×g5	Sd5—e7
21. Th1—g1	Kg8—h8
22. Dd3—h3	Se7—g8
23. h5—h6!	....

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.



23.	f7—f6

Besser war g6. Der Angriff ist dann für Weiss nicht leicht zu führen, falls z. B. 23. ...., g6 24. Dh4, so Se7!

24. h6×g7+	Dd7×g7
25. Lg5—f4	f6—f5
26. g2—g4	f5×g4

Nach dem Fehler im 23. Zuge ist das Spiel natürlich nicht mehr zu halten.

27. Tg1×g4	Sf8—g6
28. Lb3—c2	Sg8—e7
29. Lf4—g5	Dg7—f7
30. Lg5—f6+	Kh8—g8
31. Se2—f4	Aufgegeben.

Die Stellung des Schwarzen macht einen komischen Eindruck.

6872. Abgelehntes Damengambit.
(Gespielt am 17. Februar 1902.)

N. Pillsbury	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	a7—a6

Janowski versuchte zuerst im Londoner Turnier 1899 diese bekannte Idee Lasker's, durch Schlagen auf c4 nebst b5 am Damenflügel Terrain zu gewinnen, in diesem frühen Stadium der Partie zur Ausführung zu bringen.

4. c4×d5	....

Einfacher ist vielleicht 4. Sf3 und auf dc 5. a4.

4.	e6×d5
5. Dd1—b3	Sb8—c6!

Digitized by Google

Gegen Schlechter spielte hier Janowski weniger stark c6, worauf die Partie wie folgt fortgesetzt wurde: 6. e4!, de 7. Lc4, De7 8. a4!, Sf6 9. Se2 nebst 0—0, Weiss hat schönen Angriff; der Textzug ist sehr stark und scheint den mit 5. Db3 eingeleiteten Angriff zu widerlegen.

6. Sg1—f3 ....

Oder 6. Dd5:, Le6! 7. Dd8+, Td8: 8. e3, Sb4.

6. .... Lc8—e6!

7. Lc1—f4 ....

Falls 7. Db7, so Sb4.

7. .... Ta8—b8

8. e2—e3 Sg8—f6

9. Lf1—d3 Lf8—d6

10. Lf4—g5 Ld6—e7

11. Ta1—c1 0—0

12. Ld3—b1 Sf6—e4

13. Lg5×e7 Sc6×e7

14. Sc3×e4 d5×e4

15. Db3—c2 f7—f5

16. Sf3—g5 Dd8—d5

Das „hole" auf d5 sichert dem Schwarzen das bessere Spiel.

17. Dc2—c5 ....

Falsch wäre folgende Fortsetzung: 17. Dc7:, Tbc8 18. Dc7:, Tc1+ 19. Kd2, Tc6! (Th1:? 20. Se6:) und Schwarz gewinnt.

17. .... Tf8—e8?

Mit 17. ...., Tbc8! hätte Schwarz seine überlegene Stellung behauptet.

18. 0—0 c7—c6

19. Dc5—a3 ....

Schwarz drohte Dc5: nebst Sd5.

19. .... Dd5—d7

20. Sg5×e6 Dd7×e6

21. Lb1—c2 Kg8—h8

22. Lc2—b3 De6—f6

23. f2—f3 Df6—g5

24. f3×e4 f5×e4

Schwach wäre De3+ 25. Kh1 nebst Tce1.

25. Tc1—e1 Se7—g6

26. Da3—d6 Tb8—d8

27. Dd6—g3! Dg5×g3

Schwarz hat durch seinen schwachen 17. Zug seinen ganzen Vortheil eingebüsst.

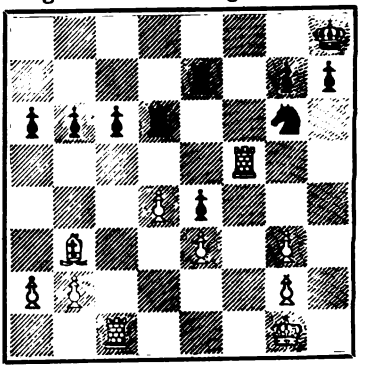
28. h2×g3 Te8—e7

29. Tf1—f5 b7—b6?

Damit ruinirt Schwarz seine Stellung vollständig.

30. Te1—c1 Td8—d6

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Lb3—d5 ....

Ein überraschender Zug, durch den Weiss zunächst einen Bauer bei überlegener Stellung gewinnt.

31. .... Te7—c7

Der c-Bauer ist wichtiger, der e-Bauer wäre ja auf die Dauer auch bei anderen Fortsetzungen nicht zu halten.

32. Ld5×e4 h7—h6

33. Le4—d3 a6—a5

34. Tc1—f1 Kh8—g8

35. Ld3—c4+ Kg8—h8

36. a2—a4! Tc7—e7

37. Tf1—f3 Td6—d8

38. Tf5—f7 Td8—e8

39. Tf7×e7 Sg6×e7

Wenn Te7:, so 40. Ld3 nebst Kf2 und Tf4.

40. Kg1—f2 Se7—c8

41. Lc4—f7 Te8—d8

42. Lf7—g6 Kh8—g8

Digitized by Google

43. Kf2—e2 Sc8—e7
44. Lg6—f7+ Kg8—h7
45. Ke2—d3 ....

Das Endspiel wird von Weiss mit grosser Präcision durchgeführt und ohne Schwierigkeit gewonnen.

45. .... Td8—d6
46. Kd3—c4 Td6—f6
47. e3—e4 Tf6—d6
48. e4—e5 Td6—d8
49. Lf7—e6 Kh7—g6
50. Tf3—b3 Td8—b8
51. Kc4—d3 Kg6—g5
52. Kd3—e4 h6—h5
53. Tb3—f3 Kg5—g6
54. d4—d5 c6×d5+
55. Le6×d5 b6—b5
56. Ld5—f7+ Kg6—g5
57. Tf3—b3 Tb8—f8
58. Lf7—e6 b5—b4
59. Tb3—f3 Tf8—e8
60. Le6—d7 Te8—d8
61. e5—e6 Se7—g8
62. Ke4—e5 Td8—a8
63. Ke5—d6 Ta8—a6+
64. Ld7—c6 Kg5—g6
65. Tf3—e3 Kg6—f6
66. e6—e7 Ta6×c6+
67. Kd6×c6 Sg8×e7+
68. Kc6—b5 Se7—d5
69. Te3—f3+ Kf6—g5
70. Kb5×a5 und Weiss gewann.

6873. Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Gespielt am 11. März 1902.)

A. Albin	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. Sf3—g5	d7—d5
5. e4×d5	Sc6—a5
6. Lc4—b5+	c7—c6
7. d5×c6	b7×c6
8. Lb5—d3	....

Bird's Lieblingszug; wir können dieser abenteuerlichen Fortsetzung, welche die ganze Entwickelung hemmt, keinen Geschmack abgewinnen.

8. .... Lf8—d6

Sehr stark ist Sd5.

9. Sb1—c3 0—0
10. Sc3—e4 Sf6×e4
11. Sg5×e4 Ld6—e7
12. Dd1—e2 f7—f5
13. Ld3—c4+ Kg8—h8
14. Se4—c3 Le7—d6
15. d2—d3 Sa5×c4
16. d3×c4 Lc8—a6

Hier steht der Läufer nicht gut; stärker war zunächst Tb8, auch e5—e4 war stark.

17. 0—0 Dd8—f6
18. Lc1—d2 e5—e4
19. Ta1—d1 Ld6—e5
20. Sc3—a4 Ta8—b8

Der Bauer b2 konnte natürlich ohne Gefahr genommen werden.

21. b2—b4 ....

Solider war 21. b3, Schwarz hätte dann Mühe gehabt, seinen Damenläufer in das Spiel zu bringen.

21. .... Df6—f7
22. b4—b5 c6×b5
23. Sa4—c5 La6—c8
24. c4×b5 Df7—c7

Viel stärker als sofort Lh2+.

25. Ld2—b4 a7—a5

Gewinnt noch ein nicht unwichtiges Tempo.

26. Lb4—a3 Le5×h2+
27. Kg1—h1 Tf8—f6

Digitized by Google

28. g2—g4 .... 29. f2—f4 Lh2×f4+
Besser noch g3. 30. Kh1—g1 Lf4—e3+
28. .... Tf6—h6 Aufgegeben.

6874. Sicilianische Partie.
(Gespielt am 27. Februar 1902.)

A. Reggio	Dr. Tarrasch
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. Sg1—f3	e7—e6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4—b5	Lf8—b4
7. Lc1—f4	....

Von Schlechter empfohlen und im Turnier zu Monte Carlo 1901 gegen Blackburne zum ersten Male mit Erfolg versucht; diese Fortsetzung scheint aber doch nicht ganz correct zu sein, da Schwarz durch das von Tschigorin vorgeschlagene Qualitätsopfer (7. ...., Se4:) einen sehr starken Angriff erlangt.

7. .... Sf6×e4
8. Sb5—c7+ Ke8—f8
9. Sc7×a8 Dd8—f6
10. Dd1—f3 Se4×c3
11. Lf4—d2 Sc6—d4
12. Df3—d3 ....

Auf 12. Df6: folgt ein reines Mat durch Sc2:.

12. .... Df6—e5+
13. Ld2—e3 Sc3—a4+
14. c2—c3 Sa4×b2
Aufgegeben.

Falls 15. Dd4:, so Lc3‡. Eine kleine, pikante Partie.

6875. Abgelehntes Damengambit.
(Gespielt am 6. März 1902.)

N. Pillsbury	G. Marco
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	c7—c6
3. Sb1—c3	e7—e5

Diese geistreiche Vertheidigung wurde zuerst von Winawer im ersten Turnier zu Monte Carlo in einer glänzenden Partie gegen Marshall mit Erfolg angewandt.

4. c4×d5 ....

Durch den einfachen Zug 4. Sf3 erlangt Weiss das etwas bessere Spiel; spielt Schwarz e4, so entsteht nach 5. Sd2 eine für Weiss vortheilhafte Variante der französischen Partie, wobei Weiss ausserdem noch mehrere Tempi gewonnen hat. Nach der Textfortsetzung entstehen unberechenbare Schwierigkeiten.

4. .... c6×d5
5. d4×e5 d5—d4
6. Dd1—a4+ ....

Weiss spielt sehr verwegen; um einen Bauer zu behaupten, lässt er sich seine Königsstellung verschlechtern.

6. .... Sb8—c6
7. Sc3—b5 Lf8—b4+
8. Lc1—d2 Lb4×d2+
9. Ke1×d2 Dd8—g5+
10. Kd2—e1 Dg5×e5
11. Sg1—f3 De5—b8

Digitized by Google

Merkwürdigerweise steht die Dame hier sehr gut.

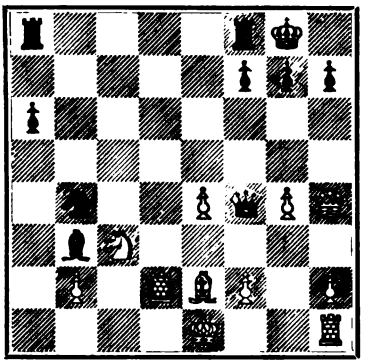
12. Sf3×d4 Sg8—e7
13. e2—e3 0—0
14. Ta1—d1 a7—a6
15. Sb5—c3 b7—b5
16. Sd4×c6 Se7×c6
17. Da4—h4 Lc8—f5
18. Lf1—e2 Db8—c7
19. e3—e4 Lf5—e6
20. a2—a3 b5—b4
21. a3×b4 Sc6×b4
22. g2—g4 ....

Weiss möchte gern seinen König in Sicherheit bringen.

22. .... Le6—b3
23. Td1—d2 Dc7—f4

Führt zu Remis; Schwarz konnte versuchen, mit Tad8 den Angriff festzuhalten.

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



24. Dh4—g3! Sb4—c2+
25. Ke1—d1 Sc2—d4+
26. Kd1—e1 ....

Weiss kann das Remis nicht vermeiden, denn falls 26. Kc1, so Se2+ 27. Se2:, De4:.

26. .... Sd4—c2+

Remis durch ewiges Schach.

6876. Spanische Partie.

(Gespielt am 6. März 1902.)

J. Mason	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	d7—d6
7. La4×c6+	b7×c6
8. d2—d4	e5×d4
9. Sf3×d4	Lc8—d7
10. b2—b3	Dd8—b8

Eine originelle und nicht schlechte Idee; Weiss hat seine Figuren zum Angriff auf den Königsflügel gerichtet, Schwarz versucht deshalb, lang zu rochiren; vorher müssen aber die Vertheidigungskräfte des Damenflügels verstärkt werden.

11. Lc1—b2 Db8—b7
12. Tf1—e1 0—0—0
13. Dd1—d3 Th8—e8?

Mit c5 hätte Schwarz ein ganz schönes Spiel erlangt.

14. b3—b4! ....

Ein wichtiger Zug.

14. .... Le7—f8
15. Ta1—b1 d6—d5
16. e4—e5 Sf6—g4
17. Sd4—f3 g7—g6
18. h2—h3 Ld7—f5
19. Dd3—d2 Sg4—h6
20. a2—a3 Sh6—g8
21. Sf3—d4 Lf5—e6
22. Sc3—a4 Sg8—h6
23. Dd2—c3 ....

Noch stärker war 23. Sb3 nebst Sc5.

23. .... Sh6—f5
24. Sd4×c6 Td8—d7

Digitized by Google

25. Sc6—d4 Sf5×d4
26. Dc3×d4 Le6—f5
27. Tb1—c1 Db7—c6
28. Sa4—c3 h7—h5
29. Sc3—e2 Lf8—h6
30. f2—f4 Lh6—f8
31. Dd4—f2 Lf5—e6
32. Se2—d4 Dc6—b6
33. Tc1—b1 Le6—f5
34. Lb2—c3 Lf5—e4
35. a3—a4? ....

In Betracht kam 35. Ld2 nebst Sc5.

35. .... c7—c6
36. a4—a5? Db6—a7
37. Tb1—b2 Td7—b7
38. Te1—b1 ....

Es ist klar, dass Weiss nach Sc6: eine Figur verlieren würde.

38. .... Kc8—d7
39. Kg1—h1 Te8—b8
40. Df2—e1 Lf8—e7
41. Sd4—b3 Tb7—b5
42. Lc3—d4 Da7—b7
43. Ld4—c5 Le7×c5
44. b4×c5 ....

44. Sc5+, Tc5: 45. bc, Db2: 46. Tb2:, Tb2: nebst T oder Lc2: wäre kein gutes Geschäft.

44. .... Tb5—b4

Schwarz steht nun trotz des Bauernverlustes nicht schlecht, da Weiss in der b-Linie gefesselt ist; der Textzug aber ist nicht stark, der Thurm stand auf b5 besser.

45. De1—h4 Kd7—c8
46. Dh4—f6 Db7—d7
47. Kh1—h2 ....

Es drohte ‡ in zwei Zügen.

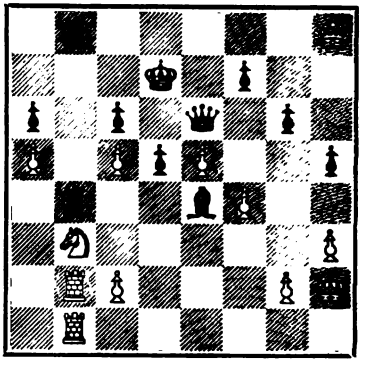
47. .... Dd7—e6?

Giebt dem Gegner Gelegenheit zu einer wunderschönen Combination; Lc2: konnte geschehen.

48. Df6—h8+! Kc8—d7

Auf Kc7 wäre der folgende Zug noch stärker.

Stellung nach dem 48. Zuge von Schwarz.



49. Sb3—d4!! ....

Eine der schönsten Combinationen.

49. .... Tb4×b2

Oder Th8: 40. Tb4: etc.

50. Dh8×b8! Tb2×b8
51. Tb1×b8 Kd7—c7
52. Sd4×e6+ Kc7×b8
53. Se6—d4! Kb8—c7

Das Endspiel ist für Schwarz aussichtslos.

54. g2—g4 h5—h4
55. c2—c3 Kc7—d7
56. Kh2—g1 Kd7—c7
57. Kg1—f2 Kc7—d7
58. f4—f5 g6×f5
59. g4×f5 Kd7—c7
60. Kf2—e3 Le4—g2
61. Sd4—f3 Lg2×h3
62. Sf3×h4 Lh3—g4
63. Ke3—f4 Lg4—e2
64. Sh4—f3 Le2×f3
65. Kf4×f3 Aufgegeben.

Mason erhielt für diese Partie den vom Prinzen Dadian von Mingrelien ausgesetzten Preis (500 Francs) für die brillanteste Partie.

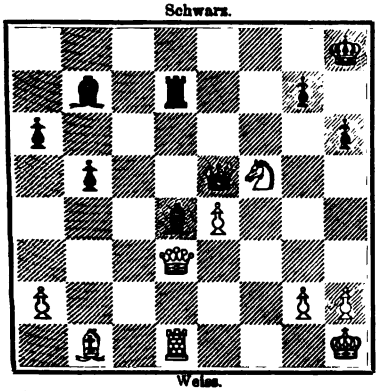
Digitized by Google

Partiestellungen.

6877.

In der Monte Carlo-Turnierpartie v. Popiel (Weiss) – Marco (Schwarz) kam es zu der folgenden drolligen Stellung:

Schwarz.



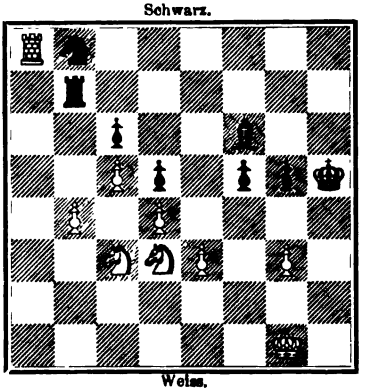
Weiss.

Marco war am Zuge und gab auf, da er gegen den drohenden Figurenverlust keine Rettung sah. Nach Schluss der Partie stellte sich heraus, dass Lg1 die feindliche Dame und das Spiel gewonnen hätte.

6878.

Stellung aus der Monte Carlo-Turnierpartie Schlechter (Weiss) – Albin (Schwarz):

Schwarz.



Weiss.

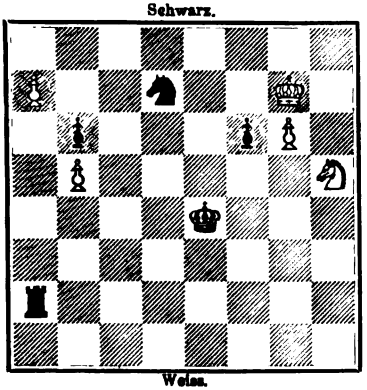
Das Spiel wurde wie folgt fortgesetzt: 41. b5, Kg4 42. Kg2 (besser war Kf2), f4! 43. gf, gf 44. Sf4:, Ld4: 45. ed, Kf4: 46. b6, Ke3 47. Sd5 ‡!, Kd4:! (schlecht wäre cd wegen 48. Ta7, Td7 49. c6!) 48. Ta7, Td7 Remis.

Studien und Endspiele.

887.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



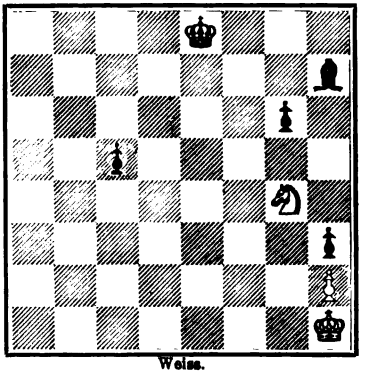
Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

888.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

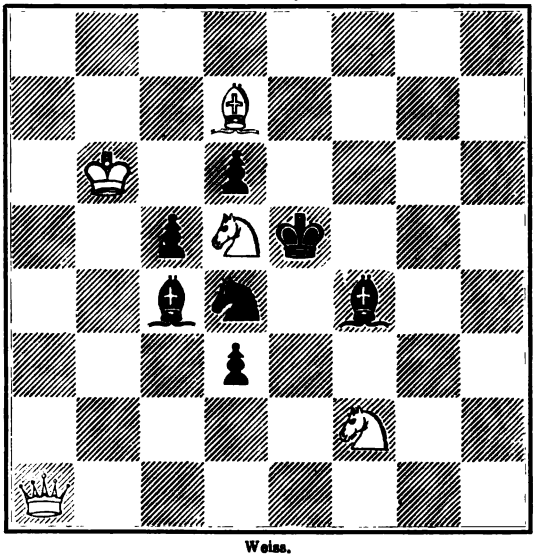
Digitized by Google

Probleme.

9952.

Dr. J. Dobrusky in Prag.
(I. Preis im Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie".)

Schwarz.



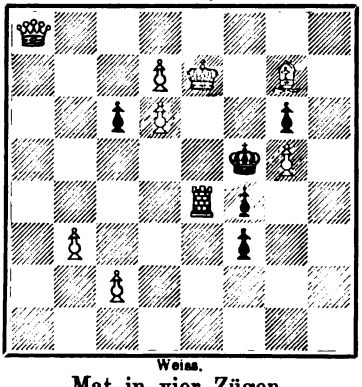
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9953.

J. Kareš in Prag.
(II. Preis im Turnier der „Schachmatnoe Obozrenie".)

Schwarz.



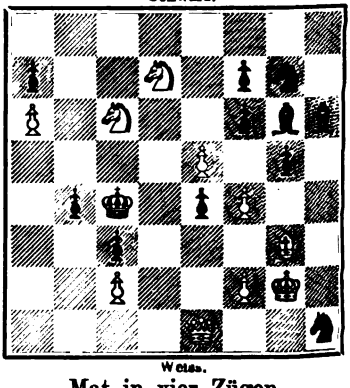
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9954.

Motto: „Le travail de l'esprit..."
(II. ehrende Erwähnung im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



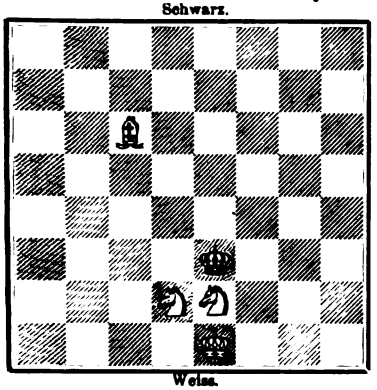
Weiss.

Mat in vier Zügen.

Digitized by Google

9955.
G. E. Carpenter in Tarrytown.

Schwarz.

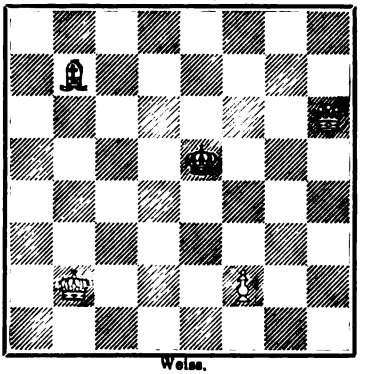


Weiss.

Mat in sechs Zügen.

9956.
G. E. Carpenter in Tarrytown.

Schwarz.

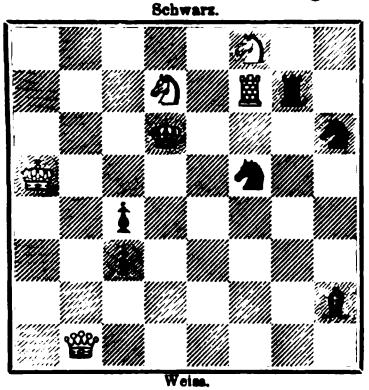


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9957.
J. Ernst in Postelberg.

Schwarz.

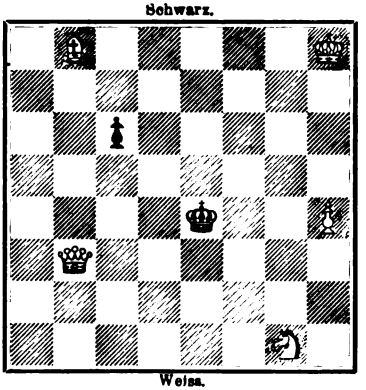


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9958.
S. Magner in München.

Schwarz.

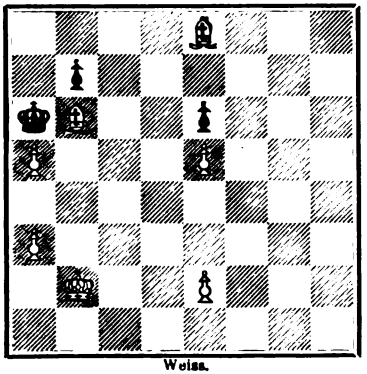


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9959.
S. Magner in München.

Schwarz.

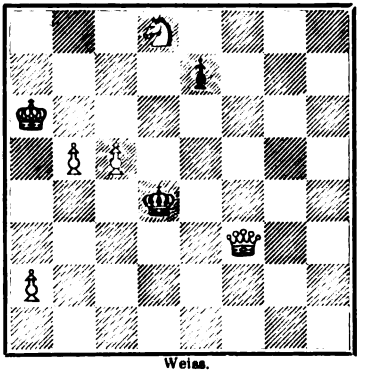


Weiss.

Mat in drei Zügen.

9960.
E. Schellenberg in Wiesbaden.

Schwarz.



Weiss.

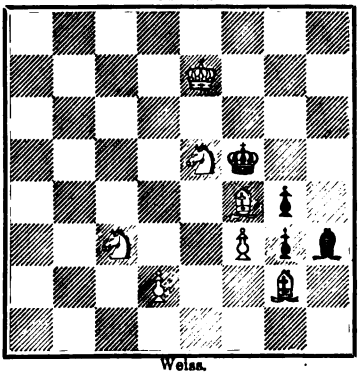
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9961.
R. Zangger in Charlottenburg.

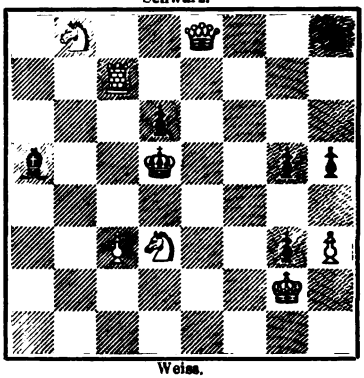
Schwarz.



Weiss.

9962.
Motto: „Welt."
(I. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

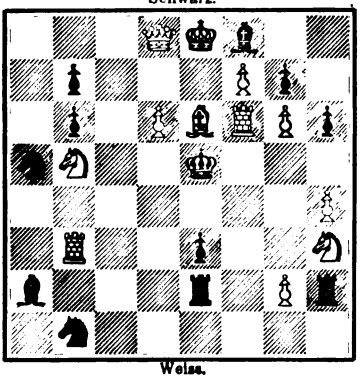
Schwarz.



Weiss.

9963.
Motto: „Pardon."
(III. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

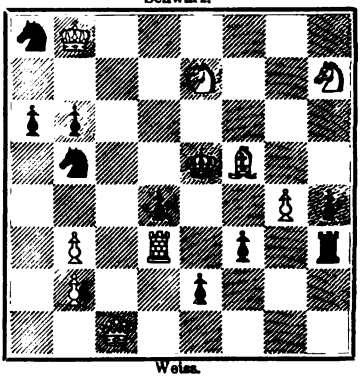
Schwarz.



Weiss.

9964.
Motto: „Honos alit artes."
(IV. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

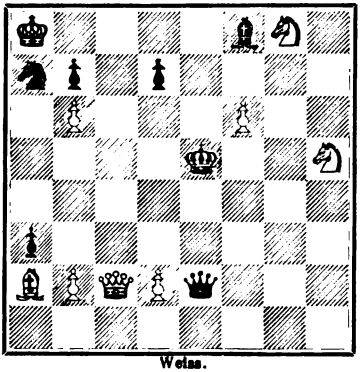
Schwarz.



Weiss.

9965.
Motto: „Sujeta."
(V. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

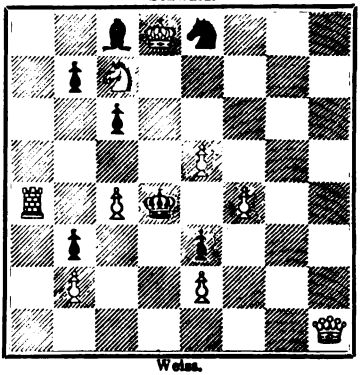
Schwarz.



Weiss.

9966.
Motto: „Bona fide."
(VII. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

Schwarz.



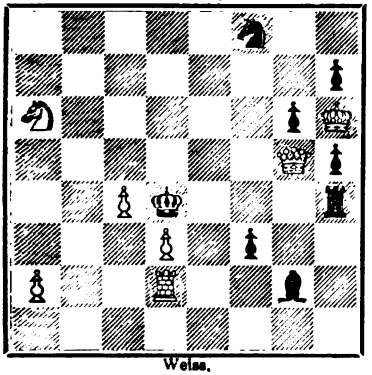
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

9967.
Motto: „Pro patria."
(VIII. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

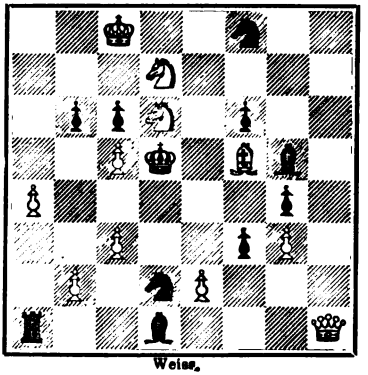
Schwarz.



Weiss.

9968.
Motto: „Vive la Reine!"
(IX. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

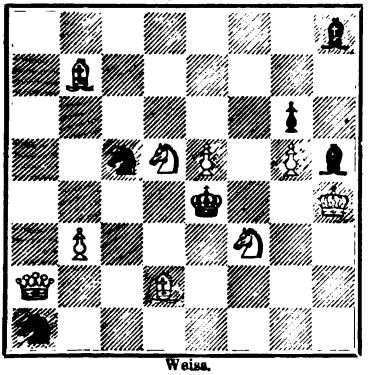
Schwarz.



Weiss.

9969.
Motto: „Mon idéal."
(X. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

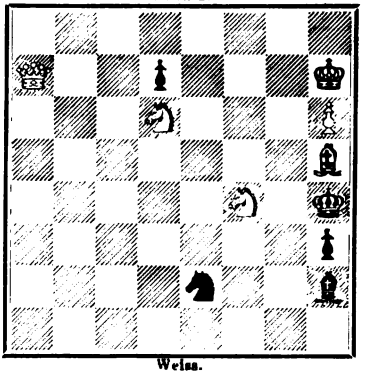
Schwarz.



Weiss.

9970.
Motto: „Selene."
(XI. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

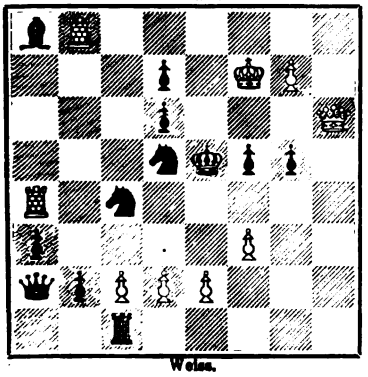
Schwarz.



Weiss.

9971.
Dr. E. Palkoska in Pardubitz.
(Preisproblem aus dem „Leisure-Hour"-Turnier.)

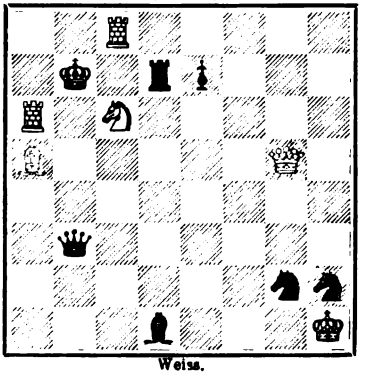
Schwarz.



Weiss.

9972.
J. Smutný in Přibram.
(Preisproblem aus dem „Leisure-Hour"-Turnier.)

Schwarz.



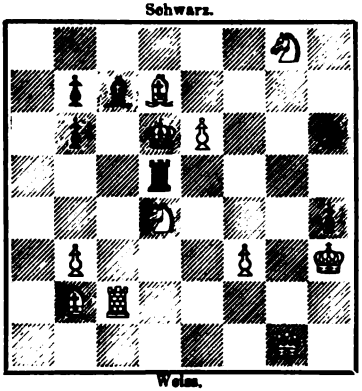
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9973.
M. Feigl in Wien.

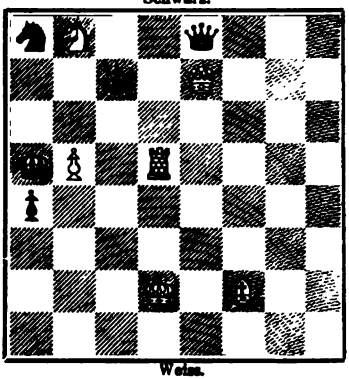
Schwarz.



Weiss.

9974.
Motto: „Idéa."
(I. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

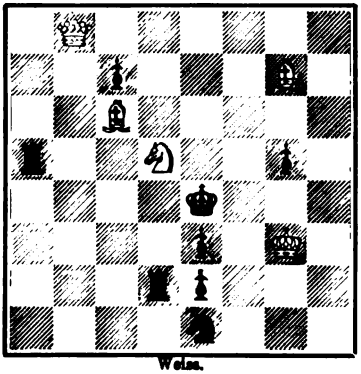
Schwarz.



Weiss.

9975.
Motto: „Gornostai."
(V. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

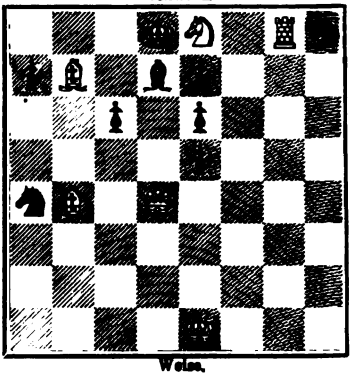
Schwarz.



Weiss.

9976.
Motto: „Bon voyage."
(VI. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

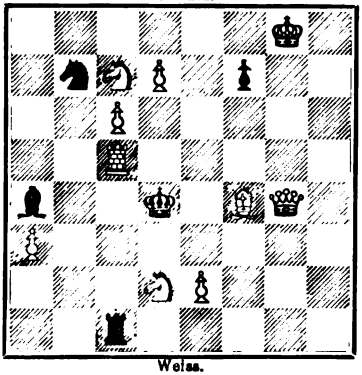
Schwarz.



Weiss.

9977.
Motto: „Arcades ambo."
(VII. ehr. Erwähng. i. Turn. d. „Stratégie".)

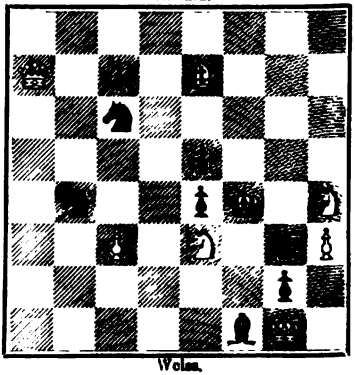
Schwarz.



Weiss.

9978.
Motto: „Bis dat, qui...."
(Aus dem Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9952—9978 und den Studien 887, 888. Die Probleme Nr. 9955—9961 und 9973, sowie die Studien 887, 888 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9952, 9953 stammen aus dem Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie", die Nummern 9954, 9962—9970, 9974—9978 aus dem Turnier der „Stratégie", die Nummern 9971, 9972 aus dem Turnier der „Leisure hour". Die sechs Züge der Nr. 9955 brauchen nicht abzuschrecken, es handelt sich nur um die Auffindung des Weges, auf welchem der König in die rechte Ecke gedrängt wird.

* * *

Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie". Dieses Turnier (Deutsche Schachzeitung 1901, S. 251) hat ein höchst erfreuliches Ergebniss gehabt. Es ist den hervorragenden Problemmeistern, welche sich betheiligten, gelungen, neuerdings zu beweisen, dass jede Aufgabe, welche gestellt wird, im Rahmen der Kunstgesetze gelöst zu werden vermag. Das erstgekrönte Problem von Dr. Dobrusky, welches wir unter Nr. 9952 bringen, enthält sogar ein lebensfrisches Variantengefüge und es ist interessant zu sehen, wie dem strengen Kunstkritiker, welcher allenfalls das dazwischentretende Schachgebot im zweiten Zuge beanstanden könnte, die reizende Acommodationsvariante 1. ...., Lf4—g5 entgegengestellt wird! Nr. 9953 von Kareš (Karel?) steht nur in der einen Hinsicht gegen Nr. 9952 zurück, dass sich keine schwarzen Officiere auf dem Brette befinden. Im Uebrigen aber ist der ganze Inhalt des Problems: äusserer Eindruck des ersten Zuges, Beweglichkeit des schwarzen Königs, mannigfaltige Ausnützung der Kraft der Dame, ebenfalls des höchsten Lobes würdig. Wir sind gespannt zu erfahren, was die anderen Bewerbungen darbieten. Ausser den Preiszuerkennungen sprachen die Preisrichter (P. P. Bobrow und M. Tschigorin) noch Belobungen aus an: I. K. Erlin, II. R. Weinheimer, III. und IV. Dr. W. A. Galitzky.

* * *

Problemturnier des Deutschen Schachbundes. Zu diesem Turnier sind 62 Bewerbungen mit 55 Dreizügern und 40 Vierzügern eingelaufen. Zwei weitere Bewerbungen mit mehr als der vorgeschriebenen Anzahl von Problemen können nicht berücksichtigt werden, weil die Autoren der Aufforderung, den Ueberschuss zurückzuziehen, nicht nachkamen und weil sogar die von Herrn Fuss an sie gerichteten Briefe als unbestellbar zurückgekommen sind.

Rundschau.

Aus Leipzig. In dem Ende März beendeten Winterturnier der Schachgesellschaft „Augustea" errangen die Preise: I. stud. O. Görtz, II. Lehrer H. Kirschner, III. stud. B. Gregory. — Ein mit dem Dresdner Schachverein geplanter Massenwettkampf ist leider auf Antrag von Dresden auf später verschoben worden.

Digitized by Google

Aus Elberfeld. Die zweitägige Feier aus Anlass des fünfzigjährigen Bestehens des Elberfelder Schachclubs nahm am 22. und 23. März in den schönen Räumen der Stadthalle „Johannisberg“ einen anregenden und vollbefriedigenden Verlauf. Dem Grundsatz, dass man die Feste feiern solle, wie sie fallen, war allerdings nicht gehuldigt worden, da die Vereinsgründung am 28. October 1851 erfolgt war, doch hatte die Erwägung, dass erst im vergangenen September der Krefelder Schachclub ein gleichartiges Fest gefeiert hatte, einen bestimmenden Einfluss in dieser Hinsicht ausgeübt. Beide Gründungen sind in erster Linie dem überhaupt ersten internationalen Schachturnier zu London gelegentlich der dortigen Urweltausstellung des Jahres 1851 zu verdanken und namentlich auf den damals seitens des unvergesslichen Altmeisters und deutschen Vorkämpfers Prof. Anderssen erfochtenen glänzenden Sieg zurückzuführen gewesen, der mit seinem Erfolge von 14 Gewinnpartieen bei 5 Verlust- und 2 Remispartieen auch die rheinischen Schachfreunde mit heller Begeisterung erfüllte. Bemerkenswerth ist, dass während eines Zeitraumes von 49 Jahren im Elberfelder Verein nur ein zweimaliger Wechsel im Vorsitz stattgefunden hat. Zunächst hatte denselben 23 Jahre hindurch der um die Gründung des Westdeutschen Schachbundes, der eigentlichen Wiege des grossen Deutschen Schachbundes, hochverdiente Alfred Schlieper inne, dem es vergönnt war, der Jubiläumsfeier in voller geistiger und körperlicher Frische beizuwohnen und sogar im Hauptturnier noch seinen Mann zu stellen. Sein Nachfolger war von 1878 bis 1885 der jetzt als Rechnungsrath a. D. zu Barmstedt in Holstein lebende Eisenbahnsecretär Hermann Riefenstahl, der trotz seiner 85 Jahre bis in die jüngste Zeit hinein gelegentlich noch eine Partie Schach riskirt hat und zum Feste launig schrieb, dass, wenn der täglich von ihm erwartete Sensenmann sich einstellen sollte, er ihn vorher noch zu einem Waffengang auf den 64 Feldern einladen und ihm dort dergestallt heimleuchten würde, dass er aufs Wiederkommen für eine geraume Zeit verzichten dürfte. Der zeitige Vorsitzende Adolf Keller, der das Jubelfest in die Wege zu leiten berufen war, versieht sein Amt seit 17 Jahren. In schachlicher Beziehung war die Feier mit zwei Jubiläumsturnieren (A und B), einem Tombolaturnier, einem Lösungsturnier und dem Massenspiel des Schachmeisters Landrichter Dr. Loerbroks aus Hagen ausgestattet. Am A-Turnier, welches für Spieler in Hauptturnierstärke bestimmt war, nahmen 20 Herren Theil, welche viermal gepaart wurden. Ohne Verlustpartie, also mit 4 Gewinnpunkten, gingen aus dem Kampf als Sieger hervor: H. Liebenstein und M. Schapiro-Köln, welche übereinkamen, sich an ihrem Wohnorte über die ersten beiden Preise in irgend einer Form zu verständigen. Je 3 Gewinnpunkte erzielten: die beiden starken Holländer J. F. S. Esser und B. Leussen aus Utrecht, die nur gegen Höing-Düsseldorf bezw. Schapiro-Köln verloren, stud. phil. Gregory-Leipzig und Karl Höing-Düsseldorf, die beide nur gegen Liebenstein-Köln die Waffen strecken mussten. Erwähnenswerth ist noch, dass unter den in diesem Turnier insgesammt gespielten 40 Partieen nur eine einzige Remispartie (Schlieper-Elberfeld gegen Dietrich-Dortmund) sich

Digitized by Google

befunden hat. Im Jubiläumsturnier B (2 Gänge unter 22 Theilnehmern) siegten mit 2 Punkten: Bastian-Neviges, Cahen-Mülheim a./Rh., Schwenkenbecher- und Wertheim-Elberfeld, mit $1^1/_2$ Punkten: Biedendorf- und Löbenstein-Elberfeld. Im Tombolaturnier wurden 54 Partieen gespielt. Der für das Lösungsturnier von Richard Schulder in Köln-Deutz gestiftete Dreizüger wurde in $^1/_2$ Stunde von J. Löckmann aus Bochum bewältigt, während an dem darauffolgenden, den Beschluss des Festes bildenden Massenspiel 10 zum Theil recht starke Spieler theilnahmen, von denen Dr. Loerbroks 4 besiegte, während er gegen 5 verlor und 1 Partie remis gab. Ueber einige bei der Jubiläumsfeier hervorgetretene Neuheiten im Turnierwesen, wie auch in der sonstigen Zurichtung des Festes gedenken wir in einer der nächsten Nummern einen besonderen Aufsatz zu bringen.

Aus Augsburg. In der zu Anfang März abgehaltenen Generalversammlung des Schachclubs Augsburg wurden die bisherigen Vorstandsmitglieder wiedergewählt: Oberingenieur Richard Buz, Vorsitzender (seit 1897), Kassenverwalter Kaspar Hofmann, als II. Vorstand und Schriftführer (seit 1888), K. Rechnungscommissär Josef Koch, als Clubkassirer (seit 1899). Zum Zwecke der Durchführung eines Matches mit dem Münchener Schachclub wurde ein Comité gewählt, welchem ausser den Vorständen die Herren k. Eisenbahnbetriebs-Inspector Bachmann, Banquier Bühler, Rentier Guggenheimer und Amtsrichter Dr. Uhlmann angehören. Einstimmig wurde der Wiederanschluss an den Deutschen Schachbund beschlossen. Die Anzahl der Mitglieder des Clubs ist gegenwärtig 84.

Aus Prag. In der Jahresversammlung des „Český spolek šachovni" wurde Herr Dr. A. Kvičala wieder zum Obmann, zum Stellvertreter Herr Ing. A. Klir, zu Ausschussmitgliedern die Herren Dr. J. Kvičala, Mag. Ph. Toman, Dr. Musil, J. Sika und Dyk gewählt.

Aus Langenthal (Schweiz). Am 27. Januar spielte Dr. M. Henneberger im hiesigen Schachclub 6 Blindlingspartieen mit dem Resultate 4, 1, 1. Nach dem $3^1/_2$stündigen Kampfe fühlte er sich noch angeregt zu 7 Simultanpartieen, die er alle gewann.

Aus Bern. Am 15. Januar hielt der Schachclub in Anwesenheit zahlreicher Damen seine Jahresfeier ab. Programm: Gesänge, Vorträge, Improvisationen und Tanz. — Der Club übersiedelte in die gastlichen Räume des Museums.

Aus Kopenhagen. J. Gjersing spielte kürzlich im Studentenverein 8 Blindlingspartieen und erzielte in $3^1/_2$ Stunden das Resultat 5, 2, 1.

Aus St. Petersburg. Im Aerzteverein (Fontanka 48) herrscht gegenwärtig ein reges Schachleben. Das Vorgabeturnier (13 Theilnehmer) hatte folgendes Ergebniss: I. A. Lewin (1. Classe) 10 Gewinnpartieen (von 12), II. V. Siegfried (1. Classe) 9, III. Fürst A. Wolkonski (3. Classe) $8^1/_2$, IV. u. V. geth. V. Lütze (2. Classe) und N. Maximow (3. Classe) 8. Am 27. März begann ein Zweirundenturnier mit 9 Theilnehmern und am 30. März ein Einrundenturnier, an dem sich Tschigorin, Lewin, Seyboth, Hellbach, Bartolitsch, Kojalowitsch, Sybin, Tabuntschikow, Abkin, Mitkewitsch, Kieseritzky, Welichow, Basarow, Soldatenkow, Protoklitow und Lütze betheiligen.

Digitized by Google

Aus Marseille. Auf der Rückreise von Monte Carlo begriffen, spielte Tschigorin in der Régence Marseilleuse 19 Partieen simultan mit dem Resultate 16, 1, 2.

Aus London. Am 14. und 15. März fand der jährliche telegraphische Wettkampf zwischen Amerika und England statt. Amerika blieb mit $5^1/_2$ zu $4^1/_2$ Partieen Sieger. Wäre nicht im Vorjahre eine Unterbrechung durch das Remis (5:5) eingetreten, so hätte Amerika bereits den Bedingungen des Wettkampfes um den Newnes-Becher (drei Siege hintereinander) entsprochen. Die einzelnen Partieen hatten folgendes Ergebniss: Pillsbury remis gegen Lawrence, Barry remis Mason, Marshall verloren gegen Atkins, Hodges gewonnen gegen Lee, Hymes remis gegen Mills, Voight remis gegen Bellingham, Delmar verloren gegen Trenchard, Newman remis gegen Blake, Howell gewonnen gegen Michell, Helms gewonnen gegen Girstlestone (an erster Stelle sind stets die Amerikaner genannt). Pillsbury und Marshall spielten ihre Partieen in London selbst am Brett. In England fehlten diesmal von starken Spielern Blackburne, Burn, Jackson und Ward, von den amerikanischen Spielern fehlte (im Vergleich zu den früheren Jahren) nur Showalter.

Aus Philadelphia. Vor der Abreise zum Monte Carlo-Turnier spielte Pillsbury 16 Blindlingspartieen, aus welchen 17 wurden, weil nach dem Gewinn der ersten Partie eine neue Partie mit einem 17. Gegner angefangen wurde. Nach Verlauf von 6 Stunden war das Resultat 12, 2, 3.

Aus Auckland. Ein Neu-Seeland-Meisterschaftsturnier hatte folgendes Ergebniss: R. J. Barnes aus Wellington $5^1/_2$ Gewinnpartieen, D. Forsyth aus Otago und E. J. Miles aus Auckland je 4, J. Jaques aus Auckland 3, J. C. Grierson aus Auckland $2^1/_2$, J. Edwards aus Otago 2, A. Jowitt aus Auckland 6.

Vermischtes.

Deutscher Schachbund. Dem Deutschen Schachbunde sind seit 1. October v. J. beigetreten bezw. wiederbeigetreten die Schachclubs in Nürnberg, Berlin (Schachgesellschaft), Fürth, Mannheim, Elberfeld, Barmen, Landsberg a./W., München (Freie Vereinigung), Kiel, Augsburg und ausserdem Carlsbad.

* * *

Internationaler Congress. Es verlautet mit grosser Bestimmtheit, dass 1903 in St. Louis (Missouri) zur Zeit der Weltausstellung ein internationaler Congress, und zwar nicht nur mit Meisterturnier, sondern auch mit Haupt- und Nebenturnier und einem Problemturnier als Programmpunkten abgehalten werden wird. Man kann sogar schon bei Dr. J. L. Ormsbee in Springfield, Mo., U. S. A., auf das Congressbuch subscribiren, das nach amerikanisch-englischer Praxis nur in einer beschränkten Anzahl gedruckt und bald nach Ablauf des Congresses verschickt wird. Der Subscriptionspreis ist 10 $ = ca. 45 ℳ.

* * *

J. Carbo y Battle †. In Barcelona starb am 26. Februar d. J. im Alter von 64 Jahren J. Carbo y Battle, welcher Mitarbeiter der ersten spa-

Digitized by Google

nischen Schachzeitung, El Ajedraz, 1862—1865, und Begründer der Monatsschrift „Teoria y practica del ajedrez", 1867, war. Carbo war als guter Spieler, hervorragender Löser von Problemen und als Problemcomponist in weiten Kreisen geschätzt.

* * *

Correspondenz-Meisterturnier. Herr John de Soyres in St. John, N. B., spricht in einem Briefe an uns die Hoffnung aus, dass die im ersten Artikel des Decemberheftes 1901 ausgesprochenen Vorschläge zur Ausführung kommen werden. Er meint, dass eine Subscription eingeleitet werden sollte. Den Preis für den Gewinner denkt er sich mit 50 £; ein entsprechendes Honorar sollte auch dem Verlierer zukommen. Er denkt sich specielle Veranstaltungen, wie: ein Evansgambit zwischen Tschigorin und Lasker, ein Läufergambit zwischen Janowski und Tarrasch, ein abgelehntes Damengambit zwischen Pillsbury und Schlechter etc. Er schliesst: „für solche Spiele, werthvoll für die Theorie in höchstem Grade, würde ich gern mein Möglichstes geben." Sind noch mehrere Amateure bereit, für solchen Zweck ihr Möglichstes zu geben? (Die Red.) Der genannte Schachfreund sandte uns auch ein Flugblatt des Leiters der Pillsbury Correspondenz-Association, Walter Penn Shipley, welches werthvolle Belehrungen für Freunde des Correspondenzspieles enthält. Wir werden auf diese, namentlich für Amateurspieler interessanten Sätze gelegentlich zurückkommen.

* * *

Die Publicationen von Prof. Fiske: Supplement-Band zur Schachzeitung „I Upnami" und II. und III. Band der Problemsammlung „Nokkur Skákdaemi og Tafllok" (Schachzeitung October und December 1901) sind nunmehr erschienen. Auch liegt nunmehr die complete Ausgabe der Cheney-Postkarten (25 Karten und Titel, 109 Probleme von George Nelson Cheney und die Lösungen) vor. Es sind sehr interessante Publicationen, die Altes und Neues bringen und vor Allem ein reiches Material den Isländern in ihrer Sprache zuführen. Die 67 Originalprobleme des Supplementbandes zu „I Upnami" enthalten auch so manche Composition, welche den Isländern die vollendete Technik der heutigen Meister zeigt.

* * *

Lehren und Rathschläge für die praktische Schachpartie.

(Schluss.)

22. Keine Position ist so schlecht, dass man in derselben nicht noch relativ sehr stark und schön spielen könnte.

23. Gewonnene Tempi richtig zu verwerthen, dazu gehört meist allergrösste Spielstärke. Für schwächere Spieler sind gewonnene Tempi meist insofern eine Klippe, als sie dadurch leicht zu Ueberstürzungen veranlasst werden.

24. Ohne klar ersichtlichen Vortheil soll der stärkere Spieler mit dem schwächeren nie Figuren abtauschen. Denn je weniger Figuren auf dem Brett sind, um so weniger Gelegenheit hat der starke Spieler, stark, und der schwache, schwach zu spielen.

25. Im geraden Gegensatz zu dem wissenschaftlichen Ernst mit ebenbürtigen Gegnern soll man im Vorgabespiel halb va banque spielen, und mehr

Digitized by Google

seinem guten Schachgenius vertrauen. Denn nur so vermag man complicirte Stellungen herbeizuführen und seine Ueberlegenheit in der Beherrschung derselben praktisch zu bethätigen.

26. Der stärkere Spieler nimmt den schwächeren gewöhnlich ebenso leicht, wie dieser jenen schwer nimmt. So erklärt sich die relativ häufige Niederlage stärkerer Spieler durch schwächere.

27. In gedrückten Stellungen soll man möglichst viel Figuren abzutauschen suchen, um mit den übrig bleibenden mehr Bewegungsfreiheit zu erlangen.

28. Unbeschränkte Spielzeit fördert zwar die Spielruhe, verleitet aber zum dolce far niente. Beschränkte Spielzeit concentrirt zwar die Geisteskräfte, verursacht aber häufige Ueberstürzungen.

29. In sogenannten leichten Partieen entscheidet zumeist der schnellere Blick. Oft hat aber der schwächere von zwei Spielern den schnelleren Positionsüberblick.

30. Nur der besitzt den zur steten Vervollkommnung erforderlichen Spielernst, der gleichmässig mit starken, wie mit schwachen Gegnern in guter und in schlechter Stellung und vom Anfang bis zum Schluss der Partie stets sein bestes Können einsetzt. S. Magner.

Mathematische Schachfragen.

Von Dr. W. Ahrens in Magdeburg.

(Fortsetzung aus Deutsche Schachzeitung 1901, S. 284 ff.)

§ 3. Der Springer.

Wir beginnen mit der Figur complicirtester Gangart, dem Springer, und schicken dabei voraus:

1. Die Zahl der Springerzüge beträgt, indem wir uns auf je einen Repräsentanten der 10 Klassen (s. § 1, Vorbem. 4) beschränken:

zwei von a1,
drei von a2,
je vier von a3, a4, b2,
je sechs von b3, b4,
je acht von c3, c4, d4.

Von zwei Feldern, zwischen denen ein Springerzug möglich ist, sagen wir: „sie rösseln sich."

2. Auf dem zweifarbigen Brett wechselt der Springer mit jedem Zuge die Farbe. Hieran liegt es, dass, wenn der Springer den Uebergang von einem Felde zu einem anderen z. B. in mindestens drei Zügen vollführen kann, dies zwar auch in fünf, sieben etc. Zügen möglich ist, niemals aber in vier, sechs etc. Zügen, da vier oder sechs Züge ihn hier stets zu einem Felde führen würden, dessen Farbe der des Bestimmungsfeldes entgegengesetzt ist. Ein Springer kann also nur einen Tempoverlust von einer

Digitized by Google

geraden Anzahl von Zügen erleiden, und dies ist der innere Grund dafür, dass bekanntlich beide Springer gegen den feindlichen König allein das Mat nicht erzwingen können.

Um das erste Jaenisch'sche Problem zu erledigen, denken wir uns zunächst der Reihe nach jedes der zehn wesentlich verschiedenen Felder als Ausgangsfeld des Springers und bestimmen für jeden dieser zehn Fälle, in wieviel Zügen mindestens der Springer jedes der 63 anderen Felder erreicht. Beginnen wir also etwa mit a1 als Ausgangsfeld und schreiben wir in dieses Feld „0"; die dasselbe rösselnden Felder sind von hier aus in je einem Zuge erreichbar und erhalten alle eine „1" (s. Fig. 2). Sodann bestimmen wir alle Felder des Brettes, welche ein mit „1" gezeichnetes Feld rösseln und selbst noch keine Ziffer führen; sie alle sind offenbar in mindestens je zwei Zügen von 0 aus erreichbar und erhalten daher alle eine „2". Man bestimmt sodann alle von den Feldern 2 aus im nächsten Zuge erreichbaren und noch ungezeichneten Felder und versieht sie mit einer „3" und so geht dies fort. Zehn solcher Figuren zusammen geben die vollständige Lösung des ersten Jaenisch'schen Problems.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	5	4	5	4	5	4	5	6
7	4	3	4	3	4	5	4	5
6	3	4	3	4	3	4	5	4
5	2	3	2	3	4	3	4	5
4	3	2	3	2	3	4	3	4
3	2	1	4	3	2	3	4	5
2	3	4	1	2	3	4	3	4
1	0	3	2	3	2	3	4	5

Fig. 2.

Um dabei zugleich die zweite Frage Jaenisch's zu erledigen, verfahren wir folgendermaassen: Alle mit „1" gezeichneten Felder sind natürlich nur auf je eine Art in einem Zuge von 0 aus erreichbar; wir schreiben daher hinter die 1 noch (1) (s. Fig. 4). Ein mit „2" gezeichnetes Feld ist von 0 aus auf so viele verschiedene Arten in je zwei Zügen erreichbar, als es Felder „1" rösselt; man erhält so hinter 2 noch je nachdem (1) oder (2).[1] Entsprechend erhält man die Anzahl der Uebergänge von 0 zu einem Felde „3", welche in je drei Zügen möglich sind, indem man alle das betreffende Feld 3 rösselnden Felder „2" aufsucht und die hinter diesen „2" stehenden eingeklammerten Zahlen addirt u. s. f. So ist z. B. das Feld d6 von a1 aus in je vier Zügen auf 14 verschiedene Arten erreichbar, weil von den d6

[1] Ein zweizügiger Uebergang lässt sich immer nur auf höchstens zwei Arten ausführen. Denn da die Felder, zwischen denen ein zweizügiger Uebergang möglich sein soll, sich beide mit der Zwischenstation rösseln müssen, so kann, wie aus Fig. 3 ersichtlich, die Entfernung ihrer Mittelpunkte

Digitized by Google

rösselnden Feldern in je drei Zügen erreichbar sind: b7, b5, c4, e4, f5 und zwar bezw. auf zwei, drei, vier, zwei und drei Arten; es giebt also zwischen a1 und d6 zwei vierzügige Uebergänge mit b7 als vorletzter Station, deren drei mit b5 als vorletzter Station etc., also im Ganzen 14. Mit leichter Mühe verfertigt man so die Figg. 4—13, welche die vollständige Lösung der beiden Jaenisch'schen Probleme geben.[2]

Im Anschluss hieran wirft Jaenisch die Frage auf: Wie viele geschlossene, d. h. zum Ausgangsfeld zurückkehrende Springerwanderungen von je vier, sechs, acht etc. Zügen sind möglich? — eine Frage, welche für das bekannte Rösselsprungproblem von Wichtigkeit ist. Eine grössere Bedeutung haben die von Jaenisch hier gegebenen Entwickelungen jedoch nicht, da sie nur für ein unbegrenztes Brett gelten und ausserdem von dem für den „Rösselsprung" bestehenden Verbot, dasselbe Feld zweimal zu berühren, absehen.

Es sei hier noch die Bemerkung gestattet, dass auch Herr C. Jordan sich mit der ersten Jaenisch'schen Frage beschäftigt, offenbar jedoch ohne die Untersuchungen Jaenisch's zu kennen („Sur la marche du cavalier". Rendiconti del circolo matematico di Palermo II, 1888). Die in der Natur der Sache begründeten Schwierigkeiten veranlassen Herrn Jordan jedoch auch zur Annahme eines unbegrenzten Brettes, einer Annahme, die vom Standpunkte des praktischen Schachspielers natürlich unzulässig ist, während andererseits vom rein mathematischen Standpunkte eine weitere Verallgemeinerung der Springergangart (Fortschreiten um m Zeilen und n Colonnen) wünschenswerth wäre.

§ 4. Der König.

Die im vorigen Paragraphen für den Springer auseinandergesetzte Methode lässt sich natürlich auch auf den König anwenden. Hinsichtlich der Minimalzahl von Zügen, also der in Figg. 4—13 nicht eingeklammerten Hauptziffer, ordnen sich die Felder des Bretts hier zu concentrischen Rän-

in dem von uns § 1 Vorbem. 3 eingeführten Maasse nur einen der folgenden Werthe haben: 2, $\sqrt{10}$, $3\sqrt{2}$, $2\sqrt{5}$, und man sieht, dass in dem letzteren Falle stets nur ein Uebergang in zwei Zügen möglich ist, in den anderen Fällen über der betreffenden (punktirten) Verbindungslinie als Grundlinie sich auch nur zwei geeignete Dreiecke, nach jeder der beiden Seiten eins, aus Springerzügen construiren lassen, von denen jedoch nicht beide innerhalb der Grenzen des Schachbrettes liegen müssen.

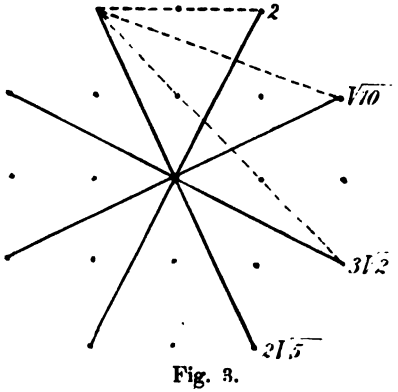


Fig. 3.

[2] Jaenisch giebt von diesen zehn Figuren nur die Fig. 4 und zwar als das Resultat arithmetischer Entwickelungen von 50 Seiten (S. 186–236): die dort für das Feld h8 angegebene Zahl (114) ist in (108) umzuändern.

Digitized by Google

dern um das Ausgangsfeld an. Wir dürfen diese Ziffer daher hier fortlassen und ohne weitere Zusätze auf das Beispiel der Fig. 14 verweisen, welche für a1 als Ausgangsfeld die Zahlen des zweiten Jaenisch'schen Problems angiebt.

Handelt es sich nur um einen concreten einzelnen Fall, so lässt sich die Frage hier sehr viel leichter als beim Springer desshalb erledigen, weil einmal die Minimalzahl der Züge sofort ersichtlich ist und zum anderen sich ein Gebiet des Brettes sofort so abgrenzen lässt, dass alle in Betracht kommenden Wanderungen innerhalb desselben liegen. Soll der König z. B. von b2 nach h4 wandern, so bedeutet dies ein Fortschreiten um sechs Colonnen und um zwei Zeilen; die Minimalzahl der Züge beträgt daher offenbar sechs, und alle in dieser Hinsicht möglichen Wanderungen liegen innerhalb bezw. auf der Grenze des in Fig. 15 abgegrenzten Fünfecks b2, f6, h4, e1, c1, und andererseits ist jede innerhalb oder auf der Grenze dieses Gebietes verlaufende Wanderung von sechs solchen Zügen, dass jeder Zug ein Fortschreiten um eine Colonne nach rechts bedeutet, eine brauchbare Lösung unseres Problems, z. B. b2, c1, d2, e3, f3, g4, h4 etc. etc. Die Zahlen des zweiten Jaenisch'schen Problems bestimmen sich hier ebenso wie zuvor, nur darf man sich hier auf die Felder des abgegrenzten Gebietes einschliesslich der Grenzfelder beschränken.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	5(18)	4(7)	5(38)	4(9)	5(36)	4(4)	5(19)	6(108)
7	4(7)	3(2)	4(10)	3(1)	4(9)	5(54)	4(6)	5(19)
6	3(2)	4(8)	3(4)	4(14)	3(3)	4(6)	5(54)	4(4)
5	2(1)	3(3)	2(1)	3(2)	4(18)	3(3)	4(9)	5(36)
4	3(1)	2(1)	3(4)	2(2)	3(2)	4(14)	3(1)	4(9)
3	2(1)	1(1)	4(16)	3(4)	2(1)	3(4)	4(10)	5(38)
2	3(2)	4(10)	1(1)	2(1)	3(3)	4(8)	3(2)	4(7)
1	0	3(2)	2(1)	3(1)	2(1)	3(2)	4(7)	5(18)

Fig. 4.

(Fortsetzung folgt.)

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Tarrytown (G. C.). Mit Vergnügen stellen wir fest, dass in Ihrer Ausgabe der eigenen Probleme (Paris, Preti) 113 Probleme 7—12 Steine und 44 Probleme 13—15 Steine haben und es freut uns, dass Sie kein Anhänger der von uns citirten Richtung sind, wenn Sie auch einst solche Positionen veröffentlichten.

Wolgast in Pommern (N. N.). Weiss hat die Partie recht hübsch gespielt und musste gewinnen.

Herrn J. Kohtz. Ihr Artikel im Wochenschach zeigt, dass Sie die Deutsche Schachzeitung nicht lesen. Sie müssen daher entschuldigen, dass wir uns in eine weitere Erörterung nicht einlassen. Wir können doch nicht

Digitized by Google

seitenlange Artikel bringen mit der Erklärung: so steht es in der Scha zeitung, so schreibt Herr Kerkovius, so nimmt Herr Kohtz an, dass es der Schachzeitung stehe u. s. f. Wir haben keinen Grund, auch nur ein W zurückzunehmen. In der Schachzeitung steht nichts davon, dass die Ge preise in Problemturnieren als „Gelderwerb" aufzufassen seien. Begreiflich weise! Die Aeusserung in Bezug auf die Sechziger Jahre bezieht sich die Differenz mit Herrn Hammacher, welcher gegen die Flüssigmachung v Mitteln für Problemturniere im Westdeutschen Bund war. Sie sprachen Preisrichter wiederholt das Bedauern aus, dass Sie nicht mehr und grösse Preise zutheilen könnten, Sie wählten als Bewerber 1879 das Motto „Bil aber gut" u. s. f. Warum nahmen Sie sogar, wie allgemein bekannt, unt einem Pseudonym an einem amerikanischen Turnier theil, bei welchem ke Diplom von Werth zu erwerben war? (Es muss dies zur Klarstellung au gesprochen werden.) Aus der jahrelangen Correspondenz mit J. Berger lie sich genügend erkennen, dass Sie nicht für die Verbilligung des Preises sei konnten, zu welchem sich eine Schachspalte Probleme verschafft. Und u diese Frage handelt es sich einzig und allein. Herr Kerkovius war noc nicht am Leben, als wir schon als Componisten wirkten; er war also kaum der richtige Mann, Lehren zu geben. Wir (Herr Kohtz und J. Berger) könnten uns wohl am besten, wie früher, unter uns aussprechen.

Correspondenzpartie mit mittelstarken Spielern wünscht zu spielen: Christian Stein, Arenberg bei Ehrenbreitstein a./Rh.

Zur Nachricht. Das Problem Nr. 9922 ist durch einen schwarzen Bauern a4 zu vervollständigen.

Deutscher Schachbund.

Der Hannoversche Schachclub versendet die Einladung zum 25jährigen Stiftungsfest und XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes. Der Kongress beginnt am Sonnabend den 19. Juli Abends im Turnierlokal im Kaiser-Café (Theaterplatz 12) mit der Begrüssung; am 20. Juli Vormittags im Festsaal des Rathhauses Delegirtenversammlung, Abends 8 Uhr im Saal des Hauses der Väter (Langelaube 3) Festbanket; am 21. Juli um 9 Uhr Vormittags Beginn der Turniere. Anmeldungen an Herrn W. Ottermann, Gretchenstrasse 7, und zwar für das internationale Meisterturnier (18 Theilnehmer) bis 1. Juli, für das Hauptturnier A und B und das Nebenturnier A bis 20. Juli, für das Nebenturnier B persönlich vor Beginn des Turniers. Preise: 1) Meisterturnier: 1200, 900, 600, 400, 300, 250, 200, 150 ℳ; ferner Schönheitspreis von Freiherrn A. von Rothschild 300 ℳ, 1 silberner Becher gestiftet von Herrn Lameyer; 2) Hauptturnier A: 600, 400, 300, 200, 150, 125, 100, 75, 50 ℳ; 3) Hauptturnier B: 400, 250, 150, 100, 90, 80, 70, 60 ℳ; 4) Nebenturnier A: 6 Preise bestehend aus Büchern etc.: 5) Nebenturnier B: 4 Preise bestehend aus Büchern, Bildern etc. Den Siegern werden auf Wunsch Diplome ausgestellt.

Die Mitglieder des Deutschen Schachbundes nehmen an allen Veranstaltungen desselben unentgeltlich Theil. Für Nichtmitglieder Tageskarten 50 ₰, Dauerkarten 5 ℳ.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Vertheidigung im Giuoco piano 4. c2—c3, f7—f5.

Von Dr. E. von Schmidt.

Diese Vertheidigung behandelt Oskar Cordel gleichfalls, weil bei ihr dieselbe Streitfrage sich darbietet, wie bei der Englischen Partie, nämlich ob in der Spieleröffnung nach c2—c3, f7—f5 correct ist oder nicht. Die Untersuchung soll also auch auf diesen Fall im beiderseits offenen Spiel gerichtet werden.

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Sg1—f3	Sb8—c6
3.	Lf1—c4	Lf8—c5
4.	c2—c3	f7—f5
5.	d2—d4	f5×e4
6.	Sf3×e5	Sc6×e5
7.	Dd1—h5+	Se5—g6
8.	Lc4×g8	Th8×g8
9.	Dh5—d5	Tg8—f8!
10.	d4×c5	Dd8—e7
11.	0—0	d7—d6
12.	c5×d6	c7×d6
13.	Tf1—e1	....

Hier hält O. Cordel 13. ...., Tf8—f5 für stärker, als Lc8—f5, worauf Schwarz einen Bauer verliert. Im Folgenden glaube ich aber erweisen zu können, dass Weiss auch in dieser Variante einen Bauer gewinnt und ihn behaupten kann.

13.	....	Tf8—f5

Jetzt ziehe ich nicht mit meinem Gegner 14. Dd5—g8+, sondern

14.	Dd5×e4	Tf5—e5!
15.	De4—a4+	

Digitized by Google

A.

15. .... Lc8—d7
16. Te1×e5 De7×e5

Nach 16. ...., Ld7×a4 17. Te4×e7+, Ke8×e7 behält Weiss ohne Schwierigkeit den überzähligen Bauer.

17. Da4—d1

a.

17. .... 0—0—0
18. Sb1—a3 Td8—e8
19. Lc1—e3 De5—e4

Spielt Schwarz 19. ....., Ld7—c6, so Weiss 20. Sa3—c4 mit Gewinn, und wenn 19. ...., d6—d5, so 20. Dd1—d4 mit günstigem Damenabtausch.

20. Dd1—d4
+

b.

17. (Da4—d1) De5—e4
18. f2—f3 De4—e6
19. Lc1—d2 0—0—0

Da Schwarz noch den Angriff hat, muss er dem Damentausch vorbeugen.

20. Sb1—a3 Td8—e8
21. Dd1—f1 Kc8—b8

Es drohte Df1—c4+.

22. Sa3—c4 d6—d5

Auf 22. ...., Ld7—b5 folgt 23. Ta1—e1, Lb5×c4 24. Te1×e6, Lc4×f1 25. Te6×e8+, Kb8—c7 26. Kg1×f1.

23. Sc4—e3

und Weiss steht mit einem überzähligen Bauer gut, z. B. 23. ...., Sg6—f4 24. Ta1—e1, De6—g6 25. Se3—g4, Sf4—h5 (Te8×e1 26. Ld2×e1) 26. Sg4—e5.

(Schluss folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(Februar 1902, S. 50—54, Nr. 9910—9930, Studien 881, 882.)

9910. Von J. Kohtz und C. Kockelkorn. Corrigirte Fassung (siehe Märzheft, S. 92): W. Kb1, Th4, h6, Sa6, b5, Bf5; Schw. Kd5, La1, Bb2.

Digitized by Google

1. **Th6—b6**, Kd5—e5 2. Sb5—d4, Ke5—d5 3. Sd4—c6, Kd5—d6 4. Th4—d4‡.

9911. Von W. A. Shinkman. 1. Dd3—e2, Kf4—g3 2. Ke6—e5, Kg3 × h3 3. De2—f2 etc.; 1. ...., Kf4—g5 2. De2—e5†, Kg5—g6 3. De5—h8 etc., oder 2. ...., Kg5—h6 3. Ke6—f7 etc.

9912. Von J. Ernst. 1. Lb8—a7, Sb1—c3 2. Dc7—c4† etc.; 1. ...., Sc8 × a7 2. Dc7—d6† etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Sf5—g7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc7—f7† etc. (Drohvar.).

9913. Von S. Magner. 1. Sd6—e4, Ke5—f4 2. Se4—f2 etc.; 1. ...., g4—g3 2. Se4—d6 etc.

9914. Von F. Reimann. 1. e2—e4, Kd4—c5 2. Dd2—e3† etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Dd2—c3† etc.; 1. ...., Dd7 × d6 2. Dd2—f2† etc.; 1. ...., Dd7∼ 2. Sd6—b5, resp. f5† etc. Zur Verhinderung der Nebenlösung 1. Sd6—e4 wird ein schwarzes Bauernpaar g4 und g5 beigefügt werden müssen.

9915. Von K. Traxler. 1. Td1—e1, f6—f5 2. Dg4—f4 etc.; 1. ...., f6 × e5 2. Dg4—e4† etc.; 1. ...., h4 × g3 2. Sa4—c3† etc.; 1. ...., Kd5 × e5 2. Dg4—f4† etc.; 1. ...., c5—c4 2. Sc2—b4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sa4—b6† etc. (Drohvar.).

9916. Von L. Collijn. 1. Kc7—d6, c4—c3 2. Kd6—e7† etc.; 1. ...., Lh5—f7 2. Dd8—h4† etc. Es droht: 2. Kd6—d5†, bezw. ‡.

9917. Von V. Marin. 1. Df2—f1, c6 × d5 2. Df1—a6 etc.; 1. ...., a3—a2 2. Df1—a1† etc.; Drohung: 2. Sd6—c4† etc.

9918. Von K. Erlin. 1. d5—d6, Th1 × g1 2. Sg7—e6 etc.; 1. ...., Th1—h7 2. Dg8—d5† etc.; 1. ...., f3—f2 2. Lf1—g2† etc.; 1. ...., Sb2∼ 2. Lf1—(×)d3† etc.; 1. ...., Lh8 × g7 od. ∼ 2. Dg8—c8 etc. (Drohvar.).

9919. Von M. Havel. 1. Se5—g4, Kh1 × g2 2. Sg4—e3† etc.; 1. ...., Lg1—e3 2. Tg2—g3 etc.; 1. ...., h3 × g2 2. Dg5—c1 etc.; 1. ...., a2—a1∼ 2. Tg2 × h2† etc.

9920. Von Dr. O. Blumenthal. 1. Da8—g2, Kf7 × e8 2. Dg2—d5 etc.; 1. ...., Kf7 × f6 2. Sg6—h4 etc.; 1. ...., Lc2∼ 2. Sg6—e5† etc. (Drohvar.)

9921. Von H. Braungart. 1. Lc4—a2, Kc5—d4 2. Db8—b6† etc. 1. ...., f6—f5 2. Sd6—c4 etc.

9922. Von F. Schrüfer. Mit schwarzem Bauer a4 (Schachztg. S. 128). 1. La1—h8, b7 × c6 2. Db1—g1 etc.; 1. ...., Ke6 × d5 2. Db1 × f5† etc.; 1. ...., Lb6—a5 2. Sc6 × a5 etc.; 1. ...., a4—a3 2. Db1—b3 etc.

9923. Von A. Steif. 1. Le7—f8, e4—e3 2. d2—d4† etc.; 1. ...., Sf7—g5 od. ∼ 2. Lf8 × g7† etc.; 1. ...., g7—g5 2. Lf8—e7 etc.; 1. ...., h5—h4, Sa7∼ 2. Sc5—d7† etc. (Drohvar.).

9924. Von St. Zimmermann. 1. Lf8—h6, d7—d6, d5 2. Da8—f8† etc.; 1. ...., Kf6—e5 2. Lh6—g7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Da8—h8† etc. (Drohvar.).

9925. Von M. Feigl. 1. Td2—g2 etc.

9926. Von E. Ferber. 1. Dd5—a8 etc.

9927. Von E. Ferber. 1. Dh6—h3 etc.

Digitized by Google

9928. Von N. Maximow. 1. Dh1—b1 etc.

9929. Von Baron F. Wardener. 1. Kg4—h3 etc.

9930. Von Dr. O. Blumenthal. 1. Db1—h7 etc.

881. Von H. Rinck. 1. Da2—a7†, Ke7—f6 2. Da7—a6†!, Kf6—f5 3. Da6—d3†, Kf5—f6 4. Dd3—d6†, Kf6—f5 5. Dd6—d5†, Kf5—f6 6. Dd5—e6†, Kf6—g7 7. De6—e7†, Kg7—g8 8. Sd8—e6 etc. Oder 2. ...., Ke7, g7 3. Db7†, Kf6 4. Dc6† etc.

882. Von H. Rinck. 1. Lc8—f5, Sd2—c4†! 2. Kd6—c5, Sc4—b6! 3. c7—c8D†, Sb6×c8 4. Lf5—e4†, Dh1×e4 pat.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin, K. Kaiser in Stuttgart (sämmtliche Probleme und Studien), K. Fritsch in Klein-Neusiedl, R. Günther in Erfurt, K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9910, 9911—9917, 9920, 9921—9930), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9910, 9912—9916, 9918, 9919, 9921, 9923, 9924, 9926, 9927, Studien 881, 882), O. Gyr in Hilterfingen (Probleme Nr. 9911—9930), A. Eggehug in Buenos Aires (Probleme Nr. 9889, 9892, 9893, 9895—9897, 9899—9909, Studie 879 des Januarheftes und Probleme Nr. 9911—9930, Studien 881 und 882 des Februarheftes).

Partie aus dem Kabelwettkampf Amerika-England.

6879. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 16. März 1902.)

J. F. Lee (England) Weiss.	A. B. Hodges (Amerika) Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	Sb8—d7
6. Sg1—f3	0—0
7. Lf1—d3	c7—c5
8. 0—0	c5×d4
9. e3×d4	d5×c4
10. Ld3×c4	Sd7—b6
11. Lc4—b3	Lc8—d7
12. Sf3—e5	Tb8—c8
13. Ta1—c1	Ld7—c6

Schwarz vertheidigt sich einfach und gut.

14. Se5×c6	....

Der Springer stand auf e5 gut, wir hätten sofort 14. Dd3 nebst event. Tfd1 vorgezogen.

14.	Tc8×c6
15. Dd1—d3	Dd8—d7
16. Tf1—d1	Tf8—c8
17. Tc1—c2?	....

17. Sce2 hätte eine Remisstellung herbeigeführt.

17.	a7—a6
18. Tc2—e2?	Dd7—c7

Die Fehler des Weissen im 17. und 18. Zuge haben dem Schwarzen zu einem mächtigen Druck in der c-Linie verholfen.

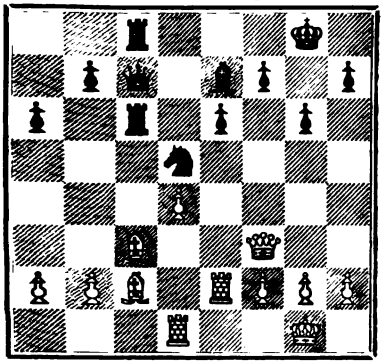
19. Lb3—c2	g7—g6
20. Dd3—f3	Sb6—d5
21. Lg5—d2	Sd5×c3
22. Ld2×c3	Sf6—d5

(S. Diagramm.)

23. Td1—d3	....

Digitized by Google

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



Spielt Weiss anders, so wird er natürlich in der c-Linie demolirt.

23. .... Sd5—f4
24. Te2—e1 Sf4×d3
25. Lc2×d3 Dc7—d7
26. Ld3—e4 Tc6—c7
27. d4—d5 e6×d5
28. Le4×d5 Dd7—f5!

Natürlich nicht Lf8 wegen 28. Df6; ganz schlecht wäre auch Ld8 wegen 29. Df7‡, Df7‡ 30. Te8‡.

29. Ld5×b7 Df5×f3!
30. Lb7×f3 Le7—f8!
31. Lf3—g4 f7—f5
32. Lg4—d1 Lf8—g7
33. Lc3—a5 Tc7—c6

Die Fortsetzung bedarf keiner Erklärung.

34. b2—b3 Lg7—c3
35. La5×c3 Tc6×c3
36. Ld1—e2 Tc3—c1!
37. Kg1—f1 Tc1×e1+
38. Kf1×e1 a6—a5
39. Ke1—d2 Kg8—g7
40. f2—f4 Kg7—f6
41. a2—a3 Kf6—e6
42. Le2—c4+ Ke6—d6
43. h2—h3 a5—a4
44. Kd2—d3 a4×b3
45. Lc4×b3 Tc8—a8
46. a3—a4 Kd6—c5
47. Lb3—c2 Kc5—b4
48. g2—g4 Ta8—d8+
49. Kd3—e2 Kb4—c3
50. Lc2—d1 Td8—d2+
51. Ke2—e1 Td2—d4
52. g4×f5 g6×f5
53. a4—a5 Td4—e4+
54. Ld1—e2 Te4×f4
55. a5—a6 Te4—a4
56. Ke1—f2 Kc3—d4

Aufgegeben.

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6880. Spanische Partie.

(Gespielt am 4 März 1902.)

Dr. S. Tarrasch Weiss.	J. Mason Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Sf6×e4
6. d2—d4	b7—b5
7. La4—b3	d7—d5
8. a2—a4	Ta8—b8

Zweifelhaft ist b4 9. a5, Sd4: 10. Sd4:, ed 11. Dd4:, c6 12. Sd2, Sg5! nebst Se6.

9. a4×b5 a6×b5
10. d4×e5 Lc8—e6
11. c2—c3 Lf8—e7
12. Sf3—d4 ....

Gewöhnlich spielt man hier 12. Te1 nebst Sd4, aber auch die Textfortsetzung ist recht gut.

12. .... Sc6×d4

Auf Se5: folgt 13. f3 nebst f4.

Digitized by Google

13. c3×d4 f7—f5

Schlecht; die schwarze Königsseite wird zu sehr entblösst; richtig war h6 nebst 0—0 (sofort 0—0 würde nach 14. f3, Sg5 15. h4 eine Figur kosten).

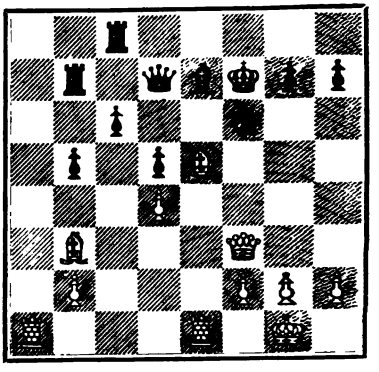
14. e5×f6 Se4×f6

Wenn Lf6:, so 15. Te1 mit der Drohung f3.

15. Dd1—e2 Dd8—d7
16. Tf1—e1 Ke8—f7
17. Lc1—f4 Tb8—b7
18. Sb1—d2 Le6—g4
19. Sd2—f3! Lg4×f3
20. De2×f3 c7—c6
21. Lf4—e5 Th8—c8?

Ein Fehler, nach welchem das schwarze Spiel rasch zusammenbricht.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Lb3—c2 Kf7—g8
23. Lc2—f5 Dd7—d8
24. Df3—h3 Aufgegeben.

6881. Wiener Partie.

(Gespielt am 21. Februar 1902.)

J. Mieses	Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Lf8—c5

Wir bevorzugen Sf6, auf den Textzug kann Weiss mit 3. Sf3, d6 4. d4, ed 5. Sd4: einen kleinen Stellungsvortheil erlangen.

3. Lf1—c4 d7—d6
4. d2—d3 c7—c6

Besser Sc6 und falls 4. f4, so a6.

5. f2—f4 Lc5×g1

Dieser Abtausch hätte nur einen Zweck, wenn Schwarz 7. ...., Dh2: spielen würde.

6. Th1×g1 Dd8—h4+
7. Ke1—f1 Sg8—f6

Den Vorzug verdiente 7. ...., Dh2: 8. Df3, Le6.

8. Tg1—h1 e5×f4
9. Dd1—e1 Dh4—h6

Bei De1+ 10. Ke1: erlangt Weiss ein recht gutes Spiel, z. B.: g5 11. h4 oder Sh5 11. d4 mit der Drohung Le2.

10. e4—e5 Sf6—g4
11. e5×d6+ Lc8—e6
12. De1—e4 g7—g5
13. h2—h4 Sb8—d7
14. Kf1—g1 Sg4—f6
15. De4—d4 Th8—g8
16. Sc3—e4 Sf6×e4
17. Dd4×e4 Sd7—f6
18. De4—d4 Le6×c4
19. d3×c4 0—0—0
20. Lc1—d2 ....

Auf 20. Da7: setzt Schwarz den Angriff mit gh fort.

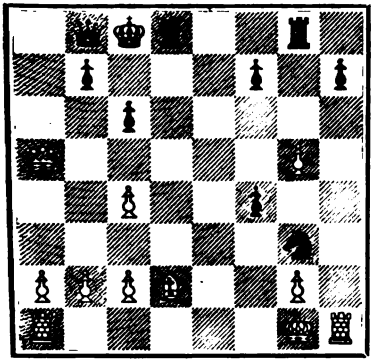
20. .... Sf6—h5
21. Dd4×a7 Dh6×d6
22. Da7—a8+ Dd6—b8
23. Da8—a5 Sh5—g3
24. h4×g5 ....

Für diesen eleganten Zug erhielt Weiss einen der Schönheitspreise. Wie hätte aber Weiss ausgesehen, wenn

Digitized by Google

Schwarz auf die Idee gekommen wäre, b7—b6 zu spielen!

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.



24. .... f4—f3?

Nicht günstig wäre auch Sh1: 25. Df5+, Td7 26. Lf4:; aber b7—b6 gewann.

25. g2×f3 Sg3—e2+
26. Kg1—f1 Se2—g3+
27. Kf1—g2 Sg3×h1
28. Da5—f5+ Td8—d7
29. Ld2—f4 Db8—a7
30. Ta1×h1 Da7—d4
31. c2—c3 Dd4—b6

Falls Dc4:, so 32. De5.

32. Th1—d1 Db6—d8
33. b2—b4 ....

Derselbe Zug wäre auch auf Tgd8 gefolgt.

33. .... Tg8—e8
34. Td1×d7 Dd8×d7
35. Df5—a5! Te7—e2+
36. Kg2—g3 Dd7—e7
37. Da5—a8+ Ke8—d7
38. Da8×b7+ Kd7—e6
39. Db7×c6+ Ke6—f5
40. Dc6—d5+ Kf5—g6
41. Dd5—d6+ De7×d6
42. Lf4×d6 Te2×a2
43. c4—c5 Kg6—f5
44. b4—b5 Kf5—e6
45. Ld6—f4 Ta2—b2
46. c3—c4 Tb2—b4
47. c5—c6 Tb4×c4
48. b5—b6 Tc4×c6
49. b6—b7 Aufgegeben.

6882. Spanische Partie.

(Gespielt am 3. März 1902.)

N. Pillsbury Weiss.	Dr. S. Tarrasch Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	Sc6—a5
9. h2—h3	0—0
10. Sc3—e2	c7—c6

Stärker ist sofort c5; in Betracht kam auch Sd7, um Sc5 nebst e6 folgen zu lassen (z. B. auch 11. Sg3). Mit dem Textzuge beabsichtigt Schwarz, Dc7 nebst d5 zu spielen, da aber Weiss diesen Plan verhindern kann und Schwarz zwei Züge später doch c5 spielt, so stellt sich dieser Zug als Tempoverlust heraus.

11. Se2—g3 Dd8—c7
12. Dd1—e2! c6—c5
13. Lc1—d2 Sa5—c6?

Inconsequent; der Zweck des 8. Zuges ist ja Abtausch des Läufers auf b3.

14. c2—c3 Lc8—e6
15. Sf3—g5! Le6×b3

Schwarz muss nun die Läufer unter viel ungünstigeren Bedingungen abtauschen, denn auf andere Züge würde

Digitized by Google

f4 mit sehr starkem Spiel für Weiss folgen.

16. a2×b3 h7—h6

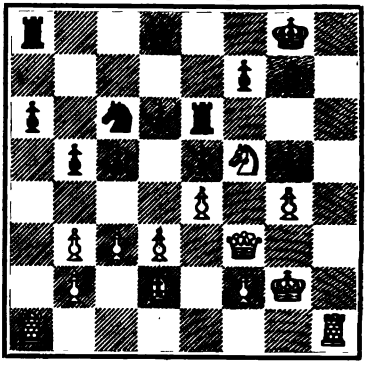
Schwächt die Königsstellung; Se8 war zu versuchen.

17. Sg5—f3 Tf8—e8
18. Sg3—f5 Le7—f8
19. g2—g4 Sf6—h7
20. Kg1—h2 Dc7—d8
21. Tf1—g1 Sh7—g5

Auch bei g5 hätte Weiss keinen sehr starken Angriff behauptet, z. B.: g5 22. Kg2, f6 23. Th1, Ta7 24. h4, Se7 25. hg, Sf5: 26. gf, Df6: 27. gf und Weiss steht besser.

22. h3—h4 Sg5×f3+
23. De2×f3 g7—g5
24. h4×g5 h6×g5
25. Kh2—g2 Te8—e6
26. Tg1—h1 Lf8—g7?

Stellung nach dem 26. Zuge von Schwarz.



Giebt Gelegenheit zur Schlusscombination.

27. Sf5×g7 Kg8×g7
28. Th1—h7+ ....

Hier kündigte Weiss Mat in vier Zügen an.

28. .... Kg7×h7
29. Df3×f7+ Aufgegeben.

6883. Wiener Partie.

(Gespielt am 11. Februar 1902.)

J. Mieses Weiss.	J. Gunsberg Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. d2—d3	d7—d6
5. f2—f4	Sf6—g4

Correcter ist jedenfalls ein Entwickelungszug, wie Sc6.

6. f4—f5 h7—h5

Am Besten; auf 6. ...., Sf2 folgt 7. Dh5 mit Angriff.

7. Sg1—h3 Dd8—h4+
8. Ke1—f1 Lc5—e3

Den Vorzug verdiente vielleicht Se3+.

9. Sc3—d5 Le3×c1
10. Dd1×c1 Ke8—d7

Falls Kd8, so 11. Dg5+, Dg5: 12. Sg5:.

11. Dc1—d2 c7—c6
12. Sd5—c3 Kd7—c7
13. Sh3—g5 Sg4—h6
14. Sg5—f3 Dh4—f6
15. d3—d4! Sb8—d7
16. d4—d5 ....

Sehr stark war 16. Tad1.

16. .... Sd7—b6
17. Lc4—e2 Lc8—d7
18. b2—b4 c6×d5
19. a2—a4 ....

Weiss fürchtet, bei 19. Sd5‡, Sd5: 20. Dd5:, Lc6 21. Dd3, a6, den Angriff zu verlieren.

19. .... d5—d4
20. a4—a5 d4×c3
21. Dd2×c3+ ....

Ungünstig wäre 21. ab‡ wegen ab.

21. .... Sb6—c4

Digitized by Google

22. Le2×c4 Th8—c8
23. a5—a6 b7—b6
24. Dc3—d3 Kc7—d8
25. Ta1—d1 Kd8—e7
26. h2—h4? ....

Schwach, da der schwarze Springer auf g4 einen sehr starken Posten erlangt; ein gutes Spiel ergab 26. h2—h3.

26. .... Sh6—g4
27. Lc4—d5 Ld7—c6
28. Ld5×c6 Tc8×c6
29. Th1—h3 Ta8—d8
30. Sf3—d2 Td8—c8

Damit nimmt Schwarz den Angriff auf.

31. c2—c4 Df6—h6
32. Kf1—g1 b6—b5!
33. c4×b5 Tc6—c1
34. Sd2—b3 ....

Erzwungen.

34. .... Tc1—c3
35. Dd3—e2 Tc3—c2
36. Sb3—d2 Dh6—f4
37. De2—e1 Tc2—a2
38. Th3—g3 ....

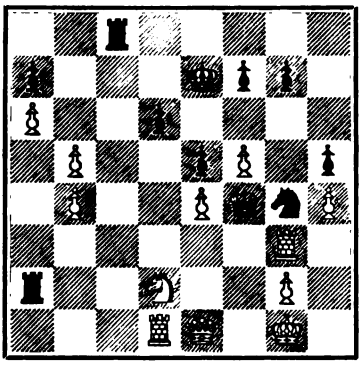
(S. Diagramm.)

38. .... Tc8—c2?

Vom 30. Zuge ab bis hierher hat Schwarz den Angriff vorzüglich geführt, hier aber lässt sich Gunsberg die Gelegenheit, die Partie brillant zu gewinnen, entgehen; 38. ...., Td2:! 39. Td2:, Dg3:!! gewann sofort.

39. Sd2—f1 Tc2—e2

Stellung nach dem 38. Zuge von Weiss.



40. De1—c3 Ta2—c2
41. Dc3—d3 Df4—f2+
42. Kg1—h1 Df2—b6
43. Tg3×g4! ....

Weiss rettet sich nun durch eine geistreiche Wendung und diese interessante, combinationsreiche Partie wird remis.

43. .... h5×g4
44. Sf1—e3!! Te2×e3
45. Dd3×c2 Db6×b5
46. Dc2—c7+ Db5—d7
47. Dc7—c4 g4—g3
48. Kh1—g1 Ke7—f8
49. Kg1—f1 Kf8—g8
50. Td1—d3 Te3×d3
51. Dc4×d3 Dd7—c6
52. Kf1—e2 Dc6—b6
53. Dd3×g3

Als unentschieden abgebrochen.

6884. Spanische Partie.

(Gespielt am 10. Februar 1902.)

Napier Weiss.	Mortimer Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Lf8—e7

Wir ziehen 5. ...., b6 6. La4!, Le7 vor.

6. e4—e5 ....

Stärker ist vorher 6. Te1.

6. .... Sf6—e4
7. Sf3×d4 Se4—c5

Besser 0—0.

Digitized by Google

8. Sd4—f5 Sc5—e6
9. Tf1—e1 g7—g6?

Schwarz sollte rochiren.

10. Sf5×e7 Sc6×e7
11. Sb1—c3 a7—a6

Schwarz steht schon schlecht; auf 11. ...., 0—0 würde 12. Lh6 nebst Se4 mit starkem Angriff folgen.

12. Lb5—c4 b7—b5
13. Lc4×e6 f7×e6

Auch auf de wäre der folgende Zug von Weiss sehr wirksam.

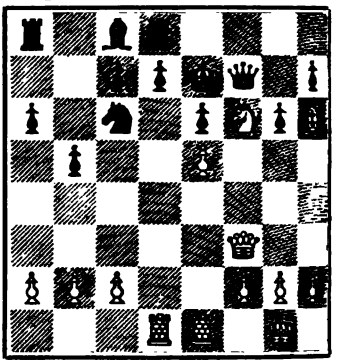
14. Dd1—f3 Se7—c6
15. Sc3—e4 Dd8—e7
16. Lc1—g5 De7—f7
17. Se4—f6+ Ke8—f8
18. Lg5—h6+ Kf8—e7
19. Ta1—d1! Th8—d8

Es giebt keinen Rettungszug mehr; auf den Textzug entscheidet Weiss brillant.

(S. Diagramm.)

20. Lh6—g5 Ke7—f8

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz



21. Df3×c6! d7×c6
22. Td1×d8+ Kf8—g7
23. Sf6—g4 h7—h5
24. Lg5—f6+ Df7×f6
25. Sg4×f6 Kg7—f7
26. Tf1—d1 g6—g5
27. Td8—h8 Lc8—b7
28. Th8×a8 Lb7×a8
29. Td1—d8 La8—b7
30. Td8—b8 Aufgegeben.

6885. Französische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1902.)

Napier Weiss.	J. Gunsberg Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	d5×e4
4. Sc3×e4	Sb8—c6
5. Sg1—f3	Sg8—f6
6. Lf1—d3	Lf8—e7
7. 0—0	Sc6—b4
8. Se4—g3	Sb4×d3
9. Dd1×d3	b7—b6
10. Sf3—e5	Lc8—b7
11. b2—b3	h7—h5
12. f2—f3	h5—h4
13. Sg3—e4	Sf6—d7
14. Lc1—f4	g7—g5
15. Se5×d7	g5×f4
16. Sd7—e5	Th8—g8
17. h2—h3	f7—f6
18. Se5—c4	Dd8—d5
19. Ta1—d1	0—0—0
20. Kg1—h2	Dd5—h5
21. Dd3—e2	Kc8—b8
22. Se4—f2	Tg8—g7
23. Sf2—g4	Td8—g8
24. Tf1—g1	f6—f5
25. Sg4—e5	Tg7—g3
26. Sc4—b2	Kb8—a8
27. Sb2—d3	Dh5—g5
28. c2—c4	Le7—f6
29. c4—c5	Lb7—d5
30. c5—c6	Lf6—e7
31. Td1—b1	Le7—d6
32. De2—f1	Dg5—d8

Digitized by Google

33.	Tb1—c1	Dd8—c8
34.	Sd3×f4	Ld5×f3
35.	Df1—c4	Lf3—e4
36.	a2—a4	a7—a5
37.	Tc1—d1	Ka8—a7
38.	Td1—d2	Dc8—d8
39.	Td2—b2	Dd8—g5
40.	Dc4—f1	Ld6×e5
41.	d4×e5	Tg3—f3!

Aufgegeben.

6886. Spanische Partie.

(Gespielt am 11. März 1902.)

R. Teichmann	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	Sc6—a5
9. Sc3—e2	....

Besser war zunächst 9. h3, und nach der Rochade des Schwarzen Se2.

9.	Sa5×b3
10. a2×b3	Lc8—b7
11. c2—c4	....

Schwarz drohte mit d6—d5 ein sehr gutes Spiel zu erlangen.

11.	Sf6—d7
12. Se2—g3	g7—g6
13. Sf3—e1	Le7—f6
14. f2—f4	....

In Betracht kam 14. Lh6 nebst Sc2 und Se3.

14.	e5×f4
15. Tf1×f4	....

Auf den Textzug erlangt der Anziehende ein unbequemes Spiel. Weiss musste einen Bauern opfern; die richtige Fortsetzung war: 15. Lf4:, Lb2: 16. Ta2, Ld4† 17. Kh1, Weiss konnte dann seinen Damenthurm in der e- und f-Linie verwerthen.

15.	0—0
16. Tf4—f1	c7—c6
17. Lc1—h6	Tf8—e8
18. Dd1—c2	Sd7—e5
19. h2—h3	....

Es drohte Sg4 nebst Ld4† und Dh4.

19.	c6—c5
20. Se1—f3	Dd8—e7
21. Ta1—e1	Lb7—c8
22. Sg3—e2	....

Besser 22. Se5:, Le5: 23. Lf4.

22.	b5×c4
23. b3×c4	Ta8—b8
24. b2—b3	Se5—c6

Schwarz nützt in vortrefflicher Weise die schwachen Punkte des feindlichen Spieles aus.

25. Lh6—d2	Sc6—b4
26. Ld2×b4	Tb8×b4
27. Se2—f4	Lc8—b7
28. Kg1—h1	Te8—b8
29. Te1—b1	Lb7—c6
30. Sf4—d5	Lc6×d5
31. e4×d5	Lf6—g7
32. Dc2—a2	De7—b7
33. Sf3—g5	Tb8—f8
34. Tf1—e1	Lg7—e5
35. Sg5—f3	Le5—g3
36. Te1—e4	Tf8—b8
37. Da2—e2	....

Besser 37. Tg4, Le5 38. Se5:, de 39. Tg3 oder Te4 mit Remischancen.

37.	Tb4×b3
38. Tb1—g1	Tb3—b2
39. Te4—e8†	Tb8×e8
40. De2×e8†	Kg8—g7
41. Tg1—f1	Tb2—b1

Digitized by Google

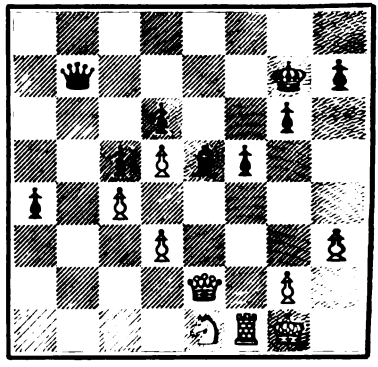
42. Sf3—e1 f7—f5
43. Kh1—g1 a6—a5
44. De8—e3 Lg3—e5
45. De3—e2 a5—a4

(S. Diagramm.)

46. Se1—f3 Le5—f6
47. d3—d4 c5×d4
48. De2—a2 Tb1×f1+
49. Kg1×f1 Db7—b4
50. Kf1—e2 a4—a3

Aufgegeben.

Stellung nach dem 45. Zuge von Schwarz.



Verschiedene Partieen.

6887. Spanische Partie.

(Gespielt am 29. Januar 1902.)

C. v. Bardeleben — J. Sybin

Weiss. — Schwarz.

1. e2—e4 e7—e5
2. Sg1—f3 Sb8—c6
3. Lf1—b5 a7—a6
4. Lb5—a4 Sg8—f6
5. Sb1—c3 Lf8—c5
6. d2—d3 ....

Energischer ist jedenfalls 6. Se5:.

6. .... 0—0
7. 0—0 d7—d6
8. Lc1—g5 h7—h6
9. Lg5—h4 Lc8—g4

Falls 9. ...., g5?, so 10. Sg5:, hg 11. Lg5:, Le6 (wegen der Drohung Sd5: erzwungen) 12. Kh1 nebst f4.

10. La4×c6 b7×c6
11. h2—h3 Lg4—e6

Oder 11. ...., Lf3: 12. Df3:, g5 13. Lg3 und Weiss steht besser, da Se2 nebst Sg3 folgen kann.

12. Dd1—d2 Kg8—h8?

In Betracht kam Lb4.

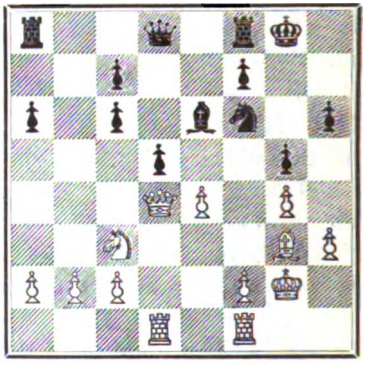
13. g2—g4 g7—g5
14. Lh4—g3 Sf6—h7
15. d3—d4! e5×d4
16. Sf3×d4 Lc5×d4

Wenn Ld7, so 17. f4.

17. Dd2×d4+ Kh8—g8
18. Kg1—g2 d6—d5
19. Ta1—d1 Sh7—f6

Schwarz hat keinen guten Zug zu seiner Vertheidigung.

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Lg3×c7! Dd8—e7
21. Lc7—d6! De7×d6
22. Dd4×f6 Ta8—b8
23. Kg2—g1 ....

Auf 23. Dh6: würde Df4 folgen.

23. .... Tf8—d8

Digitized by Google

24.	b2—b3	Kg8—h7
25.	e4×d5	c6×d5
26.	Td1—d2	Dd6—b4
27.	Tf1—d1	Le6×g4

Natürlich ein Verzweiflungsopfer.

28.	Df6×f7+	Kh7—h8
29.	Df7—f6+	Kh8—h7
30.	Td1—e1	Td8—d7
31.	Td2×d5!	Td7—g7
32.	Te1—e4	Aufgegeben.

6888. Spanische Partie.

(Aus dem nordischen Correspondenzturnier.)

A. F. Fäckholm		**E. Jürgens**
Weiss.		**Schwarz.**
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Sg1—f3	Sb8—c6
3.	Lf1—b5	Sg8—f6
4.	0—0	Sf6×e4
5.	d2—d4	Se4—d6
6.	Lb5×c6	b7×c6

Bei der üblichen Fortsetzung cd 7. Dd2+, Kd8: kommt nicht viel heraus.

7.	d4×e5	Sd6—f5

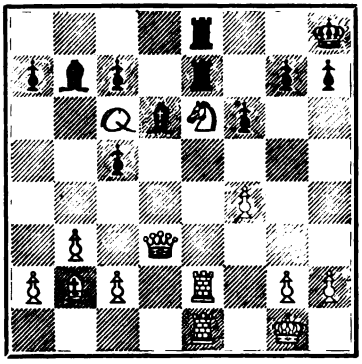
Auf Sb7 kann Weiss mit 8. Dc2 in eine bekannte Variante einlenken.

8.	Dd1—e2	Lf8—e7
9.	De2—e4	Sf5—h4
10.	Sf3×h4	Le7×h4
11.	f2—f4	0—0
12.	b2—b3	....

Sehr stark war 12. f5.

12.	....	Lh4—e7
13.	Lc1—b2	f7—f6
14.	Sb1—d2	Lc8—b7
15.	Sd2—f3	d7—d5
16.	e5×d6	Le7×d6
17.	De4—c4+	Kg8—h8
18.	Sf3—d4	Dd8—c8
19.	Tf1—f2	c6—c5
20.	Sd4—e6!	Lb7—a6
21.	Dc4—e4	La6—b7
22.	De4—f5	Dc8—d7
23.	Ta1—e1	Ta8—e8
24.	Tf2—e2	Te8—e7
25.	Df5—d3!	Tf8—e8

Stellung nach dem 25. Zuge von Schwarz.



26.	Se6—f8!	....

Weiss beendet die kräftig geführte kleine Partie mit einer hübschen Combination.

26.	....	Te8×f8
27.	Te2×e7	Dd7—c6
28.	Te7—e2	Weiss gewann.

6889. Zweispringerspiel im Nachzuge.

Backhaus		**W. Suhr**
Weiss.		**Schwarz.**
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Sg1—f3	Sb8—c6
3.	Lf1—c4	Sg8—f6
4.	Sf3—g5	d7—d5
5.	e4×d5	Sc6—a5
6.	d2—d3	h7—h6

Digitized by Google

7. Sg5—f3 e5—e4
8. Sf3—d4? ....

Der übliche und bessere Zug ist 8. De2.

8. .... Sa5×c4
9. d3×c4 Lc8—g4
10. Dd1—d2 Lf8—c5

Hier steht der Läufer nicht besser; es war wohl Ld6 sofort vorzuziehen.

11. 0—0 0—0
12. b2—b4 Lc5—d6
13. c2—c3 Tf8—e8
14. Dd2—c2 Sf6—h5
15. g2—g3 ....

Es drohte sehr stark Dh4.

15. .... Dd8—d7
16. Lc1—e3 f7—f5
17. Sd4—e6 Lg4—h3
18. Sb1—d2 f5—f4
19. Le3—d4 Lh3×e6
20. d5×e6 Dd7×e6
21. c4—c5 De6—h3
22. f2—f3 f4×g3
23. Sd2×e4 g3×h2+
24. Kg1—f2 Ld6—g3+
25. Kf2—e3 Lg3—f4+
26. Ke3—d3 Te8×e4
27. Dc2—b3+ Kg8—h7
28. Kd3×e4

Schwarz setzt in wenigen Zügen mat.

6890. Spanische Partie.

(Gespielt im October 1901 in der Schachgesellschaft „Augustea" zu Leipzig.)

H. Kirschner	Prof. Dr. Hoffmann, Exc.
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. Tf1—e1	Se4—f6

Gewöhnlich geschieht Sd6. Der Textzug führt zu einem sehr lebhaften Spiele.

6. Lb5×c6 ....

Die richtige Fortsetzung war 6. d4.

6. .... d7×c6
7. Sf3×e5 ....

Droht auch Sf7: aber schwarz macht sich nichts aus dieser Drohung.

7. .... Lc8—e6
8. Dd1—e2 Lf8—c5

Eine kühne Combination.

9. Se5×f7 Ke8×f7
10. De2×e6+ Kf7—g6

Der Vorsprung in der Entwickelung und die starke Angriffsstellung wiegen dem verlorenen Bauer von schwarz genügend auf.

11. De6—c4 ....

Um die Drohung Te8 zu pariren.

11. .... Th8—e8
12. Te1—f1 ....

Weiss hat keinen besseren Zug.

12. .... Dd8—d6
13. d2—d3 Lc5—d4
14. Sb1—d2? ....

Hier musste c3 geschehen.

14. .... b7—b5

Dadurch wird der weissen Dame die Möglichkeit genommen, auf dem Königsflügel eingreifen zu können.

15. Dc4—b3 Sf6—g4
16. Sd2—f3 Te8—f8!

Dies ist viel stärker als das vom Anziehenden erwartete Te2, worauf Weiss mit 17. Sh4+, Kf6 (Kh5? 18. Df7+ Kh4 19. g3+ nebst 20. Dh#) 18. Sf3, Lf2# 19. Kh1 sich genügend vertheidigen konnte.

Digitized by Google

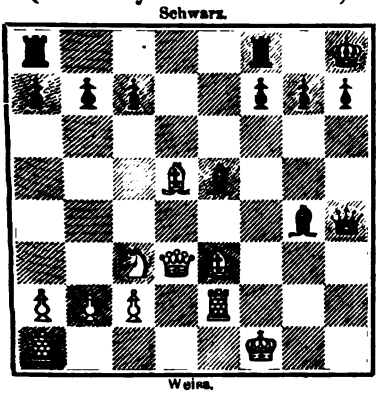
Partiestellungen.

6891.

Am 23. December 1901 spielte Dr. E. Lasker im Cercle Philidor gleichzeitig 40 Partieen. Die folgende Stellung entstammt einer Partie dieser Vorstellung:

(Thillaye und Chotard.)

Schwarz.



Weiss.

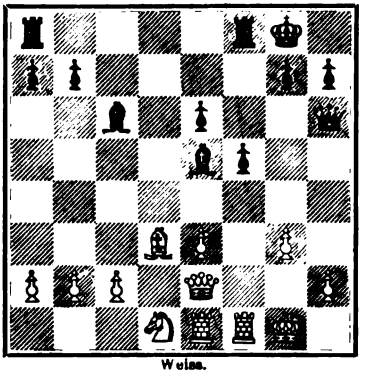
Dr. E. Lasker.

17. ...., f5! 18. Kg1, Le2: 19. De2:, f4 20. Lf2, Dg5† 21. Kf1, f3 22. Dd1, Dg2† 23. Ke1, Lg3 24. Lg3:, f2† Weiss gab auf.

6892.

Stellung aus der Monte Carlo-Turnierpartie v. Popiel (Weiss) – Maróczy (Schwarz):

Schwarz.



Weiss.

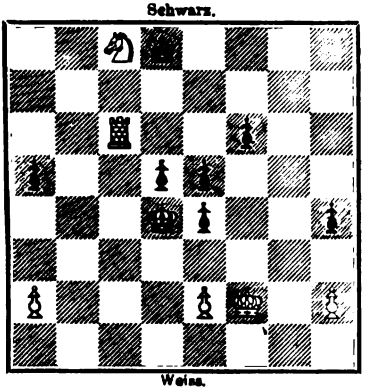
Das Spiel nahm folgenden Verlauf: 19. Df2, Tf6 20. Le2 (Weiss hat keine Parade gegen die Drohung Lg3:), Lg3: 21. Dg3:, Tg6 und Schwarz gewann nach wenigen Zügen.

Studien und Endspiele.

889.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



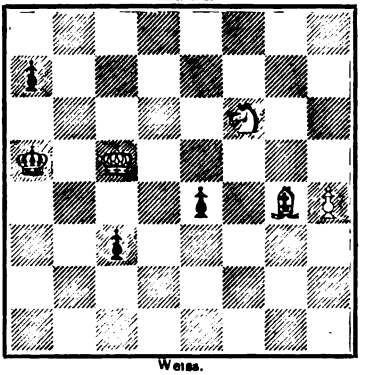
Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

890.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

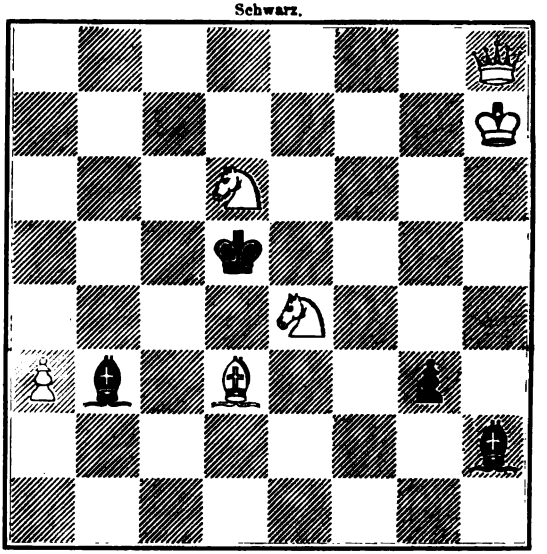
Digitized by Google

Probleme.

9979.

A. Gehlert in Dresden.

Schwarz.



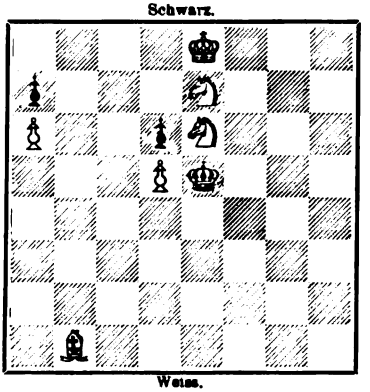
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9980.

W. Frh. v. Holzhausen in Hanau.

Schwarz.



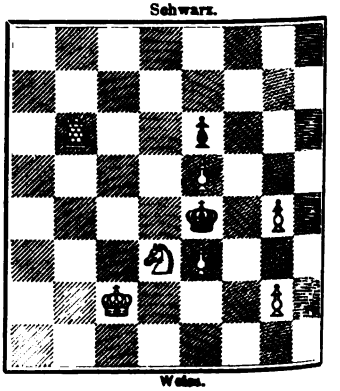
Weiss.

Mat in vier Zügen.

9981.

S. Magner in München.

Schwarz.

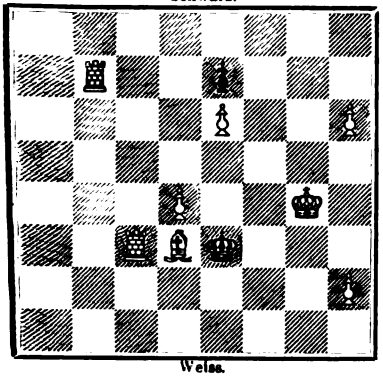


Weiss.

Mat in vier Zügen.

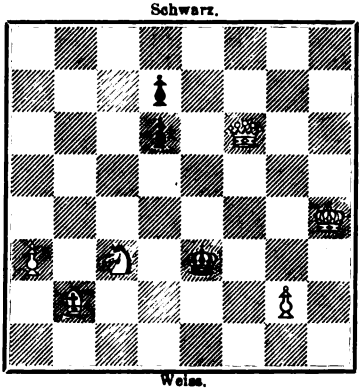
Digitized by Google

9982.
W. Pauly in Bukarest.
Schwarz.



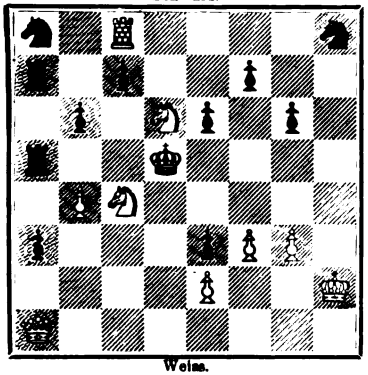
Weiss.
Mat in vier Zügen.

9983.
S. Magner in München.
Schwarz.



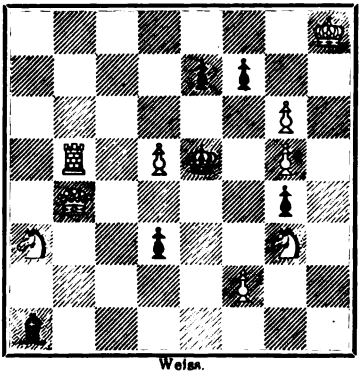
Weiss.
Mat in drei Zügen.

9984.
K. Kondelik in Prag.
(I. Preis im Turnier des „Sammler".)
Schwarz.



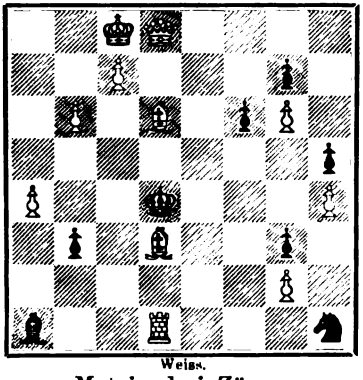
Weiss.
Mat in drei Zügen.

9985.
J. J. Colpa in Leiden.
(II. Preis im Turnier des „Sammler".)
Schwarz.



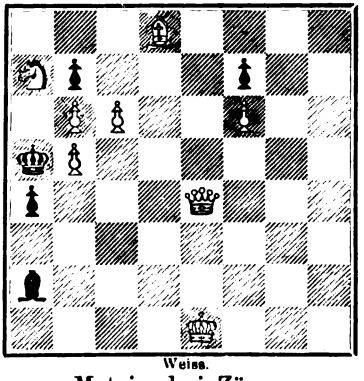
Weiss.
Mat in drei Zügen.

9986.
J. Bartsch in Klausenburg.
(III. Preis im Turnier des „Sammler".)
Schwarz.



Weiss.
Mat in drei Zügen.

9987.
W. Pauly in Bukarest.
(IV. Preis ex aequo i. Turn. d. „Sammler".)
Schwarz.



Weiss.
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

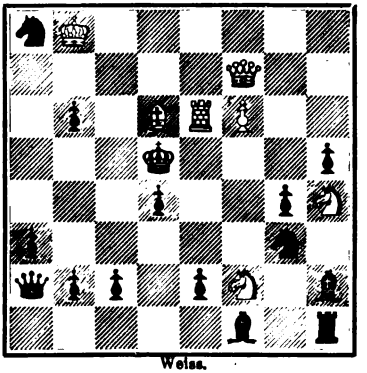
Sechs Dreizüger.

9988.

K. Erlin in Wien.

(IV. Preis ex aequo im Turn. d. „Sammler".)

Schwarz.



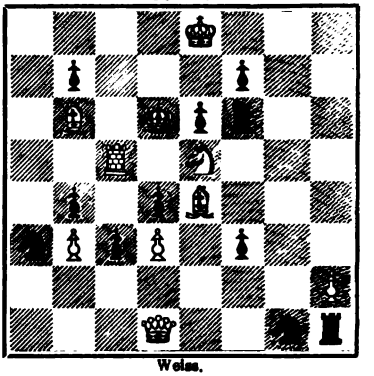
Weiss.

9989.

J. Jespersen in Svendborg.

(I. Sonderpreis ex aequo im Turn. der „Sammler".)

Schwarz.



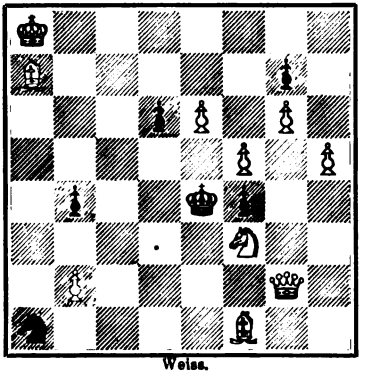
Weiss.

9990.

E. Pradignat in Saujon.

(I. Preis im Turnier der „Otago Witness".)

Schwarz.



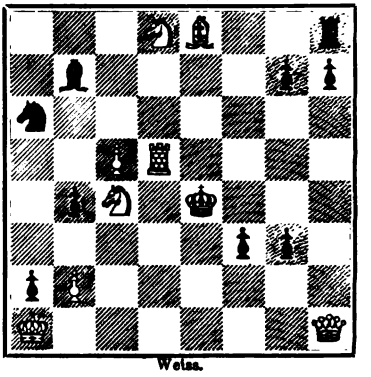
Weiss.

9991.

J. Smutný in Pribram.

(Aus d. Turnier der „Wiener Schachztg.")

Schwarz.

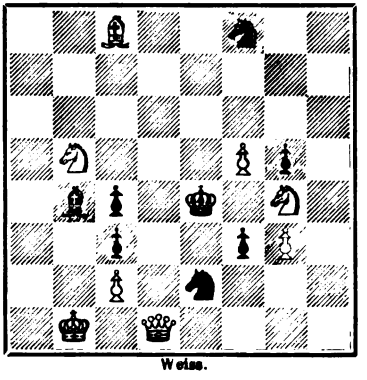


Weiss.

9992.

F. Kollmann in München.

Schwarz.

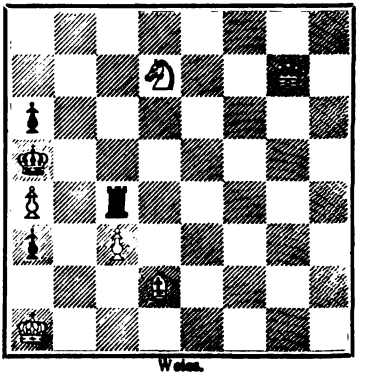


Weiss.

9993.

H. Petersen in Twedt.

Schwarz.



Weiss.

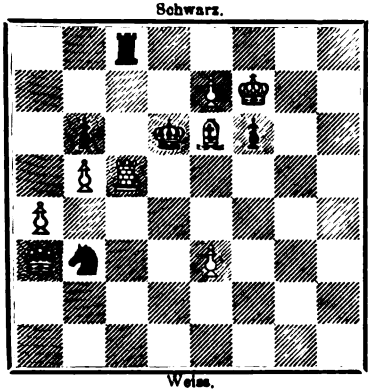
Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

9994.

Motto: „De Leemo.“
(Aus dem „Stratégie“-Turnier“.)

Schwarz.

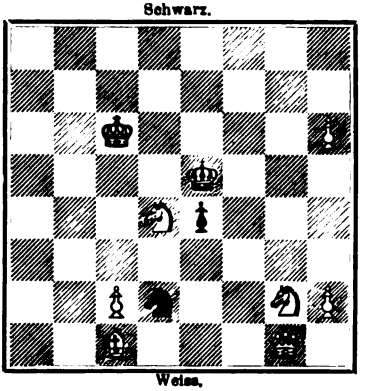


Weiss.

9995.

N. Maximow in St. Petersburg.

Schwarz.

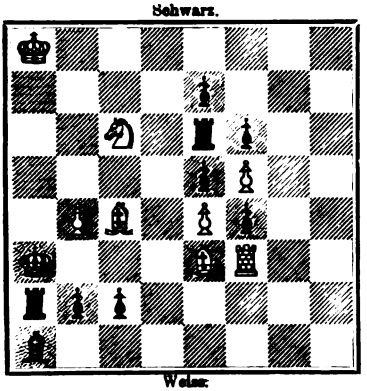


Weiss.

9996.

A. Beck in Kremsier.

Schwarz.

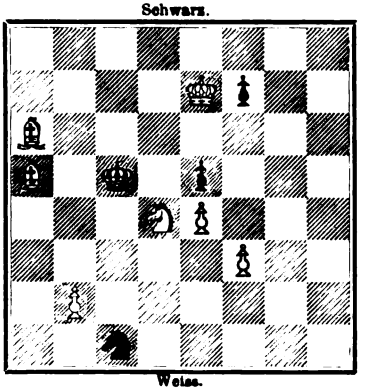


Weiss.

9997.

P. Korzeniowsky in Podgórze.

Schwarz.

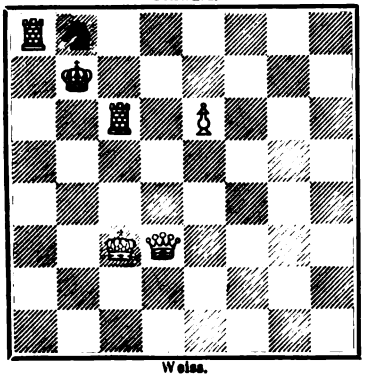


Weiss.

9998.

Dr. E. Mazel in Lemberg.

Schwarz.

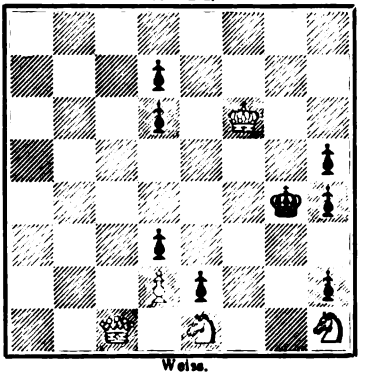


Weiss.

9999.

Dr. E. Mazel in Lemberg.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 9979—9999 und den Studien 889, 890. Die Probleme Nr. 9979—9983, sowie die Studien sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 9984—9989 sind Preisprobleme des „Sammler"-Turniers (siehe unten). Nr. 9990 gewann im „Otago Witness"-Turnier den ersten Preis, Nr. 9991 concurrirte im Turnier der Wiener Schachzeitung. Die Nummern 9992 und 9993 sind beachtenswerthe Publicationen der Münchener Zeitungs-Spalte. Nr. 9994 concurrirte im „Stratégie"-Turnier. Nr. 9995 erschien in der Bohemia und die Nummern 9996—9999 stammen aus der von Dr. Mazel eifrig und erfolgreich redigirten Schachspalte des Neuen Illustrirten Blattes.

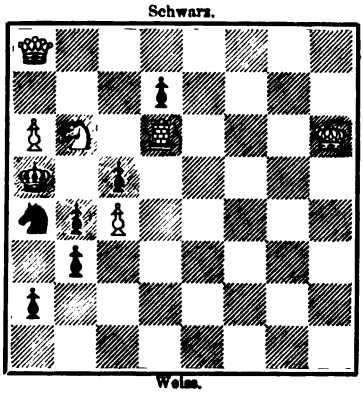
* * *

Problemturnier des Deutschen Schachbundes. Folgende Probleme wurden bisher nebenlösig befunden: Sendung 4, Robur: 1. Le6†, 2. Dd1† etc.; 11, Arnold v. Winkelried: 1. Dd3 etc.; 13, Ne nimium, Vierzüger: 1. Sf4, 1. Tf2 und 1. Sg5:; 14, Fiat justitia, pereat mundus: 1. Sg5; 18, Quid sum miser tunc dicturus?, Vierzüger: 18 Nebenlösungen, die kürzeste in zwei Zügen; 19, Virginia: 1. Dd7† etc.; 23, Ultima forsan, Vierzüger: 1. Sf5: und 1. Dd1† etc.; 26, D, L, S, T, voran zum Sturm, Vierzüger: das Hauptspiel ist in beiden Zweigen mit 3. Tc7† etc. bezw. Sd8† nebenlösig; 27, In necessariis unitas: 1. Lb2, 2. Td5† etc., auch unmögliche Stellung; 28, Viribus unitis, Vierzüger: 1. Tg5 etc., Dreizüger: 1. Sc4† etc.; 30, Schleichwege: 1. Lb4 etc.; 31, Dreiherrenspitze: zwei Zweige des Hauptspiels sind mit Sd5—f6 nebenlösig; 32, Mehr Licht: das Hauptspiel hat die Nebenlösung 2. Da7; 33, Johannistrieb, Vierzüger: 1. Dd4† etc.; 36, Abzugsschach, Dreizüger: 1. c3; 40, Jacta est alea: 1. Sb4:; 44, Dernières cartouches, Vierzüger: Nebenlösung des Hauptspiels mit 2. Df5; 47, A tempo: 1. Se3† etc.; 50, Sei nicht böse: nur eine Variante ist correct; 50, Einfach: 1. De1† und 1. Ld5† etc.; 52. Glückliche Reise: 1. Sb6: etc.; 54, Isolde: 1. d4 etc.; 57, Mala sunt vicina bonis, Vierzüger: 1. Kf7: etc.; 58, Trio I: 1. Dd7‡ etc., Trio II: 1. Dg3 etc.; 59, Der Lindenbaum: 1. Tf8‡ etc.; 61, Sempre: 1. Td4† etc.; 62, Semper idem: 1. e4† etc. Unlösbar ist das Problem 37, per Contumax, Dreizüger, wegen 1. ...., Sg6 und das Problem 56, Meeresleuchten, wegen 1. ...., Lb8. Nicht als Probleme, sondern als Partiestellungen sind auszuscheiden: 20, Durch muss...., Dreizüger; 42, Magna voluisse, Vierzüger. Von Sendung 5, Kräusle meine Krause nicht, ist ein Problem nebenlösig mit 1. e4†, das andere ist unlösbar wegen 1. ...., Lg6, das dritte ist minderwerthig, so dass die Nichterfüllung der Turnierbedingung (ein Problem) belanglos ist. — Wenn ein Bewerber zugleich an einer zweiten gemeinschaftlichen Bewerbung betheiligt ist, so muss die zweite gemeinschaftliche Arbeit unter Namen und Adresse des anderen Theiles eingereicht sein. — Einwendungen gegen obige Nachweisungen wären sofort an Herrn Otto Fuss in Hannover zu richten.

* * *

Digitized by Google

Problem Nr. 9809. Im Septemberheft der Deutschen Schachzeitung 1901, S. 275, brachten wir folgendes Problem von J. Ernst in Postelberg: W. Kh6, Da8, Td6, Sb6, Ba6, c2; Schw. Ka5, Sb1, Bb4, b5, d7, f5. Merkwürdig genug, aber thatsächlich waren wir in den Irrthum verfallen, diese Composition entspreche allen Anforderungen in Bezug auf eine reine und ökonomische Schlussstellung. Da wir uns aber infolge der seinerzeitigen Erörterungen verpflichtet fühlen, eine Position zu bringen, welcher die Schwächen der Ausarbeitungen von Capraez und Lamouroux nicht anhaften, legen wir die Nr. 9809 in einer rohen, vorläufig bloss die Möglichkeit der Darstellung bekundenden Umarbeitung vor und laden Herrn J. Ernst und auch andere Componisten ein, das Thema a8—h8—a1—h1—a8 einer neuen Bearbeitung zu unterziehen.

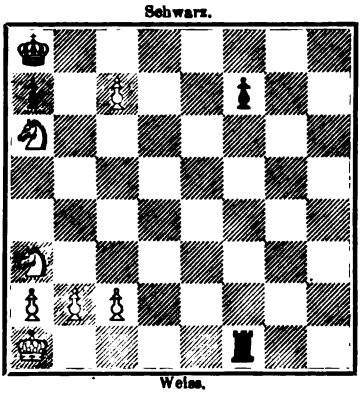


Mat in vier Zügen.

H. D. B. Meijners in Amsterdam.

* * *

Das Bauernumwandlungsthema. In ausgezeichneter Weise persiflirt nachstehende Position, welche wir der Wiener Schachzeitung entnehmen, die verschiedenen, in letzterer Zeit aufgetauchten Umwandlungswitze (vgl. Deutsche Schachzeitung 1899 S. 24, 1900 S. 227). Der Ulk ist gewiss nicht schlecht: sobald es einen zweiten König giebt, muss es auch einen preisgegebenen König geben können.



Weiss setzt in zwei Zügen mat.

* * *

Problemturnier der „Stratégie“. In der Aprilnummer der „Stratégie“ heisst es, dass die in Paris wohnenden Preisrichter keine definitive Entscheidung treffen wollten, bevor die Meinungsäusserung der Berichterstatter der Commission bekannt gemacht war. Es war uns nicht bekannt (und auch andere dürften es nicht gewusst haben), dass die Aufzählung der Probleme als ersten .... Preis, erste .... Belobung nur als unverbindlicher Abdruck des Berichtes von Tolosa y Carreras aufzufassen war und dass nach Monaten erst die wirkliche Entscheidung nachfolgt. Ein wesentlich verschiedenes Endurtheil ist schon aus dem Grunde zu erwarten, weil leider

Digitized by Google

der schön entworfene Vierzüger Nr. 9931 (Pourquoi) mit Ld2—c3†, Kd4—e3 2. De6—e5 nebenlösig ist. Es ist sehr lehrreich, zu sehen, dass die Vorveröffentlichung der Probleme den Preisrichtern keineswegs das rechtzeitige Bekanntwerden aller Incorrectheiten verbürgt. Die Vorveröffentlichung kann übrigens auch aus dem Grunde keinen vollen Erfolg haben, weil nicht erwartet werden kann, dass die Schachzeitungen alle Probleme nachdrucken. Ein Theilabdruck nach vorangegangener Prüfung kann aber füglich weder erwartet werden noch erwünscht sein, denn das greift in die Wirkungssphäre der Preisrichter ein.

* * *

Dreizügerturnier des „Sammler". In diesem Tureier (siehe Schachzeitung 1901, S. 314) wurden die Preise wie folgt zuerkannt: I. K. Kondelik in Prag, II. J. J. Colpa in Leiden, III. J. Bartsch in Klausenburg, IV. getheilt W. Pauly in Bukarest und K. Erlin in Wien, I. Sonderpreis J. Jespersen in Svendborg und V. Marin in Barcelona, II. Sonderpreis F. Köhnlein in München und W. Pauly, III. Sonderpreis J. Jespersen und K. Erlin. Wir bringen die Mehrzahl der preisgekrönten Probleme unter Nr. 9984—9989. Es sind recht interessante Compositionen. Die Nr. 9986 ist nachträglich vom Preisrichter als zu hoch geschätzt erkannt worden, und es wurden in Folge dessen die den Nummern 9987 und 9988 zuerkannten Preise auf die Höhe des dritten und vierten Preises ex aequo gebracht. Bemerkenswerth ist folgende Aeusserung des Preisrichters Max Kürschner: Indem ich die getroffene Entscheidung sofort in Wirksamkeit treten liess, habe ich auf das üblich gewordene Verfahren verzichtet, die Preisprobleme während einer gewissen Carenzzeit auf Correctheit und Originalität vor das Forum der Oeffentlichkeit zu stellen. Es mag dies mit Rücksicht auf die menschliche Fehlbarkeit als Wagniss erscheinen. Aber so sehr ich es bedauern würde, wenn irgend ein Preisproblem die Correctheitsprobe nicht bestehen sollte, kann ich mich auch mit der Härte nicht befreunden, dass unter Umständen eine vorzügliche Composition, welche einer nachträglich entdeckten Incorrectheit wegen ihren Preis verliert, durch die Veröffentlichung auch von einer anderweitigen Turnierverwendung ausgeschlossen wird. Mindestens aber bin ich der Ansicht, dass zur Vermeidung einer doppelten Bestrafung dem Autor das Recht gewahrt sein sollte, das Versehen der Jury womöglich durch eine Correctur seines Turnierproblems gut zu machen.

* * *

Problemturnierausschreibung. „Schachmatnoe Obozrenie" schreibt neuerdings ein Dreizügerturnier aus. Einsendungstermin: 1. September 1902; Preisrichter: V. E. Serdobinsky und P. P. Bobrow; Preise: 25 und 15 Rubel und zwei Jahrgänge der „Schachmatnoe Obozrenie"; Adresse: Redaction der „Schachmatnoe Obozrenie" in Moskau.

Digitized by Google

Rundschau.

Aus Leipzig. Seit Anfang Mai ist die zwanglose Vereinigung „Schachcollegium Alt-Leipzig" in das Clublocal der „Augustea", Café Bauer, Balconzimmer, übersiedelt, wo fortan jeder Schachfreund täglich Nachmittags Gelegenheit zur Ausübung des edlen Spiels findet, sei er nun ein Meister oder ein „Patzer". Dienstags und Freitags Abends von 8 Uhr ab ist er ebenso gern gesehen als Gast in der „Augustea". Zur Einzugsfeier des „Schachcollegiums Alt-Leipzig" in das Café Bauer gab der Schachmeister R. Swiderski am 4. Mai eine Simultanvorstellung von 20 Partieen, von denen er binnen $2^1/_2$ Stunden 13 gewann, 4 verlor und 3 zum Remis führte.

Aus Berlin. Ein zwischen dem ersten und zweiten Preisträger im Winterturnier des Berliner Schachvereins, den Herren Walter und F. Wagner, gespielter Wettkampf wurde von F. Wagner mit 5, 3, 0 Partieen gewonnen. Am 9. März feierte der Berliner Schachverein das Fest seines 26jährigen Bestehens. — Im Turnier der Schachabtheilung der Berliner Finkenschaft fielen die Preise an die Herren E. Dyckhoff (10 Gewinnpartieen von 14), Pietrowski ($9^1/_2$), Düball, W. John, E. Heilmann (9), Feldtmann ($8^1/_2$). v. Bardeleben gewann einen Wettkampf gegen B. Kagan mit 4, 1, 4. — Das diesjährige Winterturnier des „Schachclubs Springer" wurde in fünf Klassen gespielt und endigte mit folgendem Resultat: 1. Klasse 4 Spieler, Jeder mit Jedem 3 Partieen; 1. und 2. Preis getheilt von den Herren Cohn und Schewe mit je 6 Gewinnpartieen, 2 Remisen und 1 Verlustpartie. 2a Klasse: 1. Preis Frl. H. Birkholz, 2. Preis Herr Tauer, 3. Preis Herr Schupke. 2b Klasse: Herren Lüdicke und Kunath. 3. Klasse: Frl. J. Birkholz, 2. Preis getheilt Herren Gebr. Kühn. 4. Klasse: Herr Freund, Frau Erschler. Die Preisvertheilung fand am 19. April statt; ein Eisbeinessen nebst daran anschliessenden Tanz vereinigte Mitglieder und Gäste bei dieser Gelegenheit zu einem fröhlichen Beisammensein.

Aus Berlin. Der Allgemeine Schachbund in Berlin beginnt am 26. Mai ein Sommerturnier, an welchem alle Bundesmitglieder theilnehmen können. Gespielt wird im Café Kerkau, Ecke Friedrich- und Leipzigerstrasse, von 8 Uhr Abends ab bis 12 Uhr Nachts. Es wird in vier Classen gespielt nach Selbsteinschätzung, doch kann die Turnierleitung in höhere Classen versetzen. Die Einsätze sind 5, 3, 2, 1 ℳ für die einzelnen Classen. Die Preise sind in der I. Classe 80, 50, 40, 35, 30, 25, 20, 15, 10 ℳ, in der II. Classe 50, 30, 20, 18, 16, 14, 12, 10, 8 ℳ, in der III. Classe 30, 20, 18, 14, 12, 10, 8, 6, 5 ℳ, in der IV. Classe 20, 16, 14, 12, 10, 8, 6, 4, 3 ℳ. Ausserdem werden 100 ℳ an die Nichtpreisträger vertheilt. In der ersten Classe wird mit Uhren gespielt. Jede Classe spielt in Gruppen von ca. 10 Theilnehmern und einer Siegergruppe.

Aus München. Am 6. April fand zwischen dem Münchener Schachclub und dem Schachclub zu Augsburg ein Match statt, in welchem die Münchener mit $6^1/_2$ zu $5^1/_2$ Gewinnpartieen Sieger blieben. Ein Revanche-

Digitized by Google

kampf ist in Aussicht genommen. Im Winterturnier des Münchener Schachclubs blieb Eljaschoff nach einem Stichkampfe gegen Kollmann Erster. Im Nebenturnier siegte Herr Wirth.

Aus Wien. Im März wurde im Wiener Schachclub das sogenannte Amateurturnier beendet, an welchem sich vorwiegend junge Kräfte betheiligten. Das Resultat war: I. J. Perlis (7, 2, 1 =) $7^1/_2$ Gewinnpartieen, II. S. A. Wolf 7, III.—V. Leo Hanin, A. Neumann und Adolf Schwarz (der Altmeister) je $6^1/_2$, VI. Leo Löwy 6, VII. C. Kaplanek 5, VIII. und IX. Dr. Modern und Steininger je 3, X. und XI. Dr. H. Fried und Dr. Jellinek je 2. Jeder der Theilnehmer wurde somit mit einem Preise bedacht. Nach Beendigung dieses Turniers fand ein Wettkampf zwischen den Herren L. Löwy, A. Neumann, J. Perlis und S. A. Wolf statt, aus welchem Herr Löwy als Sieger hervorging.

Aus Karlsbad. Der Karlsbader Schachclub hat mit Anfang Mai seine Sommerlokalitäten im Café Kurhaus bezogen, wo täglich nachmittags gespielt wird. Der Club zählt gegenwärtig 35 Mitglieder. In der Saison 1901 wurde derselbe von 172 Kurgästen besucht. Diese vertheilen sich auf die einzelnen Staaten wie folgt: Oesterreich 62, Ungarn 16, Deutschland 53, Russland 11, Frankreich 6, Grossbritannien und Vereinigte Staaten von Nordamerika je 5, Niederlande 3, Belgien, Dänemark, Schweden und Schweiz je 2, Italien, Griechenland und Rumänien je 1. Unter den Gästen befanden sich: C. Schlechter, G. Marco, A. Albin und M. Hamlisch aus Wien, Dr. S. Herzfeld aus Prag, Dr. O. Blumenthal und Alb. Niemann aus Berlin, H. W. Trenchard aus London, Prof. Brodski aus Manchester, Eljaschoff aus München etc.

Aus Prag. Der Prager Schachclub hat seine Localität seit 26. April im Café Metropole am Wenzelsplatz.

Aus Biel. Das 12. Turnier des Schweizerischen Schachvereins wird am 31. Mai und 1. Juni hier abgehalten. Das Programm umfasst Hauptturnier A und B, II. Turnier, freies Turnier, Lösungsturnier und Abschiedsbankett.

Aus Stockholm. Am 9. März fand in den Räumen der Stockholmer Schachgesellschaft ein Wettkampf zwischen Upsalaer Studenten und Mitgliedern der Schachgesellschaft statt. Stockholm blieb mit $3^1/_2$ gegen $1^1/_2$ Partieen Sieger.

Aus London. Im City of London Chess Club spielte Pillsbury kürzlich 16 Blindlingspartieen gegen hervorragende Spieler des Clubs und erzielte das Resultat: 7, 1, 8. Das Spiel dauerte 5 Stunden, vier bis dahin unbeendet gebliebene Partieen wurden durch Beurtheilung der Position von Unparteiischen entschieden. U. a. verlor T. B. Girdlestone seine Partie, Herbert Jacobs und Loman erzielten nur das Remis, aber W. Ward blieb (der einzige) Sieger. Auch in anderen Londoner Clubs, u. a. im Great Western Railway Chess and Draughts Club und im Nightingale Lane Chess Club, gab Pillsbury Blindlings- und Simultanproductionen. Im letztgenannten Club gelang es den Herren T. B. Girdlestone und L. Serrallier eine Consultationspartie gegen Pillsbury zu gewinnen.

Digitized by Google

Aus London. Am 21. März wurde im British Chess Club der 30. jährliche Match zwischen den Universitäten Cambridge und Oxford ausgefochten. Oxford erreichte diesmal den gleichen Stand ($3^1/_2$) mit Cambridge. Im Ganzen hatte Cambridge bisher 19, Oxford 9 Matches gewonnen und zwei blieben unentschieden.

Aus Hastings. Kürzlich fand hier das jährliche Schachfest statt. Die Hauptanziehungspunkte waren: eine Blindlingsproduction von Pillsbury (Resultat 12, 0, 4), eine Consultationspartie Blackburne und Amateur, verloren gegen Marshall und Amateur, und eine Consultationspartie Marshall etc., gewonnen gegen Pillsbury etc.

Aus Perth. Im diesjährigen Meisterschaftsturnier des Schottischen Schachbundes blieb E. Macdonald aus Liverpool erster Sieger. D. Y. Mills und W. Chambers erreichten den zweiten Rang.

Aus Brighton. Anlässlich des Congresses der Surrey Chess Association spielte Pillsbury hier 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 13, 0, 3.

Aus Tien-tsin. Im Januar d. J. fand hier ein Vorgabeturnier zwischen vier englischen und vier französischen Offizieren statt. Sieger blieb Hervé (Franzose) mit $12^1/_2$ Gewinnpartieen (von möglichen 14). Valat (Franzose) und Roberts (Engländer) hatten mit je 8 Gewinnpartieen um den zweiten Preis zu stechen. Valat gewann die ersten zwei Stichpartieen und den Preis.

Vermischtes.

Das Monte Carlo-Turnier. Das Resultat der 7 Preisträger untereinander war:

	Maróczy	Pillsbury	Janowski	Teichmann	Schlechter	Tarrasch	Wolf	Zusammen
Maróczy . .	—	1	$^1/_2$	1	0	$^1/_2$	1	4
Pillsbury .	0	—	1	$^1/_2$	1	1	$^3/_4$	$4^1/_4$
Janowski .	$^1/_2$	0	—	1	0	1	1	$3^1/_2$
Teichmann	0	$^1/_2$	0	—	$^1/_2$	1	$^1/_2$	$2^1/_2$
Schlechter .	1	0	1	$^1/_2$	—	0	$^1/_2$	3
Tarrasch .	$^1/_2$	0	0	0	1	—	1	$2^1/_2$
Wolf	0	$^1/_4$	0	$^1/_2$	$^1/_2$	0	—	$1^1/_4$

Nimmt man noch Tschigorin ($11^1/_2$), Marshall (11) und Gunsberg ($10^3/_4$) hinzu, welche ebenfalls noch Sieger waren, wenn auch die Preise fehlten, so ergiebt sich: Maróczy $5^1/_2$, Pillsbury $6^1/_4$, Janowski $6^1/_4$, Teichmann $4^1/_2$, Schlechter 4, Dr. Tarrasch $3^1/_4$, Wolf 4, Tschigorin $4^1/_2$, Marshall 4, Gunsberg $2^3/_4$. Wären die (ersten) Remispartieen, wie bei anderen Turnieren,

Digitized by Google

sofort definitiv mit $^1/_2$ gezählt worden, so wäre das Schlussergebniss gewesen: Maróczy $14^1/_2$, Pillsbury $14^1/_2$, Janowski $13^1/_2$, Teichmann $12^1/_2$, Schlechter $11^1/_2$, Dr. Tarrasch $11^1/_2$, Wolf 12, Tschigorin $11^1/_2$, Marshall 11, Gunsberg $11^1/_2$, Napier 10, Mieses $9^1/_2$. — Die Herren Baron Rothschild und de Armas überliessen die Zutheilung ihrer Specialpreise dem Herrn v. Rivière. Dieser vertheilte den einen derselben wie folgt: je 100 Francs an Napier (für seine Partie gegen Tschigorin), Eisenberg (Partie E.-Pillsbury), Tschigorin (Partie Tsch.-Tarrasch) und Marco (Partie M.-Marshall), je 50 Francs an Gunsberg (Partie G.-Marshall) und Mieses (Partie M.-Marshall). — Zur Vertheilung unter die Nichtpreisträger gelangten nicht 3000, sondern 3500 Francs. — Von den 228 Turnierpartieen entfallen auf die Damenbauereröffnung 67, auf die spanische Partie 56, auf die sicilianische Partie 25, auf die französische Partie 21, auf die russische Partie 13, auf die italienische Partie und das französische Springerspiel je 8, auf die Wiener Partie 7, auf das Zweispringerspiel im Nachzuge 5, auf das Läuferspiel 4, auf das englische Springerspiel und die unregelmässigen Eröffnungen je 3, auf Damenbauer gegen Königsbauer, auf das Mittelgambit und das abgelehnte Königsgambit je 2, auf das Evansgambit und auf die Caro-Kann-Eröffnung je 1.

* * *

Schachspiel mit Riesenfiguren. Ueber ein von Herrn Peter Toepfer, dem Nestor der Schachfreunde zu Milwaukee, Chef der Firma W. Toepfer & Sons, construirtes Schachbrett mit Riesenfiguren berichtet „Bahn-Frei“: Herr Toepfer trug sich schon lange mit dem Gedanken, für öffentliche Vorstellungen berechnete Schachfiguren herzustellen. Die bisher auf diesem Gebiete gemachten Versuche scheiterten stets an dem Umstande, dass die Figuren nicht in einer Form hergestellt wurden, die bequeme Verpackung und leichten Transport sichert. Diesem Uebelstande ist derart abgeholfen worden, dass sämmtliche zweiunddreissig Figuren bequem in eine cylinderförmige Verpackungskiste, 2 bis 4 Fuss gross, untergebracht werden können. Die Figuren sind aus Aluminium hergestellt. Die Felder des Riesen-Brettes messen 2 Quadratfuss, die höchste Figur (der König) misst 42 Zoll. Riesenfiguren dieser Art ermöglichen das Abhalten von interessanten Schachvorstellungen in einem grösseren Raume und vor einer ansehnlichen Zuhörerschaft. Es können z. B. in dieser Weise die verschiedenen Eröffnungen in anschaulicher Weise behandelt, Probleme und Endspiele gelöst werden etc. Nicht minder interessant wäre ein auf solchem Brette geführtes Spiel zwischen zwei Meistern.

* * *

Ende des Jahres 1900 hatte der Allgemeine Deutsche Sprachverein ein Preisausschreiben für die beste Verdeutschung von zehn Fremdwörtern erlassen. Das Ergebniss ist nunmehr bekannt gemacht worden. U. a. sind folgende Neuwörter preisgekrönt worden: für Rochade und rochiren = Königsprung und den König springen lassen, für Record = Stand.

* * *

Digitized by Google

Schachclubs. Auf Wisby wurde ein Schachclub gegründet, dessen Vorsitzender Herr T. Danielson und dessen Secretär Herr Janrik Bromé ist. — In Kopenhagen hatte der Industrieverein im vorigen Jahre einen Schachclub gegründet, der gegenwärtig 110 Mitglieder zählt. Vorsitzender ist Herr Nielsen. — Der neugegründete Schachclub in Turin hat seinen Sitz im Café della Meridiana (Galeria Natta) aufgeschlagen. Vorsitzender ist Herr A. Cavalleri, Secretär Herr L. Selmo. — In Konstantinopel wurde im Hôtel Pera Palace ein Club „l'Echiquier Oriental" gegründet. Präsident ist Herr Cotard, Secretär Herr Ed. Collaro. — In Beirut, Syrien, wurde ebenfalls ein Club „Echiquier" gegründet.

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. Die Canadische Schachzeitung „Checkmate" hat mit December v. J. zu erscheinen aufgehört. — Seit 1902 wird die Redaction des „Schachmatny Journal" von den Herren Tschigorin, Levin, Schabelsky und Bartolitsch besorgt. Der Problemtheil wird nach wie vor von N. Maximow geleitet. Der Jahresbezugspreis wurde von 8 auf 6 Rubel herabgesetzt. Die Adresse der Redaction ist: A. Makarow, Zwenigorodskaje 24. — Die Tidskrift för Schak erscheint als Organ des Nordischen Schachbundes in etwas vergrössertem Format und in eleganter Ausstattung. Die Januarnummer 1902 ist 32 Seiten stark. Sie bringt das Bildniss des Capitäns Svend Vaage. Redigirt ist die Zeitung nunmehr von den Brüdern Gustav und Ludwig Collijn. — In der Eastern Daily Press in Norwich wurde vor mehreren Wochen eine Schachspalte eröffnet. Neuerdings ist eine solche auch im Norwich Mercury entstanden. Das Problemdepartement besorgt J. Keeble, den Partieentheil A. T. Nicholl. — Die Leitung der Schachspalte der „Deutschen Warte" in Berlin hat Herr A. M. Rewald übernommen. Herr v. Scheve, der frühere Redacteur, hat sich wegen Krankheit zurückgezogen und hält sich derzeit in Marseille auf.

Mathematische Schachfragen.

Von Dr. W. Ahrens in Magdeburg.

(Fortsetzung.)

Die Analyse Jaenisch's spaltet sich auch hier in mehrere Fälle, insbesondere wieder in Folge der Restrictionen, welche das begrenzte Schachbrett verursacht; eine einheitliche Formel resultirt daher auch hier nicht. Mit Recht weist Jaenisch auf die Fehlerhaftigkeit der von Dr. C. Raedell (Schachzeitung 1848, S. 115—116) für diesen Fall gegebenen Formel hin.

§ 5. Thurm, Läufer, Königin.

Der Thurm erreicht offenbar jedes Feld seiner Zeile oder Colonne, also im Ganzen 14 Felder in je einem Zuge, alle anderen Felder in je zwei Zügen und zwar stets auf zweierlei Wegen, wie man sofort sieht.

Der Läufer erreicht überhaupt nur die Felder seiner Farbe und diese entweder in einem oder in zwei Zügen und zwar in letzterem Falle je nach

Digitized by Google

der gegenseitigen Lage auf eine oder auf zwei Arten. In je einem Z erreichbar sind ihm 13, 11, 9 oder 7 Felder, je nachdem er sich auf Gebieten I, II, III oder IV des Schachbrettes (s. Fig. 16) befindet.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	4(7)	3(2)	4(10)	3(1)	4(9)	5(57)	4(6)	5(19)
7	3(2)	4(11)	3(4)	4(17)	3(3)	4(7)	5(63)	4(4)
6	2(1)	3(3)	2(1)	3(2)	4(24)	3(3)	4(12)	5(45)
5	3(2)	2(1)	3(6)	2(2)	3(3)	4(18)	3(1)	4(12)
4	2(1)	1(1)	4(24)	3(6)	2(1)	3(6)	4(14)	5(61)
3	3(3)	2(1)	1(1)	2(2)	3(4)	4(18)	3(3)	4(13)
2	0	3(4)	2(1)	3(3)	2(2)	3(4)	4(13)	5(42)
1	3(2)	2(1)	1(1)	2(1)	3(3)	4(10)	3(2)	4(7)

Fig. 5.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	3(2)	4(10)	3(4)	4(15)	3(3)	4(6)	5(57)	4(4)
7	2(1)	3(3)	2(1)	3(2)	4(24)	3(3)	4(12)	5(45)
6	3(2)	2(1)	3(6)	2(2)	3(3)	4(21)	3(1)	4(12)
5	2(1)	1(1)	4(30)	3(7)	2(1)	3(6)	4(18)	5(75)
4	3(4)	2(1)	1(1)	2(2)	3(6)	4(22)	3(3)	4(16)
3	0	3(6)	2(2)	3(4)	2(2)	3(6)	4(20)	5(68)
2	3(3)	2(1)	1(1)	2(2)	3(4)	4(18)	3(3)	4(13)
1	2(1)	1(1)	4(17)	3(5)	2(1)	3(4)	4(10)	5(38)

Fig. 6.

Die Gangart der nigin ist eine Combina aus der der beiden Lä und der des Thurms. je einem Zuge sind daher erreichbar 27, 23 oder 21 Felder, nachdem sie sich auf d Gebiete I, II, III oder befindet (s. Fig. 16).

Die nicht in eine Zuge erreichbaren Felde erreicht die Königin i je zwei Zügen und zwa auf 4—12 verschiedene Arten je nach der gegenseitigen Lage der beiden Felder. Da die Königinnenzüge in vier Klassen unter einander paralleler Züge zerfallen, so *sind* für eine zweizügige Wanderung von einem bestimmten Ausgangsfeld A zu einem vorgeschriebenen, nicht in einem Zuge erreichbaren Endfeld E höchstens $\binom{4}{2} = 12$ Möglichkeiten vorhanden. Man erhält diese zeichnerisch, indem man sowohl von A wie von E Linien der vier Richtungen zieht (s. Fig. 17); jede Linie der einen Schar schneidet die drei ihr nicht parallelen der anderen, und es ergeben sich so im Ganzen 12 Schnittpunkte, d. h. 12 Zwischenfelder für den zweizügigen Uebergang. Liegen nun aber diese 12 Schnittpunkte auch alle innerhalb des begrenzten Schachbretts und sind

Digitized by Google

auch gerade die Mittelpunktevon quadratischen Feldern, d. h. repräsen-
n sie wirkliche Felder? Zunächst ist klar, dass die beiden Bahnen, welche
je zwei Läuferzügen combinirt sind, Gleichfarbigkeit der Felder A und E
aussetzen; anderen-
s sind die betreffenden
nittpunkte eben nicht
Mitten quadratischer
der — und auch bei
ichfarbigkeit braucht
h dem, was oben über
Läufer gesagt ist, nur
er dieser Uebergänge
nerhalb des begrenzten
achbretts möglich zu
n. Andererseits sind
beiden Thurmüber-
nge stets innerhalb des
grenzten Schachbretts
glich und ebenso, wie
Figur sofort zeigt,
ei weitere Uebergänge,
i denen je ein Thurm-
d Läuferzug combinirt
d. Wir resümiren also
nächst: Der Königin
ten sich für den Ueber-
ng von einem Feld zu
nem nicht in einem
ge erreichbaren Felde
nerhalb des Schach-
etts stets mindestens
r, bei Gleichfarbigkeit
r beiden Felder sogar
ndestens fünf Wege.
e Maximalzahl von 12
rschiedenen Uebergän-
n kann jedenfalls nur
i Gleichfarbigkeit der
iden Felder wirklich er-
icht werden.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	2(1)	3(3)	2(1)	3(2)	4(20)	3(3)	4(9)	5(36)
7	3(2)	2(1)	3(6)	2(2)	3(3)	4(18)	3(1)	4(12)
6	2(1)	1(1)	4(30)	3(7)	2(1)	3(6)	4(18)	5(75)
5	3(4)	2(1)	1(1)	2(2)	3(6)	4(24)	3(3)	4(16)
4	0	3(6)	2(2)	3(4)	2(2)	3(6)	4(24)	5(78)
3	3(4)	2(1)	1(1)	2(2)	3(6)	4(22)	3(3)	4(16)
2	2(1)	1(1)	4(23)	3(6)	2(1)	3(6)	4(14)	5(61)
1	3(1)	2(1)	3(5)	2(2)	3(2)	4(15)	3(1)	4(9)

Fig. 7.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	3(2)	4(13)	3(3)	4(14)	3(1)	4(12)	5(63)	4(6)
7	4(11)	3(4)	4(21)	3(6)	4(21)	3(3)	4(8)	5(63)
6	3(3)	2(2)	3(4)	2(1)	3(3)	4(30)	3(3)	4(12)
5	2(1)	3(4)	2(2)	3(8)	2(2)	3(3)	4(21)	3(1)
4	1(1)	2(1)	1(1)	4(32)	3(8)	2(1)	3(6)	4(14)
3	2(1)	3(5)	2(2)	1(1)	2(2)	3(4)	4(21)	3(3)
2	3(4)	0	3(5)	2(1)	3(4)	2(2)	3(4)	4(13)
1	4(10)	3(4)	2(1)	1(1)	2(1)	3(3)	4(11)	3(2)

Fig. 8.

Wir stellen uns nun
e Frage, ob diese obere
2) und untere (4) Grenze auch wirklich auf dem Schachbrett erreicht
rden und charakterisiren zu dem Zweck jeden Punkt, wie in der analy-

Digitized by Google

tischen Geometrie üblich, durch seine beiden Coordinaten in Bezug auf ein durch A hindurchgelegtes und durch Pfeilspitzen in der Fig. 17 angedeutetes Achsenkreuz. Es seien a, b die Coordinaten von E in Bezug auf dies System. Dabei dürfen wir ohne Beschränkung annehmen, dass a und b beide positiv sind, d. h. E sowohl eine höhere Colonnen-, wie Zeilenziffer als A besitzt. Eine Spiegelung an der horizontalen Mittellinie des Brettes muss uns eventuell stets zu zwei solchen Feldern führen. Eine Spiegelung an der von unten links nach oben rechts verlaufenden Diagonale bewirkt ferner stets, dass $a \geqq b$ wird, wenn dies nicht zu Anfang der Fall war, so dass wir auch diese Annahme machen dürfen. Die zwölf Schnittpunkte haben dann offenbar die bereits in die Figur eingetragenen Coordinaten. Diese besitzen alle ganzzahlige Werthe ausser $\frac{a+b}{2}$, $\frac{a+b}{2}$ und $\frac{a-b}{2}$, $-\frac{a-b}{2}$, wenn von a und b das eine gerade, das andere ungerade ist. Wir bekommen also stets zwölf Schnittpunkte, die wirkliche quadratische Felder repräsentiren; nur, wenn E nicht dieselbe Farbe wie A hat, so fallen zwei von diesen Schnittpunkten fort, d. h. die beiden reinen Läuferübergänge existiren dann nicht, wie ja schon oben erwähnt. Zwischen dem äussersten Punkte links und dem äussersten rechts ausschliesslich dieser

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	4(8)	3(4)	4(18)	3(6)	4(18)	3(3)	4(7)	5(54)
7	3(3)	2(2)	3(4)	2(1)	3(3)	4(30)	3(3)	4(12)
6	2(1)	3(4)	2(2)	3(8)	2(2)	3(3)	4(24)	3(1)
5	1(1)	2(1)	1(1)	4(42)	3(9)	2(1)	3(6)	4(18)
4	2(1)	3(8)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(26)	3(3)
3	3(6)	0	3(8)	2(2)	3(6)	2(2)	3(6)	4(20)
2	2(1)	3(5)	2(2)	1(1)	2(2)	3(4)	4(21)	3(3)
1	1(1)	2(1)	1(1)	4(23)	3(6)	2(1)	3(4)	4(10)

Fig. 9.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	3(3)	2(2)	3(4)	2(1)	3(3)	4(24)	3(3)	4(9)
7	2(1)	3(4)	2(2)	3(8)	2(2)	3(3)	4(21)	3(1)
6	1(1)	2(1)	1(1)	4(42)	3(9)	2(1)	3(6)	4(18)
5	2(1)	3(8)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(28)	3(3)
4	3(6)	0	3(8)	2(2)	3(6)	2(2)	3(6)	4(24)
3	2(1)	3(8)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(26)	3(3)
2	1(1)	2(1)	1(1)	4(33)	3(8)	2(1)	3(6)	4(14)
1	2(1)	3(3)	2(2)	3(6)	2(2)	3(2)	4(17)	3(1)

Fig. 10.

Digitized by Google

Grenzen liegen offenbar $1 + (b - 1) + (a + b - 1) = a + 2b - 1$ Colonnen und zwischen dem äussersten Punkte oben und dem äussersten unten $1 + (a - 1) + (a + b - 1) = 2a + b - 1$ Zeilen. Sollen also alle zwölf Punkte auf dem Schachbrett liegen, so muss

$$a + 2b - 1 \leqq 6 \text{ und}$$
$$2a + b - 1 \leqq 6 \text{ sein,}$$

d. h. $a + b \leqq \frac{14}{3}$ oder

$$a + b \leqq 4.$$

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	3(4)	4(18)	3(6)	4(22)	3(6)	4(21)	3(3)	4(6)
7	2(1)	3(4)	2(2)	3(6)	2(1)	3(3)	4(30)	3(3)
6	3(6)	2(2)	3(6)	2(2)	3(9)	2(2)	3(3)	4(21)
5	4(30)	1(1)	2(2)	1(1)	4(54)	3(9)	2(1)	3(6)
4	1(1)	2(2)	3(12)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(22)
3	2(2)	3(8)	0	3(12)	2(2)	3(6)	2(2)	3(6)
2	1(1)	2(2)	3(8)	2(2)	1(1)	2(2)	3(4)	4(18)
1	4(16)	1(1)	2(2)	1(1)	4(30)	3(6)	2(1)	3(4)

Fig. 11.

Da $a + b$ gerade sein muss, wie oben gesagt ist, und $a + b = 2$ nur auf Felder E, die in einem Zuge erreichbar sind, führen würde, so ist $a + b = 4$. Die Fälle $a = b = 2$ und $a = 4$, $b = 0$ sind ausgeschlossen, da dann E in einem Zuge von a aus erreichbar wäre; es muss also $a = 3$, $b = 1$ sein. Dies ist also zunächst die nothwendige Bedingung, aber natürlich noch nicht die hinreichende für die Möglichkeit von zwölf Uebergängen. Da unterhalb A noch $a = 3$ und oberhalb noch $a + b = 4$ Zeilen liegen sollen, so liegt a auf der vierten Zeile und aus einem entsprechenden Grunde auf der zweiten, dritten oder vierten Colonne. Es lassen sich hiernach, wenn wir uns wieder auf die zehn Repräsentanten der verschiedenen Klassen beschränken und uns die Spiegelungen, von denen oben die Rede war, auf jede Stellung ausgeführt denken, um keine Lösung zu verlieren, folgende zweizügige Uebergänge thatsächlich auf je zwölf Arten bewerkstelligen:

1. von b4 nach e5,
2. von c4 nach f5,
3. von d4 nach g5 und nach e7.

Wenn ferner nur vier Uebergänge möglich sein sollen, so muss zunächst $a + b$ ungerade sein. Ferner müssen zwischen den Punkten 0, $-(a - b)$ und a, a ausschliesslich der Grenzen noch mindestens acht Zeilen liegen, d. h. $2a - b + 1 \geqq 10$ oder $2a - b \geqq 9$, und zwischen den Punkten $-b$, b und $a + b$, 0 mindestens acht Colonnen, d. h. $a + 2b \geqq 9$.

(Schluss folgt.)

Digitized by Google

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Königsberg i./P. (Fritz Reimann). Auf Ihren Wunsch geben wir hiermit Ihre Adresse: F. R., Betriebssecretär a. D., Moltkestrasse 3, und den Umstand an, dass Sie Probleme, insbesondere Selbstmats, an Schachspalten abgeben können.

Charlottenburg (R. Z.), **Klein-Neusiedl** (K. F.), **Hanau** (Fr. v. H.). Besten Dank. Wir schreiben demnächst direct.

Barcelona (H. R.). Wir bestätigen zunächst dankend den Empfang der neuen Sendung.

Deutscher Schachbund.

Behufs Versendung der im § 19 und § 33 der Satzungen vorgeschriebenen Mittheilungen werden diejenigen Mitglieder des Deutschen Schachbundes (sowohl Vereine als Einzelmitglieder), die im Laufe der letzten neun Monate mit keinem Vorstandsmitgliede in Verbindung gestanden haben, dringend ersucht, ihre Adresse möglichst bald an den Unterzeichneten gelangen zu lassen, da andernfalls die Zusendung unterbleiben muss.

Dresden-A., Lindengasse 18.

18. April 1902. Paul Schellenberg,
stellv. Schriftführer.

Der Vorstand des Deutschen Schachbundes theilt zum XIII. Kongress in Hannover mit, dass das Kongressbuch, herausgegeben unter der Leitung des Herrn J. Metger in Kiel von der Redaction der „Academischen Schachblätter" in Berlin, im Verlage von Veit & Comp. in Leipzig und zwar in der Weise erscheinen wird, dass es bogenweise noch während des Kongresses durch die Post unter Kreuzband zur Versendung kommt und spätestens 14 Tage nach dem Kongresse abgeschlossen vorliegt.

Der Preis beträgt für Einzel- und Gruppenmitglieder des Deutschen Schachbundes, welche die Subscription spätestens bis zum Tage des Kongressschlusses entweder beim Vorstande oder direct bei der Verlagsbuchhandlung Veit & Comp. in Leipzig unter Einsendung des Betrages bewirkt haben:

ℳ 3.50 für das einzelne Exemplar	einschliesslich Francozustellung durch die Post.
ℳ 3.— für das Exemplar bei Bestellung von mindestens 5 an eine Adresse zu sendenden Exemplaren	
ℳ 2.50 für das Exemplar bei Bestellung von mindestens 20 an eine Adresse zu sendenden Exemplaren	

Nach Kongressschluss wird der Preis auf ℳ 5.— erhöht. Nichtmitglieder des Bundes haben bei bogenweiser Zusendung ℳ 6.— zu zahlen.

Die Mitglieder werden ersucht, baldigst ihren Bedarf anzumelden und den Subscriptionspreis beizufügen.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Vertheidigung im Giuoco piano 4. c2—c3, f7—f5.

Von Dr. E. von Schmidt.

(Schluss.)

C.

17. (Da4—d1) Sg6—h4
18. Sb1—a3 Ld7—c6

Diese beiden Züge von Schwarz können auch umgestellt werden.

19. Sa3—c4 De5—e6
20. Sc4×d6+ Ke8—f8
21. Lc1—f4 De6—g6
22. Lf4—g3 Sh4×g2

Auf 22. ...., Lc6×g2 folgt 23. Dd1—a4 mit Figurengewinn.

23. Dd1—d4 Ta8—d8
24. Ta1—d1 Lc6—f3

Der schwarze Springer ist jetzt eingesperrt. Nach 24. ...., Lc6—e4 25. Dd4×e4, Dg6×e4 26. Sd6×e4, Td8×d1+ 27. Kg1×g2 gewinnt Weiss zwei kleine Figuren gegen einen Thurm.

25. Td1—d3 Dg6—h5
26. Dd4—e5 Dh5—g4
27. Td3—d4 Dg4—g6
28. De5—f5+

Weiss erzwingt den Damentausch und ist im Vortheil.

B.

15. (De4—a4+) b7—b5
16. Te1×e5 De7×e5
17. Da4—d1 Lc8—b7
18. Sb1—a3 Sg6—h4

Digitized by Google

19. Dd1—f1 a7—a6

Auf 19. ...., Sh4×g2 folgt 20. Df1×b5†.

20. f2—f3 0—0—0
21. Sa3—c2 Td8—f8
22. Sc2—d4 De5—h5
23. Df1—e2 Lb7×f3
24. g2×f3 Sh4×f3†

Spielt Schwarz 24. ...., Tf8×f3, so folgt 25. Sd4×f3, Sh4×f3† 26. Kg1—f2, Dh5×h2† 27. Kf2×f3, Dh2—h3 od. h1 28. Kf3—f2, Dh3 od. h1—h4† 29. Kf2—e3, Dh4—g5† 30. Ke3—d3, Dg5—f5† 31. De2—e4, Df5—f1† 32. Kd3—c2 und gewinnt.

25. Sd4×f3 Tf8×f3
26. De2—e6† Kc8—c7
27. Lc1—d2

Der Angriff von Schwarz ist abgeschlagen und Weiss hat eine Figur für einen Bauer. Opfert endlich Schwarz keine Figur für den Angriff, so hat Weiss offenbar ein besseres Spiel.

Lösung von Problemen und Studien.

(März 1902, S. 86—90, Nr. 9931—9951, Studien 883—886.)

9931. Motto: „Pourquoi.“ Intendirt ist mit 1. f5—f6 eine Reihe schöner, tieferfasster Varianten. Leider bestehen aber die Nebenlösungen: 1. Ld2—c3†, Kd4—e3 2. De6—e5, b5×c4 3. De5—d4† etc. und 1. g5—g6.

9932. Motto: „Par sit opus labori.“ 1. g3—g4, f6×e5 2. Dh3—h6, Kd4—d5 3. Dh6×e6† etc., oder 2. ...., Kd4×d3 3. Dh6—d2† etc., oder 2. ...., Sc2~ 3. Dh6—(×)e3† etc.; 1. ...., f6—f5 2. Ld3×c2, f5×e4 3. Te5—c5 etc., oder 2. ...., Kd4×e5 3. Dh3—c3† etc.; 1. ...., h7—h6, h5 2. Ld3×c2, Kd4×e5 3. Dh3—c3† etc. (Drohvar.); 1. ...., Sc2~ 2. Dh3—e3†, auch 2. Te5—c5 etc.; 1 ...., Kd4×e5 2. Dh3—g3† etc. Der Anfangszug und die Drohung Ld3×c2 degradiren dieses Problem derart, dass wir uns dasselbe nicht an zweiter, geschweige denn an erster Stelle denken können.

9933. Motto: „At home.“ 1. Se8×d6, Ke5×d4 2. Sd5—c7, Kd4—c3 3. Sc7—a6 etc., oder 2. ...., Kd4—c5 3. Sc7—a6† etc., oder 2. ...., Kd4—e5 3. Sc7—b5 etc.; 1. ...., S—d3 2. Sd5—c7, Dd1—h1 3. Dc8—h8† etc., oder 2. ...., Ke5×d4 3. Sc7—b5† etc., oder 2. ...., Lb2×d4 3. Sd6—f7† etc.; 1. ...., Te2—f2, h2, L~, Sa2 2. Sd5—c3, Ke5×d4 3. Sc3—b5† etc., oder 2. ...., Sc1—b3, d3 3. Td4—d5† etc., oder 2. ...., Dd1—f3 3. Dc8—c5† etc. (Drohvar.); 1. ...., Lb2×d4 2. Dc8—f8, Ld4×b6† 3. Ka7

Digitized by Google

×b6 etc.; 1. ...., a3—a2 2. Dc8—h8+, Ke5×d6 3. Dh8—f8+ etc. (Drohvar.) Manche Wendung in diesem Problem ist recht interessant, aber die Position macht einen ungünstigen Eindruck.

9934. Motto: „Est modus in rebus." 1. Th6—e6, Kd5×d4 2. De2—c2, ∼ 3. Sg5—f3(+), Kd5×e6, La7—c5 od. ∼ 4. Dc2—c6 od. a2‡; 1. ...., La7×d4 2. De2—a2+, Kd5—c5 3. Te6—b6 etc.; 1. ...., La7—c5, 2. De2—a2+, Kd5×d4 3. Te6—e3 etc.; 1. ...., La7—b8, b7 2. De2—c2, L—d6 3. Te6—e5+ etc., oder 2. ...., L—a7 3. Sg5—f3 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sg5—f3, L×d4 3. Sf3—d2 etc., auch ev. 2. Dc2 und 3. Tc6 etc. (Drohvar.). Dieses Problem übertrifft an Feinheit der Anlage und Ausarbeitung alle anderen, bekannt gewordenen Vierzüger des Turniers.

9935. Motto: „Ad valorem." 1. Sc4—d2, Kd4—e5 2. Sd2—f3+, Ke5×f5 3. Da6—e6+ etc., oder 2. ...., Ke5—e4 3. Da6—a2 etc.; 1. ...., c4—c3 2. Da6—a4+, Kd4×c5! 3. Sd2—e4+ etc.; 1. ...., Sf8—d7, g6, e6 2. Da6—e6(:), Kd4×c5 3. De6—d5+ etc.; 1. ...., Sa7×b5 2. Da6×b5, Kd4—e5 3. Sd2—f3+ etc., oder 2. ...., Sf8—e6 3. Db5—c4+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Sd2—f3+, ∼ 3. Da6—a2, bezw. Da6×a7+ etc. (Drohvar.). Gut, aber nicht hervorragend.

9936. Von W. Freih. v. Holzhausen. 1. c2—c4, b5×c4 2. Db3—a4 etc.; 1. ...., b5—b4 2. Db3—c2 etc. Wegen der Nebenlösung: 1. Sd3—f4 etc. muss ein weisser Bauer auf b6 aufgestellt werden.

9937. Von S. Löwenstein. 1. Sd3—c1, Ke4—d5 2. Sc1—a2 etc. Es darf nicht übersehen werden, dass die Grundidee erst vor kurzer Zeit in Nr. 9486 von S. Magner wirkungsvoll (Sa1!) dargestellt wurde. Was uns zur Veröffentlichung des Problems veranlasste, war der Umstand, dass sich hier der ziehende Springer in unmittelbarer Nähe des schw. K befindet.

9938. Von V. Marin. 1. Dd2—a2, d6—d5 2. Sf8—g6 etc.; 1. ...., Lb1×a2 2. Sc4—d2+ etc.; 1. ...., Ke4×f3 2. Da2—g2+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Tf3—f5+ etc.; 1. ...., ∼ 2. Sc4—d2+ etc. (Drohvar.).

9939. Motto: „Rosa." 1. Dd2—a5, b6×a5 2. Sd6—e4 etc.; 1. ...., Lf1×b5 2. Lb7—c8+ etc.; 1. ...., Lc7×d6 2. Da5×b6 etc.; 1. ...., Tb3—c3 2. Da5×c3 etc.; 1. ...., ∼ 2. Lb7—c8+ etc. (Drohvar.). Die Ablenkungsidee ist nicht neu. Der Springerzug nach dem Damenopfer kommt bei Bayer schon in den Fünfziger Jahren vor. Der Autor hat es aber verstanden, verschiedenes anderes Interessante in das Problem zu verpflanzen.

9940. Motto: „Lege artis." 1. Tf3—e3, Ke5—f4 2. Le7—f6 etc.; 1. ...., Lf2×e3 2. De1—g3+ etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. De1—a1+ etc.; 1. ...., La6—c8 2. Sc5—d3+ etc.; 1. ...., Lf2×e1 2. Sc5—d7+ etc. (Drohvar.): 1. ...., Sa8—b6 2. De1—a1+ etc. (Drohvar.). Der erste Zug ist schön, der ganzen Anlage des Problems nach aber leider durchsichtig.

9941. Motto: „La donna e mobile." 1. b2—b4, Th2×f2 2. h4—h5 etc.; 1. ...., Ke4×f5 2. Dg1—g5+ etc.; 1. ...., Th2—g2 2. Sf5—d6+ etc.; 1. ...., Th2—h1 2. Sf5—d6+ etc. Eine nette Kleinigkeit, die in einem grossen Turnier allerdings nicht an dritter Stelle stehen sollte.

Digitized by Google

9942. Motto: „Novelty must not be wanted.“ 1. Sc4—b6, f7×g6† 2. e5—e6 etc.; 1. ...., Sb7—d6 2. e5×d6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dd2—f4† etc. Interessant, aber leider nicht fein genug in der Ausarbeitung.

9943. Motto: „Platonicus.“ 1. Dd1—h1, Th3×h1 2. Sc2—e3 etc.; 1. ...., Th3×h5 2. Dh1×f3 etc.; 1. ...., Kc5—d5 2. Ta4—d4† etc.; 1. ...., Sb1∼, Tc3∼, d3∼ 2. Le5×f4† etc. Obgleich der Grundgedanke hier nicht zum ersten Male dargestellt wird, erweckt dieses Problem volles Interesse. Die Wendung 2. ...., Th5: 3. b4‡ schlägt alle Bedenken gegen die Ausarbeitung nieder.

9944. Motto: „Emigrant VII.“ 1. Lh7—g8, Tb1—b5 2. Dc2—c4† etc.; 1. ...., Sc1—d3 2. Dc2—c4† etc.; 1. ...., Sc1—b3 2. Sa4—b6† etc.; 1. ...., Lh6—f8 2. Sf7—e5† etc.; 1. ...., Kd5—e6 2. Dc2—c7 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc2—c5†, bezw. Sf7—e5† etc. (Drohvar.). Die doppelte Damenopferwendung wurde wohl schon sehr oft dargestellt. Die Position ist einfach und gut.

9945. Motto: „Moravia.“ 1. Dc7—d8, Dg1×h2 2. Se5×g4† etc.; 1. ...., Th5×h2 2. Dd8—g5† etc.; 1. ...., Ke3—f2 2. Se5—d3† etc.; 1. ...., Ke3—d2 2. Ld6×b4†† etc.; 1. ...., Ke3—d4 2. Ld6—c7† etc.; 1. ...., La5×b6 2. Dd8×b6† etc.; 1. ...., f3—f2 2. Se5—c4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ld6—c5† etc. (Drohvar.). Ein breit angelegtes Problem, welchem allerdings die Position einigen Abbruch thut.

9946. Motto: „Liberti II.“ 1. Dd1—g4 etc. Wir können uns für dieses Problem nicht erwärmen, weil die wichtigsten darin vorkommenden Matendungen schon oft ohne Zuhilfenahme eines Thurmes dargestellt wurden.

9947. Motto: „Risum teneatis amici.“ 1. Dh3—f1 etc.

9948. Motto: „La suite.“ 1. Dd7—a4 etc.

9949. Motto: „Per aspera ad astra.“ 1. Tc3—g3 etc. Trotz der geringen Anzahl von Varianten gefällt uns dieses Problem.

9950. Von P. F. Blake. 1. Sc7—d5 etc.

9951. Von E. Halliwel. 1. Se4—f6 etc. Die beiden letzten Zweizüger sind gut gelungene Compositionen.

Studie 883. Motto: „Longa via.“ 1. Kb6—c5, Kd2—c1 2. Lc4—d3, b2—b1D 3. Ld3×b1, Kc1×b1 4. Ta2—h2, a4—a3 5. Kc5×d4, a3—a2 6. Kd4—c3, a2—a1S (auf 6. ...., a2—a1D† gewinnt Weiss durch 7. Kc3—b3!) 7. Th2—g2, c6—c5 8. Tg2—e2, c5—c4 9. Kc3×c4, Sa1—c2 10. Kc4—c3, Sc2—a3 11. Kc3—b3 und gewinnt, oder 1. ...., d4—d3 2. Ta2×b2†, Kd2—c3 3. Tb2—a2, d3—d2 4. Lc4—e2, Kc3—b3 5. Ta2×d2, a4—a3 6. Le2—c4†, Kb3—c3 7. Ta2—h2 und gewinnt.

884. Motto: „Agricola.“ 1. g2—g4, h4×g3 e.p. 2. h3—h4, Le5—f6 3. h4—h5, g3—g2 4. Ld5×g2, Ke7×e6 5. Lg2—h3†, Ke6—e7 6. h5—h6, g7×h6 7. d7—d8D†, Ke7×d8 8. Kg6×f6 und gewinnt. Die zwei Züge h5—h6 und d7—d8 lassen sich umstellen. Nimmt Schwarz den Bauer g4 nicht, so erzwingt Weiss die Fortsetzung Kg6—h7, g4—g5 etc., welche zum Gewinn des Bauern g7 führt.

Digitized by Google

885. Motto: „Finis coronat opus.“ 1. Ke4—f3, f2—f1D† 2. Kf3—g3†, Kh1—g1 3. Da8—a7†, Kg1—h1 4. Da7—b7†, Kh1—g1 5. Db7—b6†, Kg1—h1 6. Db6—c6†, Kh1—g1 7. Dc6—c5†, Kg1—h1 8. Dc5—d5†, Kh1—g1 9. Dd5—d4†, Kg1—h1 10. Dd4—h4†, Kh1—g1 11. Dh4—h2‡; oder 1. ...., Kh1-h2 2. Da8-b8†, Kh2—h1 3. Db8—b7, Kh1—h2 4. Db7—c7†, Kh2—h1 5. Dc7—c6, Kh1—h2 6. Dc6—d6†, Kh2—h1 7. Kf3×e2 und gewinnt.

886. Von H. Rinck. 1. Lg2—h3†, Kf5—f4 2. Da8—b8†, Kf4—f3 3. Db8—b7†, Kf3—f4 4. Db7—c7†, Kf4—f3 5. Dc7—c6†, Kf3—f4 6. Dc6—d6†, Kf4—f3 7. Dd6—d5† und im nächsten Zuge mat; oder 1. ...., Kf5—f6 2. Da8—f8†, Kf6—g5! 3. Df8—g7†, Kg5—f4 4. Dg7—c7† etc.; oder 1. ...., Kf5—g5 2. Da8—g8†, Kg5—h4 3. Dg8—h7†, Kh4—g5 4. Dh7—g7† etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: K. Kaiser in Stuttgart, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme, Studien 883—886), K. Fritsch in Klein-Neusiedl (Probleme Nr. 9931, 9932, 9935—9951, Studien 884, 886), Arnold Eggeling in Buenos Aires (Probleme Nr. 9935—9951, Studien 884—886), K. Mayer in Stuhlweissenburg (Probleme Nr. 9931, 9932, 9934—9937, 9939—9951), H. Bennewitz in Leipzig (Probleme Nr. 9935—9938, 9941, 9945, 9947—9951), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 9936, 9941, 9944, 9946—9951), Oswald Gyr in Hilterfingen (Probleme Nr. 9934, 9937—9942, 9944—9951), A. Henneberger in Basel (Probleme Nr. 9911—9930 des Februarheftes).

Partieen aus dem Turnier zu Monte Carlo.

6893. Spanische Partie.

(Gespielt am 25. Februar 1902.)

Napier	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. h2—h3	....

Kräftiger ist 8. a4, womit auch die Fortsetzung Sa5 vereitelt wird.

8.	Sc6—a5
9. d2—d3	0—0
10. Lc1—g5	h7—h6
11. Lg5×f6	....

Eine gute Fortsetzung, welche aber nur ausgleicht; kräftiger ist 11. Se2, um event. mit g4, Sg3, Kh2, Tg1 und Sf5 einen Königsangriff einzuleiten.

11.	Le7×f6
12. Sc3—d5	c7—c6

Etwas besser war wohl Lb7, z. B.: 12. ...., Lb7 13. Sf6‡ (muss wohl, da Sb3: nebst Ld5: droht; auf 13. Se3 würde g6 folgen), Df6: 14. Te1 (um d4 zu spielen), Sb3: 15. ab, Tfe8 Schwarz steht gut.

13. Sd5×f6†	Dd8×f6
14. d3—d4!	g7—g5?

Schlecht; nicht günstig wäre auch 14. ...., ed 15. Dd4:, Dd4: 16. Sd4:, c5 17. Ld5; am Besten war Tfd8.

Digitized by Google

15. d4×e5 d6×e5
16. Sf3—h2 Df6—g6
17. Dd1—e2 Sa5—b7?

Inconsequent; besser war Sb3:; Schwarz beabsichtigt, den Springer über d6, e8, d7, e6 nach f4 zu spielen.

18. De2—e3 Sb7—d6
19. f2—f3 Sd6—e8
20. Ta1—d1 h6—h5?
21. Td1—d8 Dg6—f6
22. Tf1—d1 Lc8—b7
23. Td8×a8 Lb7×a8
24. Df3—c5 ....

Weiss konnte auch durch 24. Db6 einen Bauer gewinnen.

24. .... a6—a5
25. a2—a4! b5×a4
26. Lb3×a4 Se8—g7
27. La4—b3 a5—a4
28. Lb3×a4 Sg7—e6
29. Dc5—e3 Tf8—d8
30. c2—c3 c6—c5
31. Td1×d8+ Df8×d8
32. Sh2—f1 Dd8—e7
33. Sf1—g3 Se6—f4
34. De3—d2 c5—c4
35. Sg3—f5 De7—f8

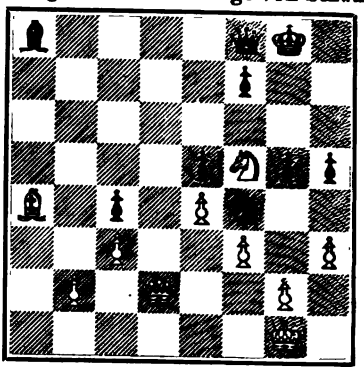
(S. Diagramm.)

36. Dd2—d6! ....

Der entscheidende Zug; Weiss gewinnt nach dem erzwungenen Damenabtausche noch einen zweiten Bauer und damit ohne Mühe das Spiel.

36. .... Df8×d6
37. Sf5×d6 Kg8—f8

Stellung nach dem 35. Zuge von Schwarz.



38. Sd6×c4 f7—f6
39. Sc4—b6 La8—b7
40. La4—b5 Kf8—e7
41. b2—b4 Ke7—d6
42. Kg1—f2 h5—h4
43. Lb5—f1 Kd6—c6
44. Sb6—a4 Lb7—c8
45. c3—c4 Lc8—e6
46. b4—b5+ Kc6—c7
47. c4—c5 Le6—b3
48. Sa4—c3 Sf4—e6
49. c5—c6 Se6—f4
50. Kf2—e3 Kc7—b6
51. Ke3—d2 Lb3—e6
52. Sc3—a4+ Kb6—c7
53. Kd2—c3 Le6—f7
54. Kc3—b4 Lf7—e8
55. b5—b6+ Kc7—d6
56. c6—c7 Le8—d7
57. Sa4—c5 Ld7—c8
58. Lf1—a6 Kd6—c6
59. Kb4—a5 Aufgegeben.

6894. Französisches Springerspiel.

(Gespielt am 14. Februar 1902.)

H. Wolf Weiss.	G. Marco Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	d7—d6
3. d2—d4	Sb8—d7

Hanham's Vertheidigung, welche Herr Marco mit Vorliebe anwendet.

4. Lf1—c4	c7—c6
5. 0—0	Sg8—f6
6. Dd1—e2	Lf8—e7

Digitized by Google

7. Tf1—d1 ....

Besser ist Entwickelung des Damenflügels.

7. .... Dd8—c7
8. Sb1—d2 0—0
9. Sd2—f1 b7—b5
10. Lc4—b3 Lc8—b7
11. Sf1—g3 c6—c5

Schwarz opfert einen Bauer, um seinen Figuren einen freien Spielraum zu verschaffen; das Opfer ist indessen nicht correct.

12. d4×e5 d6×e5
13. De2×b5 Sd7—b6
14. Lc1—e3 Sf6×e4
15. Sg3—f5 Ta8—c8
16. Td1—d7! ....

Dieser erlegante Zug verschafft dem Weissen Stellungsvortheil.

16. .... Sb6×d7

Schlechter wäre Dd7: 17. Dd7:, Sd7: 18. Se7‡, Kh8 19. Sc8:.

17. Sf5×e7+ Kg8—h8
18. Se7×c8 Tf8×c8
19. Ta1—d1 Sd7—b6
20. c2—c3 a7—a6
21. Db5—e2 Se4—f6
22. Sf3—h4 h7—h6

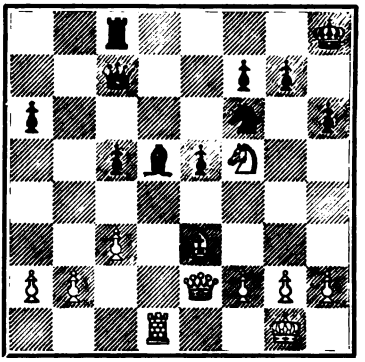
Es ist nicht ersichtlich, warum Schwarz seine Königsstellung schwächt.

23. Sh4—f5 Sb6—d5

Schwarz hat keine Mittel mehr, um den Angriff des Gegners zu brechen; der Textzug giebt Gelegenheit zu einer hübschen correcten Opfercombination.

24. Lb3×d5 Lb7×d5

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



25. Le3×h6! g7×h6
26. De2—d2! Tc8—g8
27. Dd2×h6+ Sf6—h7
28. Td1×d5 Dc7—b7
29. Dh6—d2 Sh7—f6
30. c3—c4! Tg8—g6
31. Td5—d8+ Kh8—h7
32. f2—f3 e5—e4
33. Dd2—f4 Aufgegeben.

6895. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 5. März 1902.)

C. Schlechter	J. v. Popiel
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. c2—c4	e7—e6
4. Sb1—c3	Lf8—e7

Mit c7—c5 entwickelt sich Schwarz rascher.

5. e2—e3 Sb8—d7
6. Lf1—d3 b7—b6
7. 0—0 Lc8—b7
8. Dd1—e2 0—0

Schwarz sollte a7—a6 ziehen; auf den Textzug könnte Weiss mit 9. cd, ed 10. La6 das bessere Spiel erlangen.

9. Tf1—d1 Sf6—e4

Richtig war a6 nebst event. dc und b5; der Textzug giebt dem Weissen zu allerlei Angriffen Gelegenheit.

10. De2—c2 f7—f5

Digitized by Google

11. Dc2—b3 Sd7—f6
12. Sf3—e5 Le7—d6
13. f2—f3 Ld6×e5
14. d4×e5 ....

Falsch wäre 14. fe, Lh2+ 15. Kh2:, Sg4+.

14. .... Se4—c5
15. Db3—c2 Sf6—d7

Auch bei Sd3: 16. ef, Sc1: 17. fg, Tf7 18. Tac1: behielt Weiss das bessere Spiel, doch war diese Fortsetzung der gewählten wohl vorzuziehen.

16. Ld3—e2 c7—c6

Auf Se5: würde 16. cd, ed 17. b4 mit besserem Spiel für Weiss folgen.

17. b2—b4 Sc5—a6
18. b4—b5 c6×b5
19. Sc3×b5! ....

Mit 19. cd, Sb4! nebst Sd5: könnte Weiss keinen Vortheil erlangen.

19. .... Sd7×e5
20. Lc1—b2 Se5—g6

Fehlerhaft wäre folgende recht verlockende Combination: Sc4: 21. Lc4:, Tac8 22. Dc3!, Tf7 (De7 23. Sd6) 23. Db3! und Weiss gewinnt.

21. Lb2—a3! Sa6—c5

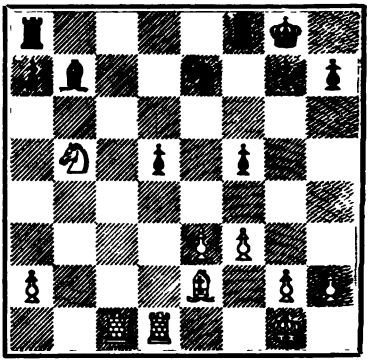
Erzwungen, denn Sd6 darf Schwarz nicht zulassen.

22. Ld3×c5 b6×c5
23. c4×d5 e6×d5
24. Dc2×c5 Dd8—e7

Ein Fehler; Db6 musste geschehen.

25. Dc5×e7 Sg6×e7
26. Ta1—c1 ....

Stellung nach dem 26. Zuge von Weiss.



26. .... Tf8—c8
27. Sb5—d4! Tc8×c1?

Entscheidender Fehler; Kf7 musste geschehen.

28. Td1×c1 Ta8—c8
29. Tc1—b1 Lb7—c6

Oder Tc7 30. Se6, Td7 31. Sc5.

30. Le2—a6 Tc8—c7?

Etwas besser war Td8.

31. Tb1—c1 Kg8—f7

Schwarz kann Qualitätsverlust nicht verhindern.

32. La6—b5 Lc6×b5
33. Tc1×c7 Aufgegeben.

6896. Spanische Partie.

(Gespielt am 7. März 1902.)

M. Tschigorin	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4

5. ...., Se4: wäre wegen 6. De2! ein schwacher Zug.

6. 0—0 Lf8—e7
7. e4—e5 ....

Wir bevorzugen 7. Te1.

7. .... Sf6—e4
8. Sf3×d4 ....

Es kann auch 8. Te1, Sc5 9. Lc6:, dc 10. Sd4:, 0—0 11. Sc3, Se6 12. Sf5, f6! 13. Se7+, De7: mit gleichem Spiel geschehen.

Digitized by Google

8. .... Se4—c5!

Am Besten; nicht günstig wäre 8. ...., Sd4:, z. B.: 9. Dd4:, Sc5 10. Lb3 (auch 10. Sc3 ist stark), Sb3: 11. ab, 0—0 12. Lf4!, d5! 13. ed, Ld6: 14. Ld6:, Dd6: 15. Dd6:, cd 16. Te1 oder c4, wie in einer Partie Mackenzie-Zukertort geschah.

9. Sd4—f5 ....

Im Londoner Turnier von Zukertort gegen Mackenzie angewendet; der Zug verbirgt viele Fallen, führt aber bei richtigem Gegenspiel nur Ausgleich herbei.

9. .... 0—0

Sa4: wäre ein Fehler, z. B. 9. ...., Sa4: 10. Sg7+, Kf8 11. Lh6, Kg8 12. Dg4.

10. Dd1—g4 ....

Steinitz empfiehlt 10. Lc6:, bc 11. Se7+, De7: 12. f4.

10. .... g7—g6

Auf 10. ...., Se6 folgt 11. Lc6:, dc (bc 12. Lh6, Lg5 13. Sg7: etc.) 12. Td1, Ld7 oder De8 13. Lh6 siehe Handbuch.

11. La4×c6 d7×c6
12. Sf5×e7+ Dd8×e7
13. Dg4—g3 Tf8—e8
14. Tf1—e1 Lc8—f5
15. Sb1—a3 f7—f6
16. Lc1—f4 ....

Bis hierher geschahen die Züge der Partie Zukertort-Mackenzie, Zukertort spielte aber hier 16. b4.

16. ... b7—b5

Um dem feindlichen Springer das Feld c4 zu nehmen.

17. Dg3—c3 Sc5—e4
18. Dc3×c6 f6×e5
19. Lf4—e3 De7—d6!
20. Dc6×d6 c7×d6
21. Ta1—d1 Te8—d8
22. f2—f3 Se4—f6
23. Td1—d2 Ta8—c8
24. Le3—b6 Td8—d7
25. Lb6—a5 Lf5—e6
26. b2—b3 Kg8—f7
27. La5—b4? Sf6—d5
28. Lb4—a5 Sd5—e7
29. Sa3—b1 Le6—f5
30. Te1—e2 g6—g5
31. g2—g4 Lf5—e6
32. Sb1—c3 Se7—c6
33. La5—b6 h7—h6
34. a2—a4 Sc6—b4
35. Sc3—e4 Sb4—d5
36. Lb6—a5 Sd5—f4
37. Te2—e1 d6—d5
38. Se4—g3 b5×a4
39. b3×a4 Tc8—c4
40. Te1×e5 Tc4×a4
41. La5—b6 Td7—b7
42. Lb6—d4 a6—a5
43. h2—h4 Sf4—g6!

Schwach wäre g6 wegen 44. Sf5!.

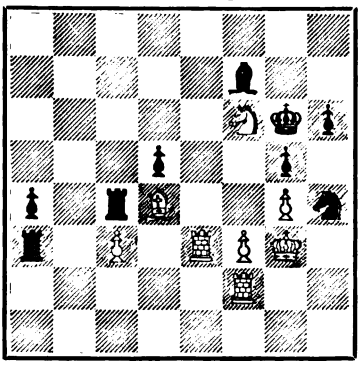
44. Te5—e1 Sg6×h4
45. Te1—f1 Kf7—g6
46. c2—c3 Tb7—f7
47. Td2—f2 Ta4—a3
48. Kg1—h2 Kg6—h7
49. Sg3—h5 a5—a4
50. Kh2—g3 Tf7—c7
51. Tf1—e1 ....

In Betracht kam 51. Sf4.

51. .... Le6—f7
52. Sh5—f6+ Kh7—g6
53. Te1—e3 Tc7—c4!

Droht Td4:.

Stellung nach dem 53. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

54. Ld4—e5 d5—d4!

Der Entscheidungszug.

55. Te3—d3 Tc4×c3
56. Td3×c3 Ta3×c3
57. Le5×d4 Tc3—d3
58. Ld4—e5 a4—a3
59. Tf2—f1 a3—a2
60. Le5—a1 Lf7—c4
61. Sf6—e4 Lc4—d5
62. Se4—c3 Ld5×f3
63. Tf1—e1 Lf3×g4†!!

Aufgegeben.

6897. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 6. März 1902.)

Marshall	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sb1—c3	Sg8—f6
3. Lc1—g5	....

Um den Gegner in die französische Partie zu locken; stärker ist aber 3. Lf4.

3. .... c7—c5

Auf e6 würde 4. e4 folgen; der Textzug führt zu recht interessanten Spielen.

4. e2—e3 ....

Anstatt dieses etwas zahmen Zuges kam folgendes Gambitspiel in Betracht: 4. Lf6:, ef 5. e4, de 6. d5, f5 7. g4, fg 8. Se4: nebst Dd2, Lg2 und 0—0—0, Weiss wird den geopferten Bauer zwar nicht zurückgewinnen, aber der Freibauer d5 ist sehr stark.

4. .... Sb8—c6
5. d4×c5 ....

Besser 5. Sf3.

5. .... e7—e6
6. Sg1—f3 ....

Falls 6. Sa4, so Da5† 7. c3, Se4.

6. .... Lf8×c5
7. Lf1—d3 a7—a6
8. 0—0 0—0
9. e3—e4 Lc5—e7
10. e4—e5? ....

Besser 10. Lf6:, Lf6: 11. ed, ed 12. Sd5:, Lb2: 13. Tb1.

10. .... Sf6—d7
11. Lg5—f4 ....

Etwas besser war 11. Le7:, De7: 12. Te1.

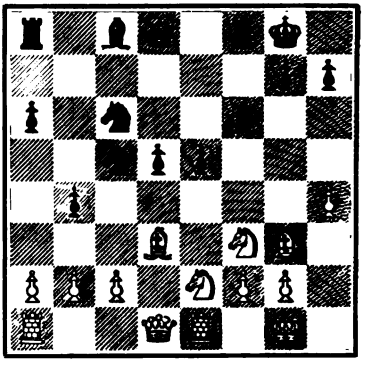
11. .... f7—f6!
12. e5×f6 Le7×f6
13. Lf4—g3 Sd7—c5!
14. Tf1—e1 b7—b5
15. h2—h4? ....

15. Se5 bot gute Aussichten, z. B.: 15. Se5, Se5: 16. Le5:, Le5: 17. Te5:, Sd3: 18. Dd3:, Tf2: 19. Kf2: (auch 19. Td5: kommt in Betracht), Df6† 20. Kg1, De5: 21. Taf1 mit der Drohung Df3.

15. .... b5—b4
16. Sc3—e2 e6—e5!

Der gewinnende Zug; Weiss kann nun materiellen Verlust nicht verhindern.

Stellung nach dem 16. Zuge von Schwarz.



17. Sf3—g5 e5—e4
18. Lg3—d6 Dd8×d6
19. Ld3—c4 Tf8—d8

Digitized by Google

20.	Lc4—b3	h7—h6
21.	Sg5×e4	Sc5×e4
22.	Se2—d4	Sc6×d4
23.	Te1×e4	Sd4×b3
24.	a2×b3	d5×e4

Aufgegeben.

6898. Englische Partie.

(Gespielt am 12. Februar 1902.)

J. Mason	G. Maróczy
Weiss.	Schwarz.
1. c2—c4	e7—e6
2. Sg1—f3	d7—d5
3. e2—e3	Sb8—d7
4. Sb1—c3	c7—c6
5. d2—d4	f7—f5
6. c4×d5	....

Dieser Abtausch ist, da Schwarz mit seinem e-Bauer zurückschlagen kann, um dadurch für seinen Damenläufer, der sonst in dieser Eröffnung keinen schönen Posten gewinnen kann, freien Spielraum erlangt, zu tadeln; besser ist 6. Dc2 nebst Ld2 und 0—0—0.

6.	....	e6×d5
7.	Lf1—d3	Dd8—f6
8.	Dd1—c2	Sg8—h6
9.	Lc1—d2	Lf8—d6
10.	g2—g3	Sd7—f8?
11.	Dc2—a4?	Sf8—d7?

Diese Wiederholungszüge sind nicht recht verständlich.

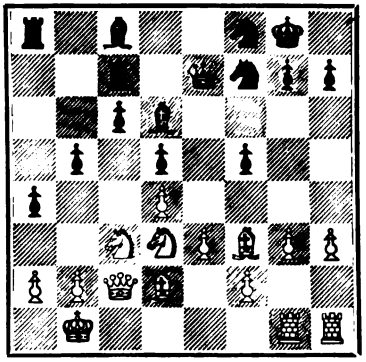
12.	Da4—c2	0—0
13.	h2—h3	Tf8—f7
14.	Ld3—e2	Sd7—f8
15.	0—0—0	b7—b5

Der damit eingeleitete Angriff hat wenig Aussicht auf Erfolg.

16.	Td1—g1	a7—a5
17.	Sf3—e1	Tf7—c7
18.	Se1—d3	Df6—e7
19.	Kc1—b1	a5—a4
20.	Le2—f3	Sh6—f7

Versehen oder Combination? Schwarz erlangt nach Annahme des Bauernopfers einigen Angriff.

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.



21.	Lf3×d5!	b5—b4

Nach 21. ...., cd würde Weiss Thurm und zwei Bauern gegen zwei Figuren behalten.

22.	Ld5×f7†	De7×f7
23.	Sc3×a4	Ta8×a4
24.	Dc2×a4	Tc7—a7
25.	Da4—c2	Df7×a2†
26.	Kb1—c1	b4—b3
27.	Dc2—b1	Da2—a4
28.	Ld2—c3	Lc8—e6
29.	Kc1—d2	Da4—b5
30.	Db1—f1	Le6—c4
31.	Df1—e2	c6—c5
32.	Tg1—a1	c5×d4
33.	e3×d4	....

Falls 33. Ta7:, so dc‡ 34. bc, b2.

33.	....	Ta7—e7
34.	De2—f3	Lc4—d5
35.	Df3×f5	g7—g6
36.	Df5—c8	Ld5—e4
37.	Dc8—a6	Db5—g5†
38.	f2—f4	Dg5×g3
39.	Th1—e1	Le4×d3?

Digitized by Google

Schwarz konnte den Angriff viel stärker mit Te6 fortsetzen.

40. Da6×d6 Te7×e1
41. Ta1×e1 Ld3—c4
42. Te1—e8 Dg3—d3+
43. Kd2—e1 Dd3—f1+
44. Ke1—d2 Df1—d3+

Remis.

Partieen aus dem Wettkampf Janowski-Schlechter.

6899. Russische Partie.

(I. Matchpartie, gespielt am 2. Juni 1902 zu Karlsbad.)

D. Janowski Weiss.	C. Schlechter Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	....

Stark ist auch 3. d4.

3.	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. d2—d4	d6—d5
6. Lf1—d3	Sb8—c6
7. 0—0	Lf8—e7
8. Tf1—e1	Lc8—g4!
9. c2—c3	....

Dass Weiss bei 9. Le4:, de 10. Te4:, f5 keinen Vortheil erlangt, ist bekannt; der Textzug erzwingt Schwächung der weissen Königsseite durch f5 (auf Sf6 erlangt Weiss durch 9. Lf4 nebst Sbd2 und Dc2 das bessere Spiel), welche Weiss mit dem von H. Krause gefundenen Zuge 10. c4 ausnutzen könnte.

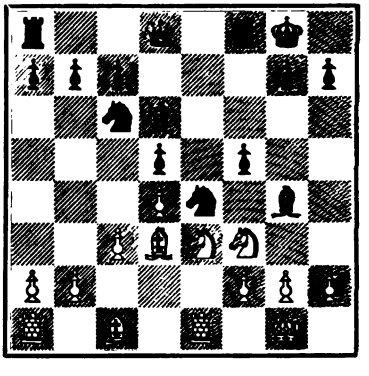
9.	f7—f5
10. Sb1—d2	....

Von Lasker gegen Pillsbury, St. Petersburg 1895, angewendet, aber nicht empfehlenswerth, da Weiss ein beengtes Spiel behält; nicht besser ist auch 10. Db3, z. B.: 0—0 11. Db7:, Tf6 12. Db3 (es droht Tb8 nebst Sd4:), Tb8 13. Dc2, Ld6 mit starker Angriffsstellung, s. Partie Gunsberg-Weiss, New York 1889. Viel stärker ist aber der von uns in der Deutschen Schachzeitung 1900 analysirte Zug 10. c4!; man vgl. Partie Maróczy-Pillsbury (Deutsche Schachztg. 1902, S. 78).

10.	0—0
11. Sd2—f1	Le7—d6!
12. Sf1—e3?	....

Dieser plausible Zug ist ein entscheidender Fehler; 13. h3 sollte geschehen.

Stellung nach dem 12. Zuge von Weiss.



12.	Ld6×h2+!
13. Kg1×h2	Se4×f2
14. Ld3×f5	....

Natürlich ein Verzweiflungsopfer; falls 14. Dc2, so Sd3: 15. Dd3:, Lf3: und falls 16. gf, so Dh4+.

14.	Sf2×d1
15. Lf5×g4	Tf8×f3!

Am Besten, um den Angriff festzuhalten.

16. Te1×d1	Dd8—h4+
17. Lg4—h3	Ta8—f8!

Stärker als Dg3+ 18. Kh1, Te3:.

18. g2×f3	Tf8×f3
19. Td1—f1	Tf3×h3+

Noch stärker war Tg3! nebst ‡ in wenigen Zügen.

Digitized by Google

20. Kh2—g1 Th3—h1+
21. Kg1—g2 Dh4—h3+
22. Kg2—f2 Th1—h2+
23. Kf2—e1 Dh3—h4+
Aufgegeben.

6900. Abgelehntes Damengambit.

(II. Matchpartie, gespielt am 4. Juni 1902 zu Karlsbad.)

C. Schlechter	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	a7—a6

Mit demselben Zuge vertheidigte sich Janowski in Monte Carlo gegen Schlechter und Pillsbury.

4. Sg1—f3 ....

In Monte Carlo spielte Schlechter an dieser Stelle 4. cd, ed 5. Db3, c6 (in der späteren Partie gegen Pillsbury fand Janowski die Verstärkung Sc6!) 6. e4, de 7. Lc4, De7 8. a4, Sf6 9. Sge2 nebst 0—0 mit Angriff.

4. .... d5×c4
5. a2—a4 Sb8—c6

Den Vorzug verdiente wohl c5.

6. e2—e3 Sc6—b4

Falls Sa5, so 7. Sd2.

7. Lf1×c4 Sg8—f6
8. 0—0 b7—b6
9. e3—e4 Lc8—b7
10. Dd1—e2 Lf8—e7
11. Tf1—d1 ....

Gegen c5 gerichtet.

11. .... 0—0
12. Lc1—f4 ....

Weiss steht freier.

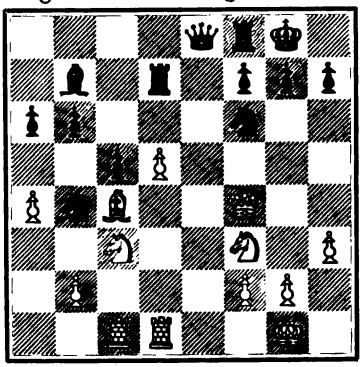
12. .... Ta8—c8
13. Ta1—c1 Dd8—e8
14. h2—h3 ....

Um den Damenläufer in der Diagonale h2—h8 behaupten zu können (falls Sh5 geschieht).

14. .... c7—c5
15. d4—d5 e6×d5
16. e4×d5 Le7—d8
17. De2—d2 Ld8—c7
18. Lf4×c7 Tc8×c7
19. Dd2—f4 Tc7—d7

Weiss findet nun die in der Stellung versteckt liegende Combination, welche den mehrfach bedrohten Damenbauer rettet.

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Sf3—e5! Sb4×d5
21. Sc3×d5 Sf6×d5
22. Df4—g3! Td7—d6?

Ein grober Fehler, nach welchem das Spiel verloren geht; 22. ...., Td8 23. Ld5:, Ld5: 24. a4—a5!! führte Ausgleich herbei.

23. Se5×f7 Td6—g6
24. Dg3×g6! h7×g6
25. Sf7—d6 Aufgegeben.

Es konnte folgen: 25. ...., Dd7 26. Sb7:, Tf5! 27. Td5:, Td5: 28. Td1, Da4; 29. b3! nebst Td5: und Weiss wird durch sein materielles Uebergewicht gewinnen.

Digitized by Google

Verschiedene Partieen.

6901. Hamppe-Allgaier-Gambit.

(Gespielt im Januar 1901 in Chemnitz. Anmerkungen von E. Hartewig.)

E. Hartewig	R. F....r
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Sb8—c6
3. f2—f4	e5×f4
4. Sg1—f3	g7—g5
5. h2—h4	g5—g4
6. Sf3—g5	h7—h6
7. Sg5×f7	Ke8×f7
8. d2—d4	d7—d5
9. Lc1×f4	d5×e4
10. Lf1—c4†	Kf7—g6
11. 0—0	Lf8—g7

Nicht gut wäre das Nehmen des Bauern d4, z. B. 11. ...., Dd4‡ 12. Dd4:, Sd4: 13. Le5, Lg7 14. h5†, Kh7 15. Tf7, Sf5 16. Se4: nebst 17. Taf1 und 18. Tf5:, oder 13. ...., Sc2: 14. h5†, Kh5: 15. Lf7†, Kh4 16. g3†, Kh3 17. Se4:, Lc5† 18. Sf2†, Lf2‡ 19. Tf2: und 20. Th2‡. — Oder 11. ...., Sd4: 12. h5†, Kh7 13. Le3 zum Vortheil von Weiss. Zöge aber Weiss im 12. oder 13. Zuge Le5, so gewönne Schwarz durch Sf3† (gf:) nebst Lc5† und Dh4. — Ungünstig für Schwarz — wie fast immer im Königsgambit — wäre ferner das Schlagen des Bauern h4, z. B. 11. ...., Dh4: 12. Se4:, Lg7 13. c3, Sf6 14. Lg3, Dh5 15. Dc2, Lf5 (Se4: 16. De4‡, Lf5 17. Tf5:, Df5: 18. Lf7†, Lf6 19. Lh4† gew.) 16. Tf5:, Df5: 17. Ld3, Kh5 18. Sd6, De6 19. Lg6†, Kg5 20. Sf7† gewinnt. Oder 13. ...., Lf5 14. Lg3, Dh5 (De7 15. Tf5:, Kf5: 16. Dd3 etc.) 15. Lc7:, Se7 16. Sg3, Dg5 17. Sf5:, Sf5: 18. Tf5:, Kf5: (Df5: 19. Ld3 gew.) 19. Df1† gewinnt.

12. h4—h5†	Kg6—h7
13. Lf4—e5	....

Am Besten.

13.	Lg7×e5?

Falls 13. ...., Sd4:?, so 14. Tf7. Den Vorzug verdiente 13. ...., Sf6, z. B. 13. ...., Sf6 14. Se4:!, Se5! (Se4:? 15. Dd3, Tf8 16. De4‡, Kh8 17. Lg7‡ nebst ‡ in zwei Zügen; oder 14. ...., Tf8? 15. Sf6‡, Tf6: [Lf6: 16. Dd3†, Kh8 17. Dg6 etc.] 16. Dd3†, Kh8 17. Tf6:, Se5! 18. de:, Dd3: 19. Ld3:, Lf6: 20. ef zum Vortheil von Weiss) 15. Sf6‡, Lf6: 16. de:, Le5: 17. Tf7†, Lg7 18. Ld3†, Kg8 19. Lc4, Kh7 remis.

In Betracht kommt natürlich auch 13. ...., Se5:, Weiss dürfte aber wohl auch Remis erreichen, z. B. 13. ...., Se5: 14. de:, Se7 15. e6, Dd1: 16. Tad1:, Sc6 17. Se4:, Te8 18. Sf6†, Lf6: 19. Tf6:, Se5 20. Lb3, Kg7 21. Tf5, Le6: 22. Te5:, Lb3: 23. Te8:, Te8: 24. ab: etc. In einer Partie Hartewig-Sänger (Leipzig) geschah: 14. ...., Dd1: 15. Tad1, Se7 16. Tf7, Te8? (besser Sc6) 17. Se4:, Kh8 18. Te7:, Te7: 19. Td8†, Kh7 20. Sf6†, Lf6: 21. ef:, Td7 22. Ld3†, Td3: 23. cd: und Weiss gewinnt.

14. Tf1—f7†	....

Dies zweite Officieropfer birgt jedenfalls viele Gewinnaussichten. Auch de: könnte geschehen, z. B. 14. de:, Dd1: 15. Tad1:, Se5: 16. Td5, Le6 17. Te5:, Lc4: 18. Tf4. Kg7 19. Tc5, Lf7 20. Tc7:, Sf6 21. Se4:, Se4: 22. Tf7‡ etc. Remis erreicht Weiss mindestens.

14.	Le5—g7
15. Sc3×e4	Dd8×d4†

Falls 15. ...., Lf5, so 16. c3!, Dh4 (Le4? 17. Dg4:) 17. Dd3, Dh5: 18. Sg5†, Dg5: 19. Tf5:, Dg6 20. Lf7 etc. oder 18. ...., hg: 19. Tf5:, Kh6 20. Lf7, Dh4 21. g3, Dh3 22. Tf6† und 23. Dg6‡.

Digitized by Google

16. Dd1×d4 Sc6×d4
17. Ta1—f1 Lc8—f5

Hierdurch verhindert Schwarz das drohende ‡ in zwei Zügen (Tg7‡ nebst Tf7‡). — Auch bei 17. ...., Le6 18. Ld3, Lf5 19. Tf1×f5, Sf5 20. Sg3, Se7 21. Te7: steht Weiss gut.

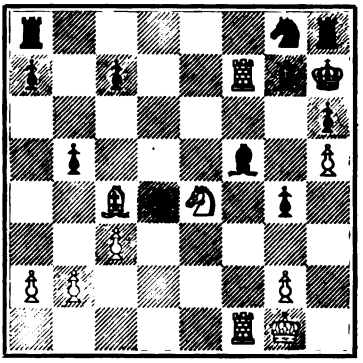
18. c2—c3 b7—b5

Oder 18. ...., Tf8 19. Tf8:, Lf8: 20. cd., Se7 21. Sf6†, Kg7 22. Sg4:! (Weiss könnte durch Se8† remis halten), Th7 23. Se5, c5 24. de, Kf6 25. Sd7†, Kg7 26. Sf8:, Kf8: 27. Le6 etc. Der Textzug führt zu einem hübschen Schluss.

(S. Diagramm.)

19. c3×d4 b5×c4
20. Tf1×f5 Ta8—e8
21. Tf5—e5! Te8—f8

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



22. Te5—e7 Tf8×f7
23. Te7×f7 Aufgegeben,

denn Weiss kann warten, bis Schwarz den Springer ziehen muss — um matzusetzen.

6902. Damengambit.

(Berathungspartie, gespielt am 30. April 1902 zu Hastings.)

H. N. Pillsbury, J. H. Blackburne, A. E. Dobell H. Chopman

Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	d5×c4

Die Frage, ob im angenommenen Damengambit Weiss oder Schwarz einen Vortheil besitzt, ist noch nicht genügend beantwortet; im Mittelspiel hat jedenfalls Weiss die besseren Chancen, im Endspiel allerdings ist der isolirte Bauer ein Nachtheil.

3. Sg1—f3! ....

Am Besten, um e5 zu verhindern.

3. .... c7—c5
4. e2—e3 e7—e6
5. Lf1×c4 a7—a6
6. a2—a4 Sg8—f6
7. Sb1—c3 c5×d4
8. e3×d4 Sb8—c6
9. 0—0 Lf8—e7
10. Lc1—g5 Dd8—a5

Die Dame steht in dieser Variante besser auf b6.

11. Dd1—d2 0—0
12. Ta1—d1 Tf8—d8
13. Tf1—e1 h7—h6
14. Lg5—f4 Le7—b4
15. Dd2—c2 Sf6—d5
16. Lf4—d2 Lc8—d7
17. Lc4—a2 Sd5—f6

Weiss droht Sd5: nebst Lb1.

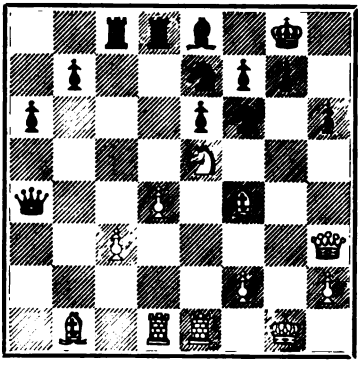
18. La2—b1 Ta8—c8
19. Dc2—d3 Lb4×c3
20. b2×c3 Da5×a4

Schwarz erobert einen Bauer, die Angriffsstellung der weissen Figuren ist aber inzwischen unheimlich stark geworden.

21. Ld2—f4 Sc6—e7
22. Sf3—e5 Ld7—e8
23. Dd3—h3 ....

Digitized by Google

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.



23. .... Se7—g6

Schwarz giebt den Bauer zurück, es drohte Vernichtung durch Lh6:.

24. Lb1×g6 f7×g6
25. Dh3×e6+ Kg8—h7
26. c3—c4 Sf6—d7
27. Td1—a1 Da4—b4

Besser war Dc2.

28. Ta1—b1 Db4—f8
29. Lf4—g3 Sd7×e5
30. Lg3×e5 Le8—f7
31. De6—h3 Tc8×c4
32. Tb1×b7 Td8—c8
33. Dh3—e3 Tc4—b4
34. Tb7—a7 Tb4—b5
35. De3—f4 Kh7—g8
36. h2—h4 Tb5—d5
37. Te1—e3 Tc8—e8
38. Ta7—c7 ....

Auf 38. Ta6: würde Schwarz durch Td7 die siebente Linie decken.

38. .... Te8—d8
39. Df4—g4 Df8—b4
40. Te3—f3 Td5×e5
41. Tf3×f7 Te5—e1+
42. Kg1—h2 Db4×d4
43. Tf7×g7+ Dd4×g7
44. Dg4—c4+ Aufgegeben.

6903. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 13. März 1902 im Winterturnier des Wiener Schachclubs.)

H. Löwy	S. A. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5×d4
4. Sf3×d4	a7—a6
5. Lf1—e2	Dd8—c7

Die von W. Paulsen eingeführte Vertheidigung.

6. 0—0 Sg8—f6
7. Sb1—c3 Lf8—b4
8. Le2—f3! ....

Schottländer machte an dieser Stelle gegen W. Paulsen im Dresdner Turnier 1892 den ganz zahmen Zug 8. Dd3.

8. .... Lb4×c3?
9. b2×c3 Dc7×c3?
10. Ta1—b1 Dc3—c7

Auf die Rochade würde 11. e5! folgen, und auf 10. ...., Sc6 würde Weiss mit 11. Lb2 einen nachhaltigen Angriff einleiten.

11. Lc1—a3 Sb8—c6
12. Tf1—e1! Sc6—e5
13. Tb1—b3 b7—b5?

Am Besten war wohl Sc4.

14. Sd4—f5! g7—g6

Natürlich verliert Schwarz auch nach 14. ...., ef 15. ef in wenigen Zügen.

15. Sf5—d6+ Ke8—d8
16. Dd1—d4! Sf6—e8
17. Dd4×e5 Th8—f8
18. Tb3—c3 f7—f6

Auf 18. ...., Da7 könnte ein reizender Schluss folgen: 19. Dh8, Th8: 20. Sf7‡.

19. Tc3×c7 f6×e5
20. Tc7×c8+ Aufgegeben.

(Wiener Schachzeitung.)

Digitized by Google

6904. Damengambit.

(Gespielt im Turnier des Wiener Schachclubs am 18. Januar 1902.)

C. Schlechter	G. Maróczy
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. c2—c4	c7—c6
4. Sb1—c3	....

Das Baueropfer ist das Beste, was Weiss machen kann; auf den vorsichtigeren Zug 4. e3 bildet Schwarz einen „stone-wall" (f5).

4. .... d5×c4

Oder 4. ...., f5 5. Lf4!, Ld6 6. e3, Sf6 7. c5, Lf4: 8. ef Weiss drückt auf den Punkt e6.

5. a2—a4 Lf8—b4
6. e2—e4 ....

Um den Angriff zu behaupten, verzichtet Weiss auf Rückgewinn des geopferten Bauern, welcher zu erreichen war durch 6. e3.

6. .... Sg8—f6
7. Dd1—c2 b7—b5
8. Lc1—d2 a7—a6
9. Lf1—e2 Lc8—b7

Keine glänzende Position für den Läufer; Weiss hütet sich natürlich, später ab: zu spielen und dadurch den Läufer zu befreien.

10. 0—0 Lb4—e7

Auf 0—0 würde Weiss auf folgende Weise den Angriff fortsetzen: 11. e5, Sd5 12, Sg5, g6 13. De4.

11. e4—e5 Sf6—d5
12. Sc3—e4 h7—h6

0—0 wäre wegen 13. Sg5 wieder bedenklich.

13. b2—b3! ....

Um der Dame einen Weg nach der Königsseite zu bahnen.

13. .... c4×b3
14. Dc2×b3 Sb8—d7
15. Sf3—e1 Dd8—b6
16. Se1—c2 c6—c5

Schwarz ist geneigt, den Bauer wieder zurückzugeben, um sich der Attacke zu entziehen; auf 0—0 würde 17. Dg3 folgen.

17. a4×b5 a6×b5
18. Ta1×a8† Lb7×a8
19. Db3—g3! g7—g5
20. Tf1—b1 ....

Weiss musste natürlich den folgenden Zug des Schwarzen in Betracht ziehen.

20. .... Sd5—f4

Eine sehr interessante Stellung.

21. Se4—d6†! ....

Ohne diesen Zug wäre Weiss verloren; auf 21. Lf4: würde Le4: mit Vortheil für Schwarz folgen.

21. .... Le7×d6

Dd6: 22. Lf4:, gf 23. Dg7 wäre nicht besser.

22. Ld2×f4 g5×f4
23. Dg3—g7 Th8—f8
24. e5×d6 Db6×d6
25. Le2×b5 La8—e4
26. Tb1—a1 Ke8—e7

Nach Lc2: konnte Weiss leicht in eine Schlinge gerathen: Lc2: 27. Ta7?, Db8! etc.; Weiss würde aber durch 27. Ld7† dieselbe Stellung herbeiführen.

27. Lb5×d7 Le4×c2
28. Ld7—b5 Dd6—b6

Besser war der unnatürlich aussehende Zug Db8.

29. d4—d5! ....

Schwarz befindet sich in grosser Zeitbedrängniss, Weiss stellt deshalb verschiedene Fallen.

29. .... Tf8—b8

Oder Db5: 30. d6†, Ke8 31. Df6! (31. Ta8†?, Kd7 etc.) oder ed 30. De5† etc.

30. Ta1—a6 Db6×a6

Digitized by Google

Falls Db5:, so 31. Te6‡ und Schwarz würde in wenigen Zügen mat.

31.	Lb5×a6	Tb8—b1+
32.	La6—f1	Lc2—d3
33.	d5—d6+!	Ke7×d6
34.	Dg7—f8+	Kd6—d7
35.	Df8×f7+	Kd7—d8
36.	g2—g4?	....

Ein Fehler; mit 36. h3 oder h4, Tf1‡ 37. Kh2, Tf2: 38. De6: hätte Weiss leicht gewonnen.

36.	....	f4×g3

Schwarz vertheidigt sich nun sehr geschickt.

37.	h2×g3	Tb1×f1+
38.	Kg1—g2	Tf1—e1
39.	Df7—f8+	Kd8—d7
40.	Df8×c5	....

Auf 40. Dh6: konnte der c-Bauer gefährlich werden.

40.	....	Ld3—e4+
41.	Kg2—h3	Te1—h1+
42.	Kh3—g4	Le4—d5
43.	Kg4—f4	Th1—h5
44.	g3—g4	Th5—h1
45.	Kf4—e5	Th1—e1+
46.	Ke5—f6	Te1—e4
47.	Dc5—e7+	Kd7—c6
48.	De7—e8+	

Weiss gewann, da Herr Maróczy abreisen musste; der Anziehende hätte aber doch wohl durch folgende Methode gewonnen: nach Eroberung des h-Bauern (ohne Schwierigkeit) wird der g-Bauer frei, welcher eine Figur kostet.

VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

Nach zehnjähriger Unterbrechung hat der Deutsche Schachbund wieder ein Problemturnier veranstaltet; wir hoffen, dass keine solche Vernachlässigung des Problemwesens wieder eintreten wird, und dass sich am Vororte immer auch ein Gönner finden wird, der die Sache fördert, wie diesmal in der Person des Herrn Fuss. Leider konnte das Turnier erst im November v. J. ausgeschrieben werden. Es stand den Bewerbern bis zum 20. Januar, dem satzungsgemässen Einreichungstermin, nur die kurze Spanne Zeit von circa zwei Monaten als Schaffenszeit zur Verfügung. Wenn nichtsdestoweniger 62 Sendungen (die den Turnierbestimmungen entsprachen) mit 95 Problemen einliefen, so kann dies wohl als eine sehr befriedigende Betheiligung bezeichnet werden.

Davon mussten 35 Probleme als incorrect, oder dem Begriff „Problem“ widerstreitend, ausgeschieden werden. Die Preisrichter bedauern dies insbesondere in Hinsicht auf die Vierzüger der Sendungen 31 und 56, welche jedenfalls von hervorragenden Componisten herrühren. Nr. 31 ist eigentlich nur in zwei Abzweigungen des Hauptspiels nebenlösig; da jedoch sämmtliche drei Zweige des Hauptspiels zusammen die Problemidee ausmachen, wollten die Preisrichter dem Componisten die Möglichkeit der Verbesserung der Stellung und der Einreichung derselben bei einem anderen Turnier offen lassen. Das Gesammtverzeichniss der Incorrectheiten hat das Maiheft der

Digitized by Google

Schachzeitung gebracht. Nachzutragen ist die Nebenlösung 1. Dg2 bei 47, „Ad libitum."[1]

Eine Gruppe von zusammen 8 Bewerbungen musste ausser Betracht bleiben, weil die in diesen Compositionen angewandte Constructionsmethode bisher in den Turnieren des Deutschen Schachbundes abgelehnt wurde. Es erscheint die Zurückstellung auch aus dem Grunde gerechtfertigt, weil andere Preisrichter, z. B. im Auslande, das eine oder das andere Erzeugniss vielleicht günstiger beurtheilen würden und den Componisten somit diese Chance verbleibt. Die Einsendungen dieser Gruppe sind: Vierzüger: 22, Volldampf voraus; 51, Bli Tikwoh. Dreizüger: 2, Eimsbüttel; 10, Der Schein trügt; 22, Jetzt kommt's zum Schwur; 40, Jacta est alea; 41, Aus weiter Ferne; 60, Eckstein.

Folgende 22 Bewerbungen können von den Preisrichtern als gute Compositionen bezeichnet werden. Bestimmte Gründe schliessen aber diese Probleme noch von der engeren Wahl aus. Entweder sind diese Stücke in leichtem Stil componirt, oder sie haben Doppellösungen in wichtigen Varianten (1, 8, 45, 49, 53, 59), oder sie zeigen eine gewisse Unfertigkeit der Position, oder der Inhalt lehnt sich an bekannte ältere Probleme zu sehr an (8, 46): Vierzüger: 1, Märchenzauber; 5, Kränkle meine Krause nich; 8, Rex; 24, Ta dernière peut-être; 32, Ich hab's gewagt; 46, Feierabend; 49, Unter den Linden; 53, Nit lugg etc. Dreizüger: 3, Contra spem spero; 6, Ne quid nimis; 8, Rex; 13, Ne nimium; 21, Ultra posse etc.; 29, Das Tellereisen; 33, Johannestrieb; 34, Tacito consensu; 39, Polydeukes; 45, Principiis obsta; 49, Königlicher Spaziergang; 53, Nit lugg etc.; 55, Herbstzauber; 59, Der Lindenbaum. Nr. 8, Dreizüger, hatte folgenden Vorgänger im Turnier des Neuen Illustr. Blattes: W. Ka8, Da1, Te3, g4, Lh3, Sb6, Bb5, d6, e2, e6, g3; Schw. Ke5, Th7, Lh1, Sg8, Ba6, c3, e4, e7, g6, h6.

Für die engere Wahl waren folgende 30 Bewerbungen verblieben: Vierzüger: 6, Ne quid nimis; 9, Raxalpe; 12, Allen zu gefallen etc.; 14, Henriette; 16, Korrektheit; 17, Salve; 21, Alea jacta est; 36, Abzugsschach; 37, Siligo; 43, Glück ist flüchtig; 48, Sint ut sunt; 54, Tristan; 61, Marte animo. Dreizüger: 7, Ingo-lill; 9, Raxalpe; 15, Blamier' mich nicht etc.; 16, Schackspelets poesi; 17, Salve; 18, Quid sum miser tunc dicturus?; 23, Ultima forsan; 24, Ta dernière peut-être; 25, Tandem; 26, D, L, S, T etc.; 35, Redivivus; 38, In mercede; 43, Turnierfieber; 44, Anspruchlos; 48, Meditans nugarum; 56, Verführungen; 57, Mala sunt vicina bonis. Diese 30 Probleme sind als der Erfolg des Turniers anzusehen. Die Preisrichter wären einer schweren Sorge ledig gewesen, wenn sie allen diesen Compositionen die gleiche Auszeichnung hätten zuwenden können. Es musste aber noch zur engsten Wahl geschritten

[1] Hinsichtlich der Dreizüger der Sendung 5, Kränkle .... kommt von Herrn Otto Fuss die Aufklärung, dass zwei Stücke zurückgezogen wurden. Das verbliebene Stück ist aber wegen 1. ...., Lg6: und 2. ...., Le4 unlösbar.

Digitized by Google

werden, und so suchten sie unter genauer Prüfung alle Vorzüge jene Stücke an die Spitze zu stellen, für welche eine Meinungsübereinstimmung zu erzielen möglich erschien. Die Preisrichter sind durch Einzelprüfung und Abstimmung schliesslich zu dem Ergebniss gekommen, dass folgende Vierzüger (der Reihe nach) als die besten zu betrachten sind:

Nr. 17, „Salve." Ein feiner Vertheidigungszug führt das in grossem Stile entworfene, ziemlich versteckt liegende Hauptspiel herbei.

Nr. 36, „Abzugschach." Ein ziemlich versteckt liegender Eröffnungszug führt zu einer grösseren Anzahl selbstständiger interessanter Varianten, die sich seltener in einem Vierzüger vereinigt finden.

Nr. 9, „Raxalpe." Der allerdings nicht allzu grosse Inhalt ist aus einem Guss entstanden. Eines fügt sich ungezwungen in das andere. Die wenigen vorhandenen Steine sind auf das Feinste ausgenützt.

Nr. 43, „Glück ist flüchtig." Den Anfang macht ein echter „Problemzug" (womit nicht gesagt sein soll, dass ein guter Vierzüger mit einem „Problemzug" beginnen müsse) und sowohl das Hauptspiel als auch die Drohung bieten einen befriedigenden Anschluss an den ersten Zug.

Nr. 12, „Allen zu gefallen etc." Ein sehr fein entworfenes Stück. Der erste Zug ist ebenso ansprechend, wie die Schlusswendung. Leider ist die Variante 1. ...., Sa2—c3 doppellösig, ein Umstand, den die Preisrichter nicht unbeachtet lassen konnten.

Nr. 48, „Sint ut sunt." Dieses Problem hat einen feinen ersten Zug und die Drohungen entsprechen der Zügezahl des Problems. Die einfache Position ist bestechend.

Nr. 61, „Marte animo." Dieses Problem enthält ein sehr gut ausgearbeitetes Variantennetz.

Nr. 54, „Tristan." Das Problem hat in der Ideevariante drei stille Züge, ausserdem wird das Hauptspiel durch eine feine Vertheidigung herbeigeführt. Es wäre das Problem höher zu stellen, wenn der erste Zug besser ausgefallen und der Materialaufwand ein geringerer wäre.

Hinsichtlich der Dreizüger hat die Einzelprüfung und Abstimmung zur Aufstellung der folgenden Reihe geführt.

Nr. 16, „Schackspelets poesi." Dieses Problem hat eine Reihe hübscher Varianten, eine sehr ansprechende Anfangsposition und die fünf von einander verschiedenen reinen und ökonomischen Matwendungen ergeben sich ganz ungezwungen.

Nr. 38, „In mercede." Ein interessantes Zugzwangsproblem mit drei tadellosen Ideenspielen und einigen Nebenvarianten. Der Anfangszug war allerdings in der letzten Zeit öfter aufgetreten, wenn auch nicht in so vorzüglicher Durchführung, wie in diesem Problem. Die Bedeutung des w. Be2 ist unklar.

Nr. 17, „Salve." Wieder ein feines Zugzwangsproblem mit einer so guten Position, wie sie selten erreicht wird.

Digitized by Google

Nr. 9, „Raxalpe.“ Ein sehr gut entworfenes und ausgeführtes Problem, welches vielleicht höher zu stellen wäre, wenn nicht folgender Vorgänger existirte: W. Kh2, Df1, Lb6, d7, Se3, g5, Bb5, h5; Schw. Ke5, Tb7, Sd6, h6, Bd3, e7, g7, h3 (K. Kondelik im Turnier des Neuen Ill. Blattes 1898).

Nr. 24, „Ta dernière peut-être.“ Ein originelles Stück, welches Anerkennung verdient, da auch die Constructionsschwierigkeiten im allgemeinen gut überwunden sind.

Nr. 15, „Blamier' mich nicht, mein schönes Kind.“ Ein reizendes kleines Problem mit vier reinen ökonomischen Schlusswendungen. Der Composition wäre ein höherer Platz einzuräumen, wenn auch der erste Zug und die Drohung so schön wären, als die Endstellungen.

Nr. 18, „Quid sum miser tunc dicturus?“ Der erste Zug als Tempozug und der Aufbau des Problems überhaupt verdienen eine Anerkennung, weil es manche Schwierigkeiten zu überwinden gab. Der Schluss ist ein guter Bekannter.

Nr. 7, „Ingo-lill.“ Ein Ideeninhalt, der sich ungezwungen ergiebt, trotzdem ein grosser Apparat aufzuwenden war.

Ausser diesen in die engste Wahl (Bestimmung der Reihenfolge) aufgenommenen Bewerbungen kommen von den Vierzügern noch Nr. 14, Henriette, wegen der Doppelwendung im Hauptspiele, trotz der minder gelungenen Construction des Problems, von den Dreizügern Nr. 56, Verführungen, wegen der Frische der Darstellung der kleinen Idee, und Nr. 35, Redivivus, wegen des interessanten Zusammenspiels von Dame und zwei Springern (ebenfalls trotz Positionsmängel wie bei Nr. 14 Vierzüger) in Betracht. Diese Probleme bilden vorläufig die Reserve, wenn die Preisrichter (was sie sehr bedauern würden) eine Incorrectheit übersehen haben sollten.

Die Preisrichter sprechen den Componisten, welche sich ihrem Urtheile vertrauend unterworfen haben, den Dank aus und versichern, dass sie gewissenhaft alle Vorzüge und alle allfälligen Mängel der Position abgewogen und jedes Rathen auf die Person des Bewerbers unterlassen haben. Wer mit dem Urtheile nicht zufrieden ist, wolle erwägen, dass jeder einzelne Beurtheiler von dem Eindrucke beim Lösen (oft von zufällig raschem oder langsamem Lösen), dann von persönlichen Neigungen (Geschmacksrichtungen) abhängig ist. Haben ja doch die Preisrichter selbst hinsichtlich der Bildung der Reihenfolge nicht vollkommen übereingestimmt und musste doch eine Abstimmung in Zahlen stattfinden.

2. Juni 1902.

J. Berger. A. Gehlert. F. Schrüfer.

Digitized by Google

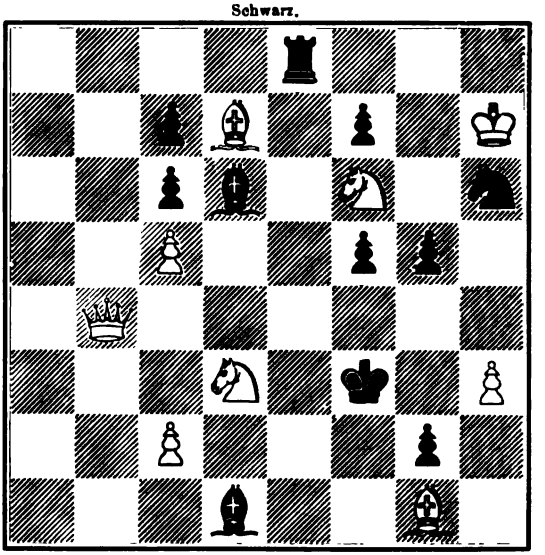
Probleme aus dem VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

A. Vierzüger.

10000.

Motto: „Salve!“ (17)
(I. Preis.)

Schwarz.



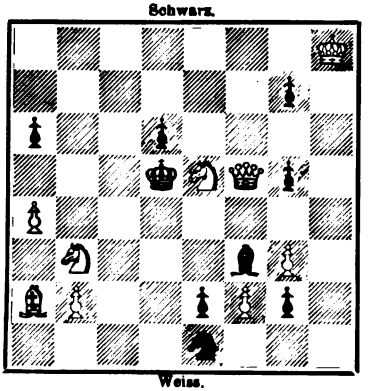
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10001.

Motto: „Abzugsschach.“ (36)
(II. Preis.)

Schwarz.



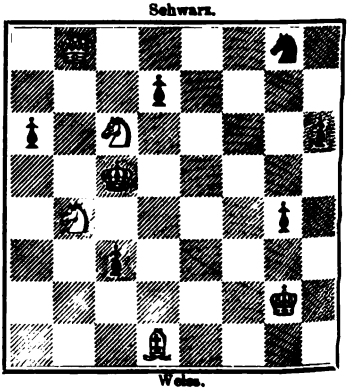
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10002.

Motto: „Raxalpe.“ (9)
(III. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

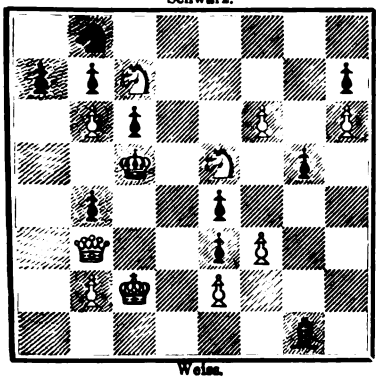
Digitized by Google

Sechs Vierzüger.

10003.

Motto: „Glück ist flüchtig!“ (43)
(IV. Preis.)

Schwarz.

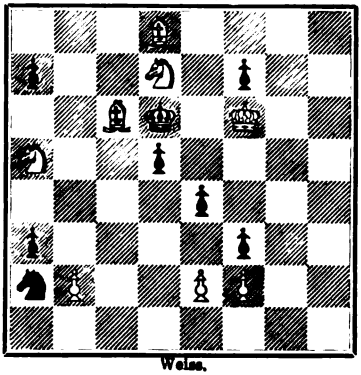


Weiss.

10004.

Motto: „Allen zu gefallen....“ (12)
(I. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.

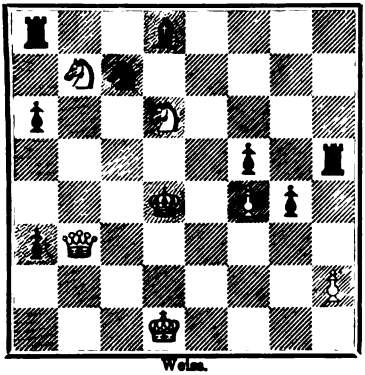


Weiss.

10005.

Motto: „Sint ut sunt.“ (48)
(II. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.

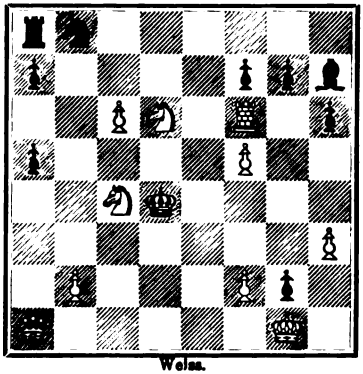


Weiss.

10006.

Motto: „Marte animo.“ (61)
(III. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

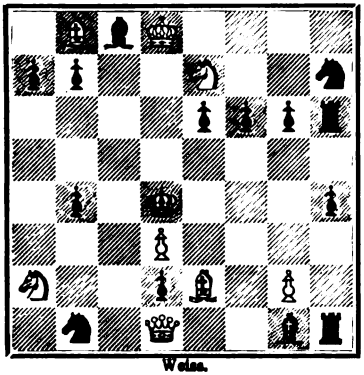


Weiss.

10007.

Motto: „Tristan.“ (54)
(IV. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

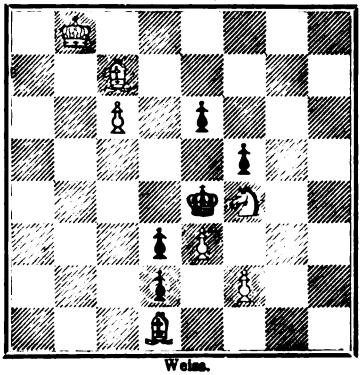


Weiss.

10008.

Motto: „Ne quid nimis.“ (6)

Schwarz.



Weiss.

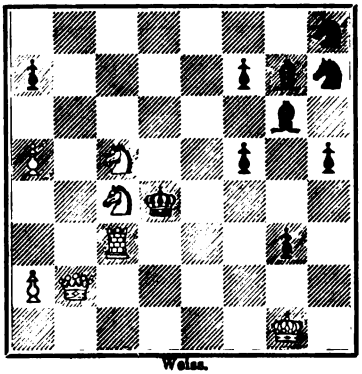
Digitized by Google

Vier Vierzüger.

10009.

Motto: „Henriette.“ (14)

Schwarz.

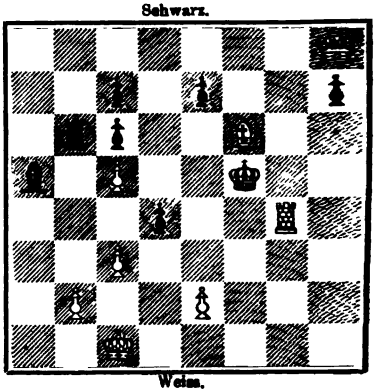


Weiss.

10010.

Motto: „Korrektheit.“ (16)

Schwarz.

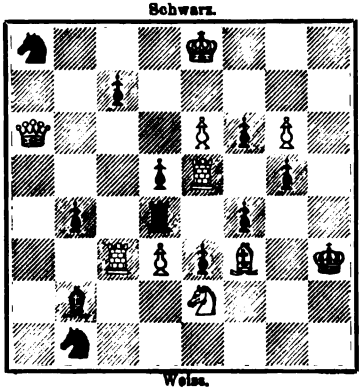


Weiss.

10011.

Motto: „Alea jacta est.“ (21)

Schwarz.

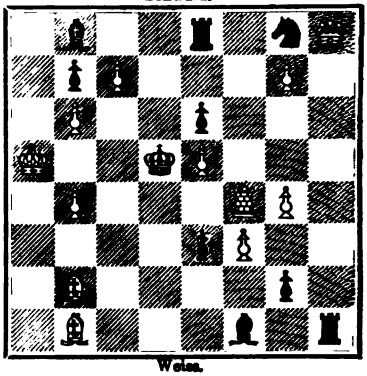


Weiss.

10012.

Motto: „Siligo.“ (37)

Schwarz.



Weiss.

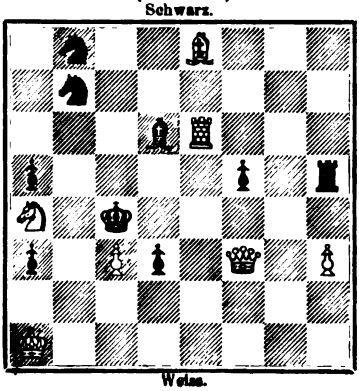
B. Dreizüger.

10013.

Motto: „Schackspelets poesi.“ (16)

(I. Preis.)

Schwarz.



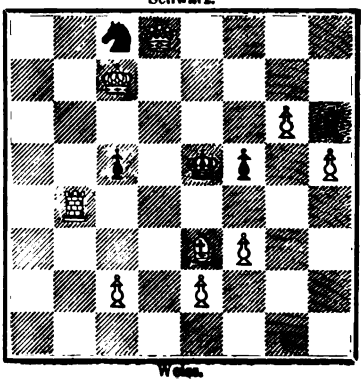
Weiss.

10014.

Motto: „In mercede.“ (38)

(II. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

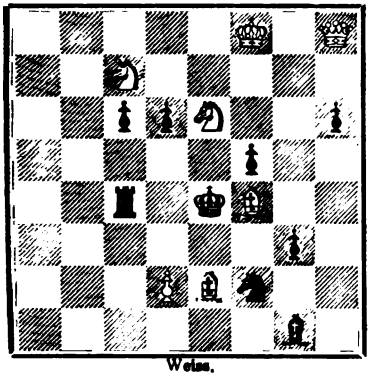
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10015.

Motto: „Salve!“ (17)
(III. Preis und Sendungspreis.)

Schwarz.

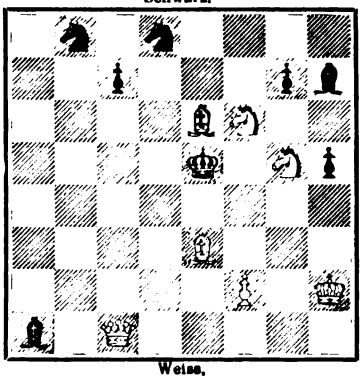


Weiss.

10016.

Motto: „Raxalpe.“ (9)
(IV. Preis.)

Schwarz.

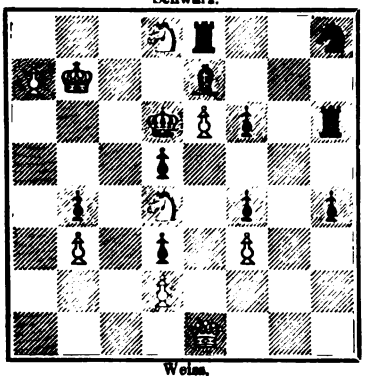


Weiss.

10017.

Motto: „Ta dernière....“ (24)
(I. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.

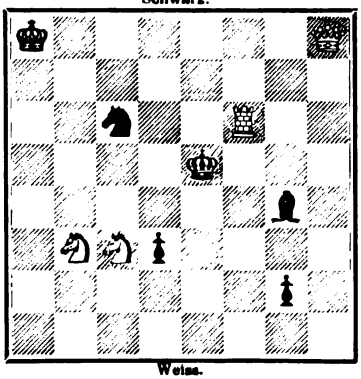


Weiss.

10018.

Motto: „Blamier' mich nicht....“ (15)
(II. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.

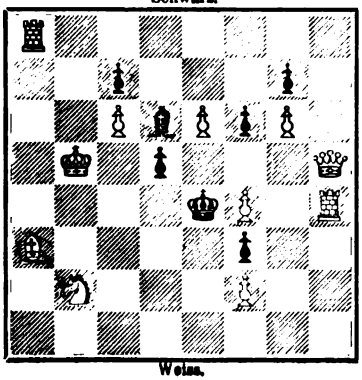


Weiss.

10019.

Motto: „Quid sum miser....“ (18)
(III. ehrende Erwähnung).

Schwarz.

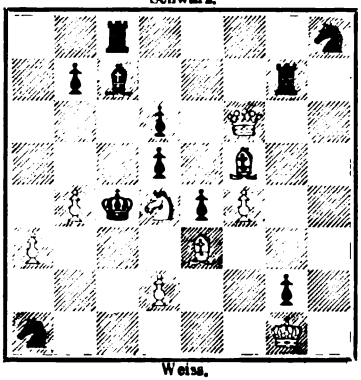


Weiss.

10020.

Motto: „Ingo-lill.“ (7)
(IV. ehrende Erwähnung.)

Schwarz.



Weiss.

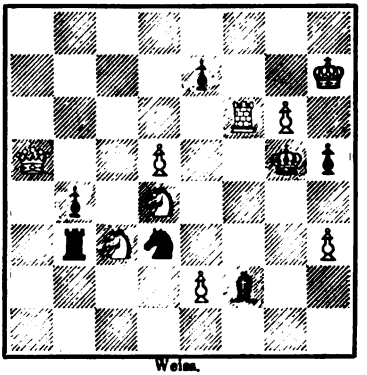
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10021.

Motto: „Ultima forsan.“ (23)

Schwarz.

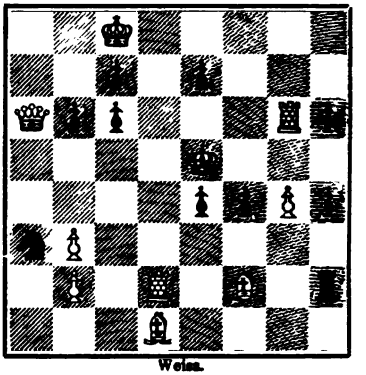


Weiss.

10022.

Motto: „Tandem.“ (25)

Schwarz.

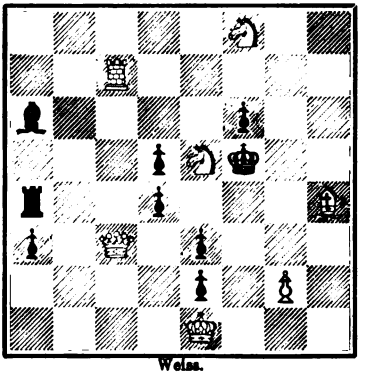


Weiss.

10023.

Motto: „D, L, S, T brecht voran....“ (26)

Schwarz.

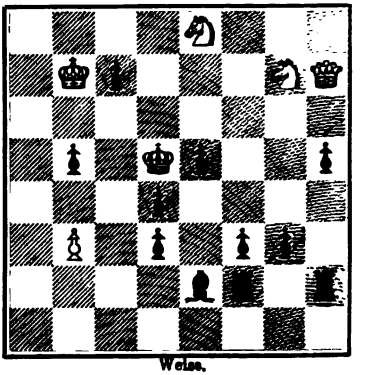


Weiss.

10024.

Motto: „Redivivus.“ (35)

Schwarz.

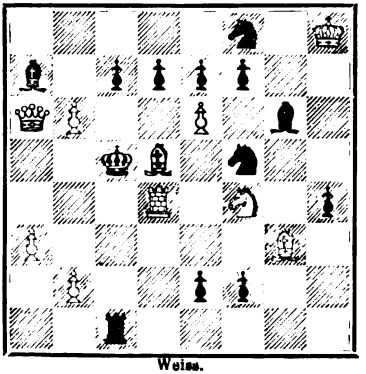


Weiss.

10025.

Motto: „Turnierfieber.“ (43)

Schwarz.

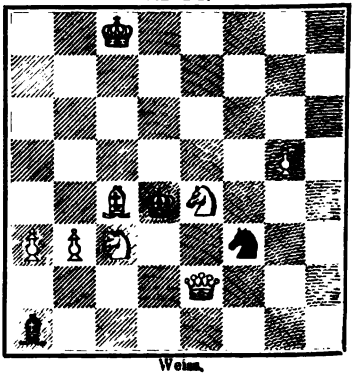


Weiss.

10026.

Motto: „Anspruchslos.“ (44)

Schwarz.



Weiss.

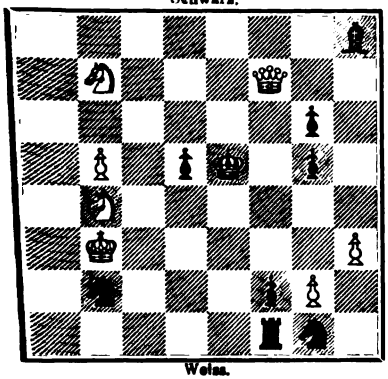
Digitized by Google

Drei Dreizüger.

10027.

Motto: „Meditans nugarum.“ (48)

Schwarz.

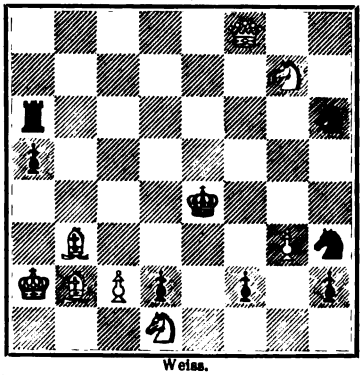


Weiss.

10028.

Motto: „Verführungen.“ (56)

Schwarz.

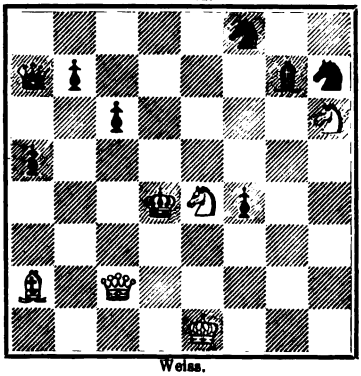


Weiss.

10029.

Motto: „Mala sunt....“ (57)

Schwarz.



Weiss.

Problemwesen.

Problemturnier der „Stratégie“. In der Vierzüger-Abtheilung wurde die Sendung „Par sit opus labori“ zurückgesetzt; man scheint hinterher zur Erkenntniss gekommen zu sein, dass dieses Stück mit seinem Nothanfang 1. g3—g4 denn doch nicht in einem grossen Turnier den zweiten Preis gewinnen kann. Nun steht „At home“ als erster Preis an der Spitze, ein Problem, welches einen Gedanken, der nicht mehr neu ist, nichts weniger als mustergiltig darstellt. „Est modus in rebus“ hat man nicht avanciren lassen, weil man den Dual 2. Tc6 entdeckt hat, welcher zur Geltung kommt, wenn Schwarz 1. f6—f5, also nichts Vernünftiges, zieht. Es zeigt sich, dass Frankreich noch im Sumpf der Dual-Theorie steckt. Den zweiten Preis hat nun „Ad valorem“, den vierten hat „Celui qui sait combattre....“, und „Le travail de l'esprit....“ theilt mit „Par sit opus....“ den fünften Preis. In der Section für dreizügige Selbstmats hat sich die mit dem ersten

Digitized by Google

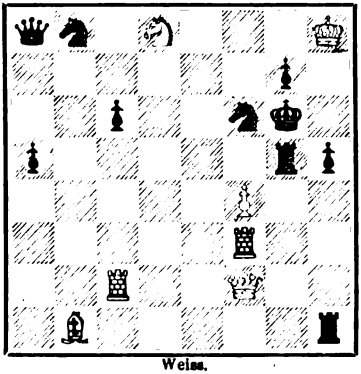
Preise gekrönte Bewerbung als nebenlösig erwiesen. In Folge dessen rücken die nächststehenden Stücke entsprechend vor. Die mit dem ersten Preise gekrönte Studie wird abgesetzt, wenn sie nicht von Jespersen (dem Bewerber im Endspielturnier des British Chess Magazine) herrührt.

* * *

Eine späte Entdeckung. Im dritten Problemturnier des „Wittenberger Kreisblattes" im Jahre 1886 erhielt nachstehender Dreizüger von Dr. Friedrich Fischer in Olmütz den ersten Preis. Im Ganzen hatten sich 10 Componisten mit 16 Aufgaben betheiligt, darunter W. Steinmann in Parchim und O. Nemo in Wien. Der erste Preisträger machte die übliche Runde durch die Blätter. Schon im Jahre 1886 überkam mich beim Betrachten des erwähnten Problems ein ganz eigenthümliches Gefühl, doch über die Schwelle des Bewusstseins kam damals kein Argwohn. Auch als ich im „Neuen illustrirten Blatte" im Jahre 1895 den nachstehenden Dreizüger von Walter Grimshaw als Lösungspreisaufgabe brachte, ging Etwas in meinem Kopfe umher, worüber ich mir keine Rechenschaft geben konnte. Grimshaw's Werk steht in der „Deutschen Schachzeitung" auf Seite 183 ex 1876 im Artikel „English Chess Problems" von Dr. C. Schwede. Ich entnahm das Problem der seit dem Jahre 1882 in meinem Besitze befindlichen Sammlung „English Chess Problems" für meine Spalte. Aber erst heute nach 16 Jahren entdeckte ich den Umstand, der mir stets im Kopfe herumrumorte. Ecce!

Dr. Friedrich Fischer. 1886.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

Walter Grimshaw. 1876!!

Schwarz.

Weiss.

Mat in drei Zügen.

Die Diagramme sprechen beredter als die längste Anklageschrift. Nach sechzehn Jahren also hat meine vielgequälte Seele dennoch endlich Ruhe gefunden. Lemberg, 25. Mai 1902. Dr. Eduard Mazel.

* * *

Problemturnierausschreibung. Die Rivistia Scacchistica Italiana schreibt ein Dreizügerturnier aus. Preis 50, 30 und 10 Lire. Einsendung eines Problemes an M. Massimo Donarelli, via S. Nicolo à Cesarini, 3, in Rom bis 15. August (für Inländer bis 15. Juli). — Das Aftonbladet schreibt

Digitized by Google

sein viertes internationales Dreizügerturnier aus. Preise 100, 80, 60 und 40 Kronen (à $1^1/_8$ ℳ). Bewerbungen sind (3 gleiche Diagramme etc. für jedes Problem) bis 1. September 1902 an R. Sahlberg, Malmskilnadsgatan 11, in Stockholm einzusenden. Preisrichter sind R. Sahlberg, F. Englund und L. Collijn. — Die Zeitschrift „Literary Digest", 30 Lafayette place in New York, schreibt ein Dreizüger- und Zweizügerturnier aus. Termin 1. Juli. I. Preis ein silberner Becher. Preisrichter: Reichhelm und Carpenter. — Problemturnier des Armeeblatt. Der Einsendungstermin wurde auf den 1. October verlängert. Wir bringen nächstens einige Bewerbungen in diesem Turnier.

Rundschau.

Aus Berlin. Von der „Berliner Schachgesellschaft" (gegr. 1827) geht uns der gedruckte Jahresbericht für 1901 zu, welcher von dem Vorsitzenden Herrn John Bierbach in der ordentlichen Generalversammlung am 31. Januar vorgetragen wurde. Der Mitgliederstand beträgt einschliesslich 4 Ehrenmitgliedern 112. An Stelle des zum allgemeinen Leidwesen aus Gesundheitsrücksichten zurückgetretenen Herrn John Bierbach wurde Herr Privatdocent Knauff, Stadtbauinspector a. D., zum Vorsitzenden gewählt. — Das Gesellschaftslocal befindet sich seit 1. Mai 1901 im Café Kerkau, Ecke der Friedrichs- und Leipzigerstrasse. An Stelle des von der Berliner Schachgesellschaft begründeten und herausgegebenen „Schachfreund", der trotz eines jährlichen Zuschusses und grösserer freiwilliger Beiträge nicht bestehen konnte, wird den Mitgliedern die „Deutsche Schachzeitung" geliefert. Die Einnahme des Jahres 1901 beziffert sich auf 1770 ℳ 25 ₰.

Aus Berlin. Am 2. Mai kam neuerdings ein Match zwischen dem Schachclub „Anderssen" und der Schachabtheilung der „Berliner Finkenschaft" zum Austrag. Derselbe hatte das Ergebniss 6, 6, 0. — Das Turnier im Café Kerkau hatte folgendes Ergebniss: I. v. Bardeleben 12, 0, 1, II. John 8, 3, 2, III. Höfer 8, 4, 1, IV. u. V. Pietrowski 6, 5, 2 und Dr. Brück 7, 6, 0, VI. Erich Cohn 6, 6. 1.

Aus Mannheim. Im Vorgabeturnier der Schachgesellschaft gewann Herr W. Gudehus (1. Classe) den I. Preis.

Aus München. Wie schon gemeldet, gewann im Winterturnier des Münchener Schachclubs Herr Eljaschoff mit 7, 1, 1 Partieen den ersten Preis, und zwar nach einem siegreichen Stichkampf gegen Kollmann. Den dritten Preis gewann Walleck, den vierten und fünften Preis theilten Dr. Kraussold und Kaeser.

Aus Augsburg. Das Augsburger Schachblatt (Neue Augsburger Zeitung) giebt eine ausführliche Schilderung des herzlichen Empfanges, den die Mitglieder des Augsburger Schachclubs, 18 an der Zahl, in München fanden. Die Augsburger blieben nur um eine Partie hinter den Münchenern zurück, obgleich die starken Spieler R. Buz, H. Häusler, E. Riezler und Th. Heil-

Digitized by Google

bronner verhindert waren, an der Fahrt Theil zu nehmen. Der als stärkster Münchener Spieler geschätzte Eljaschoff wurde von Kunstmann (Augsburg) geschlagen. Nach Beendigung des Wettkampfes fand ein Tombolaturnier statt, an welchem sich 60 Herren betheiligten. Aus demselben ging Ludw. Bachmann (Augsburg) als erster Sieger hervor.

Aus Karlsbad. Hier hat am 2. Juni ein Wettkampf zwischen Janowski und Schlechter begonnen. Sieger ist, wer von 14 Partieen die Mehrzahl gewinnt. Die ersten vier Partieen fielen zu Gunsten von Schlechter aus.

Aus Aarau. Herr Pestalozzi spielte am 19. April im Hôtel Gerber 19 Simultanpartieen, von welchen er 18 gewann und nur eine gegen Dr. J. Müller aus Brugg verlor.

Aus Riga. Im Hauptturnier des Schachvereins, 10 Theilnehmer, gewann W. v. Stamm mit 7 Partien den ersten, W. Samuel mit $6^1/_2$ den zweiten, S. Mikutowitsch mit $5^1/_2$ den dritten, A. Salschupin mit 5 Partieen den vierten Preis.

Aus Moskau. Im Winterturnier des Moskauer Schachclubs gewann stud. Kalaschnikow (3. Classe), eine vielversprechende Kraft, $20^1/_2$ Jahre alt, den ersten Preis. Genika und Gontscharew theilten sich in den zweiten und dritten Preis.

Aus St. Petersburg. Das letzte Localmeisterturnier hatte folgendes Ergebniss: I. und II. Preis getheilt A. Lewin und M. Tschigorin (je 12 Gewinnp.), III. B. Kojalowitsch (11), IV. H. Seyboth ($9^1/_2$), V. J. Sybin (9), VI. Mitkewitsch (8), VII. G. Hellbach ($7^1/_2$). Die Nichtpreisträger wurden aus einem besonderen Fonds nach Maassgabe ihrer Leistungen honorirt. Wegen Rücktrittes der Herren Bartolitsch, Basarow und Soldatenkow vor Schluss des Turniers wurden viele Partieen contumacirt, so dass das Resultat beeinflusst erscheint. Von den Preisträgern haben nur Tschigorin und Sybin alle Partieen wirklich gespielt (keine Partie gut geschrieben bekommen).

Aus Kopenhagen. Das Winterturnier der Gesellschaft war in vier Classen getheilt. In der ersten Classe waren die Preisträger: I. Pritzel jun., II. Rosendahl; in der zweiten Classe Martensen und L. Jensen; in der dritten Classe Hald und Jespersen, in der vierten Classe Egvad und Lave. — Im Industrievereinsclub waren die Preisträger: in der ersten Classe C. Dahl und O. Arboe, in der zweiten Classe C. Christensen und L. Richter, in der dritten Classe U. Truelsen und Petersen, in der vierten Classe L. Larsen und S. Sörensen.

Aus Stockholm. Das „Nordische Correspondenzturnier", welches im Jahre 1900 begann, ist im April beendet worden. Den ersten und zweiten Preis theilten J. Fridlizius und A. F. Täckholm (10 Gewinnp.), der dritte Preis fiel an A. C. M. Pritzel (9) und der vierte an C. Wenneberg ($8^1/_2$). Es folgten Eglund (8), Jonsson ($7^1/_2$), Giehsing ($6^1/_2$) und Jürgens ($4^1/_2$).

Aus Stockholm. Das Winterturnier der Schachgesellschaft wurde kürzlich entschieden. Im Vorgabeturnier waren die Preisträger: I. Gustav

Digitized by Google

Nyholm (II. Classe), II. V. Berling (III. Classe), nach einem Stichkampf mit III. F. Englund, IV. E. Lindström (IV. Classe), V. A. H. Petterson (I. Classe), VI. Johannes Collijn (III. Classe). Im Classenturnier waren die Preisträger: I. Gustav Nyholm, II. E. G. Schultz. Im Schülerturnier gewann G. Hallengsen den ersten Preis.

Aus Paris. In einem Simultankampf gewann Taubenhaus binnen $3^1/_2$ Stunden 25 Partieen, verlor 2 und machte 3 unentschieden.

Aus London. Im diesjährigen Kabelwettkampf zwischen den englischen Universitäten Oxford und Cambridge und den amerikanischen Universitäten Columbia, Harvard, Princeton und Yale siegte Amerika mit 4, 1, 1 Partieen. Bisher war England zweimal Sieger und erzielte einmal das Remis. — Im Meisterschaftsturnier des Ladies Chess Club blieb Mrs. Fagan mit $8^1/_2$ Gewinnpartieen von 10 gespielten Partieen Siegerin. Zweite war Mrs. Andersen ($7^1/_2$), dritte Miss Finn ($6^1/_2$).

Aus London. Marshall besiegte in zwei Wettkämpfen Ward und Loman mit je 4, 2, 0 Partieen.

Aus Hastings. Der Verlauf des Schachfestes (siehe das Maiheft) war im Einzelnen: 30. April. Pillsbury und Dobell (in Consultation) besiegten Blackburne und Chapman; Abends spielte Marshall 30 Simultanpartieen mit dem Resultate 20, 8, 2. 1. Mai. Marshall und Jenour gewannen gegen Blackburne und Dr. Colburne; Abends spielte Pillsbury 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 12, 0, 4; Dauer 6 Stunden. 2. Mai. Marshall und Frudberger gewannen gegen Pillsbury und Womersley; Abends erzielten in Einzelkämpfen gegen Clubmitglieder Pillsbury das Resultat von 3, 0, 0, Blackburne 1, 0, 2, Marshall 1, 2, 2. 3. Mai. Match zwischen dem Metropolitan Chess-Club und dem Hastings- und Leonards Chess-Club. Ersterer siegte mit 8, 6, 0.

Aus Tunbridge Wells. Vom 19. bis 24. Mai fand hier ein Schachcongress der Kent County Association mit folgendem Programm statt: 1) Turnier für erstclassige Amateure, 2) Turnier für Amateure zweiter Classe, 3) Meisterschaftsturnier der Kent County Association, 4) Nebenturniere A und B, 5) Damenturnier, 6) verschiedene Veranstaltungen. Das Turnier für erstclassige Amateure hatte folgendes Ergebniss: I. Loman (7 Gewinnp.), II. Müller (6), III. geth. Michell und Wainwright ($5^1/_2$). Im Meisterschaftsturnier siegte C. Chapman mit 5, 1, 0; Zweiter blieb W. B. Dixon mit 3, 2, 1. Im Turnier zweiter Classe war T. J. Edwards aus Bristol Sieger. Im Nebenturnier A erreichte A. L. Densham, im Nebenturnier B Rev. W. Evill den höchsten Stand. Ein Damenturnier brachte der Frau Fallson aus Dover (I. Preis), dem Fräulein Budd und der Frau W. W. White (II. Preis geth.) die höchsten Ehren. Am ersten Congresstage spielte Pillsbury 4 Simultanberathungspartieen, am zweiten Congresstage 8 solcher Partieen und gewann alle Partieen. Er spielte allein, an jedem Brette waren aber mehrere Gegner in Berathung am Werke. Ausserdem gab Pillsbury eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 12, 1, 1.

Aus New York. Die jährliche Veranstaltung des New York State-Schachbundes am 22. Februar zerfiel in ein Meisterschaftsturnier und in ein

Digitized by Google

Hauptturnier. An dem ersteren nahmen Dr. B. Lasker, Dr. H. Keidanz, E. Delmar, J. M. Hanham, C. S. Howell, A. Souweine, H. Finn, E. Jaffe und B. Matthews Theil. Wie wir schon im Märzhefte meldeten, gewann Dr. B. Lasker (mit 3, 0, 1) den ersten Preis und die Meisterschaft. Zweiter war Dr. Keidanz (3, 1, 0). Den dritten Preis theilten Finn, Hanham und Matthews (3, 1, 0). Im Hauptturnier siegte (von 22 Theilnehmern) Pelez (4, 0, 0). — Um dieselbe Zeit veranstaltete auch der Iowa-Schachbund in Cedar Rapids seine jährliche Zusammenkunft. C. S. Jacobs aus Des Moines, der Präsident des Bundes, war der Gewinner des ersten Preises im Hauptturnier (Meisterschaftsturnier) mit 9, 1, 1 Partieen. — Im diesjährigen Wettkampf der amerikanischen Universitäten erzielte Yale 7, 4, 1, Columbia 6, 5, 1, Harvard 5, 6, 1 und Princeton 4, 7, 1 Partieen.

Aus Wellington. Die Meisterschaft von Neu-Seeland gewann unter 7 Theilnehmern R. J. Barnes mit $5^1/_2$ Gewinnpartieen.

Aus Buenos Aires. Die beiden vom Club Proguso in Buenos Aires gegen den Schachclub in Santiago telegraphisch gespielten Correspondenzparticen endeten mit einem vollständigen Siege der Argentiner.

Vermischtes.

Dr. E. Lasker über Tarrasch, Pillsbury, Maróczy etc. In der „Bohemia“ äussert sich Dr. Lasker wie folgt: „Zu Anfang der 80er Jahre kamen in einem Café von Berlin eine Anzahl von jungen Leuten, meistentheils Studenten, zusammen, die gewöhnlich des Nachmittags sich eifrig in eine Partie Schach oder die Analyse einer interessanten Stellung versenkten. Diese jungen Leute — unter anderen Dr. Tarrasch, C. von Bardeleben, Dr. B. Lasker, W. Cohn und Harmonist — schufen auf der Grundlage der Steinitz'schen Ideen einen ihnen eigenthümlichen Stil, der später die Feuertaufe bestehen sollte. Damals stand das deutsche Schachleben unter dem Eindruck einer tiefen Enttäuschung. Im Jahre 1881 war in Berlin ein internationales Turnier veranstaltet worden. Allgemein war man gespannt gewesen, wer von den Schülern Anderssen's, der erst vor drei Jahren gestorben war, dessen Erbtheil antreten würde. Aber ach, die deutschen Meister wurden von den Fremden geschlagen. Die Depression, die auf dem deutschen Schachleben lastete, vertiefte sich in der Folgezeit noch. Auch in den Turnieren zu Nürnberg 1883, Hamburg 1885 und Frankfurt a./M. 1887 siegten die englischen und amerikanischen Gäste. Da war es fast wie ein Act der Befreiung, als plötzlich die Ueberlegenheit der Fremden gebrochen wurde. Der Umschwung wurde eingeleitet zu Breslau im Sommer des Jahres 1889. Dort legte sich der jugendliche Schachsiegfried zum ersten Male seinen unverletzbaren Panzer um und vernichtete mit seinem guten Schwert die Feinde. Der Siegfried war Dr. Siegbert Tarrasch, und der

Digitized by Google

Panzer, den er sich umlegte, war sein Glaube an die bezwingende Macht einer unbedingten Folgerichtigkeit im Denken und einer unbedingten Objectivität im Ausführen, und sein Panzer war in der That unverletzbar, denn sein Träger unterlag in keiner einzigen Partie. Die Begeisterung über diese epochemachende Leistung war gross, umsomehr, als sie nur der Anfang war zu noch grösseren Thaten. Im nächsten Jahr ging Dr. Tarrasch nach Manchester und schlug dort seine Gegner in derselben Weise aufs Haupt, und dann folgte eine fast ungebrochene Siegeslaufbahn bis zum Turnier zu Hastings 1875. Es war etwa zu derselben Zeit, da all dies stattfand, dass ich die Ehre hatte, die schachliche Arena zu betreten, und dabei lächelte mir König Erfolg freundlich zu, denn ich schlug die englischen Meister und 1894 sogar den Altmeister Steinitz im Match. Im Jahre 1895 hatten sich die Verhältnisse soweit geklärt, dass die Ueberlegenheit der vier Meister Steinitz, Tarrasch, Tschigorin und meiner selbst über alle anderen anerkannten Matadore feststand. Darum war es an der Zeit, dass ein Treffen zwischen diesen vier Meistern veranstaltet wurde. Die Gelegenheit war das Turnier zu Hastings. Es erfüllte seinen Zweck vollkommen, denn es wurde die eigentliche Geburtsstätte des neuen Stils. Zugleich erhielt er einen neuen, ausserordentlich begabten Jünger in dem erst dreiundzwanzigjährigen Amerikaner Harry Nelson Pillsbury, der zum Erstaunen aller Welt den ersten Preis davontrug. Kaum hatte sich die Schachwelt von dieser Ueberraschung erholt, als ihrer schon neue warteten, denn kurze Zeit darauf betraten ebenso plötzlich und ebenso erfolgreich wie der junge Amerikaner der Ungar Géza Maróczy und sein Freund Charousek die Bühne der Oeffentlichkeit, und der Frankreich vertretende Russe Janowski und der Oesterreicher Carl Schlechter entwickelten sich in überraschend schneller Zeit zu Meistern ersten Ranges. Durch den Ansturm der Jungen wurde die alte, rein empirische Schule, wie sie von Zukertort, Blackburne, Bird, Mason, Gunsberg, Mackenzie und anderen in den 70er und 80er Jahren gepflegt wurde, als unzulänglich bei Seite gefegt, und an ihre Stelle wurde eine neue Schule gesetzt, deren Kern eine auf Steinitz'schen Anschauungen erwachsene Philosophie ist, wie ich sie kurz bereits skizzirt habe. Was ferner die neue Schule so stark macht, ist die Annahme und die bedingungslose Ausführung des Tarrasch'schen Princips der objectiven Kritik. Ohne Scheu kann man behaupten, dass die neue Schule das Schach veredelt und sein Niveau erhöht hat. Aus dem letzten Turnier, dem zu Monte Carlo, ist Géza Maróczy als Sieger hervorgegangen. Maróczy ist der Liebling aller Schachmeister und bei weitem der populärste bei den Schachspielern. Wir gratuliren ihm herzlich zu dem wohlverdienten Erfolg".

* * *

Auf eine Bemerkung im Maiheft des British Chess Magazine bei Mittheilung der Veranstaltungen für den XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes: „Wir hoffen, dass das wahrscheinliche Ende des südafrikanischen Krieges es den Engländern ermöglichen wird, für einige Wochen nach Deutschland zu gehen, ohne sich der Gefahr auszusetzen, insultirt zu werden", wird

Digitized by Google

in der Schachspalte der „Bohemia“ erwidert: „So unbegründet, ja lächerlich die Besorgniss der englischen Schachzeitung klingt, so bezeichnend ist ihre Bemerkung für die gesteigerte Empfindlichkeit der Engländer und für die auch in Schachkreisen herrschende Ansicht über die in Deutschland durch den Burenkrieg hervorgerufene Stimmung. Chamberlain etwa dürfte freilich kaum auf einen enthusiastischen Empfang auf dem Continent rechnen können. Blackburne aber, und jeder andere englische Meister mögen nur ruhig nach Hannover fahren und dort so viele Partieen, als sie im Stande sind, gewinnen, ohne zu fürchten, in ihren nationalen Gefühlen verletzt zu werden. Vorläufig haben politische, sociale oder confessionelle Zwistigkeiten noch keinen Einlass bei internationalen Schachwettkämpfen.“ — Der Friedensschluss ist inzwischen erfolgt. Auch im Interesse der Schachpflege haben wir Veranlassung, uns darüber zu freuen.

* * *

Resultate der ersten Schachmeister gegen einander. Das Amsterdamer Wochenblatt veröffentlichte folgende interessante Zusammenstellung der Turnierresultate seit Hastings 1895, welche die folgenden acht Schachmeister gegen einander erzielten:

	Lasker	Pillsbury	Tarrasch	Maróczy	Schlechter	Janowski	Tschigorin	Burn	Gewonnen Verloren	Gewinn-Prozentsatz
Lasker . . .	—	4, 3, 4	1, 1, 0	2, 0, 2	3, 0, 2	3, 1, 1	8, 1, 3	2, 0, 0	29, 12	70.7
Pillsbury .	3, 4, 4	—	5, 4, 1	4, 3, 3	5, 2, 7	6, 2, 2	7, 6, 3	1, 2, 2	42, 34	55·3
Tarrasch . .	1, 1, 0	4, 5, 1	—	1, 1, 4	2, 0, 4	4, 2, 0	2, 3, 1	2, 0, 1	$21^1/_2$, $17^1/_2$	55·1
Maróczy . .	0, 2, 2	3, 4, 3	1, 1, 4	—	1, 2, 9	5, 2, 5	1, 3, 6	2, 1, 1	28, 30	48·3
Schlechter .	0, 3, 2	2, 5, 7	0, 2, 4	2, 1, 9	—	6, 8, 2	6, 3, 4	4, 2, 1	$34^1/_2$, $38^1/_2$	47·3
Janowski .	1, 3, 1	2, 6, 2	2, 4, 0	2, 5, 5	8, 6, 2	—	9, 3, 1	2, 3, 2	$32^1/_2$, $36^1/_2$	47·1
Tschigorin .	1, 8, 3	6, 7, 3	3, 2, 1	3, 1, 6	3, 6, 4	3, 9, 1	—	4, 1, 2	33, 43	42·9
Burn	0, 2, 0	2, 1, 2	0, 2, 1	1, 2, 1	2, 4, 1	3, 2, 2	1, 4, 2	—	$13^1/_2$, $21^1/_2$	38·6

* * *

Die Theilnehmer an den Meisterturnieren des Deutschen Schachbundes. Es nahmen theil (die römischen Zahlen geben die errungenen Preise an):

† Englisch 1879 (I), 1885 (II—VI), 1887 (VII).
† Louis Paulsen 1879 (II), 1881, 1883, 1887 (VIII geth.), 1889 (IV—VII).
Adolf Schwarz 1879 (III).
Bier 1879 (IV), 1883, 1885.
Riemann 1879, 1881, 1883 (VI u. VII), 1885 (VIII geth.).
† Pitschel 1879.
Schallopp 1879, 1881, 1883 (VIII), 1885 (VIII geth.), 1887 (VIII geth.), 1889, 1898.
† Dr. Flechsig 1879.
Schottländer 1879, 1883, 1885, 1892.
† Wilfried Paulsen 1879, 1881, 1883, 1885, 1892.
† Minckwitz 1879, 1881, 1885, 1889.
† Wemmers 1879, 1881.

Digitized by Google

Blackburne 1881 (I), 1883 (II), 1885 (II—VI), 1887 (II, III), 1889, 1892, 1894 (IV, V).
† Zukertort 1881 (II), 1887.
Tschigorin 1881 (III u. IV), 1898 II—IV).
Winawer 1881 (III u. IV), 1883 (I), 1892 (VI, VII).
Mason 1881 (V), 1883 (III), 1885 (II—VI), 1889, 1892, 1894.
† Wittek 1881 (VI).
Jacques Schwarz 1881, 1883 (IX).
Berger 1881, 1883 (IV), 1885, 1887 (V, VI), 1889, 1894, 1898 (VIII), 1900 (VII, VIII geth.).
Dr. Noa 1881, 1885, 1887, 1892.
† Dr. Schmid 1881.
v. Schütz 1881.
v. Bardeleben 1883 (V), 1887 (IV), 1889 (IV—VII) 1892 (VI, VII), 1900.
Bird 1883 (VI u. VII), 1885.
Hruby 1883.
Max Weiss 1883, 1885 (II—VI), 1887 (II, III).
Fritz 1883, 1887, 1889, 1898.
Gunsberg 1883, 1885 (I), 1887, 1889 (IV—VII).
† Dr. Max Lange 1883.
† Leffmann 1883.
Dr. Tarrasch 1885 (II—VI), 1887 (V, VI), 1889 (I), 1892 (I), 1894 (I).
† Mackenzie 1885 (VII), 1887 (I).
v. Gottschall 1885, 1887, 1892, 1898, 1900.
Taubenhaus 1885, 1887.
Schiffers 1887, 1889, 1894, 1898.
Alapin 1887, 1889.
Burn 1887, 1889 (II), 1898 (I), 1900 (IV).
Metger 1887, 1889.
v. Scheve 1887, 1892, 1894.
Harmonist 1887, 1889.
Mieses 1889 (III), 1892, 1894.
† J. H. Bauer 1889 (IV—VII).
Gossip 1889.
Makovetz 1892 (II, III).
Porges 1892 (II, III).
Marco 1892 (IV, V), 1894 (VI geth.), 1900 (V).
Walbrodt 1992 (IV, V), 1894 (IV, V).
Albin 1892, 1898.
Loman 1892.
Lipke 1894 (II).
Teichmann 1894 (III).
Janowski 1894 (VI geth.), 1898 (IX), 1900 (VII, VIII geth.).
Schlechter 1894, 1898 (VI, VII), 1900 (I, II).
Baird 1894.
Süchting 1894.
Zinkl 1894.
De Weidlich 1894.
† Dr. Seuffert 1894.
† Charousek 1898 (II—IV).
Cohn 1898 (II—IV), 1900 (VI).
† Steinitz 1898 (V).
Showalter 1898 (VI, VII), 1900 (VII, VIII geth.).
v. Popiel 1898, 1900.
Heinrichsen 1898.
Billecard 1900.
Halprin 1900.
Jakob 1900.
Maróczy 1900 (III).
Pillsbury 1900 (I, II).
Wolf 1900 (VII, VIII geth.).

Im Ganzen ergeben sich nicht weniger als 71 Theilnehmer. Kein einziger aber hat sich an allen Turnieren betheiligt. Am öftesten war Berger erschienen (8 Mal). Ihm zunächst stehen Blackburne und Schallopp (7 Mal), dann kommt Mason (6 Mal), hierauf kommen Louis und Wilfried Paulsen, v. Bardeleben, Dr. Tarrasch und v. Gottschall (je 5 Mal).

* * *

Digitized by Google

Schachclubs. Der Club in St. Gallen wählte Herrn C. Schlumpf zum Präsidenten, da der frühere, vielverdiente Präsident Oberst Steiger verhindert ist, eine Wiederwahl anzunehmen. — In Landshut in Bayern hat sich ein Schachclub gebildet, dessen Clublocal das Café Fischer ist. Den Vorsitz führt Herr Landgerichtsrath Adam. — Der Schachverein in Moskau hat am 1. Mai gleichzeitig mit dem Aerzteverein ein neues Local, am Twerskoi-Boulevard, bezogen. — In Moskau hat sich ausserdem ein kleiner Schachcirkel gebildet, dem Studenten und Gymnasiasten angehören.

Mathematische Schachfragen.

Von Dr. W. Ahrens in Magdeburg.

(Schluss.)

Aus diesen beiden Ungleichungen folgt aber: $5a \geqq 27$; $a \geqq 6$, also $a = 6$ oder $a = 7$.

Ist $a = 6$, so lauten die Ungleichungen: $3 \geqq b$ und $2b \geqq 3$, also $b = 3$, weil für $b = 2$: $a + b$ gerade wäre.

Ist $a = 7$, so lauten die Ungleichungen: $5 \geqq b$ und $2b \geqq 2$, also $b = 2$ oder $b = 4$.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	2(1)	3(4)	2(2)	3(6)	2(1)	3(3)	4(24)	3(3)
7	3(6)	2(2)	3(6)	2(2)	3(9)	2(2)	3(3)	4(18)
6	4(30)	1(1)	2(2)	1(1)	4(54)	3(9)	2(1)	3(6)
5	1(1)	2(2)	3(12)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(24)
4	2(2)	3(8)	0	3(12)	2(2)	3(6)	2(2)	3(6)
3	1(1)	2(2)	3(12)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)	4(22)
2	4(24)	1(1)	2(2)	1(1)	4(42)	3(8)	2(1)	3(6)
1	3(4)	2(2)	3(4)	2(2)	3(7)	2(2)	3(2)	4(14)

Fig. 12.

Wenn $a = 6$ oder 7 ist, kommen für A nur die erste und zweite Colonne in Betracht. Für $a = 6$, $b = 3$ muss A, weil die Punkte 0, $-(a - b)$ und a, a ausserhalb des Brettes liegen sollen, auf der dritten Zeile liegen, also bekommen wir die Uebergänge:

1. von a3 zu g6,
2. von b3 zu h6.

Ist $a = 7$, $b = 2$, so muss A auf der ersten Colonne und zweiten, dritten, vierten oder fünften Zeile liegen; also resultiren folgende Uebergänge:

3. von a2 zu h4,
4. von a3 zu h5,
5. von a4 zu h6,
6. von a5 zu h7

oder der durch Spiegelung daraus resultirende von a4 zu h2.

Ist $a = 7$, $b = 4$, so liegt A auf der ersten Colonne und der zweiten oder dritten Zeile, also:

7. von a2 zu h6,
8. von a3 zu h7.

Digitized by Google

§ 6. Das Acht- und das Fünfköniginnenproblem.

Auch das „Achtköniginnenproblem“, nämlich die Frage: wieviel Königinnen lassen sich auf dem Schachbrett bei Verbot gegenseitigen Angriffs höchstens placiren und wieviel Stellungen giebt es für diese Maximalanzahl? behandelt Jaenisch, kennt jedoch offenbar weder die Geschichte noch — ausser den wenigen in der „Deutschen Schachzeitung“ publicirten Lösungen — die Litteratur dieses Problems und bestimmt daher nochmals die 92 Lösungen (l. c. S. 134), die Nauck schon 12 Jahre vorher angegeben hatte. Auch die Zusammengehörigkeit der Lösungen zu Gruppen von je 8 bezw. 4 hat Jaenisch natürlich erkannt und ferner gezeigt, dass jede Lösung 4 weisse und 4 schwarze Felder aufweist (l. c. S. 132/133). Das verallgemeinerte Problem, auf einem Brett von n^2 Feldern n Königinnen ohne gegenseitigen Angriff aufzustellen, lässt sich zwar in jedem einzelnen Fall durch systematisches Probiren lösen, wofern man sich dieser nicht unbeträchtlichen Geduldsprobe unterziehen will; auch ist die Existenz von Lösungen für $n > 3$ durch Angabe kanonischer Formen gesichert; immerhin ist man von einer befriedigenden Erledigung des Problems noch weit entfernt und kennt die Lösungen nur für die Fälle[1]

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	3(2)	2(1)	3(6)	2(2)	3(6)	2(1)	3(3)	4(18)
7	2(2)	3(8)	2(2)	3(6)	2(2)	3(9)	2(2)	3(3)
6	3(7)	4(42)	1(1)	2(2)	1(1)	4(54)	3(9)	2(1)
5	2(2)	1(1)	2(2)	3(12)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)
4	3(4)	2(2)	3(12)	0	3(12)	2(2)	3(6)	2(2)
3	2(2)	1(1)	2(2)	3(12)	2(2)	1(1)	2(2)	3(6)
2	3(6)	4(32)	1(1)	2(2)	1(1)	4(42)	3(8)	2(1)
1	2(2)	3(6)	2(2)	3(4)	2(2)	3(7)	2(2)	3(2)

Fig. 13.

	a	b	c	d	e	f	g	h
8	127	196	189	133	70	27	7	1
7	51	76	69	44	20	6	1	7
6	21	30	25	14	5	1	6	27
5	9	12	9	4	1	5	20	70
4	4	5	3	1	4	14	44	133
3	2	2	1	3	9	25	69	189
2	1	1	2	5	12	30	76	196
1	0	1	2	4	9	21	51	127

Fig. 14.

[1] Näheres über dies Problem der Königin und die entsprechenden für

Digitized by Google

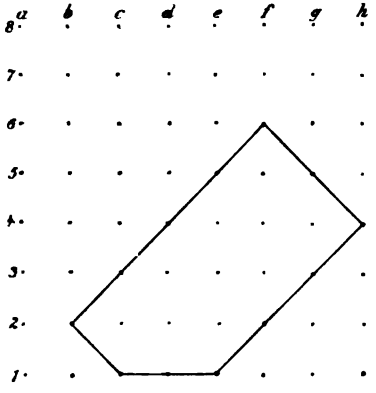


Fig. 15.

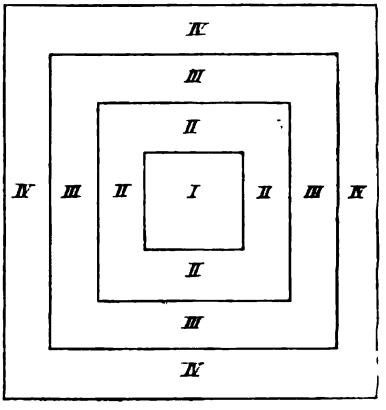


Fig. 16.

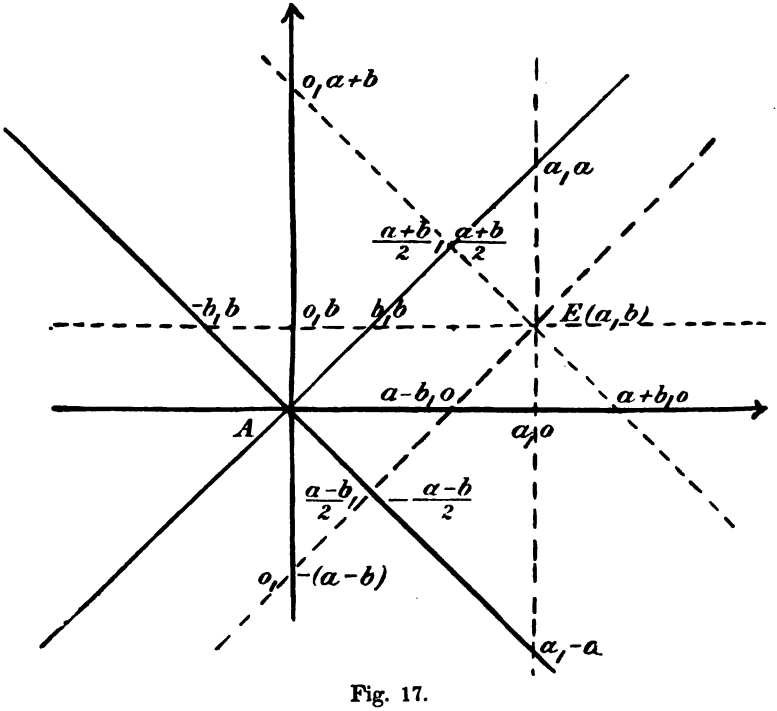


Fig. 17.

---

die übrigen Figuren des Schachspiels siehe in meinen „Mathematischen Unterhaltungen und Spielen.“ Leipzig 1901. S. 114 ff. Zu den dort gemachten Litteraturangaben sind hier nur noch nachzutragen die Arbeiten von K. Rohn; Abhandl. d. Dresdener Naturw. Gesellschaft Isis 1889, Juli-Dec., S. 89—92, und Deutsche Schachztg. Bd. 54, 1899, S. 1—3, 33—36, 151—153. Die in der ersteren Arbeit gegebene lückenhafte Analyse des Falles n = 8 ist in der zweiten wieder aufgenommen und berichtigt. Die zweite Arbeit behandelt sodann den Fall n = 9, für den P. H. Schoute zuerst in der holländischen Zeitschrift „Eigen Haard“ 1882, S. 594, und 1883, S. 604, die 352 Lösungen angegeben hatte. In der Rohn'schen Tabelle dieses Falles

Digitized by Google

n = 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Für die bei weitem interessantesten, allerdings nicht für jedes n existirenden Lösungen, nämlich die „doppelt-symmetrischen", d. h. diejenigen, die bei jeder Drehung des Schachbretts in sich übergehen und nur durch Spiegelung an einem Brettrand noch eine weitere Lösung erzeugen, lässt sich das Verfahren des systematischen Probirens übrigens wesentlich abkürzen auf Grund des Satzes, dass man eine neue Lösung des Problems auch dann erhält, wenn man nicht die ganze Configuration spiegelt, sondern nur ein „Quadrupel" von solchen Figuren, die bei Drehungen des Brettes ineinander übergehen.[1] Auf Grund dieses Satzes bestimmte ich a. a. O. die doppelt-symmetrischen Lösungen der Fälle n = 12, 13, 16, 17.

Bei der Gelegenheit sei zugleich erwähnt, dass ein von einem Anonymus herrührender Appendix des dritten Bandes des Jaenisch'schen Werkes das Damenminimalproblem behandelt, nämlich das Problem, eine Mindestzahl von Damen so auf dem Schachbrett aufzustellen, dass alle Felder von ihnen beherrscht sind. Dieses Problem wird entweder mit der Bedingung gestellt, dass auch der Angriff der mit einer Figur besetzten Felder gefordert wird („Angriffsforderung"), oder aber ohne weitere Bedingung, indem ein besetztes Feld auch eo ipso als beherrscht gilt („Hauptproblem"), oder schliesslich vielmehr mit der weiteren Bedingung des „Angriffsverbotes" für die Damen untereinander. Bei Jaenisch werden die Lösungen gegeben für folgende Fälle:

$$n = 2, 3, 4, 5$$
$$n = 8 \text{ (Angriffsverbot)},^{2}$$

sowie einzelne Lösungen für n = 6, 7.

Der zunächst interessirende Fall des gewöhnlichen Schachbrettes besitzt hiernach bei Angriffsverbot $91 \cdot 8$ Lösungen, während es ohne diese Bedingung $577 \cdot 8 + 61 \cdot 4$ Lösungen giebt, die Herr Prof. v. Szily in Budapest gefunden und mir freundlichst mitgetheilt hat.

---

sind die Nummern 30, 31, sowie 37, 39 identisch und Nr. 33 unrichtig. Ferner ist für den Fall n = 11, für den Botton und Tarry nur die Anzahl der Lösungen (341) publicirt hatten, in einer mir nicht zugänglichen Arbeit von T. B. Sprague (Proceedings of the Edinburgh Mathem. Soc. XVII, p. 43–68) anscheinend ein Verzeichniss der Lösungen selbst erschienen. Unabhängig hiervon theilte mir Herr Oberbibliothekar Dr. A. Kopfermann-Berlin eine Liste dieser 341 Lösungen am 23. Februar 1902 mit. Derselbe stellte auch über den Fall n = 12 genaue Untersuchungen an; dabei fand er zunächst, dass die diesbezüglichen Tarry'schen Angaben in C. R. de l'Assoc. franc. pour l'avanc. des sc. XIX, 1890, t. I, p. 153 unrichtig sind (Brief vom 9. Februar 1902) und bestimmte die Zahl aller verschiedenen Lösungen für den Fall n = 12 zu 1765 (Brief vom 20. Mai 1902).

[1] Siehe meine „Unterhaltungen und Spiele", S. 137.

[2] Die ohne Kenntniss des Jaenisch'schen Werkes nach einer nur flüchtigen Analyse von mir aufgestellte Tabelle dieses Falles (l. c. S. 160/161) ist lückenhaft, zudem ist die Position 23 falsch. Dagegen hat Herr v. Szily — unabhängig von Jaenisch — dieselben Lösungen, wie dieser, im Pesti Hirlap, 10. Februar 1901, angegeben.

Digitized by Google

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Herrn J. Kohtz. 1. Sie schrieben am 28. August 1877 an J. B.: „Zum letzten Male haben wir jetzt im Westdeutschen Schachbunde preisgerichtet, und ich fürchte, dass es mit den Problemturnieren doch aus sein wird, da alle bisherigen Turniere seit mehr als 12 Jahren nur der Zähigkeit zu danken sind, mit welcher ich die betreffenden Summen für dieselben dem Comité aus den Zähnen zog, und es hat stets schwere Kämpfe gekostet, um das zu erreichen.“ (Es folgt ein nicht abdruckbarer Ausfall gegen Hammacher.) J. B. wiederholt: er hat kein Wort zurückzunehmen. 2. Warum sich J. B. auf Sie bezog, ist wohl klar: es musste festgestellt werden, was, bezw. wer hinter dem merkwürdigen Artikel steckte. 3. Wenn es Ihnen darum zu thun war, dass die Leser an einer Stelle alles finden: warum schickten Sie Ihren Ausführungen im Wochenschach nicht stets den Text der Deutschen Schachzeitung voran? Dann hätte es sich ja auch genau gezeigt, ob, bezw. wie Sie denselben gelesen hatten. Die Schachzeitung geht über die kurze Darlegung ihrer Gegengründe und über Feststellungen nicht hinaus.

Kongressbuch.

Wir bitten nicht zu unterlassen, den Betrag bei Bestellungen auf das Kongressbuch zum Subscriptionspreis gleichzeitig einzusenden.

Leipzig. Veit & Comp.

Deutscher Schachbund.

Aus dem Kreise der Mitglieder sind vielfach Anfragen an uns gerichtet worden, wie es mit der in § 11 der Satzungen vorgeschriebenen Legitimation gehalten werden solle. Infolge dessen machen wir den zum Deutschen Schachbunde gehörenden Gruppen den Vorschlag, die Legitimation für ihren Vertreter schon jetzt nach unserem Satzungsantrag Nr. 11 ungefähr in folgender Form auszustellen:

Der Schachclub zu ..... hat mit seiner Vertretung in der am 20. Juli in Hannover stattfindenden Mitgliederversammlung Herrn ..... in ..... beauftragt. Zu diesem Zwecke ist die gegenwärtige Vollmacht für Herrn ..... ausgestellt und vom Vorstande eigenhändig unterzeichnet worden.

..... den ..... 1902.

Der Vorstand des Schachclubs .....

(Unterschriften)

Wir benutzen die Gelegenheit, um die Mitglieder nochmals auf die §§ 7 u. 24 der Satzungen aufmerksam zu machen, welche besagen: 1) dass die Jahresbeiträge stets im Januar an den Schatzmeister und 2) dass die Mitgliederlisten an den Schriftführer einzusenden sind.

Coburg, München, Dresden, im Juni 1902.

Der Vorstand des Deutschen Schachbundes.

Prof. Dr. Gebhardt. Dr. Tausch. Paul Schellenberg.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Zum Zweispringerspiel im Nachzuge.

(Siehe Deutsche Schachzeitung 1900, Nr. 11, 12, und 1901, Nr. 1.)

Nach den Zügen: 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—c4, Sg8—f6 4. d2—d4, e5×d4 5. 0—0, Lf8—c5 6. e4—e5, d7—d5 7. e5×f6, d5×c4 8. Tf1—e1†, Ke8—f8 missbilligt das Handbuch von Bilguer den Zug 9. Lc1—g5, räth dagegen 9. f6×g7† zu spielen.

Jedoch hat Schwarz nach den Zügen 9. f6×g7†, Kf8×g7 10. Sf3—e5, Th8—e8! 11. Lc1—h6†, Kg7—g8 12. Se5×c6, b7×c6 13. Te1×e8†, Dd8×e8 14. Sb1—d2 zwei gute Vertheidigungen, sogar mit Aussicht auf Gewinn.

I. 14. ...., Lc8—f5 15. Dd1—h5, De8—e6 16. Sd2×c4, Ta8—e8 (wenn 16. Sd2—f1, so 16. ...., De6—g6!, aber nicht 16. ...., Ta8—e8? 17. Dh5—g5†, De6—g6 18. Ta1—e1!).

II. 14. ...., De8—e6 15. Dd1—h5, Lc5—e7! (wenn 15. ...., De6—d5?, so 16. Ta1—e1) 16. Sd2×c4, De6—f5 (wenn 16. ...., De6×c4?, so 17. Dh5—e5).

In „The Modern Chess Instructor", Part II, S. 38, 39, weist W. Steinitz darauf hin, dass Schwarz mit Erfolg auch 10. ...., Sc6×e5 11. Te1×e5, Lc5—e7 12. Dd1—h5, Ta8—e8 13. Lc1—h6†, Kg7—g8 spielen kann. Aber diese Meinung ist kaum richtig, da nach 14. Te5—d5, Le5—f8 15. Sb1—d2, Dd8—f6 16. Lh6×f8 Weiss besser steht, z. B. 16. ...., Kg8×f8 17. Dh5×h7, Te8—e2 18. Sd2—e4 und gewinnt.

Wenn aber in der That der Zug 9. f6×g7† auch schwach ist, so giebt der Angriff mit dem Zuge 9. Lc1—g5 Weiss alle Chancen zum Gewinn.

Nach 9. Lc1—g5, g7×f6 10. Lg5—h6†, Kf8—g8 11. Sb1—c3 (interessant, aber kaum solid wäre der Angriff 11. Sf3×d4, Sc6×d4 12. c2—c3) ist es für Schwarz augenscheinlich am rathsamsten, 11. ...., Lc8—f5 oder 11. ...., Lc8—g4 zu ziehen.

Digitized by Google

Beim Zuge 11. ...., Lc8—f5 gewinnt Weiss die gute Position: 12. Sc3—e4, Lc5—f8 13. Dd1—d2, Lf8×h6 (oder 13. ...., Lf5—g6 14. Lh6×f8, Dd8×f8 15. Sf3×d4, Ta8—d8 16. c2—c3) 14. Dd2×h6, Lf5×e4 15. Te1×e4, f6—f5 16. Sf3—h4! Siehe Chess Openings by Freeborough and Ranken, 2. Aufl. 1893, S. 83.

Auf den Zug 11. ...., Lc8—g4 setzt Steinitz das Spiel von Weiss mit 12. Sc3—e4, Lc5—f8 13. Lh6×f8!, Kg8×f8 14. Dd1—d2 fort mit starkem Angriff (The Modern Chess Instructor, Part II, S. 38, 39).

Diese Meinung von Steinitz ist augenscheinlich richtig, z. B.:

I. 14. ...., h7—h6 (wenn 14. ...., h7—h5, so 15. Dd2—f4 oder 15. Sf3—h4, f6—f5 16. Se4—g5) 15. Dd2—f4, f6—f5 16. Sf3—e5, Sc6×e5 17. Df4×e5, Th8—g8 18. Se4—f6, Tg8—g6 (18. ...., Tg8—g7 19. Kg1—h1 drohend 20. f2—f3) 19. Sf6×g4, f5×g4 20. De5—h8+ nebst Dh8×h6+.

II. 14. ...., Kf8—g7 15. Dd2—f4, Lg4×f3 16. Df4—g3+, Kg7—f8 17. Dg3×f3, Sc6—e5 18. Df3—f5, Kf8—g7 19. Se4—g3.

III. 14. ...., Kf8—g7 15. Dd2—f4, Lg4—h5 16. Sf3—h4, Lh5—g6 17. Sh4—f5+, Lg6×f5 18. Df4×f5, Th8—g8 19. Ta1—d1, Sc6—e5 20. Te1—e3, Se5—g6! 21. Te3—h3 (drohend 22. Se4×f6, Dd8×f6 23. Th3×h7+), h7—h6 22. Se4—g3, Tg8—e8 23. Df5—h5, Te8—h8 24. Td1×d4, Dd8—e8 25. Sg3—f5+, Kg7—f8 26. Dh5—d1, De8—e5 27. g2—g4 drohend 28. Th3—e3.

Ueberhaupt hat Weiss bei dem Zuge 9. Lc1—g5 einen überaus starken Angriff, und nach meiner Ansicht hatte der Versuch des Herrn Wolf auf dem letzten Turnier zu Monte Carlo, zum schlechten Zug 8. ...., Ke8—f8 zurückzukehren, nur einen zufälligen Erfolg.

Kieff, 20. Mai 1902.

S. Zemsch.

Lösung von Problemen und Studien.

(April 1902, S. 113—118, Nr. 9952—9978, Studien 887, 888.)

9952. Von Dr. J. Dobrusky. 1. Da1—a8, Sd4—e6 2. Da8—h8+, Se6—g7! 3. Dh8—h1 etc.; 1. ...., Lf4—g5 2. Sf2—g4+, Ke5—e4 3. Sd5—f6+ etc.; 1. ...., Sd4—c6, f5 2. Da8—e8+, Sc6—e7 3. De8×e7+ etc.

9953. Von J. Kareš. 1. Da8—h8, Kf5×e4 2. Dh8—h1, Ke4—d5 3. Dh1—a1 etc., oder 2. ...., Ke4—e3 3. Dh1—e1‡, oder 2. ...., Ke4—f5 3. Dh1—h3+ etc., oder 2. ...., c6—c5 3. Ke7—e6 etc.; 1. ...., Kf5—g4

Digitized by Google

2. Dh8—h2, Kg4×g5 3. Dh2×f4† etc., oder 2. ...., ∼ (ausser 2. ...., Kg4—f5) 3. Te4×f4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh8—h3† etc.

9954. Von Dr. Heijcop ten Ham. 1. f4—f5, Sh1×g3 (×f2) 2. De1—a1, Kc4—b5 od. d5 3. Da1—a5† etc., oder 2. ...., ∼ 3. Da1—a2, bezw. a4† etc.; 1. ...., Kc4—d5 2. De1×e4†, Kd5×e4 3. Sd7×b6† etc.; 1. ...., Kc4—b5 2. De1×e4, Kb5×a6 3. De4×b4 etc., oder 2. ...., f6×e5 3. De4—d5† etc., oder 2. ...., ∼ 3. De4×b4† etc.; 1. ...., Sg7×f5 2. De1—e2†, Kc4—d5 3. De2×e4† etc.; 1. ...., Lg6×f5, e4—e3 2. De1—e2†, Kc4—d5 3. De2—b5† etc.; 1. ...., ∼ 2. De1×e4†, Kc4—b5 3. De4—d5 oder De4×b4† etc.

9955. Von G. E. Carpenter. 1. Lc6—e8, Ke3—d3 2. Le8—g6†, Kd3—e3 3. Sd2—f1†, Ke3—f3 4. Lg6—f5, Kf3—g2 5. Lf5—g4, Kg2—h1, 6. Lg4—f3‡. Dieses Problem ist die Verbesserung einer achtzügigen Aufgabe Carpenters, welche 1896 im „Neuen Illustrirten Blatte" erschien.

9956. Von G. E. Carpenter. 1. Lb7—g2, Ke5—f5 2. f2—f4 etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Dh6—d6† etc.

9957. Von J. Ernst. 1. Sd7—f6, Tg7×f7 2. Db1—b6† etc.; 1. ...., Sh6×f7 2. Db1—b8† etc.; 1. ...., Lh2—g1 2. Db1—b8† etc.; 1. ...., Kd6—e5 2. Db1—e4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Db1—b8† etc.

9958. Von S. Magner. 1. Sg1—h3, Ke4—d4 2. Sh3—f4 etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Sh3—f4 etc.; 1. ...., c6—c5 2. Sh3—f2† etc.

9959. Von S. Magner. 1. Le8—h5, Ka4—b5 2. e2—e4 etc. Vergleiche die Notiz unter Problemwesen (S. 224).

9960. Von E. Schellenberg. 1. b5—b6, Kd4×c5 2. Df3—e4 etc.; 1. ...., Kd4—e5, e7—e6 2. Ka6—b5 etc.; 1. ...., Kd4—c4, e7—e5 2. Sd8—e6(†) etc.

9961. Von R. Zangger. 1. Lf4—e3, Kf5×e5 2. f3—f4† etc.; 1. ...., Lh3×g2 2. f3×g4† etc.; 1. ...., g4×f3 2. Lg2×h3† etc.

9962. Von F. Köhnlein. 1. De8—e2, La5×c3 2. Sd2—c5 etc.; 1. ...., La5×c7 2. Sd3—b4† etc.; 1. ...., h5—h4 2. De2—g4 etc.; 1. ...., Sh8∼ 2. De2—f3† etc. Ein sehr gutes Zugzwangproblem, welches einen höheren Rang verdient hätte.

9963. Von M. Karstedt. Intendirt ist: 1. Dd8—c8, g7×f6 2. Dc8—c2 etc. Nebenlösung: 1. Tb3×e3†, Te2×e3 2. Tf6—f5† etc.

9964. Von L. A. Kuijers. 1. b3—b4, f3—f2 2. Dc1—f4† etc.; 1. ...., Ke5—d6 2. Dc1—c6† etc.; 1. ...., e2—e1D 2. Dc1×e1† etc.; 1. ...., Sa8—c7 2. Td3×d4 etc.; 1. ...., Sb5—c3 2. Td3×d4 etc.; 1. ...., Sb5—d6 2. Se7—c6† etc.; 1. ...., Sb5—c7 2. Dc1—c6 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc1—e3† etc. (Drohvar.).

9965. Von J. Smutný. 1. Sg8—h6, Ke5—d4 2. Sh6—f5† etc.; 1. ...., De2—e4 2. d2—d4† etc.; 1. ...., De2—b5, —f1, ×h5 2. Dc2—c3† etc.; 1. ...., Lf8×h6 2. Dc2—c5† etc.; 1. ...., De2—d3 2. Dc2×d3 etc.; 1. ...., De2—c4 2. Dc2×c4 etc.; 1. ...., De2×d2 2. Sh6—g4† etc.; 1. ...., De2—f3 od. ∼ 2. Sh6—f7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc2—f5† etc. (Drohvar.).

Digitized by Google

9966. Von L. A. Kuijers. 1. Dh1—b1, Kd4—c5 2. Db1—c1 etc.; 1. ...., Lc8—f5 2. Db1—e4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Db1—d3† etc. Gefällt uns gut.

9967. Von E. Westbury in Birmingham. 1. Sa5—b4, Th4—f4 2. Dg5—a5 etc.; 1. ...., f3—f2 2. Dg5—f6† etc.; 1. ...., Kd4—c3 2. Sb4—d5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sb4—c6† etc. (Drohvar.).

9968. Von V. Schiffer. 1. Dh1—h7, Sf8×h7 2. Sd6—c4 etc.; 1. ...., b6×c5 2. Sd7—b6† etc.; 1. ...., Sf8×d7 2. Dh7—f7† (auch g8†) etc.; 1. ...., Sf8—e6 2. Lf5×e6† etc; 1. ...., ∼ 2. Dh7—f7† etc.

9969. Von H. Petersen in Twedt. 1. Da2—a6, Sc5×a6 2. Sd5—c3†† etc.; 1. ...., Sa1—c2 2. Da6—d3† etc.; 1. ...., Lh5×f3 2. Da6×g6† etc.; 1. ...., Ke4×f3 2. Sd5—f4† etc.; 1. ...., Sc5×b7 2. Da6—e2† etc.; 1. ...., Sa1×b3 2. Sd5—e7† etc.; 1. ...., Sc5—d3 2. Sd5—f4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Da6—e2† etc.

9970. Von Dr. A. W. Galitzky. 1. Da7—e3, Se2×f4 2. Lh5—f3 etc.; 1. ...., Lh2×f4, Lh2—g1, Se2—d4 2. Kh7—g6 etc.; 1. ...., Kh4—g5 2. De3—e5† etc. Ein sehr ansprechendes Problem, trotz der Annäherung der Dame im ersten Zuge.

9971. Von Dr. E. Palkoska. 1. Tb8—b5, g5—g4 2. Dh6—e3† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Dh6—f6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh6—f6† etc.

9972. Von J. Smutný. 1. Dg5—d5, Td7×d5, Td7∼ 2. Ta6—a7† etc.; 1. ...., Db3×d5 2. Tc8—b8† etc.; 1. ...., Kb7×a6 2. Tc8—a8† etc.; 1. ...., Kb7×c8 2. Ta6—a8† etc.; 1. ...., Ld1—g4 2. Dd5×b3† etc.; 1. ...., ∼ 2. Ta6—a7† etc. (Drohvar.).

9973. Von M. Feigl. 1. Tc2—d2 etc.

9974. Von V. Košek. 1. Kd2—c1 etc.

9975. Von J. Smutný. 1. Db8—g8 etc.

9976. Von Baron F. Wardener. 1. Lb4—d6 etc.

9977. Von E. Pradignat. 1. Dg4—g6 etc.

9978. Von Baron F. Wardener. 1. Da7—a6 etc.

887. Von H. Rinck. 1. Kg7—h6, Ta2×a7 2. g6—g7, Ta7—a8! 3. g7—g8D, Ta8×g8 4. Sh5×f6†, Sd7×f6 und Weiss ist pat.

888. Von H. Rinck. 1. Sg4—f6†, Ke8—e7 2. Sf6×h7, c5—c4 3. Sh7—g5, c4—c3 4. Sg5—f3, c3—c2 5. Sf3—g1. Weiss droht nun durch 6. Sg1—e2 den Bauern c2 aufzuhalten. Spielt Schwarz aber 5. ...., c2—c1D od. T, so ist Weiss pat.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme, Studien 887, 888), K. Kaiser in Stuttgart (sämmtliche Probleme, Studie 887), J. Richter in Brünn, K. Mayer in Stuhlweissenburg (sämmtliche Probleme), K. Fritsch in Klein-Neusiedl (Probleme Nr. 9952—9954, 9956—9963, 9965—9978), Loetze in Doessel b. Wettin (Probleme Nr. 9952, 9953, 9955—9972), O. Gyr in Hilterfingen (Probleme Nr. 9952, 9953, 9956—9978), C. Schulze in Schöneberg bei Berlin (Probleme Nr. 9956, 9959—9961, 9973—9978).

Digitized by Google

Partieen aus dem Wettkampf Janowski-Schlechter.

6905. Französische Partie.

(III. Matchpartie, gespielt am 8. und 9. Juni 1902 zu Karlsbad.)

D. Janowski Weiss.	C. Schlechter Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. e4—e5	Sf6—d7
5. f2—f4	c7—c5
6. d4×c5	Sb8—c6

v. Bardeleben empfiehlt Sc5:; auf Sc5: erlangt Weiss bekanntlich durch 7. Dg4, 0—0 8. Sf3! (nicht so stark ist 8. Ld3 wegen Lg1: nebst Sc5) nebst Ld3 einen heftigen Angriff.

7. a2—a3	f7—f6

Von Charousek empfohlen; der folgende starke Zug scheint aber diese Fortsetzung zu widerlegen.

8. Lf1—d3	Sd7×c5

Schwarz entschliesst sich, seinen König auf Reisen zu schicken, denn g6 hätte 9. h4 zur Folge, und auf f5 würde Weiss durch 9. b4, a5 10. Tb1 den Bauer behaupten.

9. Dh1—h5+	Ke8—d7
10. Sg1—f3	Sc5×d3+
11. c2×d3	Kd7—c7
12. d3—d4	Lc8—d7
13. b2—b4!	....

Ein sehr guter Zug; Weiss verhindert Sa5 und bereitet ausserdem einen heftigen Angriff gegen die neugeschaffene Königsstellung vor.

13.	Ta8—c8
14. 0—0	Kc7—b8
15. Lc1—d2	Lf8—e7
16. Dh5—h3	....

Um die Dame zum Angriff nach dem feindlichen Königsflügel zu führen.

16.	Kb8—a8
17. Kg1—h1	f6—f5
18. Dh3—g3	Th8—g8
19. Tf1—b1	h7—h6
20. Dg3—e1	g7—g5
21. b4—b5	Sc6—b8

Sa5 wäre schlecht wegen 22. Sd5:.

22. a3—a4	Tc8—c4
23. a4—a5	Dd8—e8
24. Tb1—b3	Tc4×c3

Weiss drohte Db1 nebst Sa4 und event. Springeropfer auf b6; durch das Qualitätsopfer gewinnt Schwarz einen Bauer und befreit sein Spiel.

25. Ld2×c3	Ld7×b5
26. Lc3—b4	Lb5—c4
27. Tb3—b2	g5×f4

Damit spielt Schwarz auf Angriff, besser war aber durch g4 Absperrung des Königsflügels, es wäre dann dem Weissen sehr schwer gefallen, seinen materiellen Vortheil zur Geltung zu bringen.

28. Lb4×e7	De8×e7
29. Ta1—b1	De7—g7
30. De1—d2	Lc4—a6
31. Dd2×f4	Sb8—c6
32. Df4—d2	h6—h5
33. h2—h3	Dg7—g3
34. Tb1—c1	f5—f4

Schwarz hofft, seinen Springer nach f5 führen zu können, dieser Plan ist aber nicht durchführbar; der Textzug schwächt den f-Bauer, derselbe geht nach wenigen Zügen verloren.

35. Dd2—c3	La6—c4

Auf Se7 würde 36. Dc7 folgen.

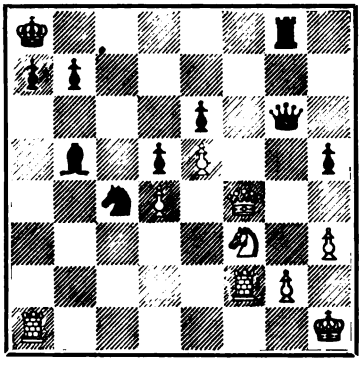
36. Tc1—b1	Dg3—g6
37. Dc3—d2	Lc4—a6
38. Dd2×f4	Sc6×a5
39. Tb1—a1	Sa5—c4
40. Tb2—f2	La6—b5

(S. Diagramm.)

41. Sf3—g5!	a7—a6

Digitized by Google

Stellung nach dem 40. Zuge von Schwarz.



42. h3—h4 Dg6—d3
43. Sg5×e6 Tg8—g4
44. Df4—f6! Lb5—c6
45. Se6—c7+? ....

Mit 45. Ta6‡, ba 46. Dd8+, Ka7 47. Tf7+, Lb7 48. Tb7‡, Kb7: 49. Sc5+ konnte Weiss einen wohlverdienten Sieg erringen.

45. .... Ka8—a7
46. Sc7×a6? ....

Ein grober Fehler; Weiss übersah den starken Gegenzug.

46. .... Dd3×d4!
47. Ta1—b1 ....

Auf 47. Ta2! musste Schwarz Remis durch ewiges + halten; auch 47. e6 kam in Betracht.

47. .... Ka7×a6
48. Df6—f8 b7—b6
49. e5—e6 Sc4—a5
50. e6—e7 Tg4×h4+
51. Kh1—g1 Dd4—e5
52. Df8—c8+ Ka6—a7
53. Tf2—e2 ....

Auch andere Züge retten die Partie nicht.

53. .... De5—h2+
54. Kg1—f2 Th4—f4+
55. Kf2—e3 Sa5—c4+
56. Ke3—d3 Dh2—g3+
57. Kd3—c2 Lc6—a4+

Aufgegeben.

6906. Abgelehntes Damengambit.

(IV. Matchpartie, gespielt am 10. Juni 1902 zu Karlsbad.)

C. Schlechter — Weiss. D. Janowski — Schwarz.

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Sb1—c3 a7—a6
4. e2—e4 ....

Ebenfalls eine ganz gute Fortsetzung; in der I. Matchpartie geschah 4. Sf3.

4. .... d5×e4
5. Sc3×e4 Sg8—f6

Besser war Lb4+ 6. Sc3, c5!.

6. Se4×f6+ Dd8×f6
7. Sg1—f3 b7—b6

Lb4+ erzwang Abtausch des Läufers.

8. Lf1—e2 Lc8—b7
9. 0—0 Sb8—d7?

Richtig war h6 nebst Ld6 und 0—0.

10. Dd1—a4! ....

Eine sehr starke Fortsetzung, welche den folgenden Zug von Schwarz, der die Wirksamkeit der Figuren des Damenflügels unterbindet und die Bauernstellung schwächt, fast erzwingt.

10. .... c7—c6

Auf Ld6 würde 11. Tfd1! mit den Drohungen Se5 und c5 folgen.

11. Lc1—g5 Df6—g6
12. Ta1—d1 Lf8—d6
13. c4—c5! h7—h6

Der Bauer darf nicht genommen werden: 13. ...., bc 14. dc, Lc5:? 15. Td7: etc., oder 14. ...., Lc7 15. Dd4.

14. Lg5—h4 b6—b5

Digitized by Google

Etwas besser war Lc7.

15. Da4—a5 Ld6—f4
16. Le2—d3 Dg6—h5
17. Tf1—e1! 0—0
18. Te1—e4 Lf4—b8

Auf 18. ...., g5 würde 19. Tf4:, gf 20. Dc7 mit starkem Angriff folgen.

19. Lh4—e7 Tf8—c8

Oder 19. ...., Lh2+ 20. Kf1, Lb8 21. Lf8:, Sf8: 22. Dd8.

(S. Diagramm.)

20. Te4—h4! ....

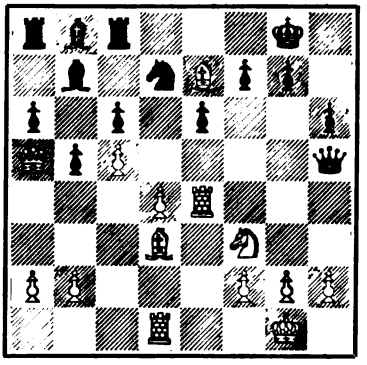
Nun beginnt eine amüsante Treibjagd auf die feindliche Dame.

20. .... Dh5—d5
21. Ld3—e4 Dd5—c4

Oder 21. ...., Lc7 22. Dd2, Da2: 23. Th6:!, f5 (23. ...., gh 24. Dh6:, f5 25. Sg5 etc.) 24. Dg5, fe 25. Tg6 etc.

22. b2—b3 Dc4—e2
23. Td1—d2 De2×d2

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz



Oder 23. ...., Lc7 24. Dc7:, Dd2: 25. Dc8+ etc.

24. Da5×d2 f7—f5
25. Le4—d3 Kg8—f7
26. Le7—d6 Lb8×d6
27. c5×d6 Sd7—f6
28. Sf3—e5+ Kf7—g8
29. Th4×h6 g7×h6
30. Dd2×h6 Aufgegeben.

6907. Spanische Partie.

(V. Matchpartie, gespielt am 13. Juni 1902 zu Karlsbad.)

D. Janowski	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	d7—d6
5. Sb1—c3	....

Stärkeren Angriff giebt wohl 5. d4.

5. .... Lc8—d7
6. 0—0 Sg8—f6
7. d2—d3 Lf8—e7
8. Sc3—e2 0—0
9. Se2—g3 Tf8—e8

Den Vorzug verdiente 9. ...., b5 10. Lb3, Sa5.

10. c2—c3 Le7—f8
11. La4—b3 h7—h6

Um Sg5 zu verhindern.

12. Tf1—e1 Ld7—e6
13. d3—d4! Le6×b3
14. Dd1×b3 d6—d5

Um sich aus der gedrückten Stellung zu befreien, opfert Schwarz einen Bauern; in Betracht kam sonst noch b5.

15. e4×d5 ....

Auf 15. Db7: würde Weiss nach Sa5 die Dame verlieren.

15. .... Dd8×d5
16. Db3×d5 Sf6×d5
17. Sf3×e5 Sc6×e5
18. d4×e5 a6—a5

Nachhaltigeren Angriff würde Tad8 geben.

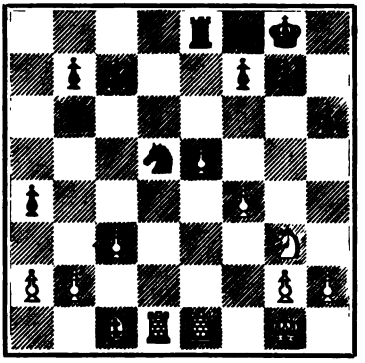
19. f2—f4 a5—a4
20. Lc1—d2 Ta8—a6
21. Ta1—d1 Ta6—b6

Digitized by Google

22. Ld2—c1? ....

Mit 22. Se4! konnte Weiss in Vortheil kommen; Schwarz darf den b-Bauer nicht schlagen wegen Lc1.

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.



22. .... a4—a3!!

Dadurch wird der weisse Damenflügel vollständig demolirt; in dem folgenden interessanten Endspiel genügt der Mehrbauer nicht zum Gewinn für Weiss.

23. Td1×d5 a3×b2
24. Lc1×b2 Tb6×b2
25. Te1—e2 ....

Erzwungen, da Ta8 nebst Ta2: droht.

25. .... Tb2×e2
26. Sg3×e2 f7—f6!
27. Se2—d4 c7—c6
28. Td5—d7 f6×e5
29. f4×e5 Te8×e5
30. Td7×b7 Lf8—c5
31. Kg1—f2 Lc5×d4+
32. c3×d4 Te5—a5
33. Tb7—b2 Ta5—a3!

Wichtig!

34. Tb2—c2 Kg8—f7
35. Kf2—e2 Kf7—e7
36. Tc2×c6 ....

Weiss konnte wohl versuchen, seinen König nach b1 zu spielen, diese Fortsetzung hätte aber auch kein anderes Resultat ergeben.

36. .... Ta3×a2+
37. Ke2—f3 Ta2—d2
38. Tc6—g6 ....

Auch 36. Tc7+, Kf6 37. Td7, g6 führte nur zu Remis.

38. .... Td2×d4
39. Tg6×g7+ Ke7—f6
40. Tg7—g4 Td4—d3+
41. Kf3—e4 Td3—a3
42. Ke4—f4 Ta3—b3
43. Tg6—g8 Tb3—b4+
44. Kf4—g3 h6—h5
45. Kg3—h3 Tb4—a4

Nach 12 Zügen als unentschieden abgebrochen.

6908. Abgelehntes Damengambit.

(VI. Matchpartie, gespielt am 15. und 16. Juni 1902 zu Karlsbad.)

C. Schlechter	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	Lf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Lf1—d3	b7—b6
7. 0—0	c7—c5
8. Dd1—e2	Lc8—b7
9. d4×c5	....

Dieser Abtausch, der wohl die d-Linie für Angriffszwecke öffnet, ist vielleicht nicht ganz correct, da Schwarz event. durch Vorschieben des Damenbauern einen Freibauer erlangen kann; etwas stärker war sofort 9. Tfd1.

9. .... b6×c5
10. Tf1—d1 Dd8—e7
11. b2—b3 a7—a6

Digitized by Google

12. Lc1—b2 Sb8—c6
13. Ta1—c1 ....

Besser war vorher 12. cd.

13. .... Tf8—e8?

Ein schwacher Zug, nach welchem Weiss die überlegene Stellung erlangt; mit 13. ...., d4 konnte sich Schwarz einen Freibauer und ein gutes Spiel verschaffen.

14. Sc3—a4 d5—d4

Der c-Bauer ist auf die Dauer nicht zu halten, Schwarz versucht deshalb durch Opfern eines Bauern Gegenangriff zu erlangen.

15. e3×d4 c5×d4
16. Sf3×d4 Sc6—e5
17. h2—h3 ....

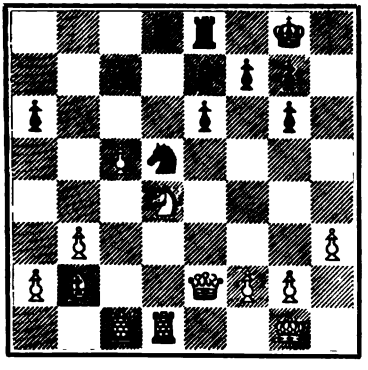
Ein guter Zug, der Sg4 verhindert.

17. .... Se5—g6
18. Ld3×g6 h7×g6
19. c4—c5! Lb7—d5

Es drohte c6.

20. Sa4—b6 Ta8—d8
21. Sb6×d5 Sf6×d5

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



22. Sd4×e6 ....

Ein chancenreiches, aber, obwohl Weiss drei Bauern für die Figur behält, vielleicht nicht ganz correctes Opfer; solider war 22. Df3.

22. .... f7×e6
23. De2×e6+ Kg8—h7
24. Lb2—e5 ....

Falsch wäre 24. Td5: wegen Lf6.

24. .... Dc7—a5!

24. ...., Db7? oder a7? 25. Df7, Tg8 (Sf6 26. Lf6:) 26. Td5: etc., oder 24. ...., Dd7 25. Dd7:, Td7: 26. c6, Td8 27. c7 etc.

25. De6—f7 Le7—f6
26. b3—b4 Da4—a3

Vortheilhafter war 26. ...., Db4: 27. Td4, Le5: 28. Tb4:, Sb4:.

27. Le5×f6 Sd5×f6
28. Df7—c4! g6—g5

Auf Te4 konnte 29. Td8: geschehen; in Betracht kam 28. ...., Td1+ 29. Td1:, g5.

29. Td1×d8 Te8×d8
30. c5—c6 ....

Weiss behauptet nun genügendes Bauernäquivalent für den Springer.

30. .... Da3—a4

30. ...., Td4? 31. c7!, Tc4: 32. Tc4: nebst c8D.

31. c6—c7 Td8—c8
32. Dc4—d3+ Kh7—h6
33. Tc1—c5 Da4×b4
34. Dd3—f5 Db4—e1+
35. Kg1—h2 De1—e8
36. Df5×g5+ Kh6—h7
37. Dg5—h4+ Kh7—g8
38. Dh4—c4+ Kg8—f8
39. Dc4×a6 De8—d7
40. Da6—c4 Dd7—d6+
41. g2—g3 Kf8—e7
42. Dc4—e2+ Ke7—f7
43. De2—c4+ Dd6—e6
44. f2—f4 De6×c4
45. Tc5×c4 Sf6—d5
46. g3—g4 Kf7—e6
47. Tc4—c6+ Ke6—d7
48. Tc6—g6 Tc8—g8
49. Kh2—g3 Kd7×c7
50. h3—h4 Sd5—e7
51. Tg6—g5 Kc7—d6
52. h4—h5 Kd6—e6
53. h5—h6 g7—g6

Schwarz verschmäht das nach 53. ...., gh 54. Tg8:, Sg8: mögliche Remis,

Digitized by Google

54. Tg5—a5 Tg8—h8
55. Ta5—a6+ ....

Weiss sichert sich durch diesen und den folgenden Zug noch eine kleine Gewinnchance; 55. f5† führte Remis herbei.

55. .... Ke6—f7
56. g4—g5 Th8—c8
57. Ta6—f6+ Kf7—e8?

Dies verliert; richtig war: 57. ...., Kg8 58. Kg4!, Ta8 59. a4, Ta4: 60. h7+, Kh7: 61. Tf7+, Kg8 62. Te7: mit Remisschluss.

58. h6—h7 Ke8—d7
59. f4—f5! g6×f5

Oder 59. ...., Sf5+ 60. Tf5:, gf 61. g6 nebst g7 und Weiss gewinnt.

60. g5—g6 Tc8—c3+

Wenn 60. ...., Th8, so 61. Tf7! nebst Te7: und g7.

61. Kg3—f2 Se7×g6
62. Tf6×g6 Tc3—h3
63. Tg6—g7+ Kd7—c6
64. Kf2—g2 Th3—h6
65. Kg2—f3 Th6—h1

Es drohte Tg6+.

66. Kf3—f4 Kc6—b5

Oder 66. ...., Th5 67. a4, Kb6 68. Tf7, Ka6 69. a5! etc.

67. Kf4×f5 Aufgegeben.

6909. Spanische Partie.

(VII. Matchpartie, gespielt am 17. Juni 1902 zu Karlsbad.)

D. Janowski	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Tf1—e1	d7—d6
7. c2—c3	0—0
8. d2—d4	Lc8—d7
9. Sb1—d2	Tf8—e8
10. Sd2—f1	e5×d4

Durch die vorzügliche Behandlung der Eröffnung hat der Anziehende das freiere Spiel erlangt, Schwarz beabsichtigt deshalb, ähnlich wie in der V. Matchpartie, einen Bauer aufzugeben, um sein Spiel zu befreien und Gegenangriff zu erlangen.

11. c3×d4 d6—d5
12. e4—e5 Sf6—e4
13. La4—c2 Sc6—b4
14. Lc2—b1 ....

Auf 14. Le4:, de 15. Te4:, Lc6 oder Lf5 erlangt Schwarz ein schönes Spiel.

14. .... c7—c5
15. a2—a3 Sb4—c6
16. d4×c5 Ld7—g4

Oder 16. ...,. Sc5: 17. b4! (17. Dd5:, Le6!), Se6 18. Dd5:, oder 16. ...., Lc5: 17. Dd5:, Lf2+ 18. Kh1, Le1: 19. De4: etc.

17. b2—b4 g7—g6
18. Lc1—b2 Se4—g5
19. Sf1—d2 Le7—f8
20. Dd1—b3 Lf8—g7
21. Lb1—a2 Lg4×f3
22. Sd2×f3 Sg5×f3+
23. Db3×f3 ....

Weiss hat durch umsichtiges Spiel den Mehrbauer bei guter Stellung behauptet.

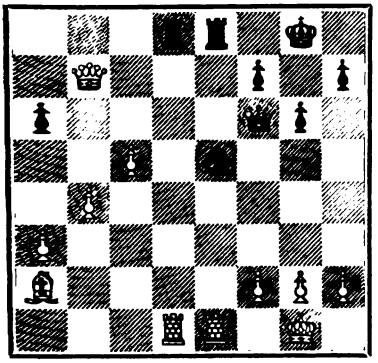
23. .... Lg7×e5
24. Lb2×e5 Sc6×e5
25. Df3×d5 Dd8—f6

25. ...., Dc7 war nur um Geringes besser; die mit dem Textzuge eingeleiteten „Schwindeleien" können das Spiel nicht mehr retten.

26. Ta1—d1 Ta8—d8
27. Dd5×b7 ....

Digitized by Google

Stellung nach dem 27. Zuge von Weiss.



27. .... Td8—d2
28. La2×f7+! ....

Dies widerlegt das Opfer; wenn 28. Td2:, so Sf3+ 29. gf, Te1‡ 30. Kg2, Dg5+ mit Remisschluss.

28. .... Kg8—f8
29. Lf7×e8 Df6×f2+
30. Kg1—h1 Sc5—d3
31. Db7—f7+ ....

Noch etwas kräftiger wäre 31. De7+, die Textfortsetzung schafft es aber auch.

31. .... Df2×f7
32. Le8×f7 Sd3—f2+
33. Kh1—g1 Sf2×d1
34. Lf7—c4 Aufgegeben.

6910. Abgelehntes Damengambit.

(VIII. Matchpartie, gespielt am 20. und 21. Juni 1902 zu Karlsbad.)

C. Schlechter	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	Lf8—e7
5. Lc1—f4	0—0
6. e2—e3	c7—c6
7. Lf1—d3	Sb8—d7
8. 0—0	Sf6—h5
9. Lf4—e5	Sd7×e5

Auf 9. ...., f6 würde 10. Sg5! die Folge sein.

10. Sf3×e5 Sh5—f6

In der zwischen Schlechter (Weiss) und Janowski (Schwarz) im Wiener internationalen Turnier 1898 gespielten Partie fand folgende Fortsetzung Anwendung: 10. ...., g6 11. De2, Ld6 12. Tad1, Sg7 13. e4, Le5: 14. de, d4 15. Lc2, c5 16. f4, Ld7 17. Sb1, Da5 18. Td3!, b5 19. Ta3, Db6 20. Sd2 und Weiss behauptete den Angriff.

11. Dd1—c2 d5×c4
12. Ld3×c4 Sf6—d5
13. Tf1—d1 f7—f6

Mit diesem und dem folgenden Zuge versucht Schwarz einen Angriff zu insceniren, dieser Plan misslingt aber.

14. Se5—f3 f6—f5
15. e3—e4! f5×e4
16. Sc3×e4 Sd5—f4
17. Sf3—e5! Dd8—e8
18. g2—g3 Sf4—d5

Oder 18. ...., Sh3+ 19. Kg2, Sg5 (Dh5? 20. Le2, Dh6 21. Sg4 etc.) 20. Sg5:, Lg5: 21. f4 mit überlegenem Spiel.

19. Lc4—e2! De8—d8

Schwarz kann sich nicht rühren und sucht deshalb in der Folge durch ein Qualitätsopfer sein Spiel zu befreien.

20. a2—a3 Dd8—c7
21. Le2—d3! ....

(S. Diagramm.)

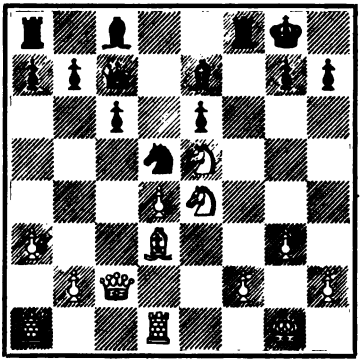
21. .... g7—g6

Oder 21. ...., Ld7? 22. Sc5!, Lc5: 23. Lh7‡, Kh8 24. Dc5: etc.

22. Ta1—c1 Tf8—f5
23. Dc2—e2 Tf5×e5
24. d4×e5 Dc7×e5

Digitized by Google

Stellung nach dem 21. Zuge von Weiss.



25. Td1—e1 Le7—f8
26. Se4—c5 De5×e2
27. Te1×e2 Kg8—f7
28. Ld3—e4 Lf8—g7
29. Le4—g2 Lg7—d4

Auf 29. ...., b6 würde 30. Se6:!, Le6: 31. Tc6: geschehen.

30. Sc5—d3 Kf7—f6
31. Tc1—e1 h7—h5
32. h2—h4 ....

Der richtige Plan war 32. Kh1 nebst f4 und dann Se5, um auf Le5: mit dem Bauer zurückzuschlagen und in der f-Linie mit den Thürmen in das feindliche Spiel einzudringen; den folgenden Theil der Partie spielte Weiss recht schwach.

32. .... Lc8—d7

Natürlich nicht c5 wegen 33. Ld5:. ed 34. Sf4.

33. Sd3—e5 Ld4×e5
34. Te2×e5 Ta8—d8
35. f2—f4? ....

Dadurch macht Weiss seine Königsflügelbauern leistungsunfähig; in Betracht kam 35. f3 nebst g4.

35. .... Ld7—c8
36. Te1—d1 Td8—d6
37. Kg1—f2 Lc8—d7
38. b2—b4 Ld7—e8
39. Te5—e2 Le8—f7
40. Te2—c2 Kf6—e7
41. Lg2×d5? ....

Dadurch erhält der feindliche Läufer freie Linien.

41. .... e6×d5
42. Tc2—e2+ Ke7—f6
43. Kf2—e3 Ld7—e6!
44. Te2—e1 Le6—g4
45. Td1—c1 Lg4—f5
46. Ke3—d4 Lf5—e4
47. Te1—e3 Kf6—f5
48. a3—a4 Kf5—e6
49. Te3—b3 Td6—d7
50. b4—b5 Ke6—d6
51. b5×c6 b7×c6
52. Tb3—b8 Td7—c7
53. Tb8—d8+ Kd6—e7
54. Td8—h8 Ke7—d6
55. Th8—d8+ Kd6—e7
56. Td8—h8 Ke7—d6

Nach wenigen Zügen als unentschieden abgebrochen.

6911. Spanische Partie.

(IX. Matchpartie, gespielt am 22. und 23. Juni 1902 in Karlsbad.)

D. Janowski	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Lf8—e7
6. Dd1—e2	Se4—d6
7. Lb5×c6	b7×c6
8. d4×e5	Sd6—f5!

Es ist merkwürdig, dass diese Fortsetzung, welche mindestens so gut ist wie die übliche mit 8. ...., Sb7, in Match- und Turnierpartieen fast nie Anwendung findet.

Digitized by Google

9. g2—g4 ....

Wenn es eine Widerlegung von 8. ...., Sf5 giebt, was wir übrigens bezweifeln, so kann dieselbe nur mit diesem Zuge beginnen, denn auf 9. Lf4 oder 9. Sc3 kann Schwarz d5 spielen, und die Folgen von 9. De4 zeigt der Anfang einer Partie Schallopp-Wittek: 9. De4, g6 10. g4, Sg7! 11. Lh6, 0—0 12. g5, Te8 und Schwarz steht gut.

9. .... Sf5—h4
10. Sf3×h4 Le7×h4
11. f2—f4 Lh4—e7

Nothwendig, es drohte g5.

12. f4—f5 ....

In einer Partie Leffmann-Anderssen geschah hier 12. Le3, d5, besser als 12. ...., d5 ist aber wohl 0—0 nebst event. d6 oder f6.

12. .... 0—0
13. Sb1—c3 f7—f6!
14. Lc1—f4 f6×e5
15. De2×e5 d7—d6
16. De5—e2 Le7—f6
17. Ta1—e1 Lc8—d7
18. b2—b3 h7—h5!
19. h2—h3 d6—d5!
20. De2—d3 Ta8—b8
21. a2—a3 ....

Um Tb4 zu verhindern.

21. .... Lf6—e7
22. Lf4—e5 Le7—d6

22. ...., La3: wäre schlecht wegen 23. d6.

23. Le5×d6 ....

Auch mit 23. f6 hätte Weiss nichts erreicht.

23. .... c7×d6
24. Dd3—g3 h5×g4
25. h3×g4 ....

(S. Diagramm.)

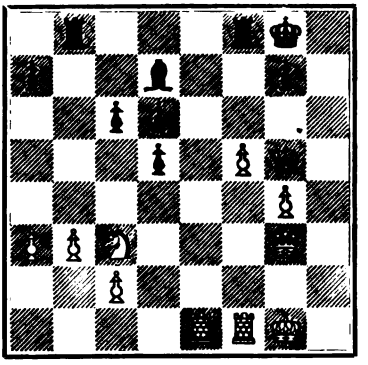
25. .... Dd8—g5!

Schwarz steht nun zweifellos überlegen.

26. Tf1—f3 ....

Es drohte L oder Tf5:.

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.



26. .... Tb8—e8
27. Te1×e8 Tf8×e8
28. Dg3—f4! Dg5×f4
29. Tf3×f4 Te8—e3
30. Sc3—a4 ....

Am Besten, z. B.: 30. Sd1, Te1† 31. Tf1, Te2 32. Tf2, Te4! und Schwarz gewinnt einen Bauer.

30. .... c6—c5
31. Sa4—b2 Te3—c3

Stärker war 31. ...., Te2 32. Tf2, Te4 33. Tg2, Lc6.

32. Tf4—f2 Tc3—g3†
33. Tf2—g2 Tg3—e3

33. ...., Tg2‡ 34. Kg2:, g6 35. Kg3!, gf 36. g5! versprach keinen genügenden Vortheil.

34. Kg1—f2 Te3—e4
35. Kf2—f3 Kg8—f7
36. Sb2—d3 Ld7—c6
37. Tg2—e2 g7—g6

Auf 37. ...., Kf6 würde 38. Sf4 folgen.

38. f5×g6† Kf7×g6
39. Sd3—f4† Kg6—g5

39. ..,., Kf6 wäre ein grober Fehler wegen 40. Sd5‡.

40. Te2×e4 d5×e4†
41. Kf3—g3 e4—e3
42. c2—c4 Lc6—e4
43. b3—b4 c5×b4
44. a3×b4 e3—e2

Schwarz hatte nicht die nöthige Zeit, um alle Fortsetzungen durchzu-

Digitized by Google

rechnen, 44. ...., Kf6 sollte geschehen; nach dem Textzuge gewinnt Weiss zwar einen Bauer, kann aber trotzdem mit seinen lange fortgesetzten Bemühungen, die Partie zu seinen Gunsten zu entscheiden, nicht durchdringen.

45. Sf4×e2 Le4—d3
46. Se2—c3 Ld3×c4
47. Sc3—e4+ Kg5—g6
48. Se4×d6 Lc4—d3
49. Kg3—f4 Kg6—f6
50. Sd6—e4+ Kf6—e7
51. Kf4—e5 Ke7—f7
52. Se4—d6+ Kf7—g6
53. Ke5—f4 a7—a6
54. Sd6—f5 Ld3—e2
55. Sf5—d4 Le2—d1
56. g4—g5 Ld1—a4
57. Sd4—f3 La4—b5
58. Sf3—e5+ Kg6—g7
59. Kf4—f5 Lb5—a4
60. Kf5—f4 La4—d1

mit Remisschluss nach weiteren 41 Zügen.

6912. Abgelehntes Damengambit.

(X. und letzte Matchpartie, gespielt am 25. Juni 1902 zu Karlsbad.)

C. Schlechter	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	Lf8—e7
5. Lc1—f4	0—0
6. e2—e3	b7—b6
7. Ta1—c1	c7—c5
8. Lf1—d3	Lc8—b7
9. 0—0	Sb8—d7
10. Sf3—e5	Sd7×e5
11. d4×e5	....

Gewagt; Weiss überlässt dem Gegner die Bauernmajorität am Damenflügel, um auf Angriff zu spielen; solider war natürlich 11. Le5:.

11. .... Sf6—e8
12. Dd1—c2 g7—g6

Auch h6 schwächt die Königsstellung.

13. Tf1—d1 Dd8—c8
14. Ld3—e2 Se8—c7
15. Td1—d2 d5×c4

Schwarz schlägt zu früh los; die richtige Fortsetzung war: 15. ...., Lc6 16. b3, Db7 nebst Td8 und später event. dc. Der Textzug verschafft dem Weissen offene Angriffslinien.

16. Le2×c4 Lb7—c6
17. Tc1—d1 Dc8—b7?

Giebt dem Gegner zu einem correcten Qualitätsopfer Gelegenheit; besser war 17. ...., b5 18. Le2, c4 mit gutem Spiel.

18. Td2—d7! Lc6×d7

Schwarz sollte das Opfer mit Tfe8 ablehnen.

19. Td1×d7 Le7—d8

Oder 19. ...., Tfe8 20. Sb5, Tac8 21. Sd6, Dc6 22. Te7: nebst Sc8:.

20. Lf4—h6 Tf8—e8

Oder 20. ...., Dc8 21. Dd1, Te8 (Sd5 22. Sd5:!, ed 23. Dd5:) 22. Se4, Le7 (Sd5 23. Tf7:) 23. Df3!, f5 (23. ...., Dd7:? 24. Sf6+, Lf6: 25. Df6: oder 23. ...., Sd5 24. Ld5:, ed 25. Te7:, Te7: 26. Df6 etc.) 24. ef, Dd7:? 25. f7+, Kh8 26. Sf6!, Dd6 27. Se8:, Te8: 28. feD+, Se8: 29. Df7, Dd1+ 30. Lf1, Dd8 (Dd7 31. Lf8!) 31. g3 mit Vortheil, oder 20. ...., Dc8 21. Dd1, Te8 22. Se4, Te7 23. Sf6+, Kh8 24. Dd6!.

21. Sc3—e4 Ld8—e7

Es drohte Sd6 oder Tf7:; auf Te7 konnte sich folgende interessante Fortsetzung ergeben: 21. ...., Te7 22. Sf6+, Kh8 23. Dd1, Td7: (wenn Dc8, so 24. Dd6 und falls dann Se8, so 25.

Digitized by Google

Se8:!) 24. Dd7:, Lf6: 25. ef, Kg8 26. Le6: etc.

22. Lh6—g5! Le7×g5
23. Se4×g5 Te8—f8
24. Lc4×e6! Db7—c6

Oder 24. ...., fe 25. Sh7:, Tf5 26. g4 etc.

25. Le6×f7+ Tf8×f7

Erzwungen; auf 25. ...., Kh8 würde 26. e6 folgen.

26. Td7×f7 Ta8—e8
27. f2—f4 Sc7—e6
28. Tf7—f6 ....

Droht ausser Tg6+ auch Dc4.

28. .... Dc6—d5
29. Sg5×h7 Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6913. Schottische Partie.

(Gespielt im November 1901 in der Schachgesellschaft „Augustea" zu Leipzig.)

Prof. Dr. Hoffmann, Exc.	H. Kirschner
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. d2—d4	e5×d4
4. Sf3×d4	Sg8—f6
5. Sb1—c3	Lf8—b4
6. Sd4×c6	b7×c6
7. Lf1—d3	d7—d5
8. e4—e5	....

Riskant; sicherer ist 8. ed, cd 9. 0—0, Le7 10. Lg5.

8. .... Dd8—e7

Ueblicher ist Sg4.

9. 0—0 De7×e5
10. Tf1—e1 Sf6—e4
11. f2—f3 Lb4—c5+
12. Lc1—e3 ....

Auf 12. Kf1 würde Dh2: gewinnen.

12. .... Lc5×e3+
13. Te1×e3 De5—d4
14. Dd1—e1 f7—f5
15. Kg1—h1 0—0
16. f3×e4 f5×e4
17. Ld3—f1 Tf8×f1+
18. De1×f1 Dd4×e3
19. Ta1—e1 De3—b6
20. b2—b3 Lc8—a6
21. Df1—f4 Ta8—f8
22. Df4—g4 Db6—e3!

Ein hübscher Schlusszug; Schwarz gab nach demselben das unhaltbare Spiel auf.

6914. Vorgabepartie.

(Die nachstehende sehr elegante Vorgabepartie, welche am 24. April 1902 in St. Petersburg gespielt wurde, entnehmen wir der „St. Petersburger Zeitung".)

Soldatenkow (ohne Sb1)	Fürst G.
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	Sb8—c6
3. d4×e5	Sc6×e5
4. f2—f4	Se5—g6
5. Sg1—f3	Lf8—b4+?
6. c2—c3	Lb4—a5
7. Lf1—c4	Sg8—e7
8. f4—f5	Sg6—f8
9. Lc4×f7+	....

Ein weitberechnetes Opfer.

9. .... Ke8×f7

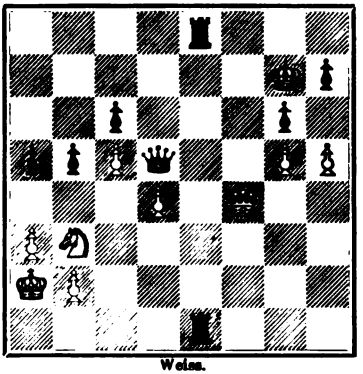
Digitized by Google

10. Sf3—e5+ Kf7—e8
Falls Kf6, so 11. Lg5+.
11. Dd1—h5+ g7—g6
12. f5—f6! Sf8—e6
13. f6—f7+ Ke8—f8
14. Lc1—h6+ Se6—g7
15. Dh5—h4! ....
Droht Df6.

15. .... Se7—c6
16. Lh6—g5 Sc6—e7
17. Th1—f1 d7—d6
Die elegante Schlusscombination kann Schwarz nicht verhindern.
18. Lg5×e7+ Dd8×e7
19. Se5×g6+ h7×g6
20. Dh4×h8‡.

Partiestellung.

6915.
Schwarz.

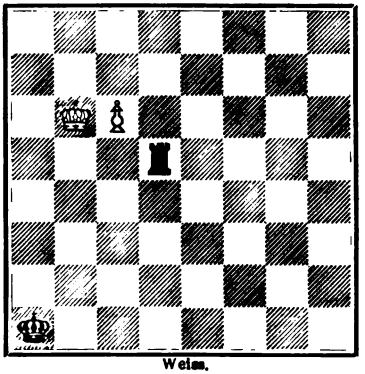


Weiss.

In der Partie Abkin (Weiss) — Bartolitsch (Schwarz) des St. Petersburger Lokalmeisterturniers spielte Letzterer in nebenstehender Stellung 1. ...., a5—a4??, worauf Herr Abkin die Partie — aufgab! Er konnte jedoch mit 2. h6† (auch 2. Df6†, Kg8 3. Dg7†, Kg7: 4. h6† führte zu Remis. D. Red.), Kg8! 3. Df8† — und Weiss ist pat — das Remis erreichen! — Ein würdiges Seitenstück zur Partie v. Popiel-Marco aus dem jüngsten Monte-Carlo-Turnier. („St. Petersb. Ztg.")

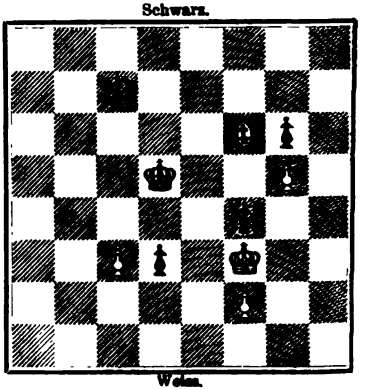
Studien und Endspiele.

891.
Von einem Unbekannten.
Schwarz.



Weiss.
Weiss am Zuge gewinnt.

892.
Von Karl Behting in Riga.
Schwarz.



Weiss.
Weiss am Zuge gewinnt.

Digitized by Google

Probleme.

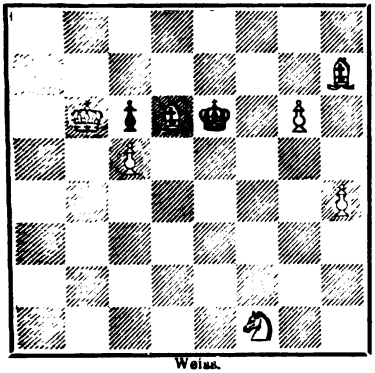
Zweite Gruppe im VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

A. Vierzüger.

10030.

S. Magner in München. (1)

Schwarz.

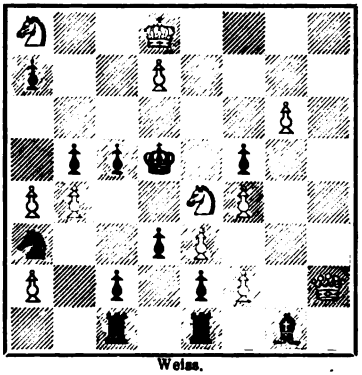


Weiss.

10031.

F. Reimann in Königsberg. (5)

Schwarz.

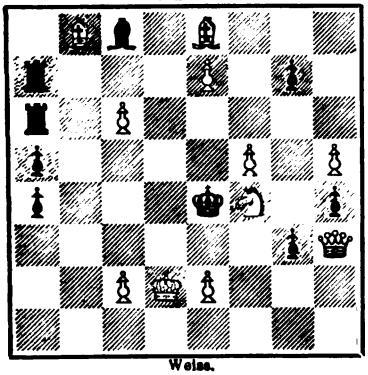


Weiss.

10032.

J. Jespersen in Svendborg. (8)

Schwarz.

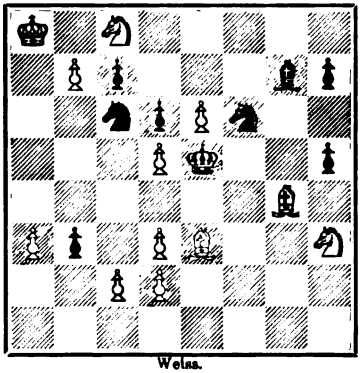


Weiss.

10033.

K. Herrman in Prag. (24)

Schwarz.

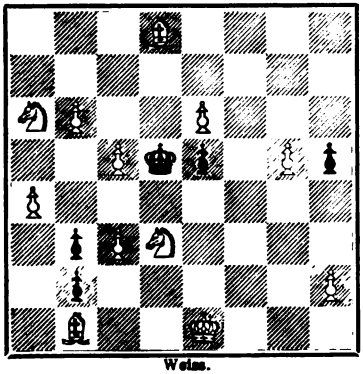


Weiss.

10034.

F. Ruppert in Waldmünchen. (32)

Schwarz.

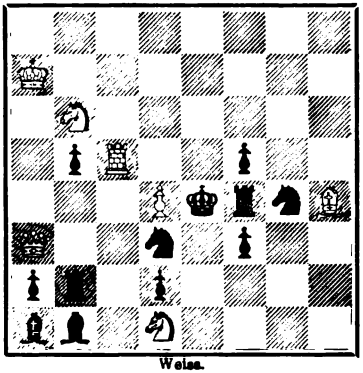


Weiss.

10035.

F. X. Patzak in Wien. (46)

Schwarz.



Weiss.

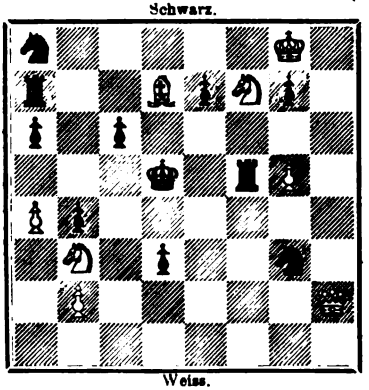
Digitized by Google

(Vierzüger)

10036.

Dr. E. Palkoska in Pardubitz. (49)

Schwarz.

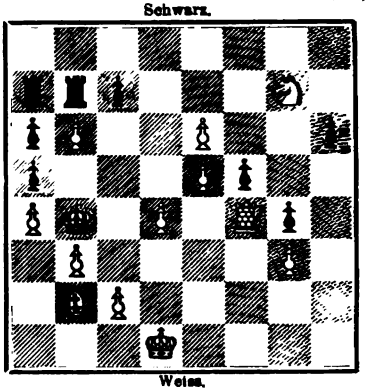


Weiss.

10037.

P. Birum in Davos-Platz. (53)

Schwarz.



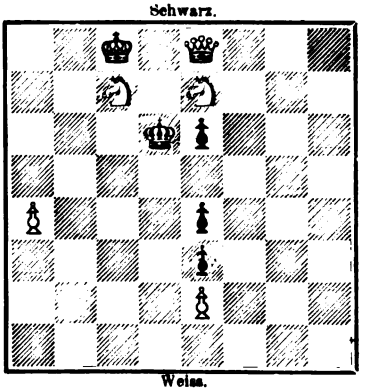
Weiss.

B. Dreizüger.

10038.

A. Wagner in Stanislau. (3)

Schwarz.

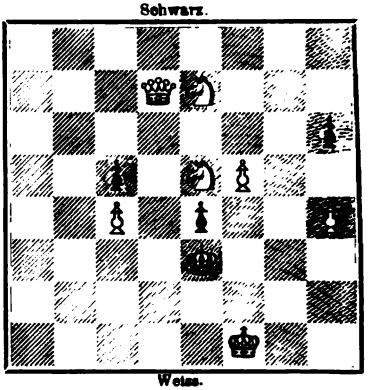


Weiss.

10039.

Dr. A. Decker in Chicago. (6)

Schwarz.

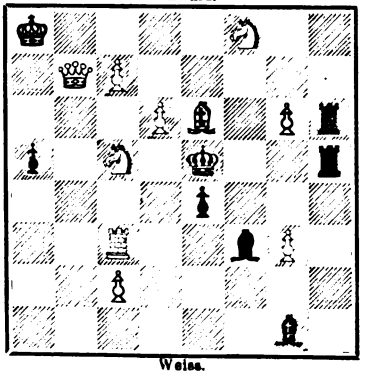


Weiss.

10040.

J. Jespersen in Svendborg. (8)

Schwarz.

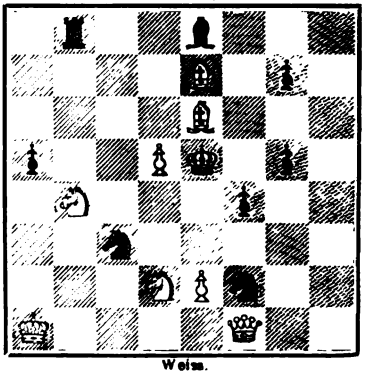


Weiss.

10041.

A. Horn in Hof. (13)

Schwarz.



Weiss.

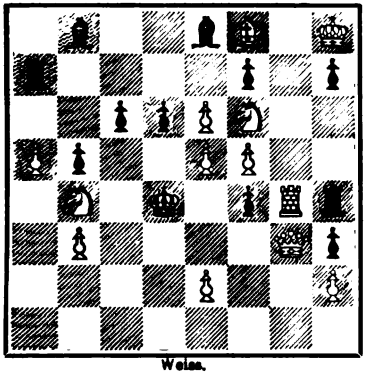
Digitized by Google

(Dreizüger)

10042.

V. Marin in Barcelona. (21)

Schwarz.

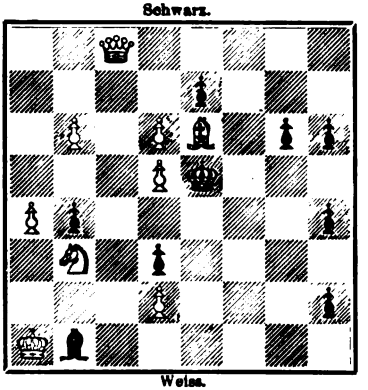


Weiss.

10043.

O. Müller in Berlin. (29)

Schwarz.

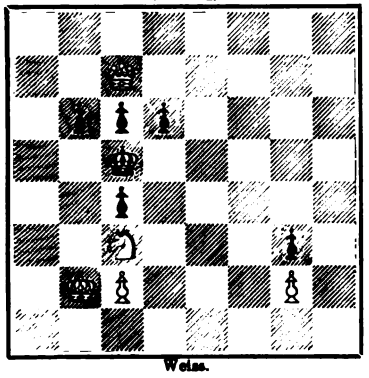


Weiss.

10044.

R. Braune in Gottschee. (33)

Schwarz.

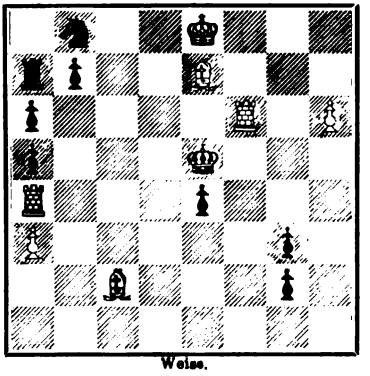


Weiss.

10045.

C. Gavrillow in Ismail. (34)

Schwarz.

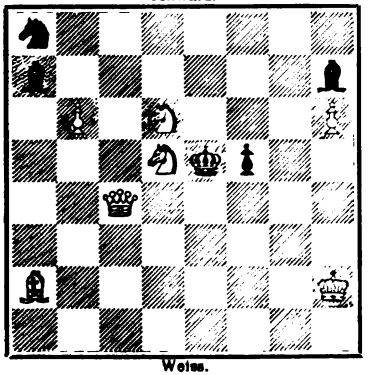


Weiss.

10046.

Amtsgerichtsrath Pohle in Neustadt. (39)

Schwarz.

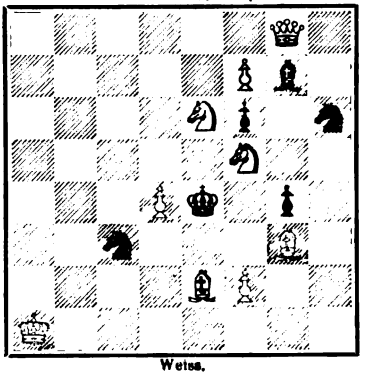


Weiss.

10047.

W. Henneberger in Basel. (45)

Schwarz.



Weiss.

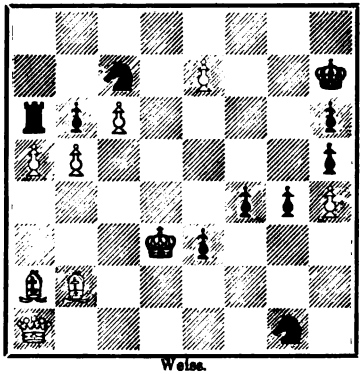
Digitized by Google

(Dreizüger)

10048.

Dr. E. Palkoska in Pardubitz. (49)

Schwarz.

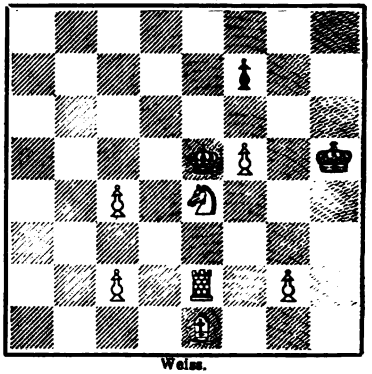


Weiss.

10049.

P. Birum in Davos-Platz. (53)

Schwarz.

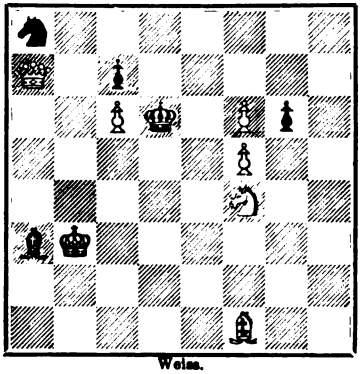


Weiss.

10050.

F. Beckers in Demmin. (55)

Schwarz.

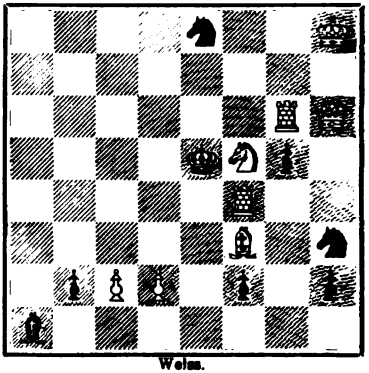


Weiss.

10051.

C. Behting in Riga. (59)

Schwarz.



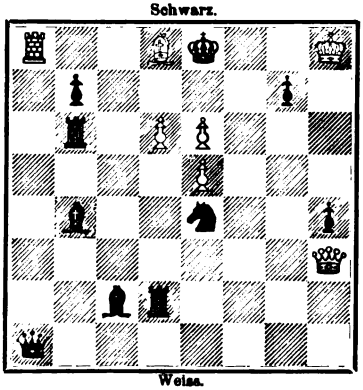
Weiss.

10052.

F. Ruppert in Waldmünchen.

(IV. Preis im Turnier der „Stratégie".)

Schwarz.



Weiss.

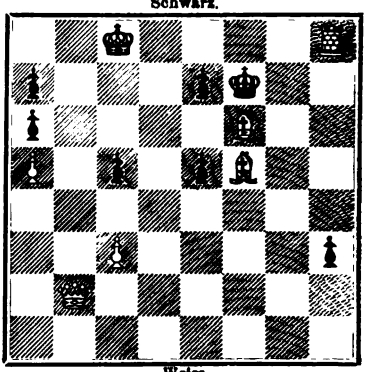
Mat in vier Zügen.

10053.

J. Juchly in Zürich.

(Lösungspreisaufgabe im Schweizerischen Schachkongress, Biel 1902.)

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

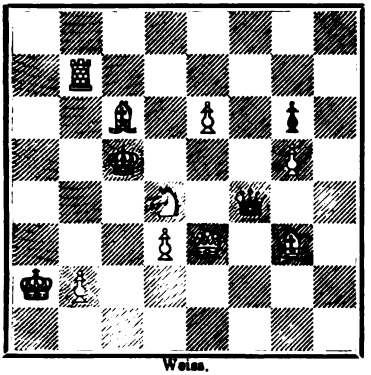
Digitized by Google

Vier Zweizüger aus dem internationalen Zweizüger-Thematurnier des „Armeeblatt“ (vgl. Februarheft S. 56).

10054.

Motto: „Raubwendung“ (Thema A).

Schwarz.

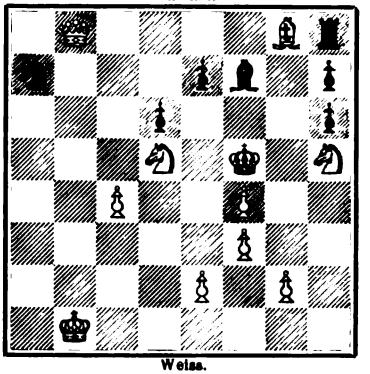


Weiss.

10055.

Motto: „Die weisse Dame“ (Thema A).

Schwarz.

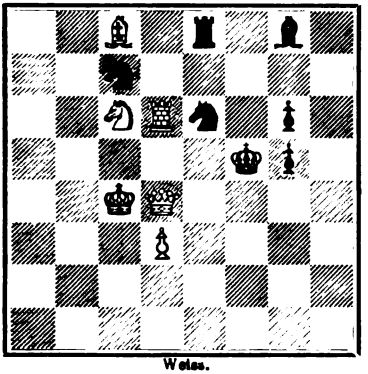


Weiss.

10056.

Motto: „Elpis“ (Thema B).

Schwarz.

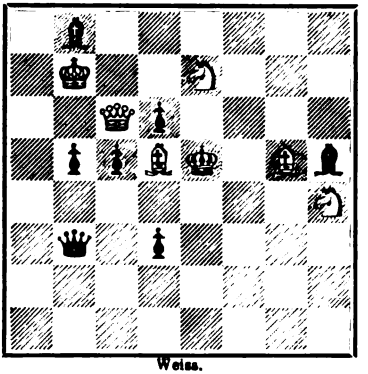


Weiss.

10057.

Motto: „Hoffe nur!“ (Thema B)

Schwarz.

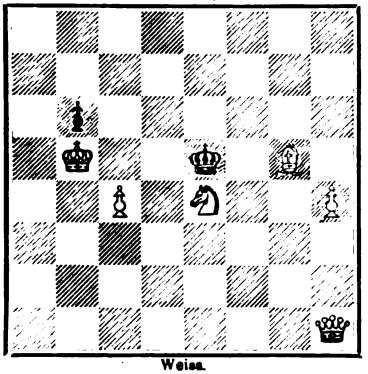


Weiss.

10058.

Julius Richter in Brünn.

Schwarz.



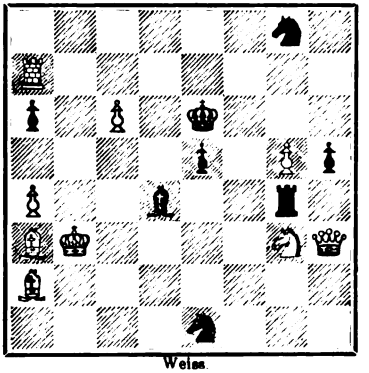
Weiss.

Mat in zwei Zügen.

10059.

N. Maximow in St. Petersburg.

Schwarz.



Weiss.

Mat in zwei Zügen.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10052—10059 und den Studien 891, 892. Nr. 10052 ist der von der I. Belobung in die Preisträgerreihe eingerückte Vierzüger aus dem Pariser Turnier. Nr. 10053 ist ein sehr beachtenswerther Dreizüger, welcher im Lösungsturnier des Schweizerischen Schachvereins vorgelegt wurde, die Nummern 10054 und 10055 bilden Ausarbeitungen des Thema A (Darstellung der mehrfachen Ablenkung eines schwarzen Steines mit hierbei stets wechselnden Matbildern) und die Nummern 10056 und 10057 bilden Ausarbeitungen des Thema B (im Einleitungszuge sind die Grundideen: Rückzug, Preisgeben des weissen Königs und Ablenkungsopfer verbunden darzustellen) im Turnier des Armeeblatt. Nr. 10058 ist eine Originaleinsendung des auch als gediegenen Problemlösers sehr bekannten Verfassers. Nr. 10059 concurrirte im Turnier der „Norwood News" (siehe unten). Die Studie 891 bildet eine interessante, während des Monte Carlo-Turniers bekannt gewordene Erweiterung der bekannten Endspielposition: W. Ka6, Ta7; Schw. Kb8, Bc2 (1. Tb7 †, Ke8 2. Tb5). Offenbar hat sich diese Erweiterung irgendwo gleichsam von selbst ergeben, weil der Spieler das Pat gesehen bezw. gekannt hat. Nr. 892 ist eine sehr feine Studie des baltischen Meisters. Wir deuten nur an, dass sich der Läufer den Weg nach d2 bahnen und insbesondere einmal den Tempozug e1 vollführen muss.

* * *

Problemturnier der Stratégie. Im Juniheft der Stratégie sind die Namen der Preisträger, Belobten etc. veröffentlicht, und damit ist dieses Turnier endgiltig abgeschlossen worden. Wir lehnen uns bei Wiedergabe der Entscheidung an die Mittheilungen im März- und Junihefte an. Preisträger. Section A (Zweizüger): I. (Liberty II) H. W. Barry in Boston (s. Märzheft Nr. 9946), II. (Risum....) B. Přikryl in Kremsier (Nr. 9947), III. (Gem) A. Charlick in Rose-Park, Australien, IV. (La suite) K. Erlin in in Wien (Nr. 9948), V. (Per aspera....) M. Feigl in Wien (Nr. 9949); Section B (Dreizüger): I. (Rosa) V. Marin in Barcelona (Nr. 9939), II. (Lege....) M. Feigl in Wien (Nr. 9940), III. (La donna....) Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk (Nr. 9941), IV. (Novelty....) J. Jespersen in Svendborg (Nr. 9942), V. (Platonicus) V. Marin (Nr. 9943), VI. (Emigrant VII) Dr. H. Keidanz in New York (Nr. 9944), VII. (Moravia) K. Erlin in Wien (N. 9945); Section C (Vierzüger): I. (At home) E. Pradignat in Saujon (Nr. 9933), II (Ad valorem) L. A. Kuijers in Amsterdam (Nr. 9935), III. (Est modus) G. Chocholouš in Karolinenthal (Nr. 9934), IV. (Celui qui sait....) F. Ruppert in Waldmünchen, V. getheilt (Le travail) Dr. A. Heijcop ten Ham in Haag (s. Aprilheft Nr. 9954) und (Par sit....) R. Hollstein in Berlin (s. Märzheft Nr. 9932); Section D (Selbstmats in drei Zügen): I. (Quid nunc) M. Feigl, II. (Neuf variantes) E. Pradignat; Section E (Selbstmats in vier Zügen): I. (Suum cuique) Dr. H. Rohr in Breslau, II. (Licet) R. P. Larsen in Svendborg; Section F (Studien

Digitized by Google

und Endspiele): I. (Longa via) J. Jespersen (s. Märzheft S. 90), II. (Agricola) H. Delimbourg in Brüssel, III. (Finis) F. Lazard in Paris. Man sieht, die Studie „Longa via" ist von Jespersen selbst. — Wir freuen uns, dass sich unsere Vermuthung rechtfertigt: Problem Nr. 9934 ist von einem hervorragenden Componisten; die zwei Zwillingsvarianten 1. ...., Ld4: 2. Da2+ 3. Tb6 und 1. ...., Lc5 2. Da2+ 3. Te3 etc. in Verbindung mit der Variante 1. ...., Kd4: 2. Dc2, Kd5 3. Sf3, dargestellt mit nur 13 Steinen, zeigen eine Erfindungsgabe und eine Technik, welche gewiss nicht hinter dem Inhalte der Nummern 9933 und 9935 zurücksteht. Zur Steuer der Wahrheit muss übrigens erwähnt werden, dass Herr Chocholouš in einen augenblicklichen Irrthum verfallen war, als er (im Wochenchach) annahm, dass das Problem nur eine Drohung habe. Nach 2. Sg5—f3, La7×d4 folgt 3. Sf3—d2 etc. Wir haben aber schon oft genug dargethan, dass die Duals Begleiterscheinungen sind, die das Urtheil nicht beeinflussen dürfen. Manchmal ergiebt sich ohne Verdienst des Autors eine gänzlich dualfreie Lösung, manchmal sind Duals in werthlosen Varianten zahlreich. Der Vorurtheilslose weiss das eben richtig abzuschätzen. Herr Chocholouš hat, wie er uns mittheilt, gegen die Degradation Protest eingelegt. — Ehrende Erwähnungen erhielten: in der Section A (Zweizüger): I. V. Košek in Bohumil (s. Nr. 9974), II. und III. ex aequo F. Lazard in Paris und E. Amundsen in Christiania, IV. H. W. Cornelis in Rotterdam, V. J. Smutný in Přibram (s. Nr. 9975), VI. Baron F. Wardener in Taus (s. Nr. 9976) und VII. E. Pradignat in Saujon (Nr. 9977); in der Section B (Dreizüger): I. F. Köhnlein in München (Nr. 9962), II. X. Hawkins in Springfield, III. M. Karstedt in Cottbus (Nr. 9963, nebenlösig, S. 203), IV. L. A. Kuijers (Nr. 9964), V. J. Smutný (Nr. 9965), VI. M. Feigl in Wien, VII. L. A. Kuijers (Nr. 9966), VIII. E. Westbury in Birmingham (Nr. 9967), IX. V. Schiffer in Wien (Nr. 9968), X. H. Petersen in Twedt (Nr. 9969) und XI. Dr. A. W. Galitzky (Nr. 9970); in der Section C (Vierzüger): I. J. R. Fetow in Schwaz, II. Dr. A. W. Galitzky, III. Dr. A. Heijcop ten Ham, IV. A. M. Dahl in Christiania und V. G. Chocholouš; in der Section D (Selbstmats in drei Zügen): I. J. Keeble in Worwich, II. F. Forster in Leipzig; in der Section E (Selbstmats in vier Zügen): I. u. II ex aequo J. Jespersen und E. Westbury, III. M. Feigl, IV. E. Rosenius in Stockholm; in der Section F (Studien und Endspiele): I. Dr. Goubeau in Gentilly, II. F. Lazard, III. M. Feigl.

* * *

Problem Nr. 10059. Diese Nummer concurrirte in einem Turnier der „Norwood News". Herr Maximow theilt uns mit, dass in diesem Turnier die angesehensten Componisten, z. B. Bartsch, Düben, Erlin, Feigl, Jespersen, Kondelik, Nemo, Ros, Schindler, insbesondere aber auch Slater, durchfielen und nur Engländer von der Richtung Andrews reussirten, weil sie „know that a single dual is sufficient to exclude the most brillant idea from prizewinning honours" (so stand im Turnierbericht zu lesen).

* * *

Digitized by Google

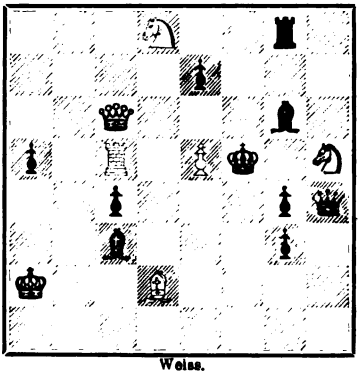
Problem Nr. 9959. Herr W. Pauly in Bukarest macht uns auf seine 1895 im Wochenschach unter Nr. 2522 veröffentlichte Position: W. Ka8, Le8, Sd2, d5, Ba2, b5, e4; Schw. Kc5, Ba3, d6, e5 aufmerksam. Wir wissen genau, dass Herr Magner ohne Kenntniss der Composition des Herrn Pauly gearbeitet hat, denn er hat sogar einen von uns ausgegangenen Aenderungsvorschlag angenommen. Bei solchen einfachen Positionen wird es heute immer wahrscheinlicher, dass mehrere Componisten zu gleichen Zielen gelangen, und es sollte bereits ein Nachschlagebuch geben, welches gleichartige Compositionen zusammengefasst wiedergiebt. Herr Pauly selbst wundert sich nicht im Geringsten über die Aehnlichkeit der neueren Composition.

* * *

Zweizügerturnier der „Illustracya Polska". Die Preise in diesem Turnier wurden zu theil an: I. Zdenek Mach, II. Bohuslaw Přikryl, III. J. Möller—Kopenhagen, IV. J. Vojta Košek, V. Dr. Emil Palkoska. Belobt wurden: Valentin Marin, Konrad Erlin, Max Feigl und Baron Wardener. Die folgenden drei Probleme sind die höchstgekrönten:

10060.
Zd. Mach in Lautschin.
(I. Preis.)

Schwarz.

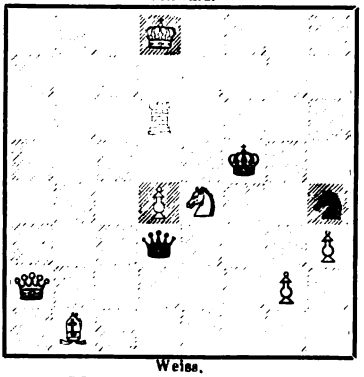


Weiss.

Mat in zwei Zügen.

10061.
B. Přikryl in Kremsier.
(II. Preis.)

Schwarz.

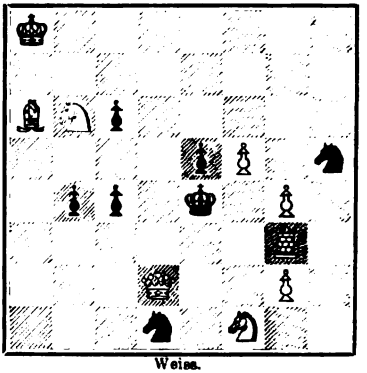


Weiss.

Mat in zwei Zügen.

10062.
J. Möller in Kopenhagen.
(III. Preis.)

Schwarz.



Weiss.

Mat in zwei Zügen.

* * *

Problem Nr. 9936. Herr Dr. Schaad hat uns darauf aufmerksam gemacht, dass dieses Problem schon in den 370 schwedischen Schachproblemen in folgender Position Nr. 126 von K. E. Broman (Position: W. Ka5, Db3,

Digitized by Google

Bd3, d5, Bc2, f3, g6; Schw. Kd4, Bb5, g7) vorkommt. Besser dürfte die Correctheit, unseres Erachtens, durch folgende Position angestrebt werden: W. Ka2, Dc3, Se3, e5, Bd2, g3; Schw. Ke4, Ba3, c5. W. Freih. v. Holzhausen kann natürlich nicht mehr als Autor des Problems betrachtet werden; der erste, welcher die Position veröffentliche, hat das Vorrecht.

VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

Die preisgekrönten und ehrend erwähnten Probleme haben hinsichtlich der Correctheit die vierwöchentliche Feuerprobe der öffentlichen Kritik glänzend bestanden.

Hinsichtlich der Originalität wurde gegen ein Preisproblem ein berechtigter Einwand erhoben. Es wurde von mehreren Seiten darauf aufmerksam gemacht, dass der mit dem dritten Preise bedachte Vierzüger „Raxalpe" (vgl. Nr. 10002 des Juniheftes) mit dem II. Preis-Vierzüger Weinheimer's aus dem III. Problemturnier des „Chess Monthly" 1895 (Position: W. Kd1, Dd8 Le2, Sd4, e6; Schw. Ke5, Lb8, Bb6, c6, c7, f7 — vgl. Deutsche Schachzeitung, Maiheft 1895, Problem Nr. 8340) dem Inhalte nach fast vollständig übereinstimmt. Nr. 10002 ist zwar eine Neubearbeitung der Idee und die Position verdient vor der Position 8340 den Vorzug. Allein dieser Vorzug reicht nicht aus, um eine neuerliche Auszeichnung gerechtfertigt erscheinen zu lassen.

Die Preisrichter sahen sich daher veranlasst, dem ebenfalls von R. Weinheimer herrührenden Probleme „Raxalpe" den III. Preis wieder zu entziehen und die nachfolgenden Probleme (das IV. Preisproblem und die vier ehrend erwähnten) um je eine Stelle vorrücken zu lassen. Das Problem „Henriette" (Nr. 10009 des Juniheftes) rückt zur vierten Belobung vor.

Das endgiltige Ergebniss des Problemturniers ist daher folgendes:

Es werden mit Preisen, bezw. ehrenden Erwähnungen ausgezeichnet die Probleme:

A) in der Abtheilung für Vierzüger: I. Preis (100 ℳ) „Salve!" (Nr. 10000) von Rechtsanwalt M. Höflein in Bamberg; II. Preis (75 ℳ) „Abzugsschach" (Nr. 10001) von Rechtsanwalt Dr. H. v. Gottschall in Görlitz; III. Preis (50 ℳ) „Glück ist flüchtig!" (Nr. 10003) von K. Erlin in Wien; IV. Preis (30 ℳ) „Allen zu gefallen ist unmöglich" (Nr. 10004) von E. Kliesch in Ostrowo. Ehrende Erwähnungen erhalten: 1. „Sint ut sunt" (Nr. 10005) von Dr. Ignaz Stern (Pseudonym: J. Ernst) in Postelberg; 2. „Marte animo" (Nr. 10006) von E. Pradignat in Saujon; 3. „Tristan" (Nr. 10007) von O. Nemo und M. Feigl in Wien; 4. „Henriette" (Nr. 10009) von G. Chocholouš in Prag.

B) In der Abtheilung für Dreizüger: I. Preis (75 ℳ) „Schackspelets" poesi" (Nr. 10013) von L. Vetešnik in Osyky; II. Preis (60 ℳ) „In mercede" (Nr. 100014) von Dr. K. Traxler in Veselí: III. Preis (40 ℳ) „Salve!"

Digitized by Google

(Nr. 10015) von Rechtsanwalt M. Höflein in Bamberg; IV. Preis (20 ℳ) „Raxalpe“ (Nr. 10016) von R. Weinheimer in Wien. Ehrend erwähnt wurden: 1. „Ta dernière peut être“ (Nr. 10017) von K. Herrmann in Prag: 2. „Blamier' mich nicht, mein schönes Kind!“ (Nr. 10018) von Zd. Mach in Lautschin; 3. „Quid sum miser tunc dicturus?“ (Nr. 10019) von A. v. Spóner in Gross-Lomnicz; 4. „Ingo-lill“ (Nr. 10020) von L. Collijn in Djursholm.

Den von O. Fuss in Hannover gestifteten Specialpreis für die beste Gesammteinsendung (50 ℳ) erhält M. Höflein in Bamberg, dessen Sendung „Salve“ mit dem I. Preise für Vierzüger und dem III. Preise für Dreizüger ausgezeichnet wurde.

Die übrigen im Juniheft veröffentlichten, der I. Gruppe angehörenden Probleme rühren von folgenden Autoren her:

A) Vierzüger: „Ne quid nimis“ (Nr. 10008) von D. A. Decker in Chicago; „Korrektheit“ (Nr. 10010) von L. Vetešnik in Osyky; „Alea jacta est“ (Nr 10011) von V. Marin in Barcelona; „Siligo“ (Nr. 10012) von J. Bartsach in Klausenburg.

B) Dreizüger: „Ultima forsan“ (Nr. 10021) von K. Kondelik in Prag: „Tandem“ (Nr. 10022) von E. Würtz in Aalborg, Dänemark; „D, L, S, T brecht voran....“ (Nr. 10023) von F. Meyer in Schirradorf; „Redivivus“ (Nr. 10024) von Dr. V. Tuzar in Neustraschitz: „Turnierfieber (Nr. 10025) von K. Erlin in Wien; „Anspruchslos“ (Nr. 10026) von Dr. G. Kalnitzky in Tornallya, Ungarn; „Meditans nugarum“ (Nr. 10027) von J. Ernst in Postelberg; „Verführungen“ (Nr. 10028) von M. Feigl in Wien und „Mala sunt vicina bonis“ (Nr. 10028) von Dr. A. J. C. E. van Heijcop ten Ham in Soerabaja, Java.

Die von den Preisrichtern als gute Compositionen bezeichneten 22 Probleme der II. Gruppe werden in diesem Hefte mit den Namen der entsprechenden Autoren unter Nr. 10030—10051 veröffentlicht.

Deutscher Schachbund.

Am 20. Juli wurde unter lebhafter Betheiligung der XIII. (Jubiläums-) Kongress des Deutschen Schachbundes in Hannover eröffnet. Wir können erst in der nächsten Nummer ausführlicher berichten und müssen uns heute auf die erfreuliche Mittheilung beschränken, dass die Verhandlungen zu einem gedeihlichen Ende führten und dass folgende Wahlen vollzogen wurden: Prof. Dr. Gebhardt, Vorsitzender, Joh. Metger (Kiel), stellvertr. Vorsitzender, Chr. Schröder (Nürnberg), Schriftführer.

An dem Meisterturnier nehmen theil: Atkins, v. Bardeleben, Cohn, v. Gottschall, Gunsberg, Janowski, Lewin, Marshall, Mason, Mieses, Napier, Olland, Pillsbury, v. Popiel, Süchting, Swiderski, Tschigorin, Wolf.

An dem Hauptturnier A nehmen theil: Bernstein (Russland), Bleijkmanns (Holland), Dr. Brody (Ungarn), E. Cohn, Dyckhoff, Edelheim (Deutschland), Englund (Schweden), Professor Exner (Ungarn), Fahrni (Schweiz), Gregory

Digitized by Google

(Deutschland), John (Deutschland), Kagan (Russland), Leussen (Holland), Liebenstein (Deutschland), Loman (Holland), Malthan (Deutschland), Mayer (Ungarn), J. Möller (Dänemark), Neumann (Wien), Pietrowski (Russland), Smith (England), Tabuntschikow (Russland). Das Hauptturnier B war am 20. Juli noch nicht constituirt. Es werden sich ungefähr 36 Spieler betheiligen.

Rundschau.

Aus Köln a./Rh. Vom 29. Juni bis zum 2. Juli weilte der berühmte amerikanische Schachmatador Harry N. Pillsbury, einer Einladung des Kölner Schachclubs folgend, in der rheinischen Metropole, wo er am ersten Tage im Clublocale des genannten Vereins, Café Rheinberg, eine Blindlingsvorstellung gab. Pillsbury spielte 12 Partieen zu gleicher Zeit, wovon er in siebenstündigem heissen Kampfe 8 in glänzender Weise gewann, 2 verlor und 2 remis machte. Für den zweiten Tag war eine Rheinfahrt nach dem am Fusse des Siebengebirges reizend gelegenen Königswinter anberaumt, von wo die Theilnehmer den Drachenfels bestiegen und erst am späten Abend nach fröhlichem Becherklang heimkehrten. Der nächstfolgende Tag brachte erneuten Kampf, indem der unermüdliche Amerikaner gegen drei stärkere Mitglieder des Kölner Schachclubs (in Consultation) eine Partie spielte, die mit der Niederlage des Kölner Trio endete.

Aus Stuttgart. In dem vom Stuttgarter Schachclub veranstalteten Winterturnier (1901/02) gewann Herr L. Gaab den I. Preis. Ferner fanden 2 Correspondenzpartieen mit dem Münchner Schachclub zu Gunsten Stuttgarts ihren Abschluss.

Aus Augsburg. Am 12. Mai starb das talentvolle Mitglied des Schachclubs Augsburg, Julius Kunstmann, cand. neoph., im Alter von 24 Jahren.

Aus Karlsbad. Der Wettkampf gegen Janowski wurde von Schlechter schon nach der 10. Partie zu dessen Gunsten entschieden. Er erzielte das glänzende Resultat von 6, 1, 3 = $7^1/_2$ Gewinnpartieen.

Aus Wien. Kürzlich fand die constituirende Versammlung eines neuen (zweiten) Schachclubs in Wien, des Amateur-Schachclubs, mit dem Sitze im II. Bezirk, Praterstrasse 50, statt. Obmann des Clubs ist Herr Friedrich Weiss, Schriftführer Herr R. Kuhn. Der Verein zählt bereits über 50 Mitglieder.

Aus Biel. Das 12. Turnier des Schweizerischen Schachvereins, welches am 31. Mai und 1. Juni hier abgehalten wurde, nahm wieder einen glänzenden Verlauf. Es hatten sich ca. 60 Schachspieler eingefunden. Im Hauptturnier Ia hatten errangen erste Preise: Dr. E. Meyer aus Zürich ($4^1/_2$), Jules Martin aus Lausanne (4); zweite Preise: Dr. M. Henneberger aus St. Gallen ($3^1/_2$), A. Duhm aus Basel (3); einen dritten Preis: A. Hänni aus Bern ($2^1/_2$). Im Hauptturnier Ib gewannen erste Preise: Ernst Müller aus Zürich ($4^1/_2$), Dr. L. Bloch aus Zürich, Dr. J. Müller aus Brugg, K. Landolt aus Zürich, R. T. Roth aus Zürich (je $3^1/_2$); zweite Preise: H. Guyaz aus Genf, W. Bützberger aus Biel, O. Müller aus Biel, Mermoud aus Lausanne,

Digitized by Google

Agassiz aus Lausanne (je 3); dritte Preise: B. Taubé aus Biel, K. Müller aus Bern (je $1^1/_2$). Im II. Turnier erhielten erste Preise: Göhmann in Bern (3), A. Fritschin aus Basel, Dr. Laufer aus Bern, O. Schmid aus Zürich, W. Preiswerk aus Bern (je $2^1/_2$); zweite Preise: Dreyfuss in Chaux-de-Fonds, Dr. Gehrig in Bern, F. Kappeler in Burgdorf, Ringier in Bern, J. Wiedemann in Bregenz (je 2); dritte Preise: J. Beck in Luzern, Blau in Bern, Blumer in Biel, Dick in Bern, Labourdette in Chaux-de-Fonds, A. Steiger in St. Gallen, Schenkel in St. Gallen (je $1^1/_2$). In den Haupturnieren hatte jeder Spieler 5 Partieen, im II. Turnier 3 Partien zu spielen. — Im Lösungsturnier wurden Probleme von Juchli und Bachmann vorgelegt. Walter Henneberger aus Basel war als erster Löser in 6 Minuten mit dem Dreizüger fertig, es folgten Dr. Henneberger, Ernst Müller, A. Hänni, A. Henneberger. Der Zweizüger wurde zuerst von Walter Preiswerk gelöst. — In der Generalversammlung des Schweizerischen Schachvereins am 31. Mai wurden die bisherigen Mitglieder des Centralcomité wiedergewählt. Den Redacteuren der Schweizerischen Schachzeitung, U. Bachmann und Dr. Th. Schaad, wurde der Dank für die vorzügliche Leitung des Vereinsorgans ausgesprochen. Der Mitgliederstand des Vereins ist von 350 auf 420 gestiegen.

Aus Zürich. Das Winterturnier der Schachgesellschaft hatte folgendes Ergebniss. Erste Classe: Dr. Eug. Meyer (14 Gewinnp.), U. Bachmann (11), Dr. Bloch und Dr. Busch (je $9^1/_2$), Ernst Müller (9). Zweite Classe: Max Koller ($21^1/_2$), F. Lambertenghi ($18^1/_2$), H. Köhler (18), A. Huber (16), G. Eberhard (15), J. Spoerndli ($14^1/_2$), C. v. Alten ($13^1/_2$).

Aus Winterthur. Professor G. Biedermann hat den Vorsitz in der Schachgesellschaft übernommen. Actuar ist Herr Dr. Planck.

Aus Stockholm. Ein zweiter Match von 7 Mitgliedern des Studenten-Schachclubs Upsala gegen 7 Mitglieder der Stockholmer Schachgesellschaft wurde mit 5, 2, 0 wieder von Stockholm gewonnen.

Aus St. Petersburg. Ausser dem Localmeisterturnier, über welches wir im letzten Hefte berichteten, fand auch ein Nebenturnier statt, in welchem Exc. P. von Saburow mit $11^1/_2$ Partieen (von 12 möglichen Gewinnen) den ersten, N. Maximow ($9^1/_2$) den zweiten, A. Makarow ($7^1/_2$) den den dritten und Graf B. Scheremetew (6) den vierten Preis gewann. Am 28. März hielt Herr N. Maximow im Aerzteverein einen Vortrag über „das Schachspiel und dessen culturhistorische Bedeutung". Auch ausserhalb des Schachvereins wird das Schachspiel vielfach gepflegt. Einer besonderen Beliebtheit erfreut es sich im Hause des wirkl. Geheimrathes P. von Saburow. Daselbst wurden unlängst zwei Turniere beendet. Im Hauptturnier erhielten die Preise: I. E. Znossko-Borowsky, II. B. Maljufin (zwei junge, talentvolle Spieler), III. J. Sybin. Im Nebenturnier waren Sieger: I. N. Maximow, II. P. von Saburow, III. H. Backmannssen. Unlängst hat sich ferner ein Schachzirkel gebildet, dessen Mitglieder grösstentheils Deutsche sind. Dieselben — auch Damen — versammeln sich im Hause des Herrn V. Preuss. Herr Lebedew gab daselbst mit grossem Erfolg zwei Simultanproductionen.

Digitized by Google

Aus Riga. Im Frühjahrs-Handicapturnier des Rigaer Schachvereins theilten sich Redacteur Paul Kerkovius und Rechtsanwalt W. Samuel in den ersten und zweiten Preis, während den dritten Preis H. v. Ehlert erhielt.

Aus Kiew. Im Club-Handicapturnier gewannen Brjesky den ersten und S. Zemsch den zweiten Preis.

Aus Paris. Das Jahresturnier des Cercle Philidor hat folgendes Ergebniss: Den ersten Preis gewann Besnard du Temple (3. Classe, $10^1/_2$ Gewinnp.), den zweiten Preis F. Lazard (2. Cl., 10), den dritten und vierten Preis theilen Alexander (1. Cl.) und Bretin (3. Cl., je 8). — Im Handicapturnier des Café de la Régence waren die Preisträger: I. Silbert, II. Nichotowitsch, III. Swendsen, IV. Barbier.

Aus Marseille. Ein Correspondenzkampf zwischen Algier und Marseille wurde vom Schachclub Algier mit 1, 0, 1 entschieden.

Aus London. Gelegentlich der Versammlung der Devon County Chess Association spielte Pillsbury wieder blindlings mit den Resultaten 11, 0, 1 und 14, 0, 0 (zu letzterer Production kamen noch 5 gleichzeitige Damespielpartieen hinzu!). Ferner gab er eine Simultanproduction mit dem Resultate 22, 0, 1. Auch in Brighton spielte Pillsbury blindlings mit dem Resultate 13, 0, 3.

Aus New York. Im Wettkampf des Manhattan Clubs gegen den Franklin Club in Philadelphia (in den Räumen des erstgenannten Clubs, 15 Spieler auf jeder Seite) gewann Manhattan mit 9, 6, 0. — Ein telegraphischer Wettkampf zwischen der Kings und Queens Chess League zu Brooklyn und der Metropolitan Chess League of New England zu Boston wurde von Boston mit 12, 8, 0 gewonnen. — Eine erste Schachpartie mittelst drahtloser Telegraphie wurde kürzlich zwischen den Schiffen „Campania" und „Philadelphia" in einer Entfernung von 80 Meilen gespielt. Nach $4^3/_4$-stündigem Kampfe musste die Partie wegen Eintreffens eines dritten Schiffes mit Nachrichten für die „Campania" abgebrochen werden.

Vermischtes.

Die „internationale Vereinigung der Schachmeister". Bekanntlich bildete sich gelegentlich des Münchener Congresses 1900 ein Verband der Schachmeister, dessen Satzungen in der Deutschen Schachzeitung 1900, S. 321 mitgetheilt wurden. Bisher vermochte dieser Verband die Ziele desselben noch nicht merkbar zu verfolgen. Es liefen (von einzelnen Ausnahmen abgesehen) nicht einmal die Beitrittserklärungen seitens derjenigen Meister ein, welche in München nicht persönlich anwesend waren. Für den zweiten Turnus von zwei Jahren wurde in Monte Carlo Dr. Tarrasch (Nürnberg, Fürtherstrasse 25) als Präsident gewählt. J. Berger hatte, da er in Monte Carlo eine stattliche Reihe internationaler Meister versammelt wusste, die Anregung zu einer Neuberathung und Neuwahl geben wollen, indem er schon zu Beginn des Jahres 1902 die Stelle niederlegte. In

Digitized by Google

Monte Carlo wurde auch zur Vereinfachung (wie es heisst, oder wohl besser, zur leichteren Ermöglichung eines thatkräftigen Eingreifens erforderlichenfalls) ein viergliedriges Comité gewählt, welchem die Herren Dr. E. Lasker, G. Maróczy, J. Mieses und C. Schlechter angehören. Herr G. Marco wurde zur Wiederannahme der Secretärstelle bestimmt und die „Wiener Schachzeitung" wurde zum Organ des Bundes gewählt. Wir hoffen, dass der Bund zunächst wenigstens zu den Viertelpartieen, zu den Stichkämpfen und zur Aufnahme notorisch minderqualificirter Spieler in die internationalen Meisterturniere Stellung nehmen werde. Wenn die von Burn gefasste Idee durchdringen soll, so muss sich alsbald ein strammes, einiges Vorgehen der Meister zeigen; es müsste bald als selbstverständlich gelten, dass die Turniercomités stets vor Ausschreibung eines grossen internationalen Turniers mit dem Vorstande des Meisterbundes in Fühlung treten. In den Verband aufgenommen wurden: Adolf Albin in Wien, W. E. Napier in Pittsburg und Heinrich Wolf in Jägerndorf.

* * *

Die relative Bewerthung der Turnierpartieen. Die obige Notiz über die internationale Vereinigung der Schachmeister giebt uns Gelegenheit, einen Artikel zu berühren, den Professor Ahrens in der Wiener Schachzeitung veröffentlichte. Wir stellen fest, dass der Herr Professor uns (J. B.) ganz ungerechtfertigt unter denjenigen aufzählte, welche ein neues Bewerthungssystem erfinden wollten. Es ist uns niemals eingefallen, ein System erfinden zu wollen, welches die allerrichtigste Bewerthung der Turnierpartie nach allen Seiten hin (Gewinn gegen einen Besserstehenden, Verlust gegen einen Schlechterstehenden etc.) sichern sollte. Dazu sind wir im Turnierspiel viel zu erfahren; wir wissen nur zu gut, wie oft eine analytisch schon gewonnene Partie noch verloren geht, und müssten schon von diesem Gesichtspunkte aus den Versuch ablehnen, auf Grund von in den Turniertabellen stehender Erfolge Formeln zur Bestimmung des wahren Werthes einer Turnierpartie aufzustellen. Wir könnten höchstens zugeben, dass die vergleichende und die zusammenfassende Darstellung vieler Turnierresultate einen sicheren Schluss auf die Stärke eines bestimmten Spielers, aber auch nur des Spielers als Turniertheilnehmers, zulässt. Was wir mit der Kritik des Gelbfuhs'schen Systems hauptsächlich bezweckten, hatten wir schon bei Veröffentlichung der Artikel angedeutet und im Jahrbuche dann ganz klar und vollkommen eingeschränkt angegeben. Wir wollten ein anwendbares Mittel zur Vermeidung der ganz ungerechtfertigten Verlängerung der Turniere durch Stichkämpfe empfehlen. (Man denke an das Münchener Turnier: unter welchem Rechtstitel wurde der erschöpfte Maróczy zum Stichkampf gezwungen, nachdem er im Turnier seine Pflicht voll erfüllt und einen bestimmten Anspruch erworben hatte? Das Turnier ist doch mit der letzten Runde zu Ende gespielt.) Wir wollten aber auch für die Vertheilung von Preisfonds auf Grund eines möglichst richtigen Schlüssels eine nothwendige Correctur des Gelbfuhs'schen „Systems" liefern. Da Sonne-

Digitized by Google

born seine selbständige, und sogar (in England) früher publicirte Correctnr des Gelbfuss-Systems seinerseits wieder als „System“ auffasste, verfolgte er die Sache weiter und überschritt die Linie, innerhalb welcher die Anregung für Turnierleiter noch praktisch ist.

* * *

Janowski in Prag. Gegen Ende Mai war Janowski Gast des Prager Schachclubs. Er spielte mit Porges (dem Preisträger in Dresden 1892) zwei Partieen, welche er verlor. Dann spielte er 17 Simultanpartieen gegen Spieler, „die einer guten Classe angehören“. Er beendigte nach 3 Stunden 8 Partieen und die übrigen wurden eingeschätzt. Das Resultat ist 11, 4, 2. Der Wettkampf mit Schlechter fing bald danach ungünstig an. Janowski schien somit noch Monte Carlo-müde zu sein.

* * *

Mieses in Holland. Auch heuer machte Mieses seine Tournée durch Holland. Er gab in der Zeit vom 24.—29. Mai in Arnheim, Groningen, Utrecht, Amsterdam und Rotterdam Simultanproductionen mit folgenden Resultaten: 21, 0, 0; 21, 5, 1; 13, 3, 0; 21, 10, 0; 24, 7, 0; zusammen 100 Gewinne, 25 Verluste, 1 Remis.

* * *

Das Schachleben in Brighton. In der Stratégie macht ein Herr A. L. darauf aufmerksam, dass in Brighton die Gemeinde den Schachspielern einen öffentlichen Saal zur Verfügung gestellt hat, in welchem etwa 20 Schachspiele zur Verfügung stehen. Jedermann, auch ein Fremder kann den Saal besuchen.

* * *

Stanislaus Sittenfeld †. Der aus Wettkämpfen gegen Taubenhaus, Janowski und Albin bestbekannte Pariser Schachspieler Sittenfeld ist am 15. Juni in Davos verstorben. Er war am 11. Juli 1865 in Petrekovi bei Warschau geboren worden. Er studirte in Deutschland und kam im Alter von 20 Jahren nach Paris. Um 1898 hielt er sich in Rio de Janeiro auf, wo er auch an der Gründung eines Schachclubs betheiligt war.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Herrn J. Kohtz. Sie haben, man kann sagen an der Bahre Bayersdorfer's, in den Nachruf an denselben einen deutlich erkennbaren Ausfall gegen mich einbezogen, obwohl zwischen Bayersdorfer und mir nie ein Meinungswiderstreit bestand und auch mit Ihnen ich bisher keinen Streit hatte. Meine indirecte Antwort darauf, Deutsche Schachzeitung 1901, S. 87, hatten Sie offenbar unbeachtet gelassen. Es kam hierauf Ihr Besuch in Paris und die Notiz von Preti in der Stratégie über einen Zweizüger, den natürlich nicht ich einsendete. Ich wies in der Deutschen Schachzeitung 1901, S. 279, nach, wie ungenau und unfreundlich gegen mich Sie Herrn Preti informirt hatten. Sie inspirirten hierauf in Riga, wie ich aus, auch für Sie unanzweifelbarer Quelle weiss, Herrn Kerkovius bei Verfassung des Angriffes

Digitized by Google

gegen die Redaction der Deutschen Schachzeitung und wiederholt legen Sie nun selbst der Redaction öffentlich Worte unter (Wochenschach 1902, Nr. 29, S. 236, Z. 7 v. u.), die sie nie geschrieben hat. Ich bewies in der Schachzeitung, von Ihnen bisher durch keinen stichhaltigen Gegenbeweis widerlegt, dass ich mich in meinem Gedankengang in Betreff des Leipziger Problemturniers ganz in der Richtung bewegte, welche die Herren Kohtz und Kockelkorn zur Zeit einschlugen, als ich noch in regelmässigem Briefwechsel mit ihnen stand. Wenn Sie heute anders denken, haben Sie, nach Anstandsbegriffen (es ist zum Lachen, dass Sie mir gegenüber von Anstand sprechen: man vergleiche Ihre und des Herrn Kerkovius' Luftsprünge im Wochenschach und die ruhige Abwehr der Deutschen Schachzeitung), nicht das Recht, deshalb einen vehementen Angriff gegen denjenigen zu richten, der aus Ueberzeugung heute noch so denkt, wie ehemals die Herren Kohtz und Kockelkorn dachten. Die Fortsetzung und Steigerung der Angriffe verkündet aber das Längstvermuthete: Es geht an meine Thätigkeit als Problemredacteur, eine Thätigkeit, die ich nicht selbst angestrebt habe und die ich mit den besten Absichten und uneigennützig ausübe. Mit Anwendung des Knalleffectes, dass ich einen Vertrauensbruch begangen hätte, weil ich vom nichtabdruckbaren Ausfall gegen Hammacher sprach (als ob Sie mich nicht selbst zwangen, die langjährige Existenz des schon früher erwähnten Streites mit Hammacher förmlich nachzuweisen, als ob die Art und Weise, wie Sie streiten, nicht schon längst bekannt wäre), erklären Sie sich berechtigt, eine Drohung gegen mich öffentlich auszusprechen! Schiessen Sie los, edler Herr! Die Herren Meister, jene nämlich, welche ich ihrer hohen Begabung und der treuen Hingabe zur Sache wegen schätzen gelernt habe, werden höchst ergötzt sein. Denn es wird sich dann wieder zeigen (wie Sie mir übrigens in Köln freundschaftlichst in's Gesicht sagten), dass Sie die Deutsche Schachzeitung nicht lesen. Nach dem Münchener Turnier 1900 und später, Deutsche Schachzeitung 1901, S. 349, Z. 10 v. o., hatte ich mich ja deutlich über gewisse Meister ausgesprochen. Nun bin ich aber endgültig hier in der Schachzeitung mit Ihnen und Ihrem Anstand fertig. Womit natürlich nicht gesagt sein soll, dass Sie und Herr Kerkovius einen Freibrief haben für die weitere Ueberschreitung bestimmter Grenzen. J. B.

Buenos Aires (A. E.). Der Dreier ist doch zu leicht; wir laden Sie zu weiteren Versuchen ein.

Örking (J. G.), **Barcelona** (H. R.), **München** (P. M.), **Charlottenburg** (R. Z.). Wir haben direct geantwortet.

Berlin (W. E.). In Nr. 9937 wäre Schwarz nach 1. Sde5, Kd5 2. Lf5 pat.

Frankfurt (?). Die freundlich eingesandten zwei Aufgaben sind leider nicht verwendbar.

Berlin (R. M.). Besten Dank für Ihre freundlichen Zeilen mit dem Hinweis auf des Altmeisters Goethe Worte:

Im Auslegen seid frisch und munter!
Legt ihr's nicht aus, so legt was unter.

Kongressbuch.

Wir bitten nicht zu unterlassen, den Betrag bei Bestellungen auf das Kongressbuch zum Subscriptionspreis gleichzeitig einzusenden.

Leipzig. Veit & Comp.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

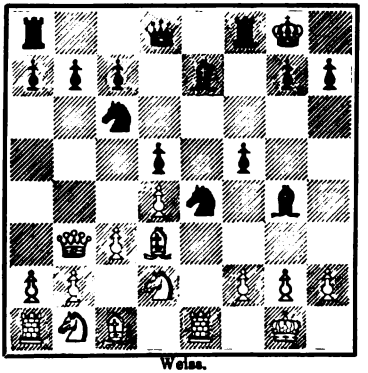
Eine interessante Stellung.

(Ein Beitrag zur Theorie der russischen Partie.)

Im Julihefte der „Stratégie“ annotirt S. Alapin die erste Matchpartie Janowski-Schlechter (1. e4, e5 2. Sf3, Sf6 3. Se5:, d6 4. Sf3, Se4; 5. d4, d5 6. Ld3, Sc6 7. 0—0, Le7 8. Te1, Lg4 9. c3, f5 10. Sbd2). Er tadelt mit Recht den 10. Zug von Weiss 10. Sbd2 und bemerkt: „Mit diesem schwachen Zuge gaben die Weissen ihren Vortheil aus der Hand; die richtige Fortsetzung war: 10. Db3!, 0—0 11. Sfd2!!, Sd2: 12. Sd2:, Tab8 13. Sf1 mit entscheidendem Vortheil; deckt Schwarz die Drohung Se3 mit 13. ...., f4?, so folgt 14. Le4, Le6 15. Lf3, Dd7? 16. Te6: und Weiss gewinnt.“ Diese Ausführung wäre ja recht schön und richtig, wenn Schwarz eben so spielen würde, wie es der geschätzte russische Meister haben will. Dem Schwarzen steht aber ein schöner und starker Angriff zur Verfügung, welcher die Alapin'sche Spielweise zu widerlegen scheint. Eröffnungszüge wie 11. Sfd2, welche statt das Spiel zu entwickeln nur hemmen, können nicht correct sein. Ich lasse nun die Resultate meiner Untersuchungen sprechen und glaube, dass diese kleine Studie Freunden schöner Combinationen Vergnügen bereiten wird.

Stellung nach dem 11. Zuge von Weiss, 11. Sf3—d2.

Schwarz.



Weiss.

Schwarz kommt nun durch Se4×f2! in Vortheil.

12. Kg1×f2 Le7—h4+

13. g2—g3 ....

Oder 13. Kf1, Le1: 14. Ke1:, Dh4+ 15. Kf1 (15. g3, Tae8+ nebst Dh2:), Tae8 16. Dd5+, Kh8 17. Kg1 (16. g3, Dh2:), Te1+ 18. L od. Sf1, Tc1: etc.

Digitized by Google

13. .... f5—f4!
14. g3×h4 oder A und B.
14. .... Dd8×h4+
15. Kf2—f1 f4—f3!
16. Db3×d5+ Kg8—h8 und gewinnt,

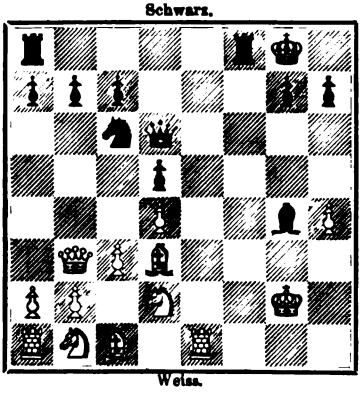
z. B. 17. Te1—e4, Dh4—h3+ 18. Kf1—f2, Dh3—g2+ nebst Mat im nächsten Zuge, oder 17. Te1—d1, Dh4×h2! und gewinnt, es droht ausser Dg2 auch De2+.

A.

14. Kf2—g2 f4×g3
15. h2×g3 Dd8—d6!
16. g3×h4 ....

Oder 16. Sf1, Tf1: 17. Kf1: (17. Tf1:, Dg3+ 18. Kh1, Lf3+ 19. Tf3:, Df3+ 20. Kg1, Lf2+ 21. Kf1, Lg3+), Tf8+ etc.

Stellung nach dem 16. Zuge von Weiss.



16. .... Tf8—f2+!
17. Kg2×f2 Dd6—h2+
18. Kf2—e3 Dh2—g3+
19. Sd2—f3 Ta8—e8+
20. Ke3—d2 ....

Oder 20. Le4, Te4+ 21. Kd2, Df2+ 22. Kd3, Df3+ 23. Le3 (23. Te3, Te3+ etc. oder 23. Kc2, Te1: etc.), Te3+ 24. Te3:, Df1+ 25. Kd2, Df2+ 26. Kc1, De3+ 27. Kc2, De4+! 28. Kc1 oder d2, De1 resp. e2+.

20. .... Te8×e1!
21. Db3×d5+ ....

Oder 21. Kc2, Df3: und gewinnt, oder 21. Le2, Te2+ etc., oder 21. Se1:, Df2+ etc., oder 21. c4, Df2+ etc.

21. .... Lg4—e6
22. Sf3×e1 ....

22. Lh7+, Kh8 23. Se1:, Df2+ etc., oder 22. De6+, Te6: 23. Lc4, Df2+ 24. Kd1, Df3+.

22. .... Le6×d5

Da auch der h-Bauer fällt, wodurch Schwarz, welcher auch besser entwickelt ist, am Königsflügel zwei gefährliche Freibauern erlangt, ist Weiss im Nachtheil.

Digitized by Google

B.

14. Kf2—g1 f4×g3
15. h2—h3! Lg4×h3
16. Ld3—e4 g3—g2!
17. Db3×d5† Kg8—h8
18. Dd5×d8 ....

18. Td1, Lf2† 19. Kh2, Dh4, oder 18. Dh5, Lf2† 19. Kh2, Dd6†.

18. .... Ta8×d8
19. Te1—d1 Lh3—g4
20. Le4—c2 Td8—e8!
∓

C. Schlechter.

Lösung von Problemen und Studien.

(Mai 1902, S. 143—147, Nr. 9979—9999, Studien 889, 890.)

9979. Von A. Gehlert. 1. Ld3—b5, g3—g2 2. Dh8—g7, Lh2×d6 3. Se4—c3† etc., oder 2. ...., Lh2—e5 3. Dg7—b7† etc., oder 2. ...., Lb3—a4 3. Lb5—c4† etc., oder 2. ...., Kd5—e6 3. Lb5—c6 etc., oder 2. ...., ∼ 3. Lb5—c6† etc.; 1. ...., Lh2—g1 2. Dh8—f6, Lg1—d4 3. Df6—f7† etc., oder 2. ...., Lb3—c2 3. Df6—f5† etc., oder 2. ...., ∼ 3. Sd4—c3† etc.; 1. ...., Lb3—c2 2. Lb5—c4†, Kd5—c6 3. Dh8—c8† etc. Ein schönes Problem, das insbesondere mit der Einfachheit der Stellung besticht. 1. Dh8—g7 scheitert an 1. ...., Kd5—e6 und 2. ...., Lh2—g1.

9980. Von W. Frhr. v. Holzhausen. 1. Lb1—h7, Ke5—f6 2. Se7—f5, Kf6—e5 3. Sf5—e3 etc.

9981. Von S. Magner. 1. Kc2—c3, Ke4—d5 2. Kc3—d2, Kd5—c4 3. e3—e4 etc., oder 2. ...., Kd5—e4 3. Sd3—f4 etc.; 1. ...., Ke4×e3 2. Tb6—b4, Ke3—e2 3. Tb4—b1 etc.

9982. Von W. Pauly. 1. Tc3—c1, Ke3×d3 2. Kg4—f3, Kd3×d4 3. Tb7—b5 etc., oder 2. ...., Kd3—d2 3. Tb7—c7 etc.; 1. ...., Ke3—d2 2. Kg4—f4, Kd2×d3 3. Tb7—b2 etc., oder 2. ...., Kd2×c1 3. Kf4—e3 etc.; 1. ...., Ke3×d4 2. Kg4—f4, Kd4×d3 3. Tb7—b2 etc., oder 2. ...., Kd4—d5 3. Ld3—f5 etc.; 1. ...., Ke3—f2 2. Kg5—f4, Kf2—g2 3. Ld3—f5 etc.

Die Nummern 9981 und 9982 sind sehr fein ausgearbeitet.

9983. Von S. Magner. 1. Df6—f5, d6—d5 2. Df5—d2 etc.; 1. ...., Ke3—d4 2. Se3—b1† etc.; 1. ...., Ke2—d2 2. Df5—e4 etc.

9984. Von K. Kondelik. 1. Sc4—e5, c7×d6 2. Tc8—c3 etc.; 1. ...., Kd5×d6 2. Tc8—d8† etc.; 1. ...., f7—f6 2. Da1—d1† etc.; 1. ...., Ta5—a4, b5 2. Sd6—b7 etc. (Drohvar.); 1. ...., Ta5—c5, c7∼ 2. Sd6—c4 etc. (Drohvar.); 1. ...., ∼ 2. 2. Sd6—b7 auch c4 etc.

Digitized by Google

9985. Von J. J. Colpa. 1. Tb5—a5, d3—d2 2. Sa3—c2 etc.; 1. ...., f7—f6 2. Db4×e7† etc.; 1. ...., f7×g6 2. Sa3—b5 etc.; 1. ...., f7—f5 2. Sg3—h5 etc.; 1. ...., La1—b2, c3 2. Db4—b8† etc. Dieses Problem dürfte doch vor 9984 den Vorzug verdienen. Es ist ein Zugzwangproblem, die Anfangsposition ist viel einfacher und man kann die Varianten 1. ...., d2 und 1. ...., f6 als die Hauptspiele auffassen, 1. ...., fg: aber als werthvolle Beigabe. Es besteht mindestens kein zwingender Grund, das Problem wegen der Ueberdeckung des Feldes c5 in der letztgenannten Variante zurückzusetzen.

9986. Von J. Bartsch. 1. Dd8—d7, Sh1—f2 2. Ld6—b4† etc.; 1. ...., La1—b2, c3 2. Ld6—f4† etc.; 1. ...., b3—b2 2. Dd7—c6, auch b5 etc.; 1. ...., f6—f5 2. Dd7—e6, aber auch Dd7×f5 etc; 1. ...., Kd4—c3 2. Dd7—c6† etc.; 1. ...., Kd4—e3 2. Ld6—c5† etc.; 1. ...., Kd4—d5 2. Ld6—f8†, e7, b4, a3 etc.

9987. Von W. Pauly. 1. De4—e7, La2—b3 2. De7—a3 etc.; 1. ...., La2—c4 2. De7—c5 etc.; 1. ...., La2—d5 2. De7—d6 etc.; 1. ...., La2—e6 2. Ke1—f2 etc.; 1. ...., La2—b1 2. De7—a3 etc. Klein, aber fein.

9988. Von K. Erlin. 1. Ld6—f8, Sg3—e4† 2. Te6—e5† etc.; 1. ...., Sg3—f5† 2. Te6—e5† etc.; 1. ...., d4—d3 2. Df7—d7† etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. Te6×b6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Te6×b6† etc. (Drohvar.).

9989. Von J. Jespersen. 1. Dd1—d2, c3×d2 2. Tc5—c2 etc.; 1. ...., Th1×h2 2. Dd2×h2 etc.; 1. ...., Tf6—f4 2. Dd2×f4 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dd2—h6 etc. (Drohvar.)

9990. Von E. Pradignat. 1. f5—f6, d6—d5 2. Lf1—d3† etc.; 1. ...., Ke4—d5, g7×f6 2. Dg2—e2(†) etc.; 1. ...., Sa1∼ 2. Dg2—(×)c2† etc.; 1. ...., b4—b3, Ke4—f5 2. Dg2—g5(†) etc.

9991. Von J. Smutný. 1. Sd8—e6, Lb7×d5 2. Dh1×h7† etc.; 1. ...., Th8×e8 2. Dh1—d1 etc.; 1. ...., Ke4×d5 2. Dh1×f3† etc.; 1. ...., Sa6×c5 2. Dh1—h4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh1—e1† etc. (Drohvar.).

9992. Von F. Kollmann. 1. Kb1—a1, Lb4—c5 2. Dd1—d5† etc. 1. ...., Lb4—a3 2. Dd1—d4† etc.; 1. ...., Lb4—a5 2. Dd1—d6 etc.; 1. ...., Sf8—g6 2. Lc8—b7† etc.; 1. ...., Sf8—d7, h7 2. Dd1×(—)d7 etc.; 1. ...., Sf8—e6 2. Lb8×e6 etc.

9993. Von H. Petersen. 1. Dg7—g4, a3—a2 2. Dg4—d1 etc.; 1. ...., Tc4×g4 2. c3—c4† etc.; 1. ...., Ka5×a4 2. Dg4×c4† etc. Eine einfache, mustergiltige Darstellung der benutzten Idee.

9994. Von J. v. Dijk. 1. Da3—b2 etc.

9995. Von N. Maximow. 1. Sg2—e3 etc.

9996. Von A. Beck. 1. Lc4—b5 etc.

9997. Von P. Korzeniowsky. 1. Ke7—d7 etc.

9998. Von Dr. E. Mazel. 1. Tc6—c8 etc.

9999. Von Dr. E. Mazel. 1. Dc1—c7 etc.

889. Von H. Rinck. 1. Sc8—d6, e4—e3† 2. Kf2—f3, e5—e4† 3. Kf3—f4, Dd8—b8! 4. a2—a4!, f6—f5 5. h2—h3, Db8—c7 6. Tc6×c7 und Schwarz ist pat, oder 4. ...., h4—h3 5. Kf4—f5, Da8—b8† 6. Kf6—f5,

Digitized by Google

Dc8—b8 etc. Bei 4. a3, a4 5. h3, f5 oder 4. h3, a4 5. Kf5, a3 6. Kf4, f5 käme Schwarz in Vortheil. Fein ausgearbeitet.

890. Von H. Rinck. 1. Sf6—d5, c3—c2 2. Sd5—e3, c2—c1D(T)† 3. Se3—c4†, Ka5—a4 4. Lg4—d1†, Dc1×d1 5. Sc4—b2† und gewinnt, oder 4. Ka5—a6 5. Lg4—c8‡.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin, K. Kaiser in Stuttgart (sämmtliche Probleme, Studien 889, 890), K. Fritsch in Klein-Neusiedl (Probleme Nr. 9980—9999, Studien 889, 890), Pfarrer Lötze in Doessel bei Wettin (Probleme Nr. 9979—9989, 9991—9999), C. Schulze in Schöneberg bei Berlin (Probleme Nr. 9980, 9983, 9987, 9992—9999, Studie 890), A. Eggeling in Buenos Aires (Probleme Nr. 9953, 9956—9959, 9961, 9964—9978; Studie 888 des Aprilheftes und Probleme Nr. 9983—9986, 9989, 9991—9999, Studie 889 des Maiheftes).

Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover.

6916. Spanische Partie.

(Gespielt am 23. Juli 1902.)

Dr. Olland	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	d7—d6

Wir ziehen Le7 vor.

6. d2—d4	e5×d4
7. La4×c6†	b7×c6
8. Sf3×d4	Lc8—d7
9. b2—b3	Lf8—e7
10. Sb1—d2	....

Vorzuziehen ist in dieser Variante die Springerstellung c3, um einen dauernden Druck auf d5 auszuüben; deshalb kam 10. Te1 nebst Sc3 in Betracht.

10.	0—0
11. Lc1—b2	Tf8—e8

In Betracht kam Se8 nebst Lf6 und c6—c5, auch d5 12. e5, Se8 13. f4, c5 14. Se2, nebst c6 und Sc7 konnte ohne Nachtheil geschehen.

12. c2—c4	Le7—f8
13. Dd1—c2	d6—d5

In vielen Blättern wurde mit Unrecht bemerkt, dass dies der entscheidende Fehler sei.

14. e4—e5!	Sf6—g4

Natürlich nicht Te5: wegen 15. Sc6:.

15. Sd4—f3	f7—f6?

Dies erst ist ein entscheidender Fehler, da die Königsstellung bedenklich gelockert wird; mit g6 nebst Lg7 konnte Schwarz ein vertheidigungsfähiges Spiel erlangen.

16. e5×f6	Sg4×f6
17. Tf1—e1	Lf8—e7

Auch bei Te1‡ bleibt Schwarz in Nachtheil, da Weiss die e-Linie beherrscht.

18. Sf3—g5!	....

Erzwingt eine weitere Lockerung des Königsflügels.

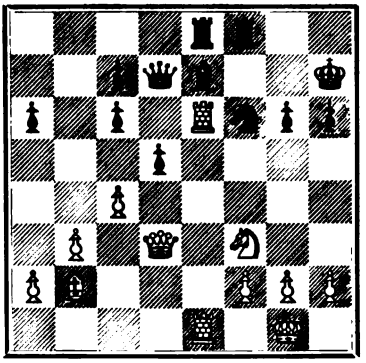
18.	g7—g6
19. Dc2—c3!	....

Dadurch wird das schwarze Spiel lahmgelegt, ausserdem droht zunächst Te7:.

Digitized by Google

19. .... Te8—f8
20. Sd2—f3 h7—h6
21. Sg5—e6 Ld7×e6
22. Te1×e6 Dd8—d7
23. Ta1—e1 Ta8—e8
24. Dc3—d3 Kg8—h7

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



25. Sf3—e5! ....

Eine schöne Schlusscombination.

25. .... Dd7×e6
26. Dd3×g6+ Kh7—h8
27. Dg6×h6+ Kh8—g8
28. Te1—e3 Le7—d6

Der erfindungsreiche Führer der Schwarzen versucht noch einige Fallen, dieselben scheitern aber an der unerschütterlichen Ruhe des Gegners, der in dieser Partie immer den besten Zug trifft.

29. Dh6—g6+! ....

Auf 29. Tg3+ würde Sg4! folgen.

29. .... Kg8—h8
30. Te3—g3 De6—d7
31. Dg6—h6+ Dd7—h7
32. Se5—g6+ Kh8—g8
33. Sg6—e7++ Aufgegeben.

6917. Damengambit.

(Gespielt am 22. Juli 1902.)

D. Janowski — C. v. Bardeleben

Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	d5×c4
3. Sg1—f3!	....

Am Besten; auf 3. e3 könnte Schwarz durch e5! mühelos Ausgleich erreichen.

3. .... Sg8—f6
4. Sb1—c3? ....

Schwach; stärker war 4. e3, c5! 5. Lc4:.

4. .... Lc8—f5
5. Lc1—g5? ....

Wieder schwach gespielt; 4. e3, Ld3 5. Ld3:, cd 6. Dd3: mit gutem Spiel musste geschehen.

5. .... Sf6—e4!

Damit bemächtigt sich Schwarz des Angriffs, der bei consequentem Spiel wohl zum Siege geführt hätte.

6. Sc3×e4 Lf5×e4
7. e2—e3 Dd8—d5!
8. Lg5—f4 e7—e5!
9. Sf3×e5 ....

Auch auf 9. de behauptet Schwarz durch Lb4+ einen unwiderstehlichen Angriff.

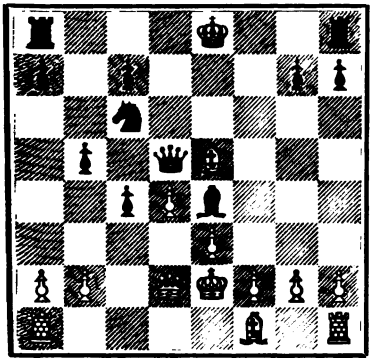
9. .... Lf8—b4+

Weiss hat sich durch seine beiden schwachen Eröffnungszüge 4 und 5 in eine verlorene Stellung hineingearbeitet, aber Schwarz nützt seinen Vortheil nicht aus, hier konnte er mit 9. ...., Da5+! 10. Ke2, Db5! einen unwiderstehlichen Angriff eröffnen; der Textzug ist auch stark, doch findet Schwarz wieder einige Züge später nicht die richtige Fortsetzung.

10. Ke1—e2 f7—f6
11. Dd1—a4+ b7—b5
12. Da4×b4 f6×e5
13. Lf4×e5 Sb8—c6
14. Db4—d2 ....

Digitized by Google

Stellung nach dem 14. Zuge von Weiss.



14. .... 0—0

Damit giebt Schwarz seinen Stellungsvortheil aus der Hand; die richtige Spielweise war: 14. ...., Se5: 15. de, Ld3+! (wenn De5:, so 16. Dd4) 16. Kd1, De5: 17. Ld3:, 0—0—0.

15. f2—f4! ....

Dieser Zug kräftigt das weisse Spiel.

15. .... Le4×g2
16. Th1—g1 Lg2—f3+
17. Ke2—e1 Sc6×e5
18. d4×e5 Dd5—e4
19. Ke1—f2 Ta8—d8
20. Dd2—c3 Lf3—h5
21. Tg1—g3! ....

Ein grober Fehler wäre 21. Lg2 wegen Tf4+! 22. ef, Df4+ 23. Lf3 (oder 23. Ke1, Td3), Td3 etc.

21. .... De4—d5
22. a2—a4 a7—a6
23. a4×b5 a6×b5
24. Kf2—g1 Dd5—d2
25. e5—e6! Dd2×c3
26. b2×c3 Td8—a8
27. Ta1—b1 Lh5—e8
28. Lf1—g2 c7—c6
29. Tb1—d1 Tf8—f6
30. Lg2—h3 Ta8—a3
31. Td1—c1 Le8—g6
32. Tg3—g5! Kg8—f8
33. f4—f5 Lg6—e8
34. Tg5—g3 Tf6—h6
35. Lh3—g2 ....

Auf 35. e4 würde b4 folgen.

35. .... Th6—h5!
36. e3—e4 c6—c5
37. Lg2—f3 Th5—h4
38. e4—e5 Th4—f4
39. Lf3—d5! Tf4×f5
40. e6—e7+! Kf8×e7
41. Tg3×g7+ Ke7—f8

Falls Kd8, so 42. Td1!.

42. Tg7—g8+

Remis.

6918. Sicilianische Partie.

(Gespielt am 22. Juli 1902.)

J. Mason	Dr. Olland
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. Sd4×c6	....

Dies oder 6. Sbd5 sind die stärksten Fortsetzungen.

6. .... b7×c6
7. Lf1—d3 ....

Stärker ist 7. e5, Sd5 8. Se4, f5 9. ef, Sf6: 10. Sd6+ s. Partie Lipke-Schiffers, Wien 1898.

7. .... d7—d5
8. 0—0 Lf8—e7
9. e4—e5? ....

Schwach, wie viele Meisterspiele aus der Praxis hervorragender Meister lehren; wir verweisen besonders auf das 10. Wettspiel Morphy-Anderssen, in welchem das tiefe Positionsspiel des deutschen Grossmeisters glänzende Triumphe feierte. An dieser Partie

Digitized by Google

kann man klar die Schwächen der weissen Spielanlage studieren, ein Angriff auf den schwarzen Königsflügel etwa mit g4, Dh5 und Tf3 bricht bei richtigem Gegenspiel bald zusammen und auf dem Damenflügel ist Schwarz kraft seiner offenen Linien und seines starken Centrums Herr der Partie. Besser als der Textzug ist 9. De2.

9. .... Sf6—d7
10. f2—f4 0—0
11. Dd1—h5 f7—f5
12. Kg1—h1 Sd7—c5
13. Sc3—e2 Sc5×d3

Se4 ist vielleicht stärker.

14. c2×d3 d5—d4
15. Dh5—f3 Lc8—b7
16. b2—b3? ....

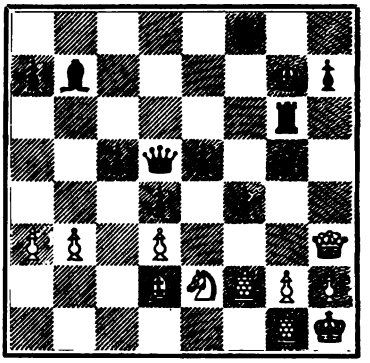
Mit 16. b4! hatte Weiss Aussicht, sein Spiel zu halten, z. B. 16. b4, a5 17. Lb2!, ab 18. Sd4: oder 16. b4, Tb8! 17. Df2, Lb4: (17. ...., c5 18. bc, Lc5: 19. Lb2, Lg2+ 20. Dg2:, Tb2: 21. Tfb1, Db6 22. Tb2:, Db2: 23. Tg1) 18. Sd4:.

16. .... Ta8—b8
17. Lc1—d2 c6—c5
18. Df3—g3 Dd8—d5
19. Tf1—g1 Kg8—f7

Sieht gekünstelt aus; in Betracht kam 19. ...., h6 nebst Kh7, Tg8 und event. g5.

20. Dg3—h3 Tf8—h8
21. Dh3—h5+ g7—g6
22. Dh5—h6 Lb7—a6
23. Se2—c1 Tb8—g8
24. a2—a3 g6—g5
25. Dh6—h5+ Tg8—g6
26. f4×g5 Dd5×e5
27. Tg1—e1 De5—d5
28. Sc1—e2 e6—e5
29. Dh5—h3 La6—c8
30. Ta1—b1 f5—f4
31. Dh3—h5 Lc8—b7
32. Te1—g1 Le7×g5
33. Tb1—f1 Kf7—g7
34. Dh5—h3 Th8—f8
35. Tf1—f2 ....

Stellung nach dem 35. Zuge von Weiss.



35. .... f4—f3!
36. Ld2×g5 f3×g2+
37. Tf2×g2 Tf8—f2
38. Se2—g3 Dd5×g2+
39. Dh3×g2 Lb7×g2+
40. Tg1×g2 Tf2×g2
41. Kh1×g2 Tg6×g5
42. Kg2—f3 Kg7—f7
43. Sg3—e4 Tg5—f5+
44. Kf3—g2 Kf7—e6
45. Se4×c5+ Ke6—d5
46. Sc5—e4 Tf5—f4
47. Se4—d2 Tf4—f7
48. Kg2—g3 Tf7—c7
49. Kg3—f3 Tc7—c3
50. Kf3—e2 Kd5—e6
51. Sd2—e4 Tc3—c2+
52. Se4—d2 Ke6—f5
53. a3—a4 Tc2—a2
54. Ke2—d1 Kf5—f4
55. Kd1—e2 h7—h5
56. Ke2—d1 Kf4—e3

Aufgegeben.

Digitized by Google

6919. Giuoco piano.
(Gespielt am 21. Juli 1902.)

J. Mason	H. E. Atkins
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. d2—d3	d7—d6
5. Lc1—e3	Lc5—b6
6. Sb1—c3	....

Dr. Tarrasch giebt dieser sicheren, aber nicht lebhaften Eröffnung den Namen „Variante Stumpfsinn"; der temperamentvolle Tschigorin ist ein Verehrer dieser Spielweise.

6.	Sg8—f6
7. h2—h3	Lc8—e6
8. Lc4—b5	....

Ein Abtausch auf c6 ist wegen Verstärkung des schwarzen Centrums für Weiss nicht vortheilhaft; besser war deshalb 8. Lb3.

8.	0—0
9. Lb5×c6	b7×c6
10. 0—0	Sf6—d7!
11. Le3×b6	a7×b6
12. d3—d4	f7—f6!
13. d4—d5?	....

Schlecht, da Schwarz nun die Bauernübermacht am Königsflügel erlangt; besser war 13. Sh2, spielt Schwarz dann, um f4 zu verhindern, g5, so kann 14. Te1 nebst Sf1 und Sg3 folgen.

13.	c6×d5
14. e4×d5	Le6—f7
15. Sf3—h4	g7—g6

Es konnte wohl sofort g5 geschehen.

16. Dd1—d2	g6—g5

Nach f5 würde der Läufer f7 keine gute Stellung einnehmen.

17. Sh4—f3	...

17. Sf5, Lg6 18. g4 nebst Se4 kam in Betracht.

17.	Lf7—g6
18. Tf1—e1	Tf8—f7
19. a2—a4	h7—h6

Damit beginnt ein vortrefflich durchgeführter Rochadeangriff.

20. b2—b4	....

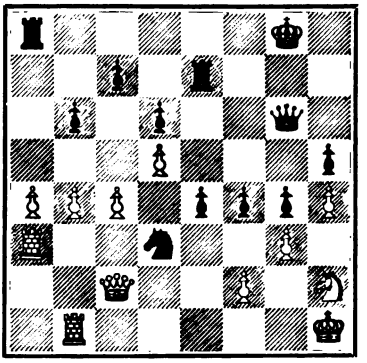
Der Bauernaufmarsch am Damenflügel ist aussichtslos; Weiss sollte lieber etwas für seinen Königsflügel thun.

20.	f6—f5
21. Sf3—h2	h6—h5
22. g2—g3	g5—g4
23. h3—h4	f5—f4
24. Sc3—e4	Lg6×e4
25. Te1×e4	Dd8—f6
26. c2—c4	Df6—g6
27. Te4—e1	e5—e4
28. Dd2—c2	....

Falls 28. gf, so g3.

28.	Tf7—e7
29. Ta1—a3	Sd7—e5
30. Kg1—h1	Se5—d3
31. Te1—b1	....

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss



31.	Sd3×f2+!

Ein hübscher Schluss.

32. Dc2×f2	e4—e3
33. Df2—e1	....

Auch andere D-Züge helfen nicht.

Digitized by Google

33. .... Dg6—e4+
34. Kh1—g1 f4—f3
35. Ta3×e3 De4×e3+
36. De1×e3 Te7×e3
37. Sh2—f1 Te3—e2
38. Tb1—a1 Ta8—e8
39. a4—a5 b6×a5
40. b4×a5 Te2—e1
41. Ta1—a2 Te8—e2

Aufgegeben.

6920. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 25. Juli 1902.)

F. J. Marshall	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	Sb8—d7
6. Sg1—f3	c7—c6
7. Lf1—d3	d5×c4
8. Ld3×c4	Sf6—d5
9. Lg5×e7	Dd8×e7
10. 0—0	Sd5×c3
11. b2×c3	e6—e5
12. e3—e4	0—0
13. Tf1—e1	e5×d4
14. c3×d4	Sd7—f6

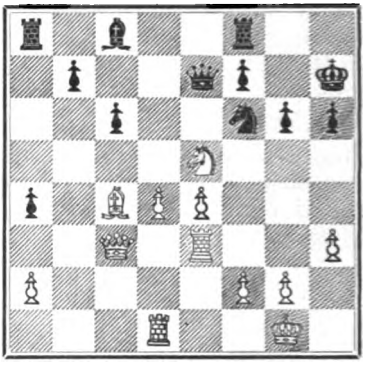
Besser war Sb6, der Springer steht auf b6 nicht gut, aber Schwarz gewinnt ein Tempo und entwickelt sich schneller: 14. ...., Sb6 15. Lb3, Lg4 nebst Tad8.

15. h2—h3 g7—g6?

Schwach, da der Königsflügel gelockert wird; Schwarz hat aber keine guten Züge zur Verfügung, auf Td8 würde 16. Sg5 folgen und auf Le6 würde sich Weiss durch 16. d5 einen Freibauer verschaffen: 16. ...., Le6 16. d5, Db4 17. Tc1, cd 18. ed, Tad8 19. de!, Td1: 20. ef+, Kh8 21. Ted1:.

16. Dd1—d2 Kg8—g7
17. Dd2—b2 h7—h6
18. Ta1—d1 a7—a5
19. Sf3—e5 De7—b4
20. Db2—c1 a5—a4
21. Te1—e3 Db4—e7
22. Dc1—c3 Kg7—h7

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



23. Lc4×f7! Tf8×f7
24. Se5×f7 De7×f7
25. Te3—f3 Df7—e7
26. d4—d5 Sf6×e4
27. d5—d6! De7—e6

Oder 27. ...., Sc3: 28. de, Lf5 29. Td8 etc., oder 27. ...., Sd6: 28. Td6:, Dd6: 29. Tf7+.

28. Dc3—d3 Se4—c5
29. Dd3—c2 Sc5—d7
30. Tf3—e3 De6—f6
31. Te3—e7+ Kh7—h8
32. Te7—e8+ Kh8—h7
33. Dc2—c4 h6—h5
34. Dc4—g8+ Kh7—h6
35. Te8×c8 und Weiss gewann.

Digitized by Google

6921. Spanische Partie.
(Gespielt am 25. Juli 1902.)

J. Gunsberg	W. Cohn
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d4	e5×d4
6. e4—e5	Sf6—e4
7. Sf3×d4?	....

Besser ist zunächst 7. 0—0.

7.	Se4×f2!

Diese Combination finden wir bereits in einer Partie Capt. Kennedy-Boden, London 1860, ferner in einer von Mason-Mackenzie 1878 gespielten Partie.

8. Ke1×f2	....

Die oben erwähnte, von Boden gewonnene Partie wurde wie folgt fortgesetzt: 8. Sc6:, bc 9. Kf2:, Dh4† 10. g3, Lc5† 11. Kg2, De4† 12. Df3, Da4: mit Vortheil für Schwarz.

8.	Dd8—h4†
9. Kf2—e3	Dh4×d4†

Mackenzie vermied hier den Damentausch und spielte auf Fortsetzung des Angriffs mit 9. ...., Lc5!.

10. Dd1×d4	Sc6×d4
11. Ke3×d4	c7—c5†
12. Kd4—d3	b7—b5
13. Sb1—c3!	....

Ungünstig wäre 13. Lb3, c4† 14. Lc4:, bc† 15. Kc4:, Lb7 16. Tg1, Tc8† nebst Lc5.

13.	b5×a4
14. Sc3—d5	Ta8—a7
15. Lc1—g5?	....

Mit 15. Lf4! nebst Te1 und c4 behauptete Weiss das bessere Spiel.

15.	d7—d6
16. Th1—e1	Lc8—e6
17. Sd5—f4	....

Besser 17. c4.

17.	d6—d5!
18. Sf4×e6	f7×e6
19. c2—c3	Lf8—e7
20. Lg5×e7	....

Dieser Abtausch erleichtert natürlich dem Gegner den Sieg; besser 20. Le3.

20.	Ta7×e7
21. Te1—f1	Th8—f8
22. Tf1×f8†	Ke8×f8
23. c3—c4	Te7—b7
24. Ta1—f1†	Tb7—f7
25. Tf1—c1	d5—d4
26. Tc1—c2	Tf7—f1
27. Kd3—e2	Tf1—f5

Aufgegeben.

6922. Spanische Partie.
(Gespielt am 22. Juli 1902.)

A. Lewin	F. J. Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	f7—f5
4. d2—d3	....

Nach v. Bardeleben das Beste; sehr stark und zu lebhaften Spielen führend ist aber auch 4. d4.

4.	Sg8—f6
5. Lc1—g5	....

Besser ist 5. Sc3 und falls d6, so 6. a3, um auf Le7 mit Lc4 fortzusetzen.

5.	f5×e4
6. d3×e4	d7—d6
7. Sb1—c3	Lf8—e7
8. Dd1—e2	Lc8—d7

Digitized by Google

Auf 0—0 würde Weiss durch Lc6: nebst Dc4+ einen Bauer gewinnen.

9. h2—h3 a7—a6
10. Lb5—c4 Sc6—a5
11. Lc4—d3 0—0
12. Lg5×f6 Le7×f6
13. Sc3—d5 b7—b5
14. g2—g4 c7—c6
15. Sd5—e3 Lf6—g5
16. Sf3×g5 Dd8×g5
17. Se3—f5 Ld7×f5
18. g4×f5 d6—d5
19. f2—f3 Ta8—d8
20. De2—f2 Sa5—c4
21. Ld3×c4 b5×c4
22. Th1—g1 Dg5—f6
23. 0—0—0 d5—d4
24. h3—h4 Kg8—h8

Ueberflüssig; es konnte sofort Tb8 geschehen.

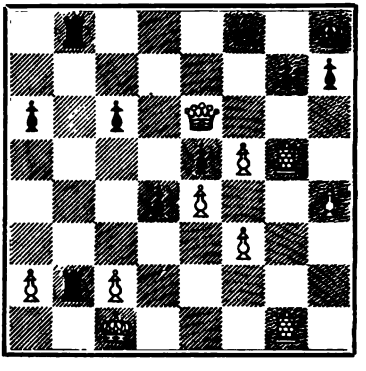
25. Tg1—g5 Td8—b8
26. Td1—g1 Tb8—b7
27. Df2—e2 Tf8—b8
28. De2×c4 Tb8×b2
29. Dc4—e6? ....

Für Weiss vortheilhaft war 29. Tg7:, Dg7: 30. Tg7:, Kg7: 31. De6.

29. .... Df6—f8!

Damit droht bereits Tc2‡ nebst Dc5+.

Stellung nach dem 29. Zuge von Schwarz.



30. De6×e5 Tb2—b1+
31. Kc1—d2 Df8—b4+
32. Kd2—e2 Db4—c4+
33. Ke2—f2 Dc4×c2+
34. Kf2—g3 Tb1×g1+
35. Kg3—h3 Tg1—h1+
36. Kh3—g4 Dc2—g2+

Aufgegeben.

Es konnte noch folgen: 36. Kh5, Df3‡ 37. Tg4, Tg8 38. f6, g6‡ 39. Kg5, De3+.

6923. Nordisches Gambit.

(Gespielt am 21. Juli 1902.)

J. Mieses — F. J. Marshall

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	e5×d4
3. c2—c3	d4×c3
4. Lf1—c4	c3×b2

Die meisten Praktiker sind der Ansicht, Schwarz solle den dritten oder vielleicht schon den zweiten der angebotenen Bauern nicht nehmen; die Theorie dieser interessanten Eröffnung ist noch sehr unvollkommen, eine bequeme Vertheidigung ist 3. ...., d5.

5. Lc1×b2 d7—d6

In Bilguer's Handbuch finden nur die Züge Sf6, Lb4+, Sc6 und Sh6 Beachtung.

6. Dd1—b3 ....

Besser ist vielleicht zunächst Entwickelung der kleinen Figuren und Rochade, auch steht die Dame für den Angriff viel günstiger auf c2, z. B. 6. Sf3, Sf6 7. Dc2, Sc6 8. 0–0, Le7 9. Sc3, 0–0 10. Sd5.

6. .... Dd8—d7!
7. Sb1—c3 Sb8—c6

Digitized by Google

8. Sc3—d5 Sc6—a5
9. Db3—g3! f7—f6

Auf 9. ...., Sc4: gewinnt Weiss durch 10. Lg7: die Qualität.

10. Lc4—e2 c7—c6
11. Sd5—f4 Sg8—h6
12. Dg3—c3 b7—b6
13. Sg1—f3 Lf8—e7
14. Sf3—d4 0—0
15. Sd4—e6 Tf8—e8
16. Le2—h5 Le7—f8!

16. ...., g6 wäre nun wegen 17. Dg3 mehr als bedenklich; durch das Qualitätsopfer kommt Schwarz in Vortheil, da mehrere weisse Bauern fallen.

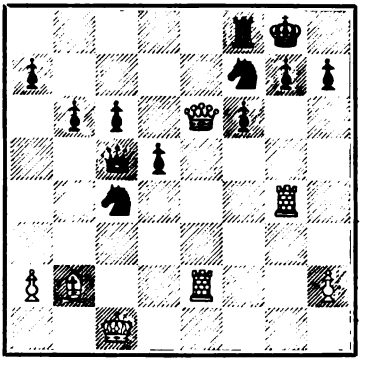
17. Lh5×e8 Dd7×e8
18. Se6×f8 De8×e4+
19. Sf4—e2 Lc8—a6
20. 0—0—0 La6×e2
21. Td1—d4 De4×g2
22. Th1—e1 Ta8×f8
23. Te1×e2 d6—d5
24. Dc3—e3 Sa5—c4
25. De3—e6+ Sh6—f7?

Giebt dem Gegner zu einem Thurmangriff Gelegenheit; richtig war Kh8, womit Schwarz wohl langsam aber sicher seinen Vortheil zur Geltung gebracht hätte.

26. Td4—g4 Dg2—f1+
27. Te2—e1 Df1×f2
28. Te1—e2 Df2—f1+
29. Te2—e1 Df1—f2
30. Te1—e2 Df2—c5??

Schwarz in Zeitnoth übersieht die glänzende Combination des Gegners, mit Df1+ war die Partie remis zu halten.

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. Tg4×g7+! Kg8—h8
32. Tg7—g8+! Aufgegeben.

6924. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 26. Juli 1902.

F. J. Marshall Weiss.	Napier Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. d4×e5	d5—d4
4. Sg1—f3	Sb8—c6
5. Sb1—d2	....

Von Alapin im Monte Carlo-Turnier eingeführt; diese Fortsetzung scheint besser als 5. a3 oder 5. g3 zu sein.

5. .... Lc8—e6

Ueber 5. ...., a5 s. Partie Alapin-Marshall, Deutsche Schachztg. 1901, Juli.

6. g2—g3 g7—g6

Falls 6. ...., Lb4, so 7. Dc2 nebst 8. a3

7. Lf1—g2 Lf8—g7
8. Sd2—b3 Le6×c4
9. Sb3×d4 Sc6×d4
10. Sf3×d4 Lc4—d5
11. Dd1—a4+ c7—c6
12. e2—e4! Ld5—e6
13. Sd4×e6 f7×e6
14. 0—0 ....

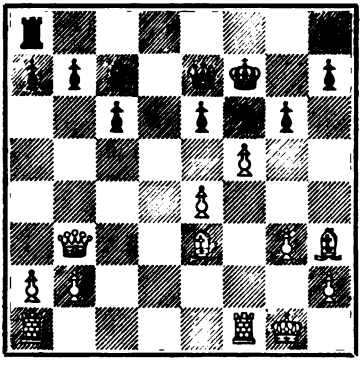
14. f4 konnte ohne Gefahr geschehen; wenn Db6, so 15. Db3.

14. .... Lg7×e5
15. Da4—b3 Dd8—e7
16. Lg2—h3 Ke8—f7

Digitized by Google

17. Lc1—e3 Sg8—f6
18. f2—f4 Le5—c7
19. f4—f5 ....

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.



19. .... Kf7—g7
20. f5×e6 Lc7—e5
21. Tf1—f2 Th8—d8
22. Ta1—f1 Kg7—h8
23. Le3—g5 De7—c5
24. Lg5×f6+ Le5×f6

Nun sind zwar ungleiche Läufer vorhanden, die Remischancen des Schwarzen sind aber trotzdem gering, da der Freibauer e6 sehr stark ist.

25. Kg1—g2 Lf6—g7
26. Db3×b7 Dc5—c4
27. Db7—b3 Dc4×e4+
28. Db3—f3 De4—b4

Chancenreicher war jedenfalls Df3:.

29. Df3×c6 Ta8—b8
30. a2—a3 Db4—e7
31. b2—b4 Tb8—b6
32. Dc6—e4 Tb6—d6
33. Tf2—f7 Td6—d2+
34. Kg2—h1 De7—d6
35. e6—e7 Td8—e8
36. De4—e6 Dd6—d3
37. Tf7—f8+ ....

Weiss konnte hier Mat in vier Zügen ankündigen.

37. .... Lg7×f8
38. De6—e5+! ....

6925. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 28. Juli 1902.)

F. J. Marshall	Dr. Olland
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Sg1—f3	Sb8—d7
5. Lc1—f4	c7—c6

Auch bei dieser Vertheidiguug behält Schwarz ein gedrücktes Spiel.

6. e2—e3 Sf6—e4
7. Lf1—d3 f7—f5
8. Sf3—e5 Sd7—f6
9. 0—0 Lf8—e7
10. Ld3×e4 d5×e4
11. f2—f3? e4×f3
12. Dd1×f3 0—0
13. Kg1—h1 Le7—d6
14. Ta1—d1 Dd8—e8
15. c4—c5! Ld6×e5
16. Lf4×e5 Sf6—g4
17. Le5—d6 Tf8—f6
18. h2—h3 Sg4—h6
19. Ld6—e5 Tf6—g6
20. e3—e4? ....

Dies nebst Abtausch auf f5 führt schliesslich zu einer vollständigen Befreiung des schwarzen Spieles; Weiss sollte durch Sb1, d2 und c4 den Springer nach e5 oder d6 spielen, was die weisse Stellung sehr verstärkt haben würde.

20. .... Sh6—f7
21. Df3—d3 Lc8—d7
22. Tf1—f3 Ta8—d8
23. Tf3—g3 Ld7—c8
24. Le5—c7 Td8—d7

Digitized by Google

25. e4×f5? e6×f5
26. Tg3×g6 h7×g6
27. Lc7—h2 Td7—e7

Von hier ab führt Dr. Olland den Angriff meisterhaft.

28. Dd3—d2 g6—g5!
29. Lh2—b8 f5—f4!
30. Dd2—f2 ....

Es drohte f3.

30. .... Te7—e3!
31. Lb8×a7 ....

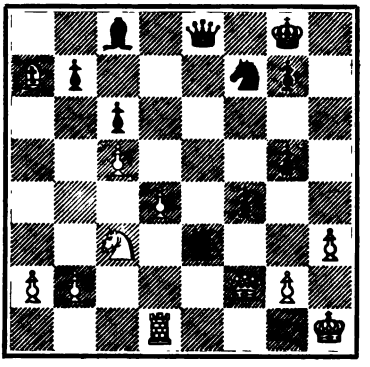
(S. Diagramm.)

31. .... Lc8×h3!

Schwarz beendet nun die von ihm meisterhaft geführte Partie mit einer hübschen Schlusscombination.

32. g2×h3 De8—e6
33. Kh1—g1 Te3—g3+
34. Kg1—f1 De6×h3+
35. Kf1—e1 Tg3—g2

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss.



36. Td1—d3 Dh3—h1+
37. Df2—f1 Tg2—g1
38. Td3—f3 Dh1—g2
39. La7—b8 Sf7—h6
40. Sc3—e2 Tg1×f1+
41. Tf3×f1 Dg2—e4

Aufgegeben.

6926. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 23. Juli 1902.)

R. Swiderski	Napier
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e3	Sg8—f6
3. Lf1—d3	c7—c5

Eine gute Fortsetzung ist bekanntlich auch 3. ...., Sc6 4. f4, Sb4.

4. c2—c3 Lc8—g4
5. f2—f3 Lg4—h5
6. Sg1—e2 e7—e6
7. b2—b3? ....

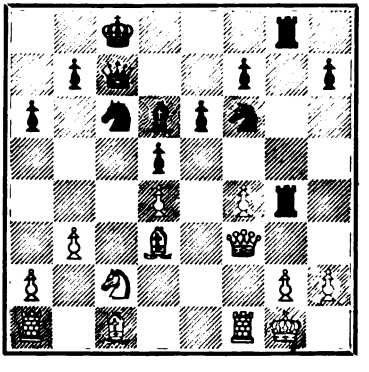
Weiss spielt zu zaghaft; hier war 7. Sf4, Lg6 8. Sg6:, hg 9. Sd2, Ld6 10. f4, g5 11. Df3 angezeigt.

7. .... Lf8—d6
8. Lc1—b2 Dd8—c7
9. f3—f4 Sb8—c6
10. 0—0 g7—g5!

Schwarz geht energisch gleich auf das „Ganze".

11. Dd1—d2 Lh5×e2
12. Dd2×e2 g5×f4
13. e3×f4 0—0—0
14. De2—f3 Th8—g8
15. Sb1—a3 a7—a6
16. Sa3—c2 Tg8—g4
17. Lb2—c1 c5×d4
18. c3×d4 Td8—g8

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

19. Tf1—f2 Sf6—h5!
20. Ld3×h7 ....

Zu versuchen war 20. h3, Th4 21. g4.

20. .... Tg8—g7
21. Lh7—d3 Sh5×f4
22. Lc1×f4 Ld6×f4
23. h2—h3 Tg4—h4
24. g2—g4 Lf4—g3
25. Tf2—g2 Th4×h3
26. Df3—e2 Dc7—f4
27. Ta1—f1 Df4—h6

Aufgegeben.

6927. Spanische Partie.

(Gespielt am 25. Juli 1902.)

Napier Weiss.	M. Tschigorin Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. a2—a4	b5—b4
9. Sc3—e2	....

Energischer ist 9. Sd5, nimmt Schwarz den Bauer e4, so folgt 10. d4 nebst Te1 mit Angriff.

9. .... 0—0
10. c2—c3 Ta8—b8
11. d2—d4 Lc8—g4
12. Lb3—c2 Dd8—c8
13. d4—d5 b4×c3!
14. b2×c3 Sc6—a5
15. Se2—g3 c7—c6
16. h2—h3 Lg4—d7
17. Lc1—g5 h7—h6
18. Lg5×f6 Le7×f6
19. Dd1—d3 Lf6—e7
20. Sf3—d4 ....

Weiss fürchtet, durch Festsetzung des schwarzen Springers auf c5 in entscheidenden Positionsnachtheil zu kommen und entschliesst sich deshalb zu einem wilden Angriff.

20. .... e5×d4
21. e4—e5 g7—g6
22. e5—e6 Ld7×e6

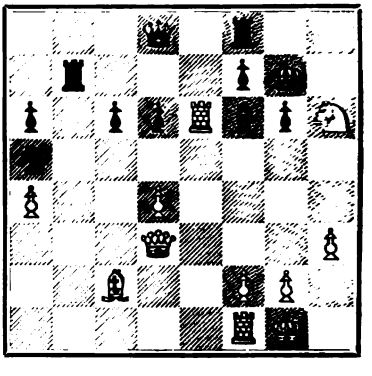
Nicht nothwendig; 22. ...., Le8 war eine sichere Vertheidigung.

23. d5×e6 Dc8×e6
24. Ta1—e1 De6—d7
25. c3×d4 Dd7—d8
26. Sg3—f5! ....

Weiss führt den Angriff im glänzendsten Stile.

26. .... Tb8—b7
27. Sf5×h6+ Kg8—g7
28. Te1—e6!! Le7—f6

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.



29. Sh6—g4 f7×e6
30. Dd3×g6+ Kg7—h8
31. Dg6—h6+ Kh8—g8
32. Dh6—g6+ Kg8—h8
33. Dg6—h5+ Kh8—g8
34. Sg4—h6+ Kg8—g7
35. Dh5—g6+ Kg7—h8
36. Dg6—h5 Kh8—g7

Remis.

Digitized by Google

6928. Abgelehntes Damengambit.
(Gespielt am 25. Juli 1902.)

H. E. Atkins	H. v. Gottschall
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Sg1—f3	b7—b6
7. Lf1—d3	Lc8—b7
8. 0—0	Sb8—d7
9. Dd1—e2	....

So pflegt Burn fortzusetzen; Pillsbury tauscht auf d5 und spielt Se5 nebst f4.

9. .... Sf6—e4

Am Besten wäre vorher c5, siehe Partie Schlechter—v. Gottschall, Köln 1898.

10. Lg5—f4 ....

Ein gutes Spiel erlangt Weiss auch mit 10. Le7:, De7: 11. cd, ed 12. La6.

10. .... Se4×c3

11. b2×c3 f7—f5

Der Zug hätte nur ohne Abtausch auf c3 einen Zweck gehabt, in der vorliegenden Stellung ist dieser die Stellung schwächende Zug ganz unverständlich.

12. c4×d5 e6×d5

13. De2—c2 ....

Besser war 13. Se5.

13. .... g7—g6?

Schwarz konnte nun sein Spiel wie folgt ausbessern: 13. ...., g5 14. Le5, g4 15. Sd2, Se5: 16. de, Dd7 und falls nun 17. f3, so Lc5!.

14. c3—c4 ....

Weiss spielt in dieser Partie zum zweiten Male Damengambit.

14. .... c7—c6

15. Ta1—c1 Sd7—f6

16. Dc2—b3 Kg8—g7

17. Lf4—e5 Le7—d6

18. Tc1—c2 Kg7—h6

Der König steht hier nicht sehr sicher, besser war 18. ...., Le5: 19. Se5:, Tc8 oder 19. de, Se4.

19. Tf1—c1 Sf6—e8

20. c4×d5 c6×d5

21. h2—h4 Dd8—e7

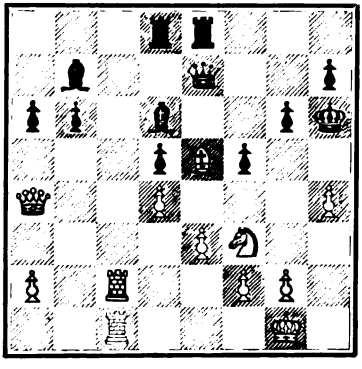
22. Le2—b5! Ta8—d8

23. Db3—a4 a7—a6

24. Lb5×e8 Tf8×e8

Oder 24. ...., De8: 25. De8:, Tfe8: 26. Ld6:, Td6: 27. Tc7, La8 28. Sg5, Kh5! 29. Th7+, Kg4 30. Sf7 etc.

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



25. Tc2—c7! Ld6×c7

26. Tc1×c7 b6—b5

27. Tc7×e7 b5×a4

28. Le5—f4+ g6—g5

29. Lf4×g5+ Kh6—h5

30. Te7×h7+ Kh5—g6

31. Th7×b7 Aufgegeben.

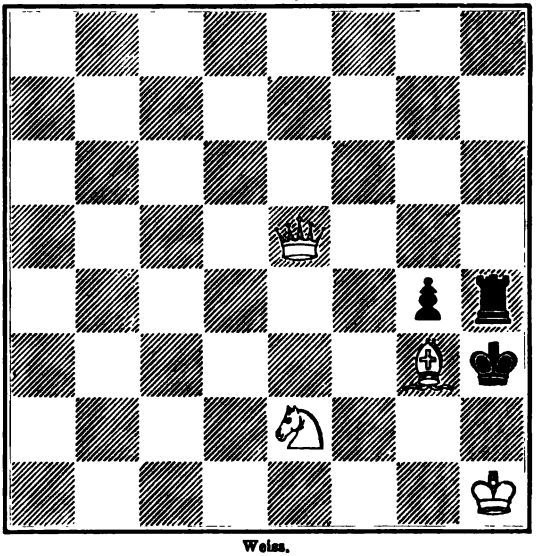
Digitized by Google

Probleme.

10063.

W. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.



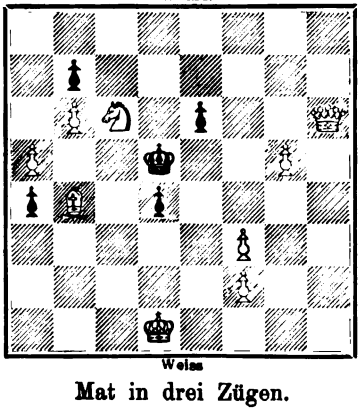
Weiss.

Selbstmat in drei Zügen.

10064.

K. Fritsch in Klein-Neusiedl.

Schwarz.



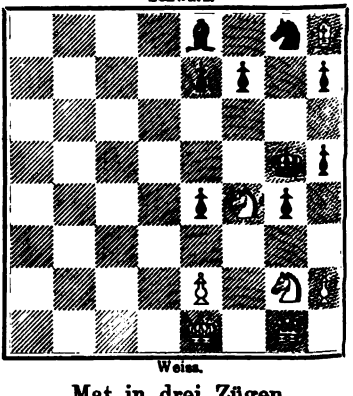
Weiss

Mat in drei Zügen.

10065.

K. Fritsch in Klein-Neusiedl.

Schwarz.



Weiss.

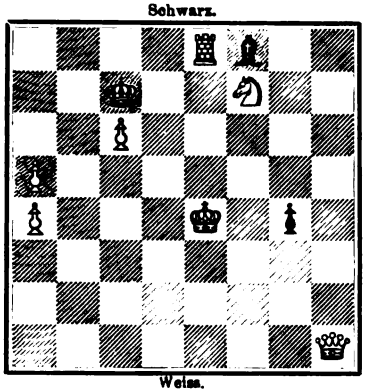
Mat in drei Zügen.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10066.
N. Maximow in St. Petersburg.

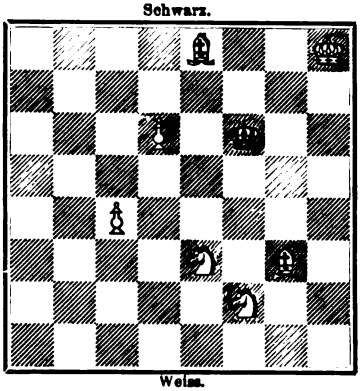
Schwarz.



Weiss.

10067.
W. Pauly in Bukarest.

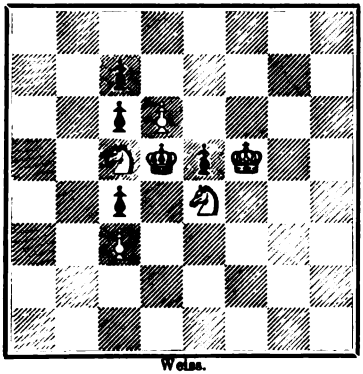
Schwarz.



Weiss.

10068.
R. Zangger in Charlottenburg.

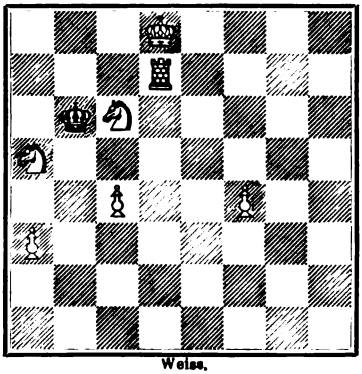
Schwarz.



Weiss.

10069.
R. Zangger in Charlottenburg.

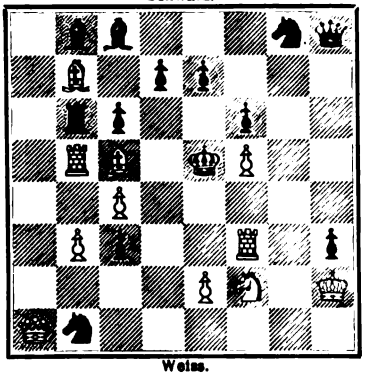
Schwarz.



Weiss.

10070.
V. Marin in Barcelona.
(I. Sonderpreis ex aequo im „Sammler"-Turnier.)

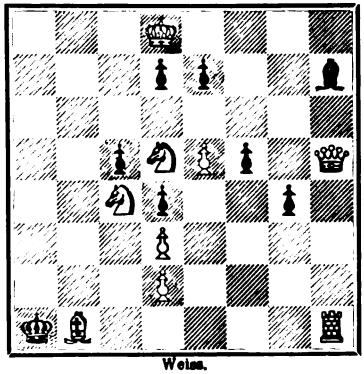
Schwarz.



Weiss.

10071.
F. Köhnlein in München.
(II. Sonderpreis ex aequo im „Sammler" Turnier.)

Schwarz.

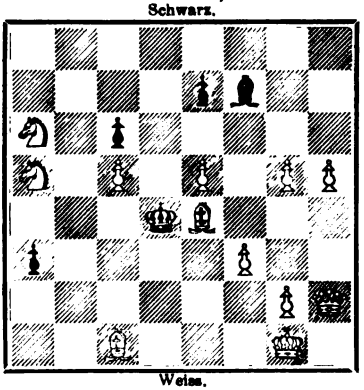


Weiss.

Digitized by Google

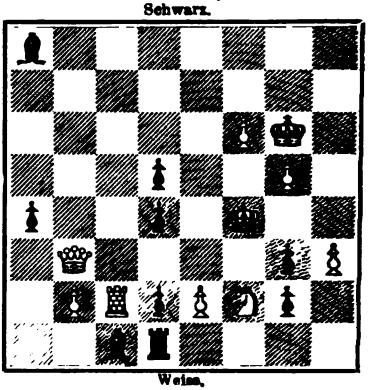
Sechs Dreizüger.

10072.
W. Pauly in Bukarest.
(II. Sonderpreis ex aequo im „Sammler"-Turnier.)
Schwarz.



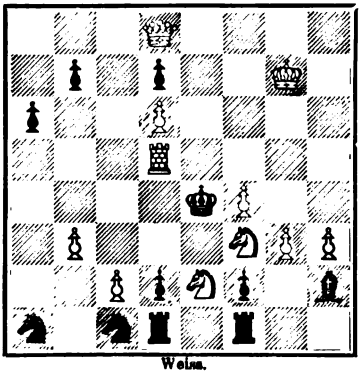
Weiss.

10073.
J. Jespersen in Svendborg.
(III. Sonderpreis ex aequo im „Sammler"-Turnier.)
Schwarz.



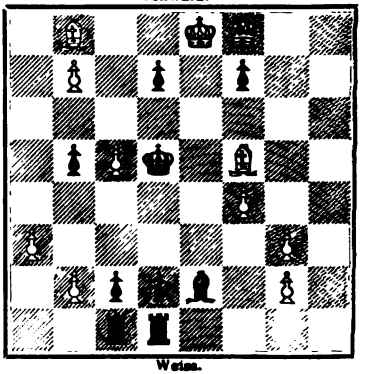
Weiss.

10074.
K. Erlin in Wien.
(III. Sonderpreis ex aequo im „Sammler"-Turnier.)
Schwarz.



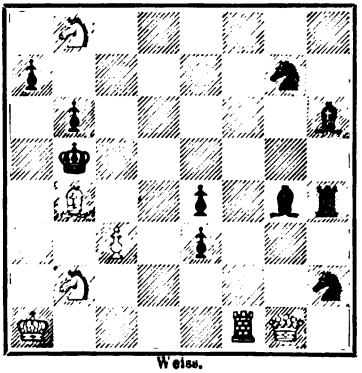
Weiss.

10075.
M. Feigl in Wien.
(I. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)
Schwarz.



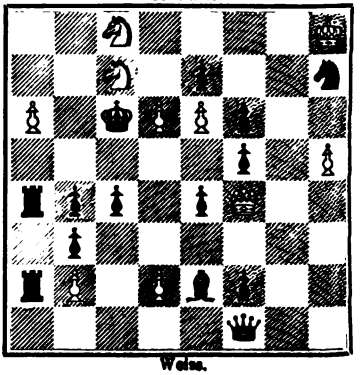
Weiss.

10076.
M. Feigl in Wien.
(Concurrirte im „Stratégie"-Turnier").
Schwarz.



Weiss.

10077.
Dr. E. Mazel in Lemberg.
(Conc. 1901 i. Turn. d. „Wien. Schachztg.".)
Schwarz.

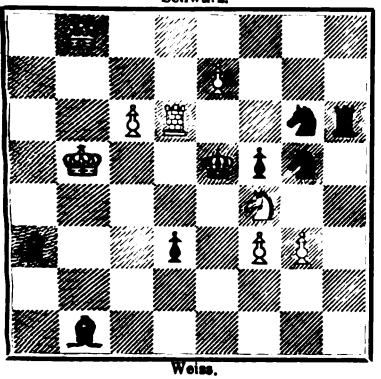


Weiss.

Digitized by Google

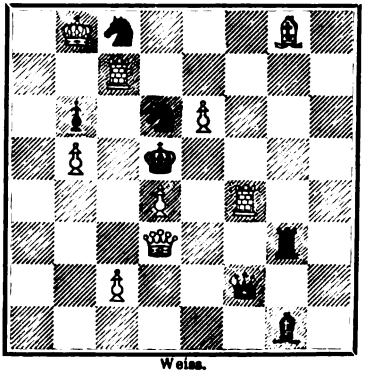
Sechs Zweizüger aus dem Turnier der „Illustracya Polska“.

10078.
V. Košek in Bohumil.
(IV. Preis.)
Schwarz.



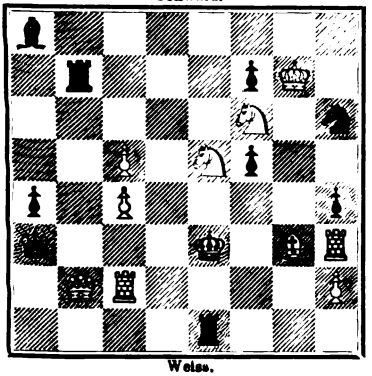
Weiss.

10079.
Dr. E. Palkoska in Pardubitz.
(V. Preis.)
Schwarz.



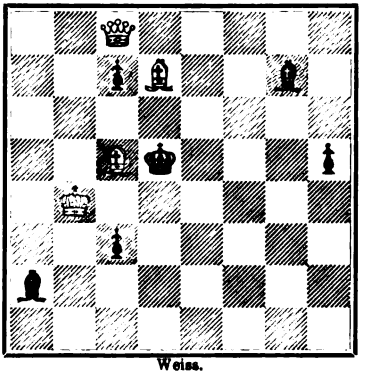
Weiss.

10080.
V. Marin in Barcelona.
(I. ehrende Erwähnung.)
Schwarz.



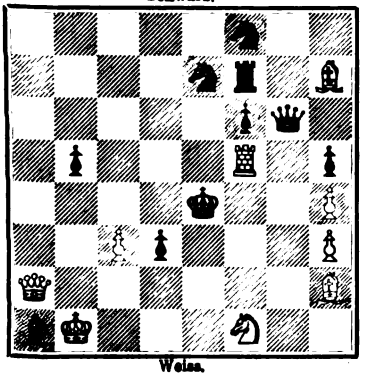
Weiss.

10081.
K. Erlin in Wien.
(II. ehrende Erwähnung.)
Schwarz.



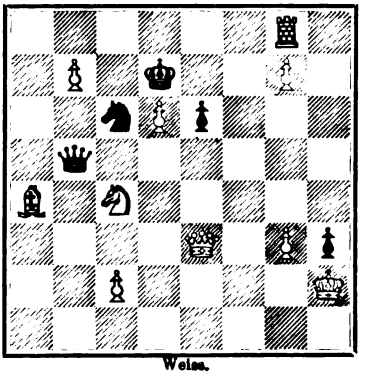
Weiss.

10082.
M. Feigl in Wien.
(III. ehrende Erwähnung).
Schwarz.



Weiss.

10083.
Baron F. Wardener in Taus.
(IV. ehrende Erwähnung.)
Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10063—10083. Die Probleme Nr. 10064—10069 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 10070—10074 sind Preisprobleme aus dem „Sammler"-Turnier, die Nummern 10078—10083 Preisprobleme aus dem Turnier der „Illustracya Polska". Die drei Probleme 10075—10077 bringen wir, weil es uns scheint, dass diese Stücke nicht nach Gebühr gewürdigt wurden. Ein Selbstmat, welches zuerst im „Illustrirten Blatt" erschien, bringen wir unter Nr. 10063 sogar mit grossem Diagramm, als neuerlichen Beweis, dass unser Herz auch einem Selbstmat gegenüber weich wird, wenn es danach ist.

* * *

Problemturnierausschreibung. Der Nordische Schachbund veranstaltet für die Problemcomponisten der drei nordischen Reiche ein erstes Problemturnier. Jeder Bewerber kann eine beliebige Anzahl Zweizüger oder (und) Dreizüger einsenden an die Adresse des Herrn S. Vaage, Riddervolds Gade 10b in Kristiania. Endtermin: 1. Januar 1903. Preisrichter: H. Aschehoug, F. W. Blehr und M. Ursin in Kristiania. Preise für Dreizüger: 80, 60, 40 und 20 Kronen für Zweizüger 50, 35 und 20 Kronen.

XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes.

In den Tagen vom 17.—19. Juli fand ein ununterbrochener Zuzug von Schachfreunden nach Hannover statt, wo diesmal der Kongress tagte. Das Wohnungscomité hatte vollauf zu thun und entledigte sich seiner Aufgabe in anerkennenswerther Weise.

Sonntag, den 20. Juli, 9 Uhr Vormittags fanden sich die Delegirten und die Einzelmitglieder des Deutschen Schachbundes im Rathhaussaale zusammen. Nach Vollzug der Auslosungen zum Meisterturnier und zum Hauptturnier A eröffnete Prof. Dr. Gebhardt die Versammlung mit einer Begrüssung der Anwesenden namens des Bundesvorstandes. Von 58 Vereinen, welche gegenwärtig zum Bunde gezählt werden, waren 32 mit 1287 Stimmen vertreten. Von den 151 Einzelmitgliedern des Bundes waren 20 anwesend bezw. vertreten. Vom Vorstand fehlte Dr. Fr. Tausch (München), welcher das Unglück hatte, sich durch einen Fall eine Sehnenzerrung zuzuziehen. Den Rechenschaftsbericht für die letzte Periode trug Herr Schellenberg (Dresden) vor. Herr Geheimrath Schallopp erstattete Bericht über die Prüfung der Rechnungen. Bemerkenswerth ist die Erklärung der Rechnungsprüfer (Schallopp und Dr. v. Gottschall), dass nach dem Tode des Bundesverwalters Dr. Lange der Kassenbestand = 0 angenommen werden musste, weil einerseits die Umstände bestimmt darauf schliessen liessen, dass nach dem Kölner Kongress die Baarbestände erschöpft waren und weil andererseits die Grundlagen für eine

Digitized by Google

verlässliche Rechnungsaufstellung nach dem Tode Dr. Lange's fehlten. Im Sommer 1900 war der Kassenbestand ℳ 739.38. Der Antrag der Rechnungsprüfer, die Richtigsprechung der Vorlagen zu vollziehen, wurde angenommen. Herr Schellenberg verlas sodann in Stellvertretung des Herrn Dr. Tausch den Kassenbericht für die Zeit von 1900—1902, welcher die mit Beifall aufgenommene Thatsache enthielt, dass nach Deckung der Auslagen für den Münchener Kongress (in München musste der Bund sogar ein kleines Darlehen aufnehmen!) ein Kassenbestand von ℳ 1733.50 in Hannover zur Verfügung stand. Es wurden diesmal die Herren Carls, Fuss und Ottemann vom Localcomité zu Kassenrevisoren bestimmt, welche ihre Arbeit noch an Ort und Stelle zu vollziehen haben, so dass einer Verzögerung in der Prüfung, wie sie bisher immer eintreten musste, vorgebeugt ist.

Bei Berathung der Anträge, welche eine Aenderung der Satzungen betreffen, trat zunächst zu Tage, dass die Registrirung des Bundes bisher noch nicht vollzogen werden konnte, dass aber voraussichtlich in allernächster Zeit die Eintragung in Coburg erfolgen wird. Der Registerrichter daselbst hat auf Wunsch auch der Anschauung Ausdruck gegeben, dass dem Beitritt deutsch-österreichischer Vereine kein gesetzliches Hinderniss entgegensteht. Die Bundesversammlung fasste im Anschluss an die Erörterung dieser Thatsache mit grosser Majorität den Beschluss, deutsch-österreichische Schachvereine (als Gruppenmitglieder) in den Bund einzubeziehen.[1] Es fanden hierauf eingehende Berathungen der von der Bundesverwaltung vorgelegten Vorschläge und der Anträge einzelner Mitglieder statt, welche dahin führten, dass der grösste Theil der Vorschläge zum Beschluss erhoben wurde. Wir verzichten auf die genaue Wiedergabe der beschlossenen Satzungsänderungen, weil wir hoffen, in kurzer Zeit den genauen Wortlaut der Satzungen, wie er nunmehr registrirt wird, den Lesern vorlegen zu können. Auf diesem Kongresse kam auch zum ersten Male ein Haushaltsvoranschlag für zwei Jahre zur Berathung (1889 war ein darauf hinzielender Antrag J. Berger's nicht angenommen worden). Derselbe nimmt einen Vermögensüberschuss nach Deckung der Kosten des Kongresses von 1904 von rund 1200 ℳ an. Dieser Kongress wird in Breslau stattfinden; es konnte nämlich Herr Schottländer verkünden, dass der Vorstand des Schachvereins Anderssen, vorbehaltlich der Zustimmung der Generalversammlung, die Uebernahme des Kongresses beschlossen hat. 1906 wird der Kongress in Nürnberg stattfinden, da Herr Schröder die Bereitwilligkeit des Schachclubs Nürnberg verkündete, anlässlich der III. bayerischen Landesausstellung den

---

[1] Wir machen bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam, dass Hermann Zwanzig es war, welcher aus eigenem Antriebe mündliche Einladungen an Angehörige österreichischer Vereine richtete, den Beitritt der österreichischen Clubs anzubahnen. In Leipzig 1894 machte sich in Folge der eingetretenen Scheidung der Bundesmitglieder in zwei Lager das erste Mal eine Strömung in Deutschland geltend, welche auf die Fernhaltung der „Ausländer" (soweit die inneren Angelegenheiten des Bundes in Betracht kommen) hinzielte.

Digitized by Google

Kongress auszurichten. Bei Vornahme der Wahlen wurde auf Kürzung hingezielt, und zunächst durch Acclamation Herr Ch. Schröder zum Schriftführer, sodann nach vollzogener Wahl des Vorsitzenden (die geheim zu geschehen hat) durch Acclamation Herr Metger in Kiel zum Vorsitzenden-Stellvertreter gewählt. Zum Vorsitzenden wurde Herr Prof. Dr. Gebhardt mit 971 Stimmen gewählt. Auf Herrn Landgerichtsrath Schwan entfielen 262, auf Herrn Geheimrath Schallopp 62 Stimmen. Die Herren Dr. Tausch in München und P. Schellenberg in Dresden verbleiben in ihren Aemtern (als Cassirer bezw. Schachwart). Zum Schlusse sprach Herr Geheimrath Schallopp den Dank der Versammlung an Prof. Dr. Gebhardt für dessen Bemühungen und dessen umsichtige Leitung der Verhandlungen aus.

Abends 8 Uhr versammelten sich im „Hause der Väter" die Delegirten und Mitglieder zum Festbankett. Vorsitzende waren Senator Fink (Stadt Hannover), Rentier Karl Schultz (Localcomité) und Prof. Dr. Gebhardt (Bund). Es waren auch viele Turniertheilnehmer anwesend, u. a. Pillsbury mit seiner liebenswürdigen Gemahlin. Herr Prof. Dr. Gebhardt begrüsste die Festgäste, gedachte aller Förderer des Bundes und schloss mit einem dreifachen Hoch auf den deutschen Kaiser. Herr Fuss hielt die Festrede, welcher die Thätigkeit und die Erfolge des Bundes in schöner Ausführung beleuchtete. Senator Fink begrüsste den Bund im Namen der Stadt Hannover, und Dr. von Gottschall brachte nach schwungvoller Beleuchtung der Haltung Hannovers ein dreifaches Hoch auf die gastfreundliche und munificente Stadt aus. Dem Festprogramme einverleibt war noch die Verkündigung der Sieger im Problemturnier. J. Berger unterzog sich dieser Aufgabe namens der Preisrichter und lud den Bund ein, die Förderung des Schachspiels durch Veranstaltung von Problemturnieren auch fernerhin nicht ausser Augen zu lassen. „Die Preise und Anerkennungen, die versendet werden, sind Pioniere, welche zur Pflege des idealsten Zweiges des Schach Anregung bieten und wo das Problem Wurzel fasst, ist auch der Boden für das Schachspiel überhaupt erobert." J. Berger schloss mit einem dreifachen Hoch auf die Sieger. Von den Toasten seien erwähnt: W. Ottemann auf Karl Schultz, J. Metger auf die Theilnehmer am Meisterturnier, E. Heilmann auf Professor Gebhardt, von Parish auf die anwesenden Damen.

Der Glanz des Festes wurde durch Veranstaltungen gehoben, welche hauptsächlich von dem unermüdlichen Vorsitzenden des Vorortscomités Herrn Rentier Karl Schultz herrühren. Er verfasste und vertonte drei Festlieder, welche von einem Quartett, bestehend aus den Herren Tanner, Pickaneser, Koseck und Corving wirksam vorgetragen wurden. Er veranlasste den Einbezug humoristischer Vorträge in das Festprogramm u. s. f. Der Schachclub Hannover hat Herrn Schultz wegen seiner Verdienste um das Zustandekommen des Kongresses durch die Verleihung der Ehrenmitgliedschaft ausgezeichnet.

Die zahlreiche Betheiligung an den Turnieren ist aus den folgenden Tabellen ersichtlich:

Digitized by Google

Meisterturnier.

	Atkins	v. Bardeleben	Cohn	v. Gottschall	Gunsberg	Janowski	Lewin	Marshall	Mason	Mieses	Napier	Dr. Olland	Pillsbury	v. Popiel	Süchting	Swiderski	Tschigorin	Wolf	Gewonnene Partien
Atkins	—	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	11 1/2
v. Bardeleben	0	—	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	0	6 1/2
Cohn	0	0	—	1/2	1	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	0	0	7
Dr. v. Gottschall	0	1/2	1/2	—	0	0	1	1	1/2	0	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1	7 1/2
Gunsberg	0	1/2	0	1	—	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	0	6
Janowski	1/2	1/2	1	1	1	—	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	13 1/2
Lewin	0	1/2	1	0	1/2	0	—	0	1/2	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	7 1/2
Marshall	0	1/2	1	0	1	1/2	1	—	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	8
Mason	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	—	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	0	5 1/2
Mieses	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	11
Napier	1/2	1	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	—	1	1	1	1/2	1	1/2	1	10
Dr. Olland	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1/2	0	—	0	1	1	1	0	1	8 1/2
Pillsbury	1	1	0	1	1/2	0	1	1	1	1/2	0	1	—	1	1/2	1	1/2	1	12
v. Popiel	1	0	1/2	0	1	0	1	0	1/2	1/2	0	0	0	—	1/2	0	0	0	5
Süchtiing	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	—	0	1/2	0	6 1/2
Swiderski	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	0	0	1	1	—	1	1	8
Tschigorin	1/2	1	1	1/2	0	0	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	—	0	9
Wolf	1/2	1	1	0	1	0	1/2	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	—	10

Der erste Preis (1200 ℳ) fiel somit diesmal wieder an David Janowski, dem Sieger im ersten Monte Carlo-Turnier. Den zweiten Preis (900 ℳ) gewann H. N. Pillsbury, den III. Preis (600 ℳ) H. E. Atkins, den IV. Preis (400 ℳ) J. Mieses. Den V. und VI. Preis (300 bezw. 250 ℳ) theilten Napier und H. Wolf, den VII. Preis (200 ℳ) gewann M. J. Tschigorin und den VIII. Preis (150 ℳ) Dr. A. G. Olland. Wie die angefügte Fortschrittstabelle zeigt, hat dieses Turnier einen ungewöhnlichen Verlauf genommen. Pillsbury machte die erste Partie remis und verlor die zweite und dritte. Damit hatte er bereits seinen Concurrenten 2 1/2 Partien vorgegeben. Wenn er trotzdem wieder in der 13. Runde in die Höhe kam, so beweist dies neuerdings die ausserordentliche Begabung des Meisters. Janowski hatte seinerseits auch wieder das Malheur, gegen Mason zu verlieren, gegen welchen er offenbar nicht unbefangen spielt. So erklärt es sich auch, dass die Preisträger näher zusammenrückten, als sonst nach den früheren Turnieren gemessen zu erwarten war. Es fehlten doch z. B. im Vergleich zu München Maróczy, Schlechter, Burn und Marco. Das Fehlen solcher Meister erschwert auch das Urtheil über die neuen Erscheinungen wie Atkins und Dr. Olland und über die Resultate von Mieses und Wolf. Mieses hatte übrigens in Breslau 1889 den III. Preis gewonnen und wahr-

Digitized by Google

Fortschrittstabelle.

Runde	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.	XV.	XVI.	XVII.
gespielt am	21./7.	22./7.	23./7.	25./7.	26./7.	28./7.	29./7.	30./7.	31./7.	1./8.	2./8.	4./8.	5./8.	7./8.	8./8.	9./8.	11./8.
Atkins	1	1½	1½	2½	3	4	4½	5	5	5½	6½	7	8	9	10	10½	11½
v. Bardeleben	1	1½	2½	2½	2½	3	3	3½	4	4	5	5½	5½	6	6	6½	6½
Cohn	0	0	1	2	2	3	4	4	4	5	5½	5½	5½	6	6	6½	7
v. Gottschall	0	0	½	½	1	1½	2½	2½	3½	4½	5	6	6	6½	6½	6½	7½
Gunsberg	½	1½	1½	1½	1½	2	2½	2½	3½	4	4	5	5	5	5½	6	6
Janowski	1	1½	2½	3½	4	5	5½	6½	7½	8	8½	8½	9½	10½	11½	12¼	13½
Lewin	1	1	1	1½	2½	2½	3	3½	4½	5	5½	5½	5½	6	6½	7½	7½
Marshall	0	1	2	3	4	5	5½	5½	6½	6½	7½	7½	7½	8	8	8	8
Mason	0	0	0	0	½	1	1½	2	2	2½	2½	3½	4	4½	4½	4½	5½
Mieses	1	2	3	3½	4	4½	4½	4½	5½	6	6½	7	8	8½	9	10	11
Napier	0	1	2	2½	2½	2½	3	3½	3½	4½	5	6	6½	7½	8½	9	10
Dr. Olland	1	2	3	4	5	5½	5½	6½	6½	6½	6½	6½	7½	7½	8½	8½	8½
Pillsbury	½	½	½	1½	2½	3	4	5	6	6½	7½	8½	9½	10	10	11	12
v. Popiel	0	½	1½	2	2	2	2	3	3	3½	3½	3½	4½	4½	4½	5	5
Süchting	0	½	½	½	1½	2	2½	3	3½	3½	3½	3½	4	4½	5	6	6½
Swiderski	½	½	½	½	1½	2½	2½	3	4	5	5½	6	6½	7	8	8	8
Tschigorin	½	1	1½	2	2	2	3	3½	3½	3½	4	5	6	7	8	9	9
Wolf	1	2	2	2½	3	3	4	5	5	6	7	8	8	8	9	9	10

Digitized by Google

	Bernstein	Blejkmans	Dr. Bródy	Cohn	Dyckhoff	Edelheim	Englund	Exner	Fahrni	Gregory	John	Kagan	Leussen	Liebenstein	Loman	Malthan	Mayer	Möller	Neumann	Piotrowski	Smith	Tabuntschikow	Gewonnene Partieen
O. S. Bernstein (Schitomer, Berlin)	—	½	0	1	½	1	0	½	1	½	½	½	1	1	0	1	1	½	1	1	1	1	14½
D. Blejkmans (Amsterdam)	½	—	½	0	½	0	1	1	0	0	1	0	½	1	0	½	0	0	0	½	1	0	8
Dr. Bródy (Budapest)	1	½	—	0	0	0	½	1	1	½	0	0	½	1	½	1	1	½	0	1	½	1	11½
E. Cohn (Berlin)	0	1	1	—	½	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	½	½	0	0	½	0	1	7
Dyckhoff (Berlin)	½	½	1	½	—	½	½	1	0	½	½	½	0	1	½	0	0	0	0	0	0	½	8
Edelheim (Berlin)	0	1	1	1	½	—	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	½	1	1	1	12
Englund (Stockholm)	1	0	½	1	½	1	—	0	0	0	½	0	0	0	0	0	½	0	0	1	0	0	6
Prof. Exner (Stuhlweissenburg)	½	0	0	1	0	1	1	—	0	1	½	½	1	1	0	0	1	½	0	1	1	0	11
H. Fahrni (Bern)	0	1	0	1	1	1	1	1	—	0	0	½	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	10½
Gregory (Leipzig)	½	1	½	0	½	0	1	0	1	—	½	0	0	½	0	0	0	0	0	1	½	1	8
W. John (Berlin)	½	0	1	1	½	1	½	½	1	½	—	1	1	0	1	1	½	1	1	0	1	1	15
B. Kagan (Berlin)	½	1	1	1	½	0	1	½	½	1	0	—	0	1	½	1	0	1	1	1	0	1	13½
Leussen (Utrecht)	0	½	½	1	1	0	1	0	0	1	0	1	—	1	1	1	½	½	½	1	1	1	13½
Liebenstein (Köln)	0	0	0	1	0	1	1	0	0	½	1	0	0	—	½	1	1	1	½	1	0	0	9½
R. Loman (London)	1	1	½	0	½	0	1	1	1	1	0	½	0	½	—	½	½	1	1	0	1	½	12½
Malthan (Barmen)	0	½	0	½	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	½	—	0	1	0	0	1	1	9½
Mayer (Temesvar)	0	1	0	½	1	0	½	0	1	1	½	1	½	0	½	1	—	1	0	1	0	½	11
J. Möller (Kopenhagen)	½	1	½	1	1	1	1	½	1	1	0	0	½	0	0	0	0	—	0	1	½	½	11
A. Neumann (Wien)	0	1	1	1	1	½	1	1	1	1	0	0	½	½	0	1	1	1	—	0	1	½	14
O. Piotrowski (Berlin)	0	½	0	½	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	—	½	0	7½
D. Smith (London)	0	0	½	1	1	0	1	0	1	½	0	1	0	1	0	0	1	½	0	½	—	½	9½
Tabuntschikow (Koj.)	0	1	0	0	½	0	1	1	0	0	0	0	0	1	½	0	½	½	½	1	½	—	8

Digitized by Google

scheinlich dadurch manchen Turniererfolg verscherzt, dass er zu oft auf das Ganze ging. Diesmal machte er acht Mal sittsam remis. Allgemeines Aufsehen erregte der grosse Anlauf, den Dr. Olland nahm. Die Fortsetzung gestaltete sich allerdings minder glänzend, aber der Erfolg bleibt dennoch höchst ehrenvoll.

Im Hauptturnier errang den I. Preis (600 ℳ) und damit die Meisterwürde Herr W. John aus Berlin, den II. Preis (400 ℳ) O. S. Bernstein (Berlin), den III. Preis (300 ℳ) A. Neumann (Wien), den IV. und V. Preis (200 und 150 ℳ) theilten B. Kagan (Berlin) und B. Leussen (Utrecht), den VI. Preis (125 ℳ) gewann R. Loman (London), den VII. Preis (100 ℳ) A. Edelheim (Berlin), den VIII. Preis (75 ℳ) Dr. Bródy (Budapest), den IX., X. und XI. Preis (50, 40 und 30 ℳ) theilten Prof. V. Exner (Stuhlweissenburg), G. Mayer (Temesvár) und J. Möller (Kopenhagen).

Hauptturnier B.

1. Gruppe.

	Görtz	Kerwel	Lange	Rewald	Schewe	Schneider	Wendt	
Görtz . . . Leipzig	—	1	0	½	½	1	1	4
W. Kerwel Hannover	0	—	0	0	0	1	1	2
Lange . . . Berlin	1	1	—	0	1	1	1	5
A. Rewald . Berlin	½	1	1	—	0	0	1	3½
O. Schewe . Berlin	½	1	0	1	—	½	½	3½
R. Schneider Dresden	0	0	0	1	½	—	0	1½
Wendt . . . Berlin	0	0	0	0	½	1	—	1½

2. Gruppe.

	Fiebig	Greve	Heilmann	Middleton	Paeske	Post	Strassl	
Paul Fiebig Danzig	—	1	0	1	½	1	½	4
Greve . . . Sondershausen	0	—	1	0	1	0	0	2
E. Heilmann Berlin	1	0	—	1	1	0	½	3½
Middleton . Park Home	0	1	0	—	1	0	1	3
Paeske . . . Berlin	½	0	0	0	—	0	0	½
Post . . . . Cottbus	0	1	1	1	1	—	1	5
Strassl . . . München	½	1	½	0	1	0	—	3

3. Gruppe.

	Esser	Fleischmann	Hanke	Pritzel	Schapiro	Siegfried	Therkatz	
Esser . . . . Leiden	—	½	0	½	1	1	½	3½
Fleischmann Budapest	½	—	1	½	1	½	1	4½
Hanke . . . Lemberg	1	0	—	1	0	1	0	3
Pritzel . . . Lyngby	½	½	0	—	1	½	½	3
Schapiro . . Köln	0	0	1	0	—	1	1	3
Siegfried . . Petersburg	0	½	0	½	0	—	1	2
W. Therkatz Krefeld	½	0	1	½	0	0	—	2

4. Gruppe.

	Balzer	Bauer	Einbild	Eljaschoff	Kirschner	Süchting	Wagener	
Balzer . . . Altona	—	0	0	0	0	1	1	2
A. Bauer . . Berlin	1	—	½	0	0	1	1	3½
Einbild. . . Berlin	1	½	—	0	0	1	1	3½
Eljaschoff . München	1	1	1	—	1	½	1	5½
Kirschner . Leipzig	1	1	1	0	—	1	1	5
Süchting . . Brackrade	0	0	0	½	0	—	0	½
Wagener . . Berlin	0	0	0	0	0	1	—	1

Digitized by Google

Siegergruppe.

	Eljaschoff	Esser	Fiebig	Fleischmann	Görtz	Kirschner	Lange	Post		Preise
Eljaschoff . . .	—	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1	3 1/2	III.—VI. geth.
Esser	0	—	0	1/2	1/2	1	1	1/2	3 1/2	III.—VI. geth.
P. Fiebig . . .	1/2	1	—	0	1	1/2	0	1/2	3 1/2	III.—VI. geth.
Fleischmann .	1	1/2	1	—	1	0	1/2	1	5	I.
Görtz	1/2	1/2	0	0	—	1	1/2	0	2 1/2	VII. u. VIII. geth.
Kirschner . . .	1/2	0	1/2	1	0	—	0	1/2	2 1/2	VII. u. VIII. geth.
Lange	1	0	1	1/2	1/2	1	—	0	4	II.
Post	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	—	3 1/2	III.—VI. geth.

Aus dem Hauptturnier B ist somit A. Fleischmann aus Budapest als „Meister des Deutschen Schachbundes“ hervorgegangen (Preis 400 ℳ). Zweiter Preisträger ist Max Lange aus Berlin (250 ℳ). Es folgen: III.—VI. Preis getheilt (150, 100, 90, 80; 1/4 = 105 ℳ) Eljaschoff, Esser, Fiebig und Post, VII. u. VIII. getheilt (70, 60; 1/2 = 65 ℳ) Görtz und Kirschner.

Nebenturnier A.

1. Gruppe.

	Dütschke	Eisinger	Fein	Hey	Klücher	Lossan	Rowlins	Gewonn. Partieen
Dütschke .	—	1	0	1	1	1	1	5
Eisinger .	0	—	1	0	0	0	1	2
Fein . . .	1	0	—	1/2	0	0	1/2	2
Hey	0	1	1/2	—	0	1	1	3 1/2
Klücher . .	0	1	1	1	—	0	1	4
Lossan . .	0	1	1	0	1	—	0	3
Rowlins . .	0	0	1/2	0	0	1	—	1 1/2

2. Gruppe.

	von Dam	Frank	Garso	Hufnagel	Kappei	Motzko	Wiemars	Gewonn. Partieen
von Dam .	—	1/2	1/2	1	1	1	1	5
Frank . . .	1/2	—	1/2	0	0	1	0	1 1/2
Garso . . .	1/2	1	—	0	1/2	1	0	3
Hufnagel .	0	1	1	—	1	1	1	5
Kappei . .	0	1	1/2	0	—	1	1	3 1/2
Motzko . .	0	0	0	0	0	—	0	0
Wiemars .	0	1	1	0	0	1	—	3

Siegergruppe.

	von Dam	Dütschke	Hey	Hufnagel	Kappei	Klücher	Gewonn. Partieen	Preise
von Dam .	—	0	1	1	1/2	1	3 1/2	II.
Dütschke . .	1	—	*1	0	0	0	2	V.
Hey	0	*0	—	*0	*0	*0	0	VI.
Hufnagel . .	0	1	*1	—	1	1	4	I.
Kappei . . .	1/2	1	*1	0	—	1/2	3	III.
Klücher . .	0	1	*1	0	1/2	—	2 1/2	IV.

Die mit * bezeichneten Partieen wurden nicht gespielt. — Die Preise bestanden aus Werthgegenständen.

Digitized by Google

Freies Turnier.

	Bauer	Hanke	Heilmann	Kerwel	Middleton	Pritzel	Strassl	Wannschaffe	Gewonnene Partieen	Preise
Bauer	—	$^1/_2$	1	1	0	0	$^1/_2$	1	4	III. u. IV. geth.
Hanke	$^1/_2$	—	1	0	1	1	$^1/_2$	$^1/_2$	$4^1/_2$	II.
Heilmann . . .	0	0	—	1	1	$^1/_2$	0	0	$2^1/_2$	VI.
Kerwel	0	1	0	—	1	1	0	1	4	III. u. IV. geth.
Middleton. . .	1	0	0	0	—	0	0	$^1/_2$	$1^1/_2$	VIII.
Pritzel	1	0	$^1/_2$	0	1	—	0	1	$3^1/_2$	V.
Strassl	$^1/_2$	$^1/_2$	1	1	1	1	—	1	6	I.
Wannschaffe .	0	$^1/_2$	1	0	$^1/_2$	0	0	—	2	VII.

Die Preise bestanden aus Werthgegenständen.

Am 27. Juli fand Vormittags das Lösungsturnier statt. Es wurde ein Vierzüger und ein Dreizüger von Otto Fuss vorgelegt. Die Preise wurden von Dr. v. Gottschall I und Hefelmeyer (H. F. L. Meyer) aus London II einerseits und J. Mieses (I) und S. O. Bernstein aus Berlin (II) andererseits gewonnen. Nachmittags von 2 Uhr ab gab Pillsbury eine Blindlingsproduction gegen 21 Hauptturnierspieler, also gegen Spieler, welche am Brette, einzeln, schon die volle Kraft des Meisters herausfordern würden. Pillsbury erzielte nach 12 Stunden Spieles 3 Gewinne und 11 Remis. 7 Partieen gingen verloren. Mit dieser Leistung kann sich Pillsbury zufrieden geben. Er wird keinen Nachahmer finden! Das merkwürdigste ist nun aber, dass diese Geistesanstrengung Pillsbury's Spiel in den nächsten Runden des Meisterturniers nicht im mindesten ungünstig beeinflusste. Denn Pillsbury erzielte in der VI.—XI. Runde 4 Gewinne (gegen Olland, Gottschall, Atkins und Mason) und 2 Remis (gegen Süchting und Gunsberg).

Rundschau.

Aus Berlin. Das erste Turnier des im vorigen Jahre gegründeten Allgemeinen Schachbundes zu Berlin hatte folgendes Schlussergebniss: I. stud. O. S. Bernstein 5, 1, 1 = $5^1/_2$, II. und III. getheilt Dr. Lewitt und Piotrowski 4, 1, 2 = 5, IV. John 3, 2, 2 = 4, V. Bauer 2, 2, 3 = $3^1/_2$, VI. Erich Cohn 3, 4, 0 = 3, VII. Walter 1, 5, 1 = $1^1/_2$, VIII. Januschowski 0, 6, 1 = $^1/_2$.

Aus Köln. Anfang Juli ist das im October v. J. begonnene Winterturnier des Kölner Schachclubs, an dem sich 19 Mitglieder betheiligten, zu Ende gekommen. Preisträger waren in der I. Classe: Rud. Gebühr jr. (I) mit 17, D. M. Schapiro (II) mit $16^1/_2$ Points, C. Schultz und C. Tell (III u. IV geth.) mit je 13 Points, Amtsgerichtsrath Friedländer (V) mit

Digitized by Google

12 Points; in der II. Classe: G. Sattler und Wilh. Wind (I u. II geth.) mit je 6 Points, Heymann (III) mit $4^1/_2$ Points. Das Turnier war ein combinirtes Classen-Turnier, eine Neueinrichtung, die sich auch in diesem Jahre gut bewährt hat. Diesem Turniere liegt die Idee zu Grunde, auch den schwächeren Spielern Gelegenheit zu geben, mit den stärkeren und stärksten gleichauf zu spielen (ohne Vorgabe), ohne dadurch ihre Aussicht auf Erlangung eines Preises (innerhalb ihrer Classe) zu schmälern. Die Bedingungen des Turniers sind kurz gefasst die folgenden: Die Spieler werden nach ihrer Stärke in zwei oder mehr Classen eingetheilt. Jeder spielt mit jedem, ohne Rücksicht auf die Classeneintheilung, eine, oder bei geringerer Betheiligung zwei Partien. Für die Preisvertheilung hingegen wird auf die Classeneintheilung Rücksicht genommen, in der Weise, dass dann jeder Spieler nur seinen Collegen gleicher Classe gegenübergestellt wird. Es bleibt aber hierbei das von jedem erzielte Gesammtresultat maassgebend und erhält also von jeder Classe derjenige den ersten Preis, welcher (von den Spielern seiner Classe) in dem ganzen Turnier die meisten Gewinnpoints erzielt hat. — Für die schwächeren Spieler bietet dieses Turnier den grossen Vortheil, ohne Schädigung gegen die stärkeren zu spielen. Ausserdem giebt dasselbe bei correcter Durchführung ein übersichtliches Bild der Spielstärke aller Theilnehmer und ermöglicht dadurch für spätere Turniere eine richtigere Classeneintheilung.

Aus Prag. Ein Correspondenzkampf zwischen Prag (tschechischer Club) und Warschau blieb unentschieden, jeder Theil gewann eine Partie.

Aus Bern. Im Winterturnier des Berner Schachclubs gewann Herr M. Pestalozzi den ersten Preis in der ersten Gruppe, indem er alle Partieen (6) gewann. Zweiter war A. Hänni ($2^1/_2$), Dritter P. Meister (2).

Aus Kopenhagen. Im Schachverein ist ein Sommerturnier in 5 Classen mit 31 Theilnehmern, darunter drei Damen, im Gang. Am 22. Mai spielte J. Giersing 8 Blindlingspartieen mit dem Resultate 4, 2, 2. Am 29. Mai spielten Dahl und Pritzel 20 Simultanpartieen mit dem Resultate 9, 8, 3.

Aus Göteborg. Das vollständige Ergebniss des ersten nordischen Correspondenzturniers ist: J. Fridlizius und A. F. Täckholm je 9, 1, 2 = 10, A. C. M. Pritzel 8, 2, 2 = 9, E. Wennberg 7, 2, 3 = $8^1/_2$, F. Englund 7, 3, 2 = 8, H. Jonsson 7, 4, 1 = $7^1/_2$, J. Giersing 6, 5, 1 = $6^1/_2$. Es folgen E. Jürgens mit $4^1/_2$, H. Fahlander mit 4, H. Pettersson mit $3^1/_2$, J. A. Ros mit 3, P. Lorsson mit 2, K. Johansson mit $^1/_2$ Gewinnpartie. J. A. Ros war vor Schluss des Turniers zurückgetreten. — Der jährliche Wettkampf zwischen Göteborg und Stockholm hatte diesmal das Ergebniss, dass Stockholm mit 2, 1, 5 also mit einer Partie Vorsprung, siegte. Göteborg war durch M. Anderson, K. Y. Berglin, J. Fridlizius, Th. G. Jeansén, H. Jonsson, A. Mellgren, Victor Sjöberg und Wilhelm Sjöberg, Stockholm durch F. Englund, W. Klein, F. Lundberg, C. G. Melander, G. Nyholm, A. H. Pettersson, C. F. Rydberg und S. Svensson vertreten (die gesperrten Namen bekunden die Sieger).

Digitized by Google

Aus Göteborg. Im Winterturnier der Schachgesellschaft gewann in der ersten Classe Herr Victor Sjöberg mit 7 Gewinnpartieen den ersten Herr H. Jonsson mit $6^1/_2$ den zweiten, Herr A. Mellgren mit $5^1/_2$ den dritten Preis.

Aus Utrecht. Ein Wettkampf zwischen B. Leussen und Dr. A. G. Olland wurde von letzterem mit 10 zu 7 Partieen gewonnen.

Aus Paris. Im Festsaale des Cerche Philidor spielte Pillsbury am 21. Juni bei Anwesenheit eines zahlreichen Publikums aus den vornehmsten Kreisen 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 10, 1, 5. Der Kampf dauerte ungefähr 8 Stunden.

Aus London. Ein Wettkampf zwischen Loman und Sherrard im City of London-Club wurde von letzterem mit 4, 1, 1 gewonnen.

Aus New-York. Im Meisterschaftsturnier des Brocklyn Chess Club siegte H. Zirn, welcher erst $23^1/_2$ Jahre alt ist und somit eine glänzende Schachlaufbahn vor sich haben dürfte.

Vermischtes.

Im Januarheft des Jahrgangs 1901 unserer Zeitung erschien eine Mittheilung des geschätzten Problemcomponisten Herrn Feigl, worin er seine Ansichten über die Bedingungen eines von der Illustrirten Zeitung ausgeschriebenen Problemturniers äusserte. Von der Redaction der Deutschen Schachzeitung, die, wie das bei einem Organ für das gesammte Schachleben als selbstverständlich vorausgesetzt werden darf, in objectiver Weise bemüht ist, den schachlichen Kreisen Gelegenheit zur Aussprache ihrer Meinungen zu bieten, war die Einsendung des Herrn Feigl, die mit seinem vollen Namen Maximilian Feigl unterzeichnet ist, ohne jede weitere Bemerkung zum Abdruck gebracht und zur Discussion gestellt worden. Diese Einsendung des Herrn Feigl ist dazu ausgenutzt worden, gegen die Deutsche Schachzeitung, unter Escamotirung der Autorschaft des Herrn Feigl, einen Ansturm zu entfachen, der Allen, die ihn in seinen verschiedenen Phasen verfolgt haben, die Schamröthe über derartige Gepflogenheiten in der schachlichen Journalistik in's Gesicht getrieben haben wird. Nachdem wir uns vergeblich angestrengt haben, durch Mässigung und anderweite Bemühungen über das widrige Schauspiel den Vorhang zum Fallen zu bringen, geben wir unseren Lesern die Versicherung, dass die Freude an unserem edlen Spiel durch die Beachtung derartiger Stilübungen unsererseits ihnen nicht mehr verdorben werden soll.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Schaffhausen (Dr. Th. Sch.). Besten Dank. Wir wussten nicht, dass die Turniereinsendungen ungeprüft verschickt werden.

Hanau (Fr. v. H.), **Wien** (M. F.). Wir haben direkt geantwortet.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer.

Von F. Amelung.

Der Theorie zufolge bedingt bekanntlich der Besitz der Qualität im Allgemeinen noch keineswegs im Endspiele den Gewinn.

Es lauten im Lehrbuche von J. Berger[1] die drei bezüglichen theoretischen Lehrsätze wie folgt: 1) Zwei Thürme können gegen einen Thurm und eine kleine Figur nur in ausnahmsweise günstiger Stellung gewinnen (dazu das Beispiel Nr. 198). 2) Hingegen gewinnen zwei Thürme regelmässig gegen zwei kleine Figuren (dazu die Endspiele Nr. 202/4). 3) Auch gegen zwei leichte Figuren vermag der Mehrbesitz der Qualität gewöhnlich nicht zu entscheiden (dazu Nr. 206).

Weniger eingehend wollen wir uns hier mit den Einzelfällen der Lehrsätze 1 und 2 beschäftigen and beginnen daher sogleich mit den sechs Klassen von Stellungen nach dem Lehrsatz 3. — Wenn Weiss Thurm und Läufer und Schwarz dagegen zwei kleine Figuren besitzt, so entstehen die Klassen 1 bis 3 und zwar: 1) Schwarz hat zwei Läufer, 2) Läufer und Springer, 3) zwei Springer. — Hat aber Weiss Thurm und Springer, so entstehen die Klassen 4 bis 6, je nachdem von Schwarz vorhanden sind: 4) zwei Läufer, 5) Läufer und Springer, 6) zwei Springer.

Erster Abschnitt.

Ein weites, offenes und wenig bebautes Feld bieten dem Analytiker die Endspiele von zwei weissen gegen zwei schwarze Officiere, zweifelsohne sind die Stellungen dabei recht interessant und zum Theil sehr

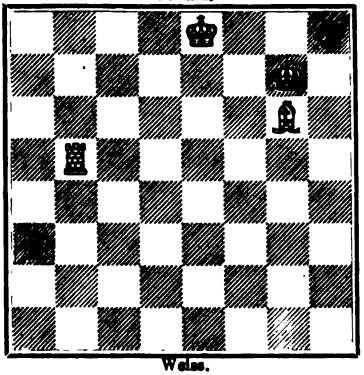
[1] Theorie und Praxis der Endspiele. Ein Handbuch für Schachfreunde. Leipzig, Veit & Comp. 1890.

Digitized by Google

schwierig. Bisher sind von den ebengenannten sechs Klassen nach Lehrsatz 3 erst einige wenige Beispiele analysirt worden und wir führen dieselben sämmtlich an.

Nr. 1.
Von Kling und Horwitz 1851.

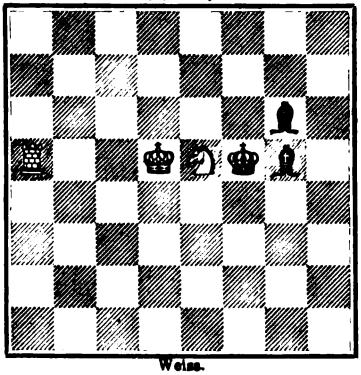
Schwarz.



Weiss.

Nr. 2. — Von F. Amelung.

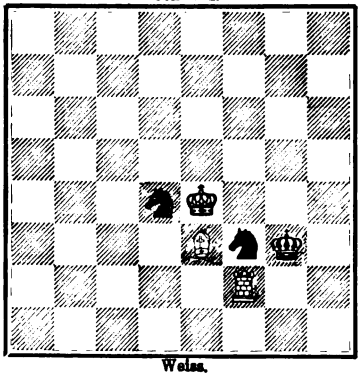
Schwarz.



Weiss.

Nr. 3. — Von F. Amelung.

Schwarz.



Weiss.

Beispiel 1 (bei Berger Nr. 206): Weiss: Ke8. Tb5. Lg6 — Schwarz: Kg7. La3. Sh8. Weiss am Zuge gewinnt. — Es geschieht 1. Lg6—d3, Kh6 (Weiss drohte jetzt 2. Tb7† nebst 3. Th7†), dann 2. Ld3—c2, Kg7 (A), 3. Tb7†, Kf6 4. Th7, Sh8—g6 5. Th6 und gewinnt. — A) Bei 2. ...., La3—c1 folgt 3. Tb5—b1, Ld2 4. Th1†, Kg7 5. Th7†, Kg8 6. Tb7! und gewinnt. — Dieses Beispiel gehört der Klasse 2 an.

Beispiel 2 (aus Helsingfors Tidskrift 1880): Weiss: Kd5. Ta5. Se5. — Schwarz: Kf5, Lg5, g6. Weiss am Zuge gewinnt. — Hierbei geschieht 1. Ta5—a1, Lg5—e3 2. Tf1†, Kg5 3. Tf3, Ld2, b6 etc. 4. Tg3†, oder bei 1. ...., Lh5 2. Tf1†, Lf4 3. Se5—d3, Lh5—e2 4. Tf4+, Kg5 5. Td4 etc. Der Versuch 1. Ta5—a8 scheitert an Lg5—e7. — Diese Nummer gehört der Klasse 4 an.

Beispiel 3 (aus „Deutsche Schachztg.“ 1901, S. 54 und Lösung S. 183): Weiss: Ke4. Tf2. Le3. Schwarz: Kg3. Sd4, f3. Weiss am Zuge gewinnt. — Die Lösung dieses äusserst schwierigen Endspieles lautet abgekürzt wie folgt: Zuerst Tf2—f1!, Kg2 2. Tb1, Se6 (A), nun 3. Tb5, Sf3—h4 (Var. Sg7 und Kg3), hierauf 4. Te5, Se6—f8 5. Tg5†, Kh3 6. Le3—f4!, Sh4—g6 (Var. Sg2

Digitized by Google

und Se6) 7. Lf4—d6, Kh4 8. Kf5, Kh3 9. Lf8:, Sf8: 10. Tg7 und gewinnt. — Bei A) 2. ...., Sd4—c2 folgt 3. Tb2, Se1 4. Ld2, Kg3 (Var. Kf1), nun 5. La5, Kh3! 6. Tb1, Sg2 7. Ld2, ∾ 8. Kd3 und gewinnt. — Die anderen Varianten siehe „Deutsche Schachzeitung" 1901, S. 183. — Gehört zur Klasse 3.

Im Ganzen ergeben sich je ein Beispiel der Klasse 2, 3 und 4. Indem wir uns speciell mit Klasse 2 beschäftigen, werden wir von derselben eine Anzahl typischer und lehrreicher Stellungen aufführen. Bevor wir solches thun, sollen zuvor einige allgemeine Bemerkungen gemacht werden, welche zunächst die sechs Klassen von Stellungen nach Lehrsatz 3, zugleich auch die vorhandenen drei Klassen von Positionen nach den Lehrsätzen 1 und 2, sowie manche andere bekannte Endspiele betreffen.

Zweiter Abschnitt.

Man kann gewiss für die Partie, wie für das Endspiel als bei der Mehrzahl der Fälle und daher im Allgemeinen giltig annehmen, dass der Läufer etwas stärker als der Springer ist. Es ergiebt sich daraus, dass folgerichtig 2 Läufer stärker sind als 1 Läufer plus 1 Springer, letztere dann wiederum stärker als 2 Springer sind. Indem wir nach einem oft angewendeten Maassstabe die Kraft der Steine ansetzen, nämlich den Bauer = 1, den Springer = $2^1/_2$, den Läufer = 3, den Thurm = $4^1/_2$, können wir das Uebergewicht von Weiss über Schwarz annähernd ziffermässig berechnen und danach die sechs Klassen nach Lehrsatz 3 ordnen.

	Weiss	Schwarz	Uebergewicht in Ziffern	Uebergewicht in %
Klasse 3	Thurm u. Läufer	2 Springer	$7^1/_2 : 5$	150
Klasse 6	Thurm u. Springer	2 Springer	7 : 5	140
Klasse 2	Thurm u. Läufer	Läufer u. Springer	$7^1/_2 : 5^1/_2$	136
Klasse 5	Thurm u. Springer	Läufer u. Springer	$7 : 5^1/_2$	127
Klasse 1	Thurm u. Läufer	2 Läufer	$7^1/_2 : 6$	125
Klasse 4	Thurm u. Springer	2 Läufer	7 : 6	117

Hiernach ergiebt sich also eine Reihenfolge der Klassen mit 3, 6, 2, 5, 1, 4 entsprechend dem Uebergewicht von Weiss, welches bezogen auf die Basis = 100 für Schwarz, d. i. procentisch von den Ziffern 150, 140, 136, 127, 125, 117, ausgedrückt wird.

Digitized by Google

Es ist wohl unnöthig, zu bemerken, dass diese „Ziffern des Uebergewichtes“ nicht direct mit der „Häufigkeit der Gewinnstellungen“ correspondiren, d. h. es bedeutet z. B. die Ziffer 150 für die Klasse 3 natürlich nicht, dass in dieser Klasse je 150 Gewinnstellungen von Weiss auf je 100 Stellungen, in denen Weiss nicht gewinnen kann, entfallen. Die Sache liegt vielmehr hierbei so, dass das allmählig gesteigerte Uebergewicht wie auf einer Waagschale plötzlich von einem Punkt an wirkt und die andere Waagschale sinken lässt. Demgemäss wird also Weiss erst bei einem gewissen, gerade hinreichenden Mehrbesitz in der Regel gewinnen, während eine kleine Verringerung seiner Streitkraft bewirken würde, dass Schwarz des Remis fast durchweg oder in der weit überwiegenden Mehrzahl der Stellungen behauptet.

(Fortsetzung folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(Juni 1902, S. 182—187, Nr. 10000—10029.)

10000. Von M. Höflein. 1. Sf6—h5, Sh6—g8! 2. Sd3—e5†, Ld6×e5 3. Db4—e4† etc., oder 2. ...., Te8×e5 3. Db4—c3(b3)† etc.; 1. ...., Te8—h8† 2. Kh7×h8, Ld6—e5† 3. Sd3×e5† etc., oder 2. ...., Ld1×c2 3. Db4—e1 etc., oder 2. ...., Kf3—e2 3. Db4—e1† etc., oder 2. ...., ∾ 3. Ld7×c6† etc.; 1. ...., Sh6—g4 2. Db4×g4†, f5×g4 3. Ld7×g4† etc.; 1. ...., Kf3—e2 2. Db4—e1† nebst 3. De1—f2, auch Ld7×c6† etc.; 1. ...., ∾ 2. Ld7×c6†, T—e4 3. Db4—e1 od. auch d2) etc. Wir geben unserer Freude Ausdruck, dass die stillschweigend von uns veranstaltete internationale Lotterie (der erste Preis-Vierzüger sollte das 10000. Problem sein!) guten Erfolg gehabt hat!

10001. Von Dr. H. v. Gottschall. 1. a4—a5, d6×e5 2. Df5—g6, Kb5—c4 3. Sb3—c5† etc., oder 2. ...., Lf3—e4 3. Sb3—c1† etc. (ohne w. Bf2 ergäbe sich nach 3. ...., Kd5—d4 ein schönes Hauptspiel), oder 2. ...., e5—e4 3. Sb3—d4† etc., oder 2. ...., ∾ 3. Sb3—c5† etc.; 1. ...., g7—g6 od. Lf3—g4 2. Sb3—d4†, Kd5—c5 3. Se5—c6† etc., oder 2. ...., Kd5×d4 3. Se5×f3(c6)† etc.; 1. ...., Lf3—e4 2. Df5—f7†, Kd5×e5 3. f2—f4† etc.; 1. ...., ∾ 2. Sb3—d4† w. o. (Drohvar.).

10002. Von R. Weinheimer (vgl. Nr. 8340, Mai 1895). Ausser den beiden Hauptspielen: 1. Ld1—e2, d7×c6 2. Db8—f4 3. Sb4×a6(†) und 1. ...., c3—c2, Sg8—f6 etc. 2. Le2×a6, d7—d5 od. Sf6—d5 3. Sb4—d3† etc. findet sich in der neuen Position noch die Wendung 1. ...., Sg8—e7 2. Sc6×e7, Kc5—d4 3. Se7—f5† etc. vor.

10003. Von K. Erlin (III. Preis). 1. Db3—a2, Kc5×b6 2. Da2—a5†, Kb6×c5 3. Sd5—c4† etc.; 1. ...., Kc5—d6 2. Da2—e6†, Kd6—c5 2. De6—e7† etc.;

Digitized by Google

1. ...., b4—b3† 2. Da2×b3, Kc5—d6 3. Se5—f7† etc., oder 2. ...., Lg1—h2 3. Db3×e3† etc., oder 2. ...., Sb8—a6, d7 3. Sd7(×)† etc., oder 2. ...., e4×f3 3. Se5—d3† etc., oder 2. ...., ~ 3. Se5—f7 etc.; 1. ...., ~ (ausser Sb8~ und a7×b6) 2. Da2—a5†, Kc5—d6 3. Se5—f7† etc.

10004. Von E. Kliesch (IV. Preis). 1. Kf6—f5, d5—d4 2. b2—b4, Sa2×b4 3. Sd7—f6 etc., oder 2. ...., f7—f6 3. Sd7—b8 etc.; 1. ...., f7—f6 2. Sd7—b8, Kd6—c5 3. Sb8—a6† etc.; 1. ...., Sa2—c3 2. Sd7—b8, Kd6—c5 3. b2—b4† etc. (es geht aber auch 2. Sd7—e5, Kd6—c5 3. b2×c3); 1. ...., a7—a6 2. Lc6—a4, d5—d4 3. Sa5—b7† etc.; 1. ...., f3×e2 2. Lc6—b5 nebst 3. Sa5—b7† etc.

10005. Von J. Ernst (I. Bel.). 1. Kd1—e1, a6—a5 (Sc7—d5) 2. Db3—d1†, Kd4—c3 3. Dd1—d2† etc., oder 2. ...., Kd4—e3 3. Dd1—d2† etc. (Drohvar.); 1. ...., a3—a2, Th5—h3, Sc7—e6 2. Db3—b4†, Kd4—e3 3. Db4—d2† etc. (Drohvar.); 1. ...., Ld8—h4† 2. Ke1—e2, Ta8—e8† 3. Sd6×e8 etc.; 1. ...., Th5×h2 2. Sd6×f5†, Kd4—e4 3. Sb7—d6† etc.; 1. ...., g4—g3 2. Db3—c4†, Kd4—e3 3. Dc4—c3† etc.

10006. Von E. Pradignat (II. Bel.). 1. Da1—c1, g7×f6 2. Sc4—e5, Lh7×f5 3. Dc1—c4† etc., oder 2. ...., Sb8×c6 3. Dc1—d2† etc., oder 2. ...., Sb8—a6, Kd4—d5 3. Se5×f7 etc., oder 2. ...., Kd4×e5 3. Dc1—c5† etc., oder 2. ...., Lh7—g8, g6 3. Se5—d3 etc., oder 2. ...., ~ 3. Se5—d3 auch f7:; 1. ...., h6—h5 2. Sc4—e5 (droht 3. Sf3† etc.), Kd4×e5 3. Dc1—c5† etc.; 1. ...., Sb8×c6, Sb8—d7, a6 2. Sc4—e3, Kd4—e5 3. Se3—g4† etc. (Drohvar.); 1. ...., Kd4—c5 2. Sc4—e3†, Kc5—b6 3. Se3—d5† etc.; 1. ...., ~ 2. Sc4—e3 auch Sc4—e5 etc. (Drohvar.).

10007. Von O. Nemo und M. Feigl (III. Bel.). 1. Le2—f1, b7—b5 2. Dd1—f3, g6—g5, Kd4—c5 3. Df3—a8 etc., oder 2. ...., e6—e5 3. Df3—d5† etc., oder 2. ...., ~ 3. Df3—f4† etc.; 1. ...., f6—f5 2. Dd1—a4, Sb1—a3, Kd4—e3 3. Da4×a7† etc., oder 2. ...., a7—a5 3. Da4×a5 etc., oder 2. ...., b7—b6 3. Da4×b4† etc.; 1. ...., a7—a5 2. Dd1—g4†, Kd4—c5 3. Dg4—c4† etc.; 1. ...., Kd4—c5 2. Dd1—a4, a7—a5 3. Da4×a5† etc.; 1. ...., ~ 2. Dd1—g4† etc. (Drohvar.).

10008. Von Dr. A. Decker. 1. Lc7—d6, e6—e5 2. Kb8—c7, e5×f4 3. f2—f3† etc.

10009. Von G. Chocholouš (IV. Bel.). 1. Sc4—e3, Lg7—f8 2. Tc3—b3†, Kd4×c5 3. Tb3—b6 etc.; 1. ...., Lg7—h6 2. Tc3—c2†, Kd4×e3 3. Tc2—f2 etc.; 1. ...., Kd4—e5 2. Db2—b8†, Ke5—d4 3. Db8—d6† etc., oder 2. ...., Ke5—f6 3. Se3—d5† etc.; 1. ...., f5—f4 2. Tc3—c1†, Kd4×e3 3. Tc1—e1† etc.; 1. ...., ~ [ausser 1. ...., g3—g2] 2. Db2—d2†, Kd4—e5 3. Se3—c4† etc. (Drohvar.).

10010. Von L. Vetešnik. 1. Dh8—g8, e7—e5 2. Lf6—d8, e5—e4 3. Tg4—f4† etc., oder 2. ...., ~ 3. Dg8—f7† etc.; 1. ...., e7×f6 2. Dh8—c8†, Kf5—e5 3. c3×d4† etc.; 1. ...., Kf5×f6 2. Tg4—f4†, Kf5—e5 3. Dg8—g5† etc.; 1. ...., h7—h6 2. Lf6—h8 3. Dg8—g6‡; 1. ...., ~ 2. Tg4—f4†, Kf5×f4 3. Dg8—g5† etc. (Drohvar.).

Digitized by Google

10011.. Von V. Marin. 1. Da6—a1, Td4×d3 2. Tc3—c1, Lb2×c1 3. Te5×g5 etc.; 1. ...., c7—c5 2. Da1—a7, Sa8—c7† 3. Da7×c7 etc.; 1. ...., Lb2×a1 2. Tc3—c1, ~ 3. Tc1—h1‡; 1. ...., ~ 2. Da1×b1 3. Db1×c1 etc. (Drohvar.).

10012. Von J. Bartsch. 1. g4—g5, Lf1—d3 2. Dh8—h7, Th1×h7, d1 3. Tf4—c4 etc., oder 2. ...., Ld3×h7, b1 3. Tf4—d4† etc., oder 2. ...., Kd5—c6 3. Dh7×d3 etc.; 1. ...., Th1—h4 2. Dh8×h4, Kd5—c6 3. Tf4—d4 etc., oder 2. ...., Te8—f8 3. Tf4—d4† etc.; 1. ...., Th1×h8 od. ~ 2. Tf4—d4† etc. (Drohvar.).

10013. Von L. Vetešnik (I. Preis). 1. Te6—e2, Th5×h3 2. Te2—e4† etc.; 1. ...., d3×e2 2. Sa4—b6† etc.; 1. ...., Th5—g5 2. Df3×d3† etc. (Drohvar.); 1. ...., Sb7—c5 2. Df3—d5† etc.; 1. ...., a3—a2, Th5—h4 2. Df3×b7 etc. (Drohvar.); 1. ...., f5—f4 2. Te2—e4† etc.; 1. ...., Sb8—d7 2. Df3—c6† etc.; 1. ...., Sb8—c6 sowohl 2. Df3×c6† als 2. Df3—d5† etc. (weil das Damenopfer zu keinem reinen Mat führt, konnten die Preisrichter die Doppellösigkeit nicht als Demolirung einer Ideevariante auffassen).

10014. Von P. K. Traxler (II. Preis). 1. Kc7—d7, c5×b4 2. Dd8—a5† etc.; 1. ...., f5—f4 2. Le3—d4† etc.; 1. ...., Lh6×e3 2. Dd8—h8† etc.; 1. ...., Lh6—g5, g7 2. Tb4—e4† etc.; 1. ...., Sc8—b6† 2. Dd8×b6 etc.; 1. ...., Ke5—d5 2. Dd8—g8† etc.; 1. ...., Lh6—f4 2. Le3—d4† (auch 2. Dd8—h8† etc.); 1. ...., Sc8—e7 2. Dd8×e7† etc.

10015. Von M. Höflein. 1. Dh8—a1, Tc4—b4 2. Se6—c5† etc; 1. ...., Lg1—h2 2. Da1—h1† etc.; 1. ...., g3—g2 2. Da1—g7 etc.; 1. ...., h6—h5 2. Se6—g5† etc.; 1. ...., Sf2—d3 2. Da1×g1 etc.; 1. ...., c6—c5 2. Da1—a8† etc.; 1. ...., Tc4—c3 sowohl 2. Da1—a4† als 2. Da1×c3 etc.

10016. Von R. Weinheimer (III. Preis). 1. Dc1—c6, La1—d4 2. Sf6×h5 etc.; 1. ...., Sd8×c6 2. Sf6—e8 etc.; 1. ...., Sb8×c6 2. Sf6—d7† etc.; 1. ...., Lh7—g6 2. Sg5—f3† etc.; 1. ...., Ke5×f6 2. Sg5×h7† etc.; 1. ...., ~ 2. Sf6—e8 etc. (Drohvar.). 1. Sf6—e8 scheitert an Sd8×e6!.

10017. Von K. Hermann. 1. Kb7—a6, Te8×d8 2. Ka6—b6 etc.; 1. ...., Le7—f8 2. Sd4—b5† etc.; 1. ...., Le7×d8 2. Sd4—f5† etc.; 1. ...., Kd6—c7 2. Sd4—b5† etc.; 1. ...., Kd6—c5 2. Sd8—b7† etc.; 1. ...., ~ 2. Sd8—b7† etc. (Drohvar.).

10018. Von Zd. Mach (IV. Preis). 1. Sb3—d2, Lg4—e6 2. Tf6—f7† etc.; 1. ...., Lg4—f5 2. Tf6—g6† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Tf6—f5† etc.; 1. ...., Sc6—a5 2. Dh8—d8 etc.; 1. ...., Sc6—d8 2. Dh8×d8 etc. (auch 2. Sd2—c4† etc.); 1. ...., ~ 2. Sd2—c4† etc. (Drohvar.).

10019. Von A. v. Spóner (I. Bel.). 1. Ta8—f8, Ld6×a3 2. Dh5—e5† etc.; 1. ...., Ld6×f8 2. f4—f5† etc.; 1. ...., Ld6×f4 2. Kb5—c5 etc.; 1. ...., d5—d4 2. Kb5—c4 etc.; 1. ...., f6—f5 2. Dh5×f5† etc.: 1. ...., Ke4—d4 2. Dh5×f3 etc.; 1. ...., Ld6—c5 sowohl 2. Kc5: als 2. De5† etc.

10020. Von L. Collijn (II. Bel.). 1. Df6—f7, Tg7×f7 2. Lf5—g4 etc.; 1. ...., Sh8×f7, Tc8—e8, Tg7—g6 2. Lf5—d7 etc.; 1. ...., Tc8—d8, Lc7~ 2. Df7×d5† etc.; 1. ...., Kc4—d3 2. Df7×d5 etc.

Digitized by Google

10021. Von K. Kondelik. 1. Da5—c7, Tb3×c3 2. Tf6—f4 etc.: 1. ...., Kg5—h4 2. Tf6—f3 etc.; 1. ...., Sd3—e5 2. Dc7×e7 etc.; 1. ...., Lf2×d4 2. Sc3—e4† etc.; 1. ...., e7×f6 2. Sd4—f3† etc.; 1. ...., e7—e6 2. Sd4—f3† etc.; 1. ...., Lf2—g3 sowohl 2. Tf4, als 2. Dg3‡ etc.; 1. ...., ∼ 2. Tf6—f4 etc. (Drohvar.).

10022. Von E. Würtz. 1. Da6—e2, f4—f3 2. Lf2×b6 etc.; 1. ...., e4—e3 2. De2—d3 etc.; 1. ...., Sa3—c4 2. Lf2—d4† etc.; 1. ...., ∼ 2. De2×e4† etc. (Hauptspiel und Drohvar.).

10023. Von F. Meyer. 1. Tc7—c4, f6×e5 2. Dc3×e3 etc.; 1. ...., Ta4×c4 2. Dc3—d3† etc.; 1. ...., d4×c3 2. g2—g4† etc.; 1. ...., La6×c4 2. Dc3×d4 etc.; 1. ...., Kf5×e5 2. Dc3×d4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc3—d3† event. auch 2. Dc3×d4 und 2. De3×e3 (Drohvar.).

10024. Von Dr. V. Tuzar (IV. Bel.). 1. Dh7—h8, b5—b4 2. Dh8—h6 etc.; 1. ...., e5—e4 2. Dh8—f8 etc.; 1. ...., Kd5—e4 2. Se8—f6† etc.; 1. ...., Kd5—c5 2. Dh8—f8† etc.; 1. ...., Se8—f6† etc. (Drohvar.).

10025. Von K. Erlin. 1. Ld5—g2, f7×e6 2. Td4×d7 etc.; 1. ...., Kc5×d4 2. Sf4×e2† etc.; 1. ...., Sf5×d4 2. Sf4—d3† etc.; 1. ...., Sf5—e3 2. b2—b4† etc.; 1. ...., d7×e6, c7—c6 2. Sf4×e2 etc.; 1. ...., Tc1—e1 2. Da6—a5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Td4—d5† etc. (Drohvar.).

10026. Von Dr. G. Kálniczky. 1. Se4—g3, La1×c3 2. De2—e7 etc.; 1. ...., Kd4×c3 2. Sg3—f1 etc.; 1. ...., Sf3—g1 2. De2—f2† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sc3—a4 etc.

10027. Von J. Ernst. 1. Sb7—c5, Ke5—d6 2. Df7—f8† etc.; 1. ...., Lh8—f6 2. Df7—c7† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Df7—e7 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sb4—c6† etc.

10028. Von M. Feigl (III. Bel.). 1. Lb3—g8, Ta6—c6 2. Lg8—h7† etc.; 1. ...., h2—h1D, Ta6—a7 2. Df8—a3 etc.; 1. ...., f2—f1D 2. Df8×f1 etc.; 1. ...., Sh6—f7 2. Df8×f7 etc.; 1. ...., Ta6—b6, d6 2. Df8—a8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df8—a3 etc. (Drohvar.). 1. Lb3—c4, a4 scheitert an h2—h1D, 1. Lb3—e6 an Ta6—c6.

10029. Von Dr. A. J. C. E. van Heijcop ten Ham. 1. Se4—d6, Kd4—e5 2. Sd6—f7† etc.; 1. ...., Lg7×h6 2. Dc2—b2† etc.; 1. ...., Da7—c5 2. Dc2—d2† etc.; 1. ...., f4—f3 2. Dc2—b2† etc.; 1. ...., Kd4—e3 2. Dc2—d2† (auch 2. Sd6—f5†) etc.; 1. ...., Sh7—f6 od. ∼ 2. Sd6—f5† etc. (Drohvar.).

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme), K. Kaiser in Stuttgart (Probleme Nr. 10000—10008, 10013—10027, 10029), C. Schulze in Schöneberg bei Berlin (Probleme Nr. 10013—10020), A. Arnell in Göteborg (Probleme Nr. 9983—9999 des Maiheftes, Nr. 10013—10029), K. Fritsch in Klein-Neusiedl (Probleme Nr. 10000, 10003, 10006, 10008, 10010—10029), W. Eppelsheim in Dortmund (Probleme Nr. 9980, 9994—9999, Studien 889, 890 des Maiheftes), Oswald Gyr in Hilterfingen (Probleme Nr. 9980—9984, 9986, 9987, 9991—9999 des Maiheftes), Dr. N. Nerling in St. Petersburg (Studien 889, 890 des Maiheftes).

Digitized by Google

Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover.

6929. Spanische Partie.

(Gespielt am 5. August 1902.)

J. Gunsberg	D. Janowski
Schwarz.	Weiss.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. d2—d3	Lf8—c5
6. c2—c3	Dd8—e7

Dieser von Marco empfohlene Zug bezweckt Behauptung des Centrums.

7. 0—0	0—0
8. h2—h3	....

Besser ist 8. d4, La7 9. Te1.

8.	d7—d6
9. Tf1—e1	....

Da Weiss den Vorstoss d4 nicht unternimmt, so ist dieser Zug zwecklos.

9.	Lc5—a7
10. Lc1—e3	La7×e3
11. f2×e3	d6—d5!
12. e4×d5	Sf6×d5
13. La4—b3	....

Besser war 13. d4.

13.	Lc8—e6
14. Lb3×d5	Le6×d5
15. e3—e4	Ld5—e6
16. d3—d4	Ta8—d8
17. Sb1—a3	....

Besser 17. d5 nebst Sbd2.

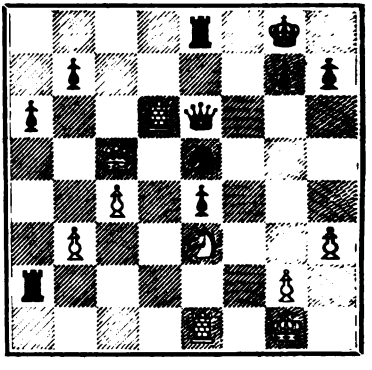
17.	e5×d4
18. Sf3×d4	Sc6—a5
19. Dd1—e2	c7—c5!
20. Sd4×e6	De7×e6

Schwarz ist in Vortheil, da ihm der Besitz der d-Linie nur durch ein Opfer streitig gemacht werden kann.

21. c3—c4	Sa5—c6
22. Sa3—c2	Tf8—e8
23. b2—b3	f7—f5!
24. De2—f2	f5×e4
25. Df2×c5	Td8—d2
26. Sc2—e3	Sc6—e5
27. Ta1—d1	Td2×a2
28. Td1—d6?	....

Janowski lässt sich nun die Gelegenheit, die Partie mit einem eleganten Opfer zu beschliessen, natürlich nicht entgehen; relativ besser war Dd5.

Stellung nach dem 28. Zuge von Weiss.



28.	Se5—f3+!
29. Kg1—h1?	....

Interessanter konnte sich der Schluss bei Annahme des Springeropfers gestalten: 29. gh, Dh3: 30. Dd5†, Kh8 31. De5!, Tf8 und Schwarz ist in Vortheil. Dame und Springer des Weissen müssen die Felder g2, g3 und h2 bewachen, so dass Weiss keine genügende Parade gegen die Drohung Df3: besitzt, z. B.: 32. fe, Tf1†! etc., oder 32. Df4, Kg8! etc., oder 32. Tf1, Te2 etc.

29.	De6×h3†!

Aufgegeben.

Digitized by Google

6930. Holländische Partie.
(Gespielt am 4. August 1902.)

N. Pillsbury	A. Lewin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	f7—f5
2. e2—e4!	f5×e4
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	c7—c6
5. f2—f3	....

Dieses Bauernopfer, welches dem Weissen einen sehr starken Angriff verschafft, wurde zuerst von Lasker gegen Pillsbury im Pariser Turnier 1900 mit Erfolg versucht; eine Vertheidigung wurde bisher noch nicht gefunden; die ältere Spielart 5. Lf6:, ef 6. Se4:, Db6! (Steinitz) 7. De2?, Db2:! ist für Weiss nicht günstig.

5.	e4×f3

In einer Partie Schlechter-Albin, Wien 1900, geschah hier e3.

6. Sg1×f3	d7—d5
7. Lf1—d3	....

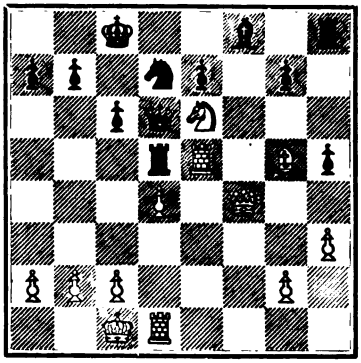
Noch stärker ist vielleicht 7. Se5.

7.	Lc8—g4
8. h2—h3	Lg4×f3
9. Dd1×f3	Sb8—d7
10. 0—0—0	Dd8—a5
11. Th1—e1	0—0—0
12. Te1—e6!	....

Damit wird die Entwickelung des Nachziehenden behindert; Schwarz sucht durch Rückgabe des gewonnenen Bauern den Gegner zu versöhnen.

12.	Sf6—e4
13. Ld3×e4	d5×e4
14. Df3—g4	h7—h5
15. Dg4—f4	Sd7—f6
16. Te6—e5	Da5—c7
17. Sc3×e4	Td8—d5
18. Se4—c5	Sf6—d7
19. Sc5—e6	Dc7—d6

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.



20. Te5×d5!	....

Durch diese wohlvorbereitete Abtauschcombination gelangt Weiss in materiellen Vortheil.

20.	Dd6×f4+

Oder 20. ...., cd 21. Dd6:, ed 22. Tf1.

21. Se6×f4	c6×d5
22. Sf4—g6!	Th8—g8
23. Lg5×e7	Kc8—c7
24. Le7×f8	Sd7×f8
25. Sg6—e7	Aufgegeben.

6931. Sicilianische Partie.
(Gespielt am 23. Juli 1902.)

H. Wolf	J. Mieses
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sg1—f3	e7—e6
3. Sb1—c3	Sb8—c6
4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sg8—f6
6. g2—g3	....

In Verbindung mit dem folgenden Zuge entschieden beachtenswerth.

Digitized by Google

6. .... d7—d5
7. Lf1—g2! ....

Am Besten; bei 7. ed, ed würde Schwarz in einer schönen Angriffsstellung für einen event. Verlust des d-Bauern Ersatz finden.

7. .... d5×e4

Besser Le7 nebst 0—0.

8. Sd4×c6 ....

Mit scharfem Positionsblick erkennt Weiss, dass in dem folgenden Endspiel der Vortheil sich auf seiner Seite befindet.

8. .... Dd8×d1+
9. Ke1×d1 b7×c6
10. Sc3×e4 Sf6×e4
11. Lg2×e4 Lc8—b7
12. Lc1—e3 f7—f5?

Der Damenflügel ist schwach, der Textzug schwächt auch die Königsseite; besser 0—0—0+ nebst c5.

13. Le4—d3 0—0—0
14. Kd1—e2 c6—c5
15. Th1—d1 g7—g6?

Die Lockerung der Königsseite wird von Weiss sehr hübsch ausgebeutet.

16. Ld3—c4 Lb7—d5

Auf 16. ...., e5 würde 17. Le6+ entscheiden.

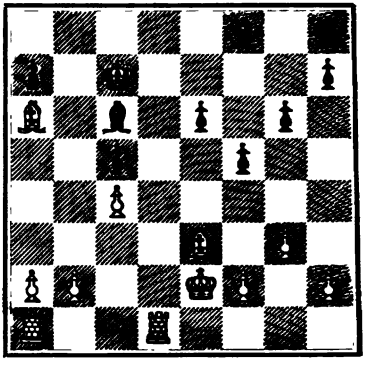
17. Lc4—a6+ Kc8—c7
18. c2—c4 Ld5—c6

(S. Diagramm.)

19. Le3—d2! ....

Ein Meisterstoss.

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



19. .... Kc7—b6
20. Ld2—c3 Td8×d1
21. Ta1×d1 Th8—g8
22. La6—b5 Lc6×b5
23. c4×b5 Lf8—g7

Schwarz darf Td8 nicht zulassen.

24. a2—a4! Lg7×c3
25. Td1—d6+ Kb6—c7
26. Td6—c6+ Kc7—d7
27. b2×c3 Tg8—c8
28. Tc6×c8 Kd7×c8
29. Ke2—d3 Kc8—c7
30. Kd3—c4 Kc7—d6
31. f2—f4 g6—g5
32. a4—a5 h7—h6
33. a5—a6 g5×f4
34. g3×f4 Aufgegeben.

Ein Meisterstück moderner Präcisionsarbeit.

6932. Spanische Partie.

(Gespielt am 2. August 1902.)

H. Wolf	J. F. Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	f7—f5
4. Sb1—c3	....

In Verbindung mit dem folgenden Zuge eine sehr beachtenswerthe Neuerung.

4. .... Sg8—f6
5. Dd1—e2! d7—d6
6. d2—d4 f5×e4
7. Sc3×e4 Lc8—d7
8. 0—0 Dd8—e7

Digitized by Google

Schwarz hat kaum eine bessere Fortsetzung; auf 8. ...., Le7 würde 9. Sf6+, Lf6: 10. de, Se5: 11. Se5:, de 12. Td1 erfolgen.

9. Lc1—g5 h7—h6?

Schwach; Weiss führt nun den Angriff schneidig; 0—0—0 sollte geschehen.

10. Lg5×f6 g7×f6
11. d4—d5 Sc6—b8
12. Sf3—h4! Th8—g8
13. f2—f4 a7—a6

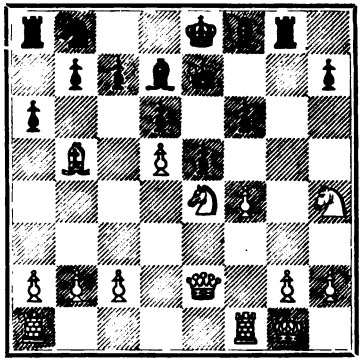
(S. Diagramm.)

14. f4×e5! Ld7×b5
15. Se4×f6+ Ke8—d8
16. c2—c4 Tg8—g5
17. c4×b5 De7×e5

Oder 17. ...., Te5: 18. Dg4, Lg7 19. Sf5, Df6: 20. Sg7:.

18. De2—d3 Lf8—e7

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.



19. Ta1—e1 De5×f6
20. Tf1×f6 Le7×f6
21. Te1—e6 Sb8—d7
22. Dd3—h7 Lf6—g7
23. Dh7—g8+ Sd7—f8
24. Dg8—f7! Sf8×e6
25. d5×e6 Aufgegeben.

6933. Abgelehntes Königsgambit.

(Gespielt am 1. August 1902.)

Süchting Weiss.	H. Wolf Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	Lf8—c5
3. Sg1—f3	d7—d6
4. Lf1—c4	Sg8—f6
5. d2—d3	0—0
6. Sb1—c3	Lc8—g4!

Besser als Sc6, worauf Weiss durch 7. f5! eine schöne Stellung erlangen würde.

7. Sc3—a4 Sb8—c6!

Viel besser als Lb6, wodurch ein wichtiges Angriffstempo verloren gehen würde.

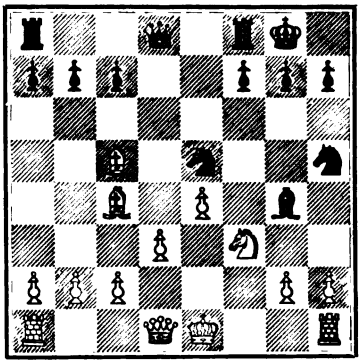
8. Sa4×c5 d6×c5
9. Lc1—e3? ....

Schwach, da viel Zeit verloren geht; besser war 9. c3.

9. .... e5×f4
10. Le3×f4 Sf6—h5
11. Lf4—e3 Sc6—e5
12. Le3×c5? ....

Der entscheidende Fehler, 10. 0—0 sollte geschehen; den folgenden Theil der Partie spielt der österreichische Meister recht energisch.

Stellung nach dem 12. Zuge von Weiss.



12. .... Dd8—f6!
13. 0—0 Lg4×f3

Digitized by Google

14. g2×f3 Se5×c4!
15. Lc5×f8 ....

Erzwungen; 15. würde wegen Dg5† eine Figur kosten.

15. .... Sc4—e3
16. Dd1—e1 ....

Oder 16. De2, Dg5† etc.

16. .... Df6—g5†
17. Kg1—f2 Se3×c2
18. De1—c3 ....

Falls 18. Dc1, so Sf4.

18. .... Dg5—e3†
19. Kf2—g2 Sc2×a1
20. Lf8—c5 Sh5—f4†
21. Kg2—h1 De3—e2

Schwarz setzt in wenigen Zügen mat; eine kurze, amüsante Partie.

6934. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 1. August 1902.

J. F. Marshall	J. Gunsberg
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	d5×c4
3. Sg1—f3	c7—c5

So beantwortete Englisch Blackburne's Zug 3. Sf3, Frankfurt 1887.

4. d4—d5 ....

Blackburne spielte hier 4. e3; der Textzug ist energischer.

4. .... b7—b5

In einer Partie Lasker—Mieses, Deutsche Schachztg. 1890, geschah hier 4. ...., e6 5. e4, ed 6. Dd5:, Dd5: mit Ausgleich.

5. e2—e4 Sg8—f6

Besser war 5. ...., Lb7, um event. die Bauernkette zu behaupten, z. B.: 6. a4, a6 7. Sc3, Sbd7 8. ab, ab 9. Ta8‡, La8: 10. b3:, Da5 11. Ld2, b4 nebst c3.

6. a2—a4! Sf6×e4
7. a4×b5 Se4—d6
8. Sb1—c3 g7—g6
9. Lc1—f4 Lf8—g7
10. Lf4×d6 e7×d6
11. Dd1—e2† Dd8—e7
12. Sf3—d2 Sb8—d7
13. Sd2×c4 Sd7—e5

Es drohte Sd6‡.

14. Sc4×e5 De7×e5
15. De2×e5 Lg7×e5

Stellung nach dem 15. Zuge von Schwarz.

16. b5—b6 a7—a6
17. Lf1—b5† Ke8—d8
18. Lh5—c6 Ta8—b8
19. Sc3—a4 Lc8—b7
20. 0—0 Kd8—c8
21. f2—f4 Le5—d4†
22. Kg1—h1 c5—c4

Oder 22. ...., Lf6 23. Tf3, Ld8 24. Tb3.

23. Ta1—c1 Lb7×c6
24. Tc1×c4 Ld4×b6
25. Tc4×c6† Lb6—c7
26. Tf1—c1 Tb8—b7
27. Tc6×d6 Th8—d8
28. Td6×a6 Kc8—b8
29. Sa4—c5 Weiss gewann.

Digitized by Google

6935. Französische Partie.

(Gespielt am 29. Juli 1902.)

Dr. Olland	H. N. Pillsbury
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—b4

Mac Cutchon's Vertheidigung, welche in Monte Carlo Gegenstand einer Preisconcurrenz war.

5. e4×d5	....

Gut und sicher, energischer ist aber 5. e5, h6 6. Ld2, Lc3: 7. bc, Se4 8. Lc1! (Maróczy).

5.	e6×d5
6. Dd1—f3	....

Um die lange Rochade vorzubereiten; vorzuziehen ist aber Entwickelung des Königsflügels 6. Ld3, 0—0 7. Sge2 nebst 0—0.

6.	0—0
7. Lg5×f6	....

Gewagt, da Weiss dem Nachziehenden die beiden Läufer freigiebt, dieselben sind aber in den Händen eines Pillsbury eine gefährliche Waffe.

7.	Dd8×f6
8. Df3×f6	....

Falls 8. Dd5:, so Td8.

8.	g7×f6
9. Sg1—e2	....

Oder 9. a3, La5 10. b4, Lb6 11. Sd5:, Ld4: 12. c3, Td8 Schwarz steht besser.

9.	c7—c6
10. 0—0—0	Sb8—d7
11. g2—g4?	....

Dies legt den Grund zum Verlust der Partie, da Weiss seine Königsbauernstellung compromittirt.

11.	Kg8—h8
12. f2—f4	Tf8—g8
13. h2—h3	f6—f5!
14. g4—g5	Lb4—d6

Der Bauer f4 ist schwach, dies ist eine Folge des zu kühnen Vorstürmens.

15. h3—h4	f7—f6
16. Lf1—h3	Sd7—b6
17. Td1—f1	Lc8—d7
18. Se2—g3	....

Weiss sollte lieber versuchen, mit dem Springer den Punkt e5 zu erreichen.

18.	f6×g5
19. h4×g5	Ta8—f8
20. Sg3—h5	Ld6—e7
21. Tf1—e1	Le7—d8
22. Sc3—e2	Sb6—c4
23. Se2—g3	Tg8—g6
24. b2—b3	Sc4—d6
25. Sg3—f1	Sd6—e4
26. Sf1—g3	h7—h6!
27. Sg3×e4	d5×e4
28. Sh5—g3	Ld8—c7
29. Sg3—e2	Kh8—g7
30. g5×h6+	Tg6×h6
31. Te1—g1+	Kg7—f6
32. Lh3—f1	Tf8—h8
33. Th1×h6+	Th8×h6
34. Kc1—d2	Th6—h4
35. Kd2—e3	Ld7—e8

Pillsbury bringt mit Geschick das Uebergewicht der beiden Läufer zur Geltung.

36. Tg1—g8	Le8—h5
37. Tg8—f8+	Kf6—g6
38. Tf8—g8+	Kg6—f7
39. Tg8—c8	Lc7—d6
40. Tc8—h8	Kf7—g7!

Sieht wie ein Fehler aus, ist aber wohlberechnet.

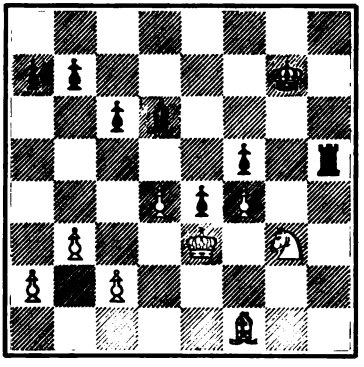
41. Th8×h5	Th4×h5
42. Se2—g3	....

(S. Diagramm.)

42.	Th5—g5!!

Digitized by Google

Stellung nach dem 42. Zuge von Weiss.



43. f4×g5 Ld6×g3

Die beiden Freibauern müssen gewinnen. Das Endspiel ist recht instructiv.

44. c2—c4 Kg7—g6

45. a2—a4 Kg6×g5
46. Lf1—h3 Lg3—h2
47. Ke3—f2 a7—a5
48. Lh3—f1 Lh2—f4
49. Lf1—h3 Lf4—c1
50. d4—d5 c6×d5
51. c4×d5 Lc1—a3
52. Lh3—f1 La3—c5†
53. Kf2—e1 f5—f4
54. Lf1—c4 b7—b6
55. Ke1—d2 f4—f3
56. d5—d6 Lc5×d6
57. Kd2—e3 Kg5—f5
58. Ke3—f2 Kf5—f4
59. Lc4—b5 e4—e3†

Aufgegeben.

6936. Französische Partie.

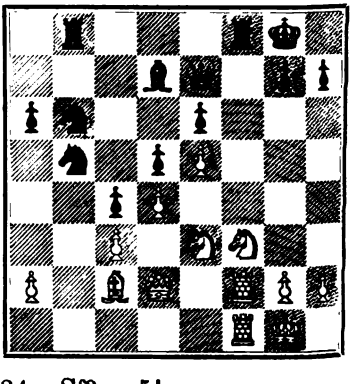
(Gespielt am 10. August 1902.)

A. Lewin	R. Swiderski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e4—e5	Sf6—d7
6. Lg5×e7	Dd8×e7
7. Sc3—b5	De7—d8
8. c2—c3	a7—a6
9. Sb5—a3	c7—c5
10. f2—f4	Sb8—c6
11. Sg1—f3	f7—f6
12. Lf1—d3	0—0
13. Sa3—c2	f6×e5
14. f4×e5	c5—c4

Dieser Zug hat seine Licht- und Schattenseiten; Schwarz gewinnt zwar ein Tempo und bereitet einen Angriff auf den feindlichen Damenflügel vor, stärkt aber das weisse Centrum, dem nun keine Sprengung mehr droht, so dass Weiss in Ruhe die Attacke gegen den Königsflügel eröffnen kann.

15. Ld3—e2 b7—b5
16. 0—0 Ta8—b8
17. Dd1—d2 Sd7—b6
18. Sc2—e3 Dd8—e7
19. Le2—d1 b5—b4
20. Ld1—c2 Lc8—d7
21. Tf1—f2 b4×c3
22. b2×c3 Sc6—a7
23. Ta1—f1 Sa7—b5

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



24. Sf3—g5! ....

Digitized by Google

Weiss hat den Angriff nach berühmten Mustern geführt und kommt nun durch eine hübsche Combination in Vortheil.

24. .... Tf8×f2

Falls 24. ...., Dg5:, so 25. Sd5:!!.

25. Dd2×f2 h7—h6
26. Lc2×h7+ Kg8—h8
27. Lh7—g6! Sb5×c3

Oder 27. ...., hg 28. Df3:.

28. Sg5—f7+ Kh8—g8
29. Se3—g4 Sc3—e4
30. Lg6×e4 d5×e4
31. Sg4×h6+! Kg8—h7

31. ...., gh 32. Dg3+, Kh7 33. Dh3.

32. Df2—e3 De7—h4
33. Tf1—f4 Sb6—d5
34. De3×e4 Aufgegeben.

6937. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 30. Juli 1902.)

J. Gunsberg	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	Sb8—c6
3. c4×d5	....

Stärker ist wie Marshall gegen Tschigorin in Monte Carlo spielte: 3. Sc3, dc 4. d5, Sa5 5. Lf4! (stärker als Annahme des Figurenopfers 5. Da4+, c6 6. b4 s. Partie Wien—St. Petersburg).

3. .... Dd8×d5
4. Sg1—f3 e7—e6

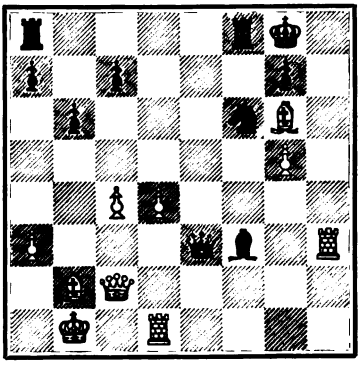
Besser ist 4. ...., e5 5. Sc3, Lb4 6. e3, Lc3: 7. bc, ed 8. cd, Lg4 s. Partie Tarrasch—Schiffers, Nürnberg 1896.

5. Sb1—c3 Lf8—b4
6. a2—a3 Lb4×c3+
7. b2×c3 Sg8—f6
8. e2—e3 0—0
9. c3—c4 Dd5—d8
10. Lc1—b2 b7—b6
11. Lf1—d3 Lc8—b7
12. Dd1—c2 Sc6—e7
13. 0—0—0 Se7—g6
14. h2—h4 Sf6—h5
15. Th1—h3 f7—f5
16. Sf3—g5 Dd8—e8
17. f2—f3 h7—h6
18. g2—g4 ....

Die energische Angriffführung des Weissen gestaltet die Partie hochinteressant.

18. .... Sh5—f6
19. g4×f5 e6×f5
20. Ld3×f5 h6×g5
21. h4×g5 De8×e3+
22. Kc1—b1 Lb7×f3
23. Lf5×g6 ....

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.



23. .... Lf3×d1

Auf 23. ...., Se4 würde ‡ in vier Zügen die Folge sein; das Damenopfer ist erzwungen.

24. Dc2—h2 De3×h3
25. Dh2×h3 Sf6—h5
26. Lg6×h5 Ld1×h5
27. Dh3×h5 Tf8—f5
28. Dh5—g6 Ta8—f8

Digitized by Google

29.	Dg6—e6	Kg8—h7	32.	Lc1—b2	Tf5—f1+
30.	Lb2—c1	g7—g6	33.	Kb1—a2	Tf1—f2
31.	d4—d5	Tf8—f7	34.	De6—h3+	Aufgegeben.

Correspondenzwettkampf zwischen Stuttgart und München.

6938. Sicilianische Partie.

(Gespielt vom Februar bis Juni 1902.)

Stuttgart Weiss.	München Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. Sb1—c3	e7—e6
3. Sg1—f3	a7—a6

Mit dieser von L. und W. Paulsen empfohlenen Fortsetzung geht Schwarz vielen Eröffnungsfallen aus dem Wege.

4. d2—d4	c5×d4
5. Sf3×d4	Sb8—c6
6. a2—a3	....

Verhindert Lb4, in Betracht kommt auch 6. Sc6:, bc 7. Ld3, d5 8. 0—0, Sf6 9. De2.

6.	Dd8—c7
7. Lf1—e2	Lf8—d6

Besser Sf6.

8. Lc1—e3	Ld6—e5
9. Dd1—d2	Sg8—e7
10. Sd4—f3	Le5—f6
11. 0—0	0—0
12. Le3—f4!	....

Um event. den e-Bauer vorzulocken und den d-Bauer rückständig zu machen.

12.	Lf6×c3

Wenn e5, so 13. Le3 nebst Tad1.

13. Lf4×c7	Lc3×d2
14. Sf3×d2	d7—d5
15. c2—c4!	....

Ein vorzüglicher Zug; Weiss droht den d-Bauer zu isoliren.

15. ...	d5×e4
16. Sd2×e4	....

Weiss steht freier und entwickelter, der Hauptvortheil des Anziehenden ist aber die Bauernmajorität am Damenflügel.

16.	Sc6—d4

Oder e5 17. Sd6, Le6 18. b4 Weiss steht überlegen.

17. Le2—d3	Lc8—d7
18. Lc7—b6	Sd7—f5

Falls Sc6, so 19. Sc5.

19. Se4—c3	Ld7—c6
20. Ta1—d1	Sf5—h4
21. f2—f3	Sh4—g6
22. Tf1—e1	Tf8—e8?

Ein Zug, der nichts bedeutet.

23. b2—b4!	Te8—c8?

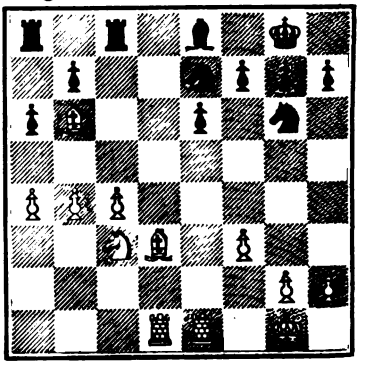
Ein Verlegenheitszug.

24. a3—a4	....

Der Bauernvortheil am Damenflügel sowie die beengte Stellung des Nachziehenden werden von Weiss sehr hübsch ausgebeutet.

24.	Lc6—e8

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

25. b4—b5 Se7—f5

Etwas besser war ab.

26. Ld3—e4! a6×b5
27. Le4×b7 b5×c4
28. a4—a5 Le8—c6
29. Lb7×c8 Ta8×c8
30. Td1—d8+ Tc8×d8
31. Lb6×d8 Sg6—f4
32. a5—a6 Sf4—d5
33. Te1—b1 ....

Ein hübscher Schluss.

33. .... f7—f6
34. Tb1—b8 Kg8—f7
35. Sc3×d5 Aufgegeben.

6939. Evansgambit.

(Gespielt vom Februar bis Juni 1902.)

München	Stuttgart
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—c5
6. d2—d4	e5×d4

Sicher ist Lasker's Vertheidigung, welche im Correspondenzwettkampf St. Petersburg-Wien Anwendung fand.

7. 0—0 d7—d6
8. c3×d4 Lc5—b6
9. Sb1—c3 Sc6—a5
10. Lc4—d3 ....

Stärker ist Göring's Angriff 10. Lg5.

10. .... Sg8—e7
11. e4—e5 d6×e5
12. Lc1—a3 ....

An dieser Stelle eine Neuerung: das Handbuch giebt nur 12. de, Lf5 mit Vortheil für Schwarz an.

12. .... Lb6×d4?
13. Dd1—c2 Sa5—c6
14. Ta1—d1 ....

Weiss hat keinen genügenden Angriff.

14. .... Lc8—g4
15. Ld3—e4 Lg4×f3
16. g2×f3 h7—h6
17. f3—f4 Dd8—d7
18. Sc3—b5 0—0
19. f4—f5 Tf8—d8
20. Kg1—h1 ....

Besser war 20. Sc3.

20. .... Se7—d5
21. Tf1—g1 Kg8—h8
22. Tg1—g4? ....

Dieser Vorstoss wird von Schwarz hübsch widerlegt.

22. .... Sd5—f6!
23. Tg4—h4 Sf6×e4
24. Dc2×e4 Dd7—d5
25. Sb5—c3 Dd5×e4
26. Sc3×e4 Ld4×f2!
27. Se4×f2 Td8×d1
28. Sf2×d1 Ta8—d8
29. Sd1—f2 Td3—d2
30. Sf2—e4 Td2×a2
31. Th4—h3 f7—f6
32. La3—f8 Sc6—d4
33. Lf8×g7+ Kh8×g7
34. Th3—g3+ Kg7—f7

Aufgegeben.

Digitized by Google

Verschiedene Partieen.

6940. Vorgabepartie.

(Gespielt am 4. April 1902 in Kieff.)

S. Zemsch (ohne Sb1) — N. N.

Weiss.	Schwarz.
1. f2—f4	e7—e6
2. b2—b3	d7—d5
3. Lc1—b2	c7—c5
4. e2—e3	Sb8—c6
5. Lf1—d3	h7—h6

Zeitverlust und zwecklos, da doch der Punkt g5 von keiner feindlichen Figur bedroht ist; weit besser war Sf6.

6. Sg1—f3	d5—d4

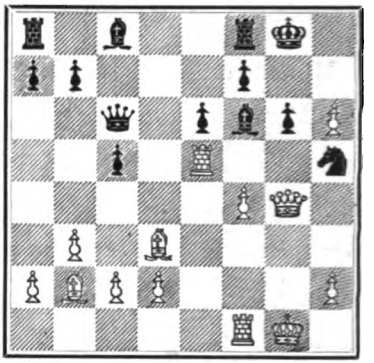
Auch hier war Sf6 vorzuziehen.

7. e3×d4	Sc6×d4
8. 0—0	Sd4×f3+
9. Dd1×f3	Sg8—f6
10. Ta1—e1	Lf8—e7
11. g2—g4	....

Damit bereitet Weiss den Angriff gegen die zu erwartende kurze Rochade vor.

11.	Dd8—d5
12. Df3—g3	0—0
13. g4—g5	Sf6—h5
14. Dg3—g4	g7—g6
15. Te1—e5	Dd5—c6
16. g5×h6	Le7—f6

Stellung nach dem 16. Zuge von Schwarz.



17. Dg4×h5!	....

Eine reizende Schlusscombination.

17.	g6×h5
18. Te5—g5+	Lf6×g5
19. h6—h7‡.	

6941. Zweispringerspiel.

(1902 durch Correspondenz gespielt. Anmerkungen von S. Zemsch.)

Zemsch (Kieff) — Manko (Kamyschin)

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Sg8—f6
4. d2—d4	e5×d4
5. 0—0	Lf8—c5
6. e4—e5	d7—d5
7. e5×f6	d5×c4
8. Tf1—e1+	Lc8—e6
9. Sf3—g5	Dd8—d5
10. Sb1—c3	Dd5—f5
11. Sc3—e4	Lc5—b6
12. f6×g7	Th8—g8
13. g2—g4	Df5—g6
14. Sg5×e6	f7×e6
15. Lc1—g5	h7—h6

Ueber andere Züge vergleiche man unseren Artikel in der Deutschen Schachzeitung 1900, Nr. 11 u. 12.

16. Dd1—f3	Tg8×g7
17. Se4—f6+	Ke8—f7
18. Sf6—h5+	....

Digitized by Google

Noch stärker war 18. Lg5—h4!, z. B. 18. ...., Dg6—f5 19. Df3—g2, Sc6—e5 (19. ...., Df5—c5 20. Te1 × e6!, Kf7 × e6 21. Ta1—e1 +, Sc6—e5 22. Dg2—f3) 20. g4 × f5, Se5—f3 + 21. Kg1—h1, Tg7 × g2 22. f5 × e6 + und gewinnt.

18. .... Kf7—g8
19. Sh5 × g7 Kg8 × g7
20. Lg5—d2! ....

20. Lg5—h4?, Sc6—b4 21. Df3 × b7;, Ta8—e8! 22. Te1—e4, Te8—b8! 23. Db7 × b8, Dg6 × e4 24. h2—h3, Sb4 × c2 25. Db8—d8 Remis.

20. .... Ta8—f8
21. Df3—e4 e6—e5

Falls 21. ...., Dg6—f6, so 22. Te1—e2, e6—e5 23. Ta1—f1, d4—d3 24. c2 × d3, c4 × d3 25. Te2—e1, Sc6—d4 26. Kg1—g2, Sd4—f3 27. Te1—d1, Lb6 × f2 28. Ld2—b4, c7—c5 29. Lb4 × c5 und gewinnt.

22. De4 × g6 + Kg7 × g6
23. Te1—e4 d4—d3
24. Ld2—e3 d3 × c2
25. Te4 × c4 Sc6—d4
26. Kg1—g2! c7—c5
27. Ta1—c1 a7—a5
28. Tc4 × c2! Sd4 × c2
29. Tc1 × c2 Lb6—a7

Weiss hat ein gewonnenes Spiel, z. B. 29. ...., Tf8—f6 30. Tc2—c4, Tf6—c6 31. Kg2—f3, Lb6—a7 32. Kf3—e4, b7—b6 33. h2—h4, h6—h5 34. g4—g5, La7—b8 35. Tc4—c2, Kg6—f7 36. Ke4—f5 etc.

30. Tc2—d2 La7—b8

30. ...., b7—b6 31. Td2—d7, Tf8—f7 32. Td7 × f7, Kg6 × f7 33. Le3 × h6, b6—b5 34. Lh6—e3, a5—a4 35. Kg2—f3, b5—b4 36. Kf3—e2, c5—c4 37. Le3 × a7, c4—c3 38. Ke2—d3! und gewinnt.

31. Td2—d7 Tf8—f7
32. Td7 × f7 Kg7 × f7
33. Le3 × c5 und Weiss gewann.

6942. Damengambit.

(Kürzlich in Hastings gespielt.)

J. F. Marshall, J. M. Friedberger	H. N. Pillsbury, H. W. Wommersly
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. e2—e3	....

Eine sichere Fortsetzung; interessanter gestaltet sich aber das Spiel bei 3. de, d4. Pillsbury giebt folgende Variante: 3. de, d4 4. Sf3, Sc6 5. Sbd2, Sge7 6. Sb3, Sf5 7. e4.

3. .... e5 × d4
4. e3 × d4 ....

Nun ist eine Stellung der französischen Partie, Abtauschvariante (1. e4, e6 2. d4, d5 3. ed, ed 4. c4) erreicht.

4. .... Sg8—f6
5. Sg1—f3 ....

Das „Handbuch" giebt folgende Variante: 5. Sc3, Le7 6. Sf3, 0—0 7. cd, Sd5: 8. Lc4, Le6 9. Ld5:, Ld5: 10. Sd5:, Dd5: 11. 0—0, Sc6 mit Vortheil für Schwarz.

5. .... Sb8—c6
6. a2—a3 Lc8—g4
7. Lc1—e3 Lf8—e7
8. Sb1—c3 0—0
9. Lf1—e2 ....

Besser war jedenfalls 9. c5, Se4 10. Tac1 und Schwarz kann nicht mit f5 fortsetzen wegen 11. Sd5:.

9. .... d5 × c4
10. Le2 × c4 Le7—d6
11. h2—h3 Lg4—h5
12. 0—0 Dd8—d7

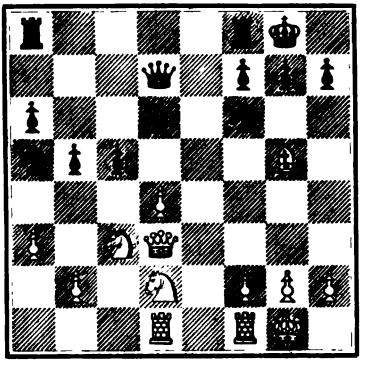
Digitized by Google

13. Lc4—e2 Tf8—e8

Schwarz steht etwas besser.

14. Dd1—b3 a7—a6!
15. Ta1—d1 b7—b5
16. Db3—c2 Lh5—g6
17. Le2—d3 Lg6×d3
18. Dc2×d3 Sc6—a5
19. Sf3—d2 c7—c5!
20. Le3—g5 ....

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



20. .... c5—c4

Stärker war nach Pillsbury's Ansicht: 20. ...., cd 21. Lf6:, dc 22. Dc3:, gf 23. Da5:, Lc7 (24. Dc3, Tad8 25 Df6:, Te6).

21. Dd3—f3 Ld6—e7
22. Lg5×f6 Le7×f6
23. Sc3—d5 Lf6×d4

Weiss giebt freiwillig den Bauern der auf keine Weise zu halten war.

24. Sd2—e4 Dd7—a7
25. Se4—d6 Ld4×b2

Schwarz opfert die Qualität, um einen der Springer los zu werden auf Tf8 konnte Weiss durch folgende niedliche Combination gewinnen: Tf8 26. Td4:, Dd4: 27. Se7†, Kh8 28 Da8:!! etc.

26. Sd6×e8 Ta8×e8
27. Tf1—e1 Lb2—e5
28. Df3—g4 ....

Schneller hätte 28. Dg3! gewonnen denn auf Db8 würde 29. Se7† folgen.

28. .... Da7—b8

Besser 28. ...., Kf8 29. Dh4, f6 30. Dh7:, Df7, und Schwarz kann sich halten.

29. Dg4—d7 Te8—e6
30. Sd5—e7† Aufgegeben.

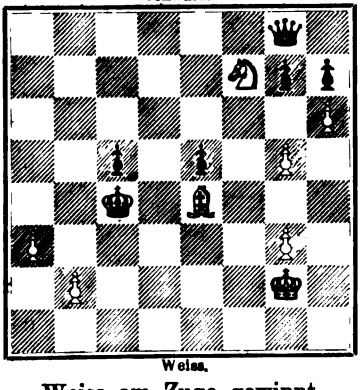
Studien und Endspiele.

893.

Von Henri Rinck in Barcelona.

J. Berger gewidmet.

Schwarz.



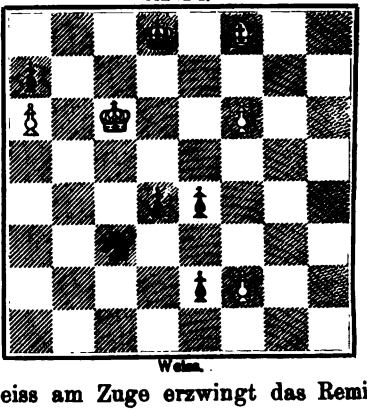
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

894.

Von Henri Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

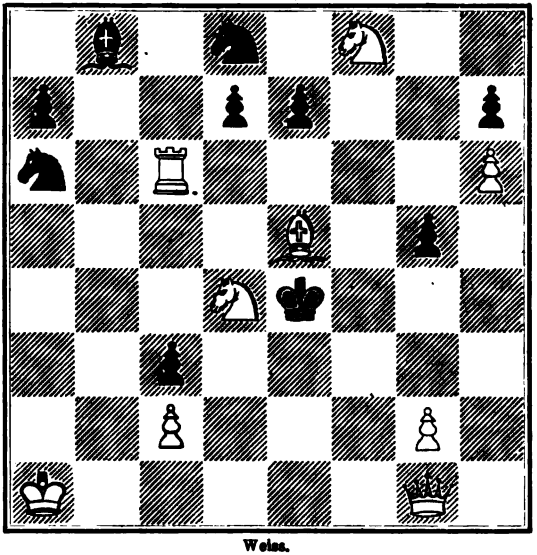
Digitized by Google

Probleme.

10084.

O. Fuss in Hannover.

Schwarz.



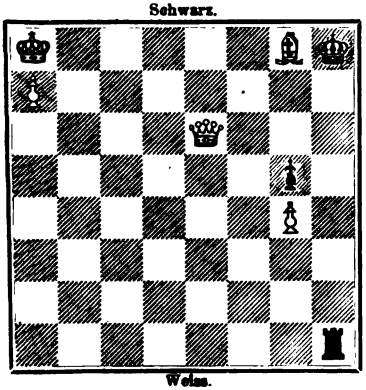
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10085.

W. Frh. v. Holzhausen in Hanau.

Schwarz.



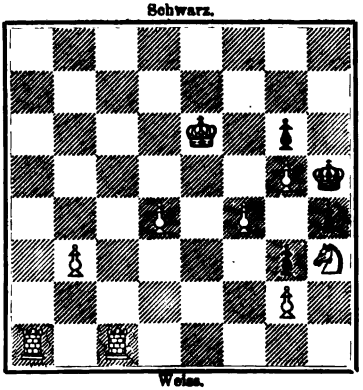
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10086.

W. Frh. v. Holzhausen in Hanau.

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

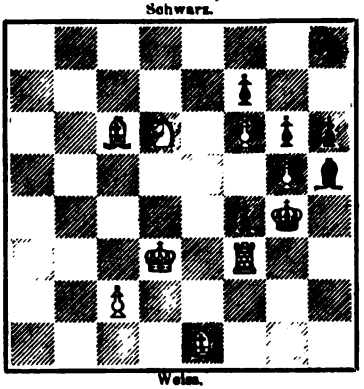
Digitized by Google

10087.

Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk.

(II. ehrende Erwähnung im „Stratégie"-Turnier.)

Schwarz.



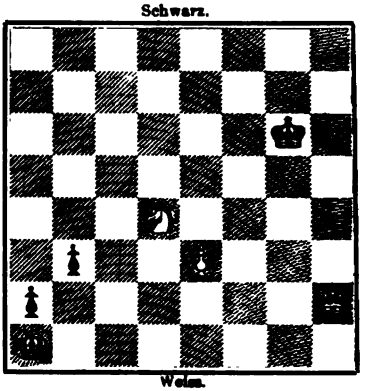
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10088.

W. Frh. v. Holzhausen in Hanau.

Schwarz.



Weiss.

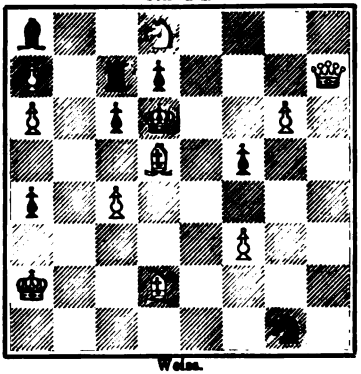
Mat in drei Zügen.

Vier Dreizüger.

10089.

O. Fuss in Hannover.

Schwarz.

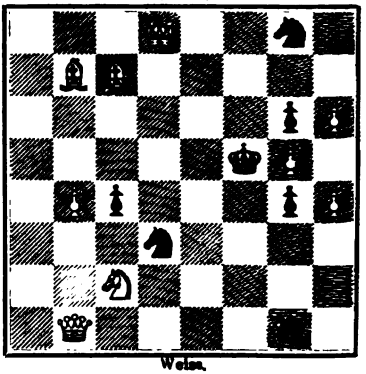


Weiss.

10090.

M. Höflein in Bamberg.

Schwarz.

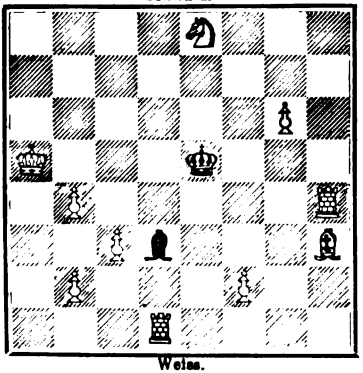


Weiss.

10091.

M. Höflein in Bamberg.

Schwarz.



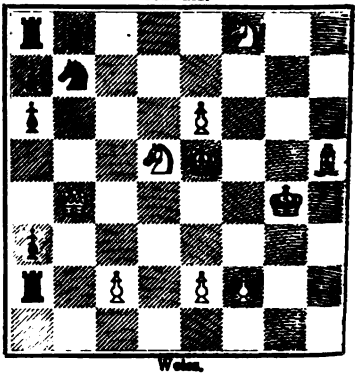
Weiss.

10092.

O. Nemo in Wien.

(III. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)

Schwarz.



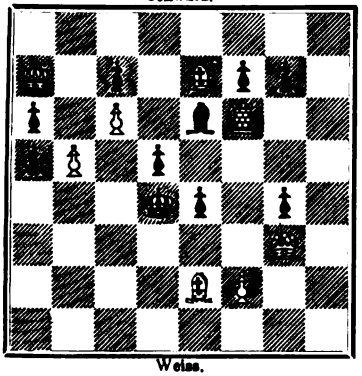
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10093.
Zd. Mach in Lautschin.
(IV. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)

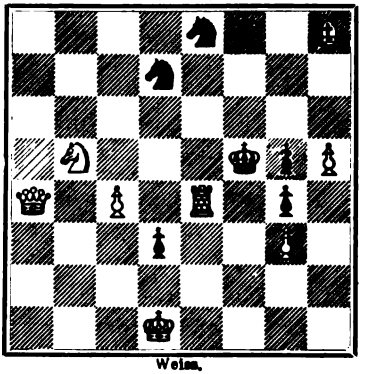
Schwarz.



Weiss.

10094.
R. Weinheimer in Wien.
(V. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)

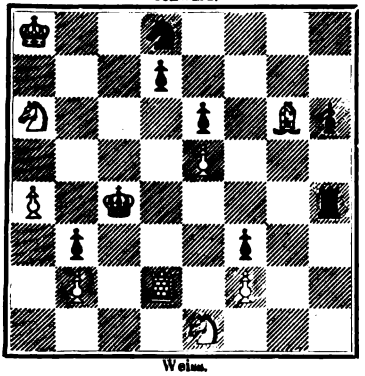
Schwarz.



Weiss.

10095.
Baron F. Wardener in Taus.
(VI. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)

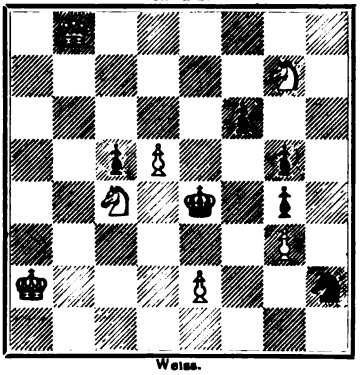
Schwarz.



Weiss.

10096.
A. Steif in Lemberg.
(VIII. ehrende Erwähnung im „Sammler"-Turnier.)

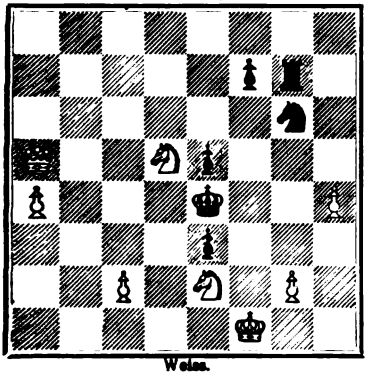
Schwarz.



Weiss.

10097.
Dr. A. Heijcop ten Ham in Haag.

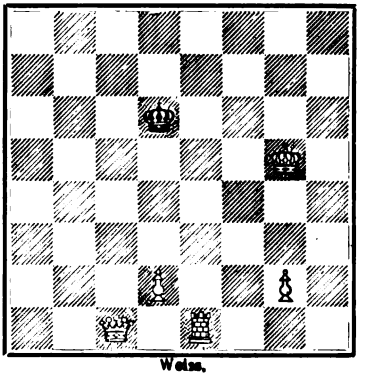
Schwarz.



Weiss.

10098.
Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk.

Schwarz.



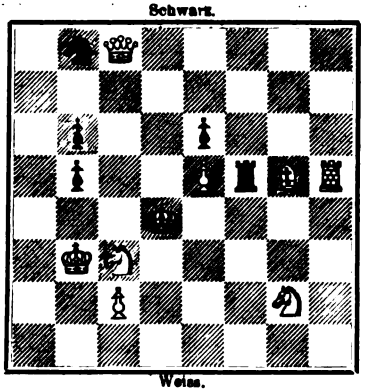
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

10099.
M. Feigl in Wien.

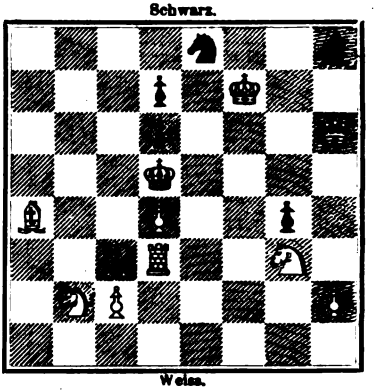
Schwarz.



Weiss.

10100.
M. Feigl in Wien.

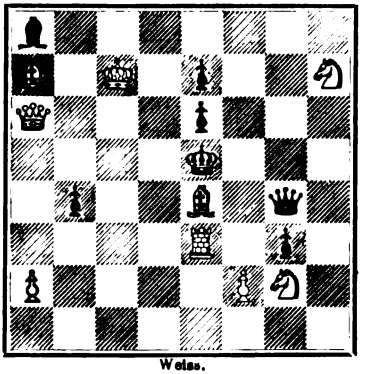
Schwarz.



Weiss.

10101.
M. Feigl in Wien.

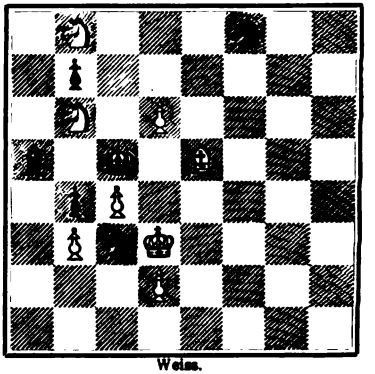
Schwarz.



Weiss.

10102.
R. Zangger in Charlottenburg.

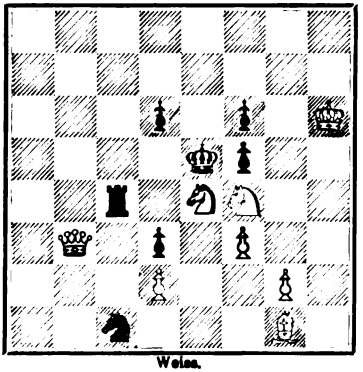
Schwarz.



Weiss.

10103.
J. Colpa in Leyden.

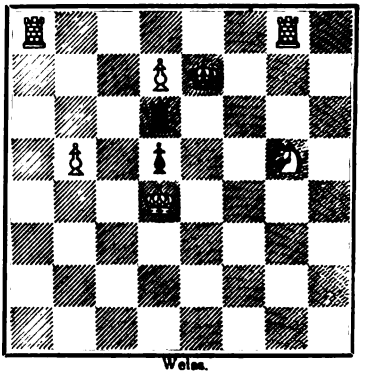
Schwarz.



Weiss.

10104.
Baron F. Wardener in Taus.

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10084—10104 und den Studien 893, 894. Die Probleme Nr. 10085, 10086, 10088, 10099—10102 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die Nummern 10084 und 10089 wurden vom Verfasser für das Lösungsturnier in Hannover zur Verfügung gestellt, nachdem noch in Nr. 10089 der w. Bauer g6 hinzugefügt worden war. Die Nummern 10087 und 10097 stammen aus dem „Stratégie"-Turnier, die Nummern 10092—10096 aus dem „Sammler"-Turnier. Die Nummern 10090 und 10091 geben wir aus der Broschüre „Caïssa Bambergensis", Nr. 10098 und 10104 aus dem Brünner Illustrirten Blatte, Nr. 10103 aus dem Amsterdamer Wochenblatte wieder. Die Studien 893 und 894 bereichern wieder die Sammlung von Originaleinsendungen an die Deutsche Schachzeitung. Wir erstatten hiermit auch unseren Dank für die schöne Widmung. — Für Freunde von Lösungs-Kraftleistungen sei noch die Bemerkung angebracht, dass Nr. 10086 gelöst werden kann ohne w. Bauer b3 auf zwei verschiedene Arten, ohne Bauern b3 und d4 auf vier verschiedene Arten (Nichtgesehenes vorbehalten).

* * *

Zum Problemturnier des Deutschen Schachbundes. Es hat sich herausgestellt, dass der Dreizüger „Salve!" von Rechtsanwalt Höflein in Bamberg bereits im American Chess Magazine 1899 unter Nr. 384 veröffentlicht erscheint. Der Verfasser hatte das Problem zum Turnier dieser Schachzeitung gesandt, da aber sowohl die Zeitung als das Turnier entschlafen waren, so glaubte er wieder Herr des Problems geworden zu sein. Die erfolgte Veröffentlichung war ihm unbekannt geblieben. Ferner zeigt es sich nachträglich, dass der Dreizüger „Ta dernière" von einem Anonymus eingereicht wurde. Herr Rechtsanwalt Höflein hat den Preis für den Dreizüger freiwillig zurückgestellt. Demgemäss verlautbart die Bundesverwaltung im Einverständniss mit den Preisrichtern im Kongressbuche folgendes Endergebniss des Dreizügerturniers: Preise: I. 10013, L. Vetešnik; II. 10014, P. K. Traxler; III. 10016, R. Weinheimer; IV. 10018, Zd. Mach; Belobungen: I. 10019, A. v. Spóner, II. 10020, L. Collijn; III. 10028, M. Feigl; IV. 10024, Dr. V. Tuzar (letzteres Problem war nämlich von den Preisrichtern noch zur Belobung in Aussicht genommen worden).

* * *

Zweizügerturnier der „Illustracya Polska". Auf Ersuchen des Turnierveranstalters, Herrn A. Wagner, geben wir die Beurtheilung der mit Auszeichnungen bedachten Probleme, abgegeben vom Preisrichter Dr. O. Jarosz, wieder. „Bei Nr. 10060 (Mach) ist der Gesammteindruck ein derartig ausgezeichneter, dass er durch gar nichts entkräftigt werden kann, sogar die Thatsache, das Problem finde in Bezug auf Verführungsreichthum und Könignutzung unter der Mitconcurrenten-Gruppe Meister, vermag seine Stellung nicht zu erschüttern. — Kein Schatten trübt das meisterhafte Bild und

Digitized by Google

bedarf behufs Ausgleiches einer besonders aufleuchtenden Stelle. — Nr. 10061 (Přikryl) weist den reichhaltigsten Inhalt auf. Das Zusammenspiel der weissen Figuren ist ein geradezu brillantes zu nennen. Ueberdies überrascht eine Variante ausserordentlich, wenngleich ihr vielleicht nicht allseitig Billigung zugesprochen werden dürfte. — Nr. 10062 (Möller) bietet die zahlreichsten Verführungen und glänzt durch den gut motivirten Einleitungszug, dem man sogar das Attribut schwierig nicht abzuerkennen vermag. Dass dieses Problem mit nur einer Variante die nachfolgenden Concurrenten aus dem Felde schlug, dafür war, so wie bei den zwei vorhergehenden der Umstand der Originalität, insofern bei Zweizügern von solchen gesprochen werden kann — ausschlaggebend. Diese drei Probleme mögen wohl Vorgänger besitzen, wenngleich es uns nicht gelang, irgend welche aufzustöbern, wie bei jeder der nachfolgenden Aufgaben. Gewiss stehen aber die eventuellen Vorbilder nicht auf der Stufe des hier dargebotenen. — Nr. 10078 (Košek) ist eine wackere Leistung, die freilich zahlreiche Vorgänger besitzt. Wir nennen z. B. Galitzky, Jespersen, Maximow, Pillmayer, Steif u. A. Sehr verdienstlich ist es aber, dass es dem Verfasser gelungen, neben den drei üblichen Spielen noch eine vierte reine und ökonomische Variante durch Abwehr der Drohung, nicht durch Accommodation herbeizuführen. — Nr. 10079 (Palkoska) verknüpft vier gleichwerthige Spiele, doch stört der naheliegende, den Gegner behemmende Einleitungszug. Die gewaltsame Accommodation der vierten Variante hätte leicht vermieden werden können. Trotz dieser oder vielmehr wegen dieser Möglichkeit placirten wir das Problem an der fünften Stelle. — Nr. 10080 (Dr. Marin) wird wohl Vielen als das schwierigste vorkommen. Es ist wirklich tief angelegt und pompös aufgestellt, aber immerhin noch viel zu viel Skizze. Die acht Drohungen, die in England Ohnmachtsfälle erzeugen werden, haben ebensowenig wie das Vorhandensein des Zweizügers von A. Beck in Kremsier (Nr. 9996) uns bewogen, das Problem niedriger zu taxiren, doch hätte jedenfalls die Möglichkeit eines zweiten Schachgebotes durch D×D unbedingt in Betracht gezogen werden müssen. — Nr. 10081 (Erlin) ist eine liebliche Problemblüthe, die leider aber bereits gar zu oft des Lesers Auge erfreute. Rühmenswerth ist in der vorliegenden Darstellung das ganz besonders schöne Verhältniss der geringen Mittel zur Leistung und die vortreffliche Könignutzung. — Nr. 10082 (Feigl) glänzt durch einen gut begründeten Einleitungszug. Doch vermag diese aufleuchtende Stelle die Schatten am rechten Flügel nicht zu paralysiren. — Nr. 10083 (Baron Wardener). Nur die Begründung des ersten Zuges verleiht dem Opus einen gewissen Reiz, obgleich der mögliche Gegenzug des schwarzen Bauers stark zum Verräther wird. Die halben Offiziere auf b7 und g7 und der gut verpackte weisse König trüben das sonst liebliche Bild recht empfindlich." — Da zugleich auch der Wunsch ausgesprochen wurde, dass wir selbst ebenfalls Aeusserungen über die Probleme abgeben, so fügen wir dem Berichte bei, dass wir uns für 10061 (Přikryl) nicht begeistern können, weil die Damen-

Digitized by Google

ablenkung schon vielfach besser dargestellt wurde (sie wurde z. B. im Austrumsturnier von Feigl mustergiltig dargestellt: Schachzeitung 1898, Nr. 9142), dass 10078 (Košek) ein allzu bekanntes Gesicht trägt, dass wir den Anfangszug in Nr. 10079 (Palkoska) doch nur als einen Verlegenheitszug betrachten können, dass Nr. 10080 (Marin) u. E. eine höhere Bewerthung verdient hätte, und es nicht angeht, eine Bewerbnng mit den Worten „... doch hätte die Möglichkeit.... in Betracht gezogen werden müssen" zu richten, ohne zugleich die verbesserte Position als Beweisstück vorzuführen, dass u. E. die Grundidee von 10081 für einen Zweizüger ungeeignet ist (siehe unten), dass wir bei Vergleichung der vorliegenden Concurrenzprobleme in 10082 einen besonders bemerkenswerthen Schatten auf dem rechten Flügel nicht finden können, endlich, dass in Nr. 10083, trotz des Bg3 (der uns auch nicht recht behagt), die vielen Verführungen doch eine grössere Beachtung verdienen. Es würde somit unser Urtheil einigermaassen anders ausgefallen sein, was aber bei einem Zweizügerturnier noch erklärlicher erscheint, als bei einem Dreizügerturnier etc. Wir halten es bei einem Zweizügerturnier geradezu schon für ausgeschlossen, dass zwei Preisrichter, die ganz selbständig urtheilen, zu dem gleichen Resultate gelangen. Herr Maximow hat sich in der St. Petersburger Zeitung ebenfalls über dieses Turnier ausgesprochen, und wir gehen eigentlich mit ihm Hand in Hand. Der Nr. 10081 gegenüber hätten wir aber folgendes Problem zu citiren (nicht weil es von uns und auch nicht, weil es 20 Jahre älter ist, als das von Maximow citirte Problem, sondern weil es u. E. problemtheoretisch beweist, dass die Aufdeckung der Damenlinie heute nur mehr in einem Dreizüger wirksam dargestellt werden kann): W. Ka8, Dg7, Lb6, g6, Sb8, c8, Ba3, g5; Schw. Ke6, Ld6, Sd8, Ba4, b5, e7, g3, g4, h5 (1. Dg7—h7). Zu 10082 (Feigl) zieht Herr Maximow eine Parallele mit: W. Kh1, Dg8, La6, Sd1, e6, Bc5, f4, h2, h6; Schw. Kd5, Ta1, Sb1, Ba2, c6, f5, h7 von Baron Wardener (I Upnami). Wir betrachten aber die Annahme einer Ideenverwandtschaft als Irrthum, weil bei Feigl (siehe auch Nr. 3 Berger, Das Schachproblem) nicht dem Entstehen einer Fesselung, sondern einer Linienöffnung vorgebeugt werden soll. — Wir ersuchen unsere Leser, in 10078 den weissen Bauer e7 in einen schwarzen zu verwandeln.

Rundschau.

Aus Berlin. Am 23. August gab Dr. E. Lasker im Café Kerkau eine Simultanvorstellung mit dem Resultate 14, 1, 6. Da gegen Ende August auch Pillsbury und H. Wolf in Berlin eintrafen, wurden zwei Berathungspartieen zwischen den drei Meistern unter Hinzuzug von v. Bardeleben arrangirt. Dieselben wurden (gegen 1 ℳ Entrée) am 2. September gespielt und hatten zum Ergebniss: Pillsbury (und „Amateur") gegen v. Bardeleben (und „Amateur") gewonnen, Lasker (etc.) gegen Wolf (etc.) gewonnen. Pills-

Digitized by Google

bury spielte 12 Partieen blindlings mit dem Resultate 7, 3, 2. Ein kleiner Wettkampf Wolf-Kagan wurde von Wolf mit 4, 0, 1 gewonnen.

Aus Weimar. Hier ist, Dank der Bemühungen des Herrn Voigt, endlich wieder ein Schachverein gegründet worden, der bereits 12 Mitglieder zählt und seine Zusammenkünfte Sonnabends im Café Oberdörster Nachf. abhält. Der früher bestandene Schachverein ging schon 1888 ein.

Aus Ohrdruf. Am 28. und 29. September findet hier der XVI. Kongress des Thüringer Schachbundes statt. Das Programm lautet: 27. September Abends: Begrüssung der bereits eingetroffenen Gäste im „Waldthor"; 28. September Vormittags 11 Uhr: Bundesversammlung im Saale des Hôtels zum „Erbprinzen", Verlosung zu den Turnieren, Beginn der Turniere sowie des Tombolaturniers; Nachmittags 2—3 Uhr: Mittagspause; Abends 7 Uhr: Delegirtenversammlung; Abends $7^1/_2$ Uhr; Festessen, nach dem Festessen Blindlings- oder Simultanvorstellung; 29. September Vormittags 8—12 Uhr: Fortsetzung der Turniere; 2—3 Uhr Nachmittags: Lösungsturnier; 3—7 Uhr: Fortsetzung der Turniere. Die Turniere scheiden sich in ein Ehrenturnier für starke Spieler, ein Hauptturnier für mittlere Spieler, ein Nebenturnier für schwächere Spieler. Die Preise richten sich nach der Grösse der Betheiligung. Die Mitglieder des Vogtländischen und des Saale-Schachbundes sind auf Grund des Kartells mit dem Thüringer Bund zu den Turnieren eingeladen.

Aus Hannover. Nach Beendigung der Turniere des Deutschen Schachbundes wurde hier noch ein Wettkampf zwischen O. S. Bernstein aus Berlin, dem zweiten Preisträger im Hauptturnier A, und Heinrich Wolf ausgefochten. Das Ergebniss war 1, 1, 5 für jeden Theil.

Aus Bremen. Am 27. August gab Pillsbury hier eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 8, 1, 4. — In der Zeit vom 4.—6. October findet hier im Hôtel Siedenburg der VI. Kongress des Niederelbischen Schachbundes statt.

Aus Hamburg. Auf der Rückreise von Hannover spielte Marshall hier (am 17. und 18. August) zwei Partieen gleichzeitig gegen berathende Gegner und gewann beide. Am 21. August spielte Marshall 8 Partieen gegen berathende Mitglieder des Hamburger Schachclubs, der Eimsbütteler Schachgesellschaft, des Schachvereins Palamedes, des St. Georger Schachclubs und des Altonaer Schachclubs. Von diesen Partieen gewann Marshall 2, verlor 4 und machte 2 unentschieden. Am 22. August spielte Pillsbury 12 Blindlingspartieen mit dem Resultate 6, 3, 3.

Aus München. Der Münchener Schachclub hat in der Person des Realschulassistenten Hans Pöllein (zuletzt in Regensburg), der auf einer Hochgebirgstour verunglückte, ein verdienstvolles Mitglied verloren.

Aus Plauen. Zur Feier des 25jährigen Bestehens des hiesigen Schachclubs fand ein Jubiläumsturnier statt, an welchem sich 10 der stärksten Spieler des Clubs betheiligten. Die vier Preise errangen die Herren: G. Kroll (7 Gewinnpartieen), P. Nitschke (6) nach einem gewonnenen Stichkampf

Digitized by Google

gegen R. Büttner (6), Ref. Buch und J. Gottheil ($5^1/_2$, IV. Preis getheilt). Die Nichtpreisträger erhielten jeder einen Werthgegenstand als Erinnerung an das Jubiläumsturnier.

Aus Düsseldorf. In der dritten Augustwoche fand hier aus Anlass der Ausstellung und als Verbandsfest des neuen niederrheinischen Schachbundes ein internationales Hauptturnier statt. Die Preise gewannen: I. (200 ℳ) Fuchs aus Düsseldorf (8 Gewinnpartieen), II. (150 ℳ) Liebenstein aus Köln ($7^1/_2$), III. und IV. getheilt (100 und 75 ℳ) Leussen aus Utrecht und Keller aus Elberfeld (je 7), V. (50 ℳ) Schultz aus Köln. Einen Schönheitspreis gewann Leussen für seine Partie gegen Höing.

Aus Wien. Pillsbury spielte hier am 14. September 16 Blindlingspartieen mit dem Resultate 12, 0, 4!

Aus Veseli-Mesimost. Anfang August fand hier der III. tschechische Schachkongress statt. An Gruppenturnieren betheiligten sich 32 Spieler in 8 Gruppen. Im Hauptturnier von 7 Spielern gewann P. K. Traxler alle Partieen. Zweiter war O. Durus ($4^1/_2$), Dritter J. Sveida ($3^1/_2$).

Aus Winschoten. Der diesjährige Kongress des Niederländischen Schachbundes fand hier in der Zeit vom 4.—7. August statt. Im Meisterschaftsturnier siegten: I. A. E. van Foreest, II. J. W. te Kolsté; im Turnier erster Klasse waren I. H. D. B. Meijer, II. H. Strick van Linschoten, III. R. A. J. Meijer, IV. H. C. Mees Sieger.

Aus Norwich. Die Southern Counties Chess Union veranstaltete hier in der Zeit vom 1.—10. September ein Hauptturnier um den Newnes-Meisterschafts-Becher und Preise von 400, 200 und 100 ℳ, sowie um zwei Specialpreise (60 und 40 ℳ). Der letzte Sieger, Atkins, sowie Burn und Bellingham hatten sich leider diesmal nicht betheiligt. Das Endergebniss theilen wir nächstens mit. Auch ein zweiclassiges Turnier von 19 Theilnehmern fand statt.

Aus Alison's Wells. Die Mississippi State Chess Association hielt hier in der Zeit vom 8.—14. Juli den jährlichen Kongress ab. Im Haupt-(Meisterschafts-) Turnier von 23 Theilnehmern siegten: I. W. R. Kimbell ($19^1/_2$ Gewinnpartieen) nach einem Stichkampf gegen II. M. D. Mc Grath. Dritter war B. L. Reece.

Vermischtes.

Das Blindlingsspiel Pillsbury's in Hannover. Aus einem Berichte des Herrn C. Carls in den Bremer Nachrichten entnehmen wir folgende Daten: Pillsbury hatte in 690 Minuten (Spieldauer 11 Stunden 30 Minuten) 643 (!) Züge abzugeben. Um 6 Uhr waren erst zwei Partieen, um 10 Uhr Nachts erst vier Partieen, um 12 Uhr Nachts erst acht Partieen beendigt (also um 12 Uhr Nachts noch 13 im Gang!); um 1 Uhr waren noch fünf Partieen im Gang und um 2 Uhr 15 Minuten war die letzte Partie mit

Digitized by Google

undeckbarem Mat für den Gegner beendigt. Das anwesende Publikum wusste die ausserordentliche Leistung gegen Hauptturnierspieler zu schätzen, und es hatte die Begeisterung, die am Schluss der Production losbrach, keine Grenzen. Nur mit Mühe konnte sich Pillsbury losmachen, um noch einige Stunden Schlafes zu finden vor dem Beginn der Turnierpartie (um 9 Uhr Vormittags). Gewinne erzielte Pillsbury gegen: A. Edelheim, Berlin (32 Züge), J. Möller, Kopenhagen (42), H. Fahrni, Bern (55), Remis erzielte er gegen: F. Englund, Stockholm (16), B. Kagan, Berlin (27), E. Dyckhoff, Berlin (22), W. John, Berlin (23), W. Kerwel, Hannover (23), O. Bernstein, Berlin (26), D. Bleijkmans, Amsterdam (26), L. Fleischmann, Budapest (36), C. Carls, Hannover (30), P. Fiebig, Danzig (34), E. Cohn, Berlin (56); verloren hatte er gegen A. Neumann, Wien (11), M. Lange, Berlin (21), Prof. Exner, Stuhlweissenburg (22), O. Piotrowski, Berlin (35), G. Mayer, Temesvar (36), Dr. Brody, Budapest (37), M. Eljaschoff, München (33). Man sehe nach in den Turnierlisten, was Pillsbury's Gegner selbst für Leistungen aufzuweisen haben und berücksichtige, dass Blindlingsspielern gewöhnlich nur ganz schwache Spieler gegenüber gestellt werden!

* * *

Schachkongress in Hannover. Die Resultate, welche die Preisträger im Meisterturnier untereinander erzielten, sind:

Turnierresultat	Janowski	Napier	Pillsbury	Atkins	Tschigorin	Mieses	Wolf	Dr. Olland	Summe
Janowski I. . .	—	1	1	1/2	1	1/2	1	1	6
Napier V.—VI.	0	—	1	1/2	1/2	1/2	1	1	4 1/2
Pillsbury II. . .	0	0	—	1	1/2	1/2	1	1	4
Atkins III. . . .	1/2	1/2	0	—	1/2	1/2	1/2	1	3 1/2
Tschigorin VII. .	0	1/2	1/2	1/2	—	1	0	1	3 1/2
Mieses IV. . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	0	—	0	1/2	2 1/2
Wolf V.—VI. .	0	0	0	1/2	1	1	—	0	2 1/2
Dr. Olland VIII.	0	0	0	0	0	1/2	1	—	1 1/2

Dem im Junihefte, S. 194, gebrachten Verzeichnisse der Theilnehmer an den Meisterturnieren sind nun noch hinzuzufügen: Atkins 1902 (III), Lewin 1902, Marshall 1902, Napier 1902 (V—VI), Dr. Olland 1902 (VIII), Swiderski 1902. Dadurch erhöht sich die Anzahl der Theilnehmer auf 77. Zu den anderen Namen wären die Jahreszahlen, bei Janowski, Mieses, Pillsbury, Tschigorin und Wolf auch die Preisangaben hinzuzufügen. Die ersten Sieger in den 25 Jahren waren der Reihe nach: Englisch, Blackburne, Winawer, Gunsberg, Mackenzie, Dr. Tarrasch, Dr. Tarrasch, Dr. Tarrasch, Burn, Pillsbury und Schlechter getheilt, Janowski. Lasker hat sich niemals betheiligt.

* * *

Digitized by Google

£ 800 = 16000 ℳ rund für ein Schachmanuscript. Das seit Beginn des achtzehnten Jahrhunderts im Besitz der Familie Fontaine sich befindliche (sogenannte Fontaine-) Manuscript, eine um 1300 entstandene Pergament-Abschrift des Bonus Socius (Anonymus, welcher eine Zusammenstellung von Schach-, Mühle- und Tric-Tracspiel-Positionen verfasste), ist von Andrew Fontaine für obigen Betrag an die Buchhandlung Bernard Quaritch in London verkauft worden. Man findet Näheres über dieses Manuscript bei Linde, Jahrtausend, und im Katalog von v. d. Lasa unter Nr. 1873[1].

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. In Göteborgs Aftonblad hat C. A. Tärnlund eine Schachspalte eröffnet. — A. C. Rosendahl redigirt eine neue Schachspalte im Kopenhagener Tageblatt „Politikens", in der Sonntagsnummer. — Im Journal de Rouen redigirt Herr Charles A. Daliphard eine reichhaltige Schachspalte, die erste Provinz-Schachspalte in Frankreich. — Herr v. Wieckmann hat wegen Zeitmangels die Redaction der Schachspalte der Reval'schen Zeitung niedergelegt, Herr Dr. W. Sohn ist an seine Stelle getreten. — Die Schachspalte der Brighton Society wird nicht mehr von Dr. Hunt, sondern von Max J. Meyer redigirt. — Manuel de la Torre hat in der Semanario Ilustrado in Mexico eine Schachspalte eröffnet.

* * *

Samuel Rosenthal †. Dieser Schachmeister ist, wie wir in Tagesblättern kurz vor Schluss des Heftes lesen, in Neuilly bei Paris verstorben.

Bücherschau.

Baltische Schachblätter. Herausgegeben von F. Amelung. Supplement zum 8. Heft. Berlin, Verlag von Julius Springer, 1902. Wir haben schon bei früheren Anlässen darauf hingewiesen, dass der Begründer und bisherige Herausgeber der Baltischen Schachblätter nunmehr von der Redaction des Werkes zurücktritt. Das vorliegende Supplementheft kann wohl als der Abschied eines gewissenhaften Schriftstellers betrachtet werden, der seine Arbeit vollständig abschliessen wollte. Der Supplementband bringt einen Aufsatz „Meister Stephan von Dorpat und sein Schachgedicht" von Amelung, einen Bericht über das II. Baltische Schachturnier von A. Hasselblatt, eine Sammlung baltischer Schachprobleme und Endspiele aus den Jahren 1898 und 1899, Nachträge von Endspielen und Wettspiele (von Amelung), einen für die Baltischen Schachblätter verfassten Aufsatz von A. Burmeister: Original oder Nachbildung?, dann ein umfassendes Personen-, Orts- und Sachregister. Die Baltischen Schachblätter sind für alle Schachkreise von grossem Interesse, weil der Verfasser vor allem ein reiches schachgeschichtliches Material und das Resultat seiner umfangreichen Endspielstudien darbietet und weil seine hervorragende Stellung als Praktiker und Theoretiker davor schützt, dass unter der Flagge nationaler Leistung minder-

Digitized by Google

werthiges Material dargeboten wird. (Dieser Bericht musste leider wegen Raummangels mehrmals zurückgestellt werden.)

* * *

„Caïssa Bambergensis!“ 111 Schachprobleme Bamberger Autoren, im Auftrage des Schachclub Bamberg gesammelt und herausgegeben von Max Weiss, Rechtsanwalt, Commissionsverlag der Hepple'schen Buchhandlung (Paul Trenner) in Bamberg. Vor uns liegt eine Broschüre von 80 S. 8°. In der Vorrede zur Problemsammlnng wird mit Recht darauf hingewiesen, dass die kleine Stadt Bamberg über eine überraschend grosse Anzahl von Problemcomponisten verfügt. Und darunter befindet sich bekanntlich Franz Schrüfer! Die Sammlung besteht aus 10 Zweizügern, 55 Dreizügern, 24 Vierzügern, 2 Fünfzügern, 6 Selbstmats in 3 Zügen, 4 Selbstmats in 4 Zügen, 4 Selbstmats in 5 Zügen, 6 Selbstmats in 7—12 Zügen. Diese Probleme rühren von folgenden Autoren her: Dusold, Fischer, Goldmann, Schrüfer, Stubenrauch, Bachmeyer, Deckert, Höflein, Lederle, Röschlaub, Rosenfelder, Weiss. Die Probleme von Schrüfer, 43 an der Zahl, bilden den Hauptreiz, den das Büchlein ausübt. Man hat für 2 ℳ 20 ₰ eine hübsch ausgestattete Sammlung solcher Probleme in der Hand. Höflein und Dusold spielen aber auch eine Rolle; Höflein z. B. ist mit Turnierproblemen vertreten, die ihm Ehren eingebracht haben. Unter den Selbstmats ragen die Compositionen von Fischer hervor. Wir werden bei nächster Gelegenheit zeigen, dass sich auch unter den Nicht-Schrüfern so manches interessante Stück befindet. J. B.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Mannheim (W. G.). Die Fortsetzung ist richtig; W. hat eben im 6. Zuge das drohende Pat zu berücksichtigen.

Breslau (Oberstl. F.). Der Gedanke, den Sie aussprechen, ist insofern ganz richtig, als der Löser keine Veranlassung hat, sich mit einem solchen Zuge, wie 1. b4+ in Nr. 10054, zu befassen. Er ignorirt einen solchen und sucht die Autorlösung, von der er weiss, dass sie gewiss nicht mit einem Schachgebot anfängt. Nur der Preisrichter darf eine zweite mit Schachgebot eröffnende Nebenlösung nicht als ungiltige Lösung auffassen, da das correcte Problem doch nur eine Lösung haben darf. Der Schachredacteur andererseits hat das Bestreben, ohne Rücksicht auf Erfolg oder Misserfolg die Position im Sinne der Correctheit nachträglich zu verbessern. Nicht zu vergessen ist auch der Umstand, dass schon zu jener Zeit Nebenlösungen wucherten, als das Schach im ersten Zuge noch nicht als vorzeitiger direkter Angriff aufgefasst wurde.

Berichtigung.

Im Problem Nr. 10067 ist leider beim Satz ein weisser Bauer g2 weggelassen worden.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer.

Von F. Amelung.

(Fortsetzung.)

Zur Erläuterung dürfte es dienen, dass wir von einigen bekannten Endspielen die Häufigkeit der Gewinnstellungen angeben.

1) Im Endspiel Thurm gegen den blossen König. Weiss am Zuge gewinnt immer.

2) Bei zwei Springern gegen Roi depouillé. Hierbei kann Weiss am Zuge bekanntlich niemals gewinnen, ausgenommen wenn er gleich im ersten Zuge schon Schachmat sagt.

3) Weiss hat den Thurm, Schwarz einen Springer. Weiss zieht an. Unter den überhaupt vorhandenen rund 12 Millionen Aufstellungen finden sich alsdann etwa 2 700000 Gewinnpositionen von Weiss, d. h. 227 promille gegenüber 773 promille Remisstellungen (Deutsche Schachztg. 1900, S. 265).

4) Beim Endspiel „Thurm gegen Läufer" entfallen, wenn Weiss anzieht, hingegen rund etwa nur 100000 Gewinne auf 12 Millionen Stellungen. Man sieht, wie hier plötzlich die Waagschale zu Gunsten von Schwarz sinkt! Denn während bei „Thurm gegen Springer" das Verhältniss der Gewinne zu den Remisen noch wie 1:4 war, stellt sich dasselbe dagegen bei „Thurm gegen Läufer" bloss auf 1 : 120, d. h. der Gewinn ist gegen den Läufer dreissigmal so selten, wie gegen den Springer zu erreichen. Auch dieses illustrirt das Uebergewicht des Läufers recht deutlich.

5) Das Endspiel von Thurm und Läufer gegen zwei Springer (Klasse 3 nach Lehrsatz 3) bietet uns einen weiteren, lehrreichen Beleg. Es sei nämlich darauf hingewieszn, dass in diesem äussert schwierigen Endspiel sich mir das sehr überraschende und interessante Resultat herausstellte, dass hierbei anscheinend wohl die Hälfte, ja vielleicht

Digitized by Google

die Mehrzahl aller Stellungen für Weiss gewonnen ist. Zu diesem Resultat gelangte ich, nachdem ich seit nunmehr einem Jahre diese Endspielgattung sorgfältig zu bearbeiten unternahm (vgl. Deutsche Schachztg. 1900, S. 54), und hoffe, meine Ermittelungen demnächst abzuschliessen, um sie der Deutschen Schachzeitung zu übergeben.

6) Wir rechnen somit für die Klasse 3 mit der höchsten Uebergewichtsziffer 150 das Verhältniss der Gewinne zu den Remisen wie 1 : 1, sogleich aber sinkt für die mit nur etwas geringeren Streitkräften ausgestatteten 5 anderen Klassen nach Lehrsatz 3 plötzlich dieses Verhältniss derartig, dass in denselben für Weiss wohl auf je 1000 Remisen bloss 10 bis 20 Gewinnstellungen entfallen.

Ein gleich ungünstiges Verhältniss dürften die Positionen der beiden vorhandenen Klassen nach Lehrsatz 1 darbieten, nämlich a) zwei Thürme gegen Thurm und Läufer, b) zwei Thürme gegen Thurm und Springer. Auch hier rechnen wir für Weiss auf 1000 Remis nur je 10 bis 20 Gewinnfälle.

In den Stellungen nach Lehrsatz 2 giebt es drei Klassen: A) zwei Thürme von Weiss gegen zwei Läufer, B) gegen 1 Läufer und 1 Springer, C) gegen 2 Springer. Wahrscheinlich wird hier, da Weiss so gut wie ausnahmslos immer der Regel nach bei allen gewöhnlichen Stellungen gewinnt, das genauere Verhältniss der Gewinne zu den Remisen wie 1000 zu 1 bis 2 sein, — wir veranschlagen es nämlich bei Klasse C auf 1, bei B auf $1^1/_2$, bei A auf 2. — Wir fassen diese Ziffern in der folgenden Tabelle übersichtlich zusammen.

	Für Weiss Verh. der Gewinne zu Remisen
1) Thurm gegen König	1000 zu 0
2) 2 Springer gegen König	1 zu 1000
3) Thurm gegen Springer	1 : 4
4) Thurm gegen Läufer	1 : 120

Weiss	Schwarz		Für Weiss Verh. d. Gewinne zu Remisen
5) Thurm und Läufer	2 Springer	Lehrsatz 3, Klasse 3	1000 zu 1000
6) Thurm und 1 kl. Figur	2 kl. Figuren	Lehrsatz 3, die anderen 5 Klassen	10 bis 20 zu 1000
7) 2 Thürme	Thurm und 1 kleine Figur	Lehrsatz 1, Kl. 1/2	10 bis 20 zu 1000
8) Thurm und 1 kl. Figur	2 kl. Figuren	Lehrsatz 2, Kl. 1/3	1 bis 2 zu 1000

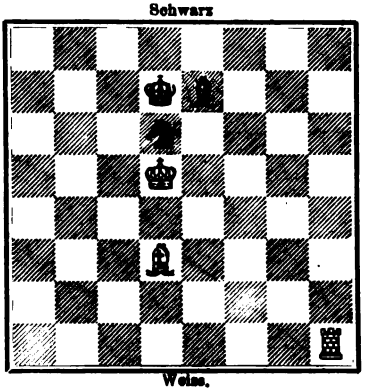
Digitized by Google

Dritter Abschnitt.

Nunmehr kommen wir zu unserem zweiten Hauptthema und besprechen eingehender die Stellungen von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer, d. h. also Klasse 2 nach Lehrsatz 3. — Von dieser Spielgattung ist bisher eine Stellung bereits bekannt:

Nr. 4. — Von F. Amelung.

Schwarz



Weiss.

Beispiel 4 (aus „Deutsche Schachztg." 1901, S. 212): Weiss: Kd5. Th1. Ld3. — Schwarz: Kd7. Le7. Sd6. Weiss am Zuge gewinnt. — Die Lösung geschieht mit 1. Th7, Sb7[1] 2. Lb5†, Kd8 3. Kc6, Sa5† 4. Kb6, Lb4 nebst 5. Td7†, Kc8 6. Td1[2] und mit 7. La6† setzt Weiss bald Mat. — Anm. [1] Sonst folgte bei Ke8 (resp. Kd8) der Gewinn mit 2. Ke6 etc. — [2] Bei 6. Td4?? war es Remis durch Lc5† etc.

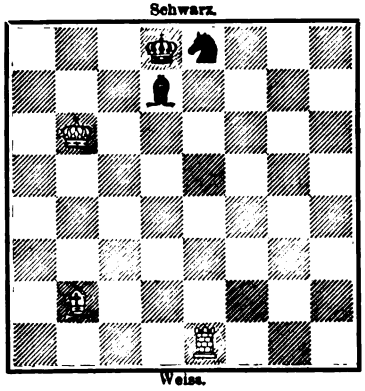
Zusatz zu Nr. 4. Auch wenn Schwarz am Zuge ist, gewinnt Weiss. Nach Ke8 folgt 2. Ke6, nach Sc8 2. Lf5†, nach Kc7 2. Th7 etc.

Beispiel Nr. 5. Die Stellung bleibt wie Nr. 4, nur soll der weisse Läufer auf d1 stehen. Auch dann gewinnt Weiss mit und gegen den Anzug.

Mit dem Zuge kann Weiss sowohl mit 1. Th7, wie mit 1. Th8 und anderen Thurmzügen beginnen. Zieht Schwarz an, so folgt auf 1. ...., Sb7! 2. La4† (bei 2. Lg4† wäre es Remis, siehe A), nun Kc7 3. Th7, Kd8 4. Kc6, Sa5† 5. Kb5!, Sb7 6. Kb6 und gewinnt. — A) Bei 2. Lg4†?? folgte Kc7 3. Th7, Kd8 4. Kc6, Sa5† 5. Kb5 und nun durch Sb3! eine Remisstellung.

Nr. 6.

Schwarz.



Weiss.

Beispiel 6. Weiss: Kb6. Te1. Lb2. — Schwarz: Kd8. Ld7. Se8. Weiss am Zuge gewinnt. — 1. Lb2—c1!, La4! 2. Lg5†, Kc8[1] 3. Te4, Lb5[2] 4. Td4 etc.[3] — Anm. [1] Oder Kd7 3. Te4!, Lc2 nebst 4. Te7† etc. — [2] Bei 4. Kb5?? natürlich Sd6†

Digitized by Google

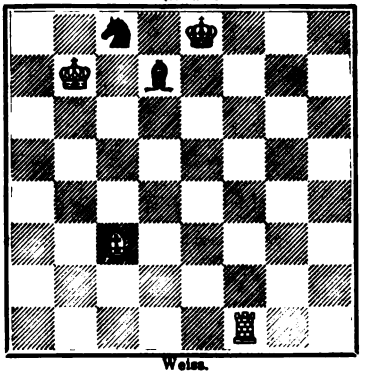
Remis. — [3] Zum Schluss 4. ...., Ld7 5. Tc4+, Kb8 nebst 6. Tc3 und setzt Mat.

Beispiel 7. Stände jedoch in Nr. 6 der weisse Läufer auf a1, so hätte Schwarz das Remis in der Hand. — Nach 1. Lc3 folgt La4 (resp. Lh3) 2. Ld2 und nunmehr Se8—d6! nebst 3. Lg5+, Kc8!, nun etwa 4. Te7, Sc4+ 5. Ka6, Lc6! Remis.

Zusatz zu Nr. 6 und 7. Man erkennt leicht, dass es auch dann Remis ist, wenn der weisse Läufer auf h8, resp. auf a7 steht.

Nr. 8.

Schwarz.



Weiss.

Beispiel 8. Weiss: Kb7. Tf1. Lc3. — Schwarz: Ke8. Ld7. Sc8. Weiss am Zuge gewinnt. — Nach 1. Lb4 folgt Kd8!, nun 2. Tf7! (der einzige Gewinnzug, siehe A) nebst Ld7 zieht, 3. Tf8+[1] und 4. Tc8: etc. — A) Es scheitert z. B. der lehrreiche Versuch mit 2. Tf8+ nebst folgenden Zügen Le8 3. Th8, Sc8—e7! 4. Th7, Sc6! (bei Lc6+, resp. Lg6 verlöre Schwarz), nun etwa 5. Lc3, Ld7 6. Lf6+, Ke8 7. Kc7, Lf5! und Weiss kann nicht gewinnen.

Zusatz zu Nr. 8. Steht der weisse Läufer aber auf b2, so war es Remis; nach 1. La3 folgte Kd8 2. Tf7, Le8 3. Th7, Ld7 4. Lb4, Ke8 etc.

(Schluss folgt.)

Lösung von Problemen und Studien.

(Juli 1902, S. 216—221, 224, Nr. 10030—10062, Studien 891, 892.)

10030. Von S. Magner. 1. g6—g7, Ke6—f6 2. g7—g8L!, Kf6—g7 3. Sf1—g3 etc.; 1. ...., Ke6—d5 2. g7—g8L, aber auch D+, Kd5—d4 3. Kb6—a5 etc.; 1. ...., Ke6—d7 2. Lh7—f5+, ∾ 3. g7—g8D‡.

10031. Von F. Reimann. 1. Dh2—h8, Kd5—c6 2. Dh8—f6+, Kc6—d5, b7 3. Df6—e6, bezw. a6+ etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. Dh8—c3+, Kc4

[1] Mit 3. Tf8+ ist der Gewinn auch noch nicht erzwungen, da ja wieder Le8 geschieht. Weiss kann aber nun 3. Tg7(h7) mit der Drohung 4. La4+ ausführen, da nach Ld7 4. Tg8+, Le8 5. La4+, Kd7 6. Tg7+ zum Ziele führt. J. B.

Digitized by Google

—d5 3. Dc3×c5† etc.; 1. ...., a7—a6, a5 2. Dh8—f6, Lg1×f2 3. Se4 ×c5 etc.; 1. ...., Sa3—c4 2. a4×b5, auch Dh8—f6 etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh8 —e5, Kd5—c6 3. De5×c5† etc.

10032. Von J. Jespersen. 1. Dh3—g4, Ta7—d7† 2. Lb8—d6, Td7 ×d6† 3. Sf4—d3† etc., oder 2. ...., Ta6×c6, Td7—c7 3. Sf4—e6† etc., oder 2. ...., g7—g5 3. Le8—f7 etc., oder 2. ...., ∼ 3. Dg4—f3(†) etc.; 1. ...., Lc8—d7 2. Le8—f7, Ld7—e6 3. Lf7×e6 etc., oder 2. ...., Lc8×f5 3. Dg4—f3† etc.; 1. ...., Ta7—c7 2. Sf4—e6†, Ke4—e5 3. Lb8×c7† etc. Auf 1. ...., Ld7 und Tc7 geht auch 2. c2—c4 etc.

10033. Von K. Kondelik. 1. b7—b8S, Sc6×b8 2. d3—d4†, Ke5 —e4 3. Sc8—e7 etc., oder 2. ...., Ke5×d5 3. Sc8—e7† etc.; 1. ...., Sc6 —b4 2. Sc8—e7, h5×g4 3. d3—d4† etc., oder 2. ...., c7—c5 3. Sh3 —g5 etc., oder 2. ...., Sb4×d3 3. Sb8—c6† etc.; 1. ...., Sf6×g4 2. Sb8 ×c6†, Ke5—f6 3. Le3—g5† etc., oder 2. ...., Ke5—f5 3. Sc8—e7† etc., oder 2. ...., Ke5×d5 3. Sh3—f4† etc.; 1. ...., Sc6—d4 2. c2—c3, Sf6×g4 3. Le3×d4† etc., oder 2. ...., Ke5×d5 3. Le3×d4 etc.; 1. ...., Sc6—d8 2. d3—d4†, Ke5×d5 3. Sc8—e7† etc., oder 2. ...., Ke5—e4 3. Sc8 —e7 etc.; 1. ...., Lg7—f8 2. Sb8×c6†, Ke5×d5 3. Sc8—a7 etc. (Drohvar.).

10034. Von F. Ruppert. 1. Ld8—f6, Kd5—c4 2. Sd3×e5†, Kc4 ×c3 3. Se5—g4† etc., oder 2. ...., Kc4—d5 3. h2—h4 etc.; 1. ...., Kd5 —e4 2. Sd3×e5†, Ke4—f4 3. Sa6—c7(b4) etc., oder 2. ...., Ke4—d5 3. h2—h4 etc.; 1. ...., Kd5×e6 2. Sd3×e5, Ke6—d5 3. h2—h4 etc.; 1. ...., Kd5—c6 2. Sd3—b4†, Kc6—b7 3. Lb1—e4† etc.; 1. ...., h5—h4 2. Sd3×e5, h4—h3 3. b6—b7 etc.; 1. ...., e5—e4 2. Sd3—f4†, Kd5—c4 3. h2—h4 etc.

10035. Von F. X. Patzak. 1. Ka7—b8, Sd3×c5 2. Da3—e3†, Sg4 ×e3 3. Sd1—f2† etc.; 1. ...., Ke4×d4 2. Tc5—c4†, b5×c4 3. Da3 —d6† etc.; 1. ...., Sd3—e5, f2 2. Tc5—(×)e5† 3. ‡; 1. ...., ∼ 2. Da3 —a8† etc. (Drohvar.).

10036. Von Dr. E. Palkoska. 1. Dh2—d2, Ta7×d7 2. Dd2×d3†, Kd5—e6 3. Dd3—c4† etc.; 1. ...., Kd5—e4 2. Ld7×c6†, Tf5—d5 3. Dd2—f2 etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. Ld7—e6†, Tf5—d5 3. Dd2—d1 etc.; 1. ...., Tf5—f3 2. Dd2×c4, ∼ 3. Db4—c5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dd2 ×d3† etc. (Drohvar.).

10037. Von P. Birum. 1. Sg7–h5, Ta7–a8 od. Tb7–b8 2. Tf4×g4, Tb7—d7 od. ∼ 3. Sh5—f4 etc.; 1. ...., Tb7×b6, c7×b6 2. d4—d5†, Kb4—c5 3. Tf4—c4† etc.; 1. ...., c7—c5 2. d4—d5† 3. ‡; 1. ...., c7 —c6 sowohl 2. d4—d5† etc., als 2. Tf4×g4 etc.

10038. Von A. Wagner. 1. Sc7–d5, Kd6–e5 2. Se7–f5 etc.; 1. ...., Kd6—c5 2. De8—c6† etc.; 1. ...., e6×d5 2. Se7—f5† etc.

10039. Von Dr. A. Decker. 1. Se7—c6, Ke3—f4 2. Dd7—g7 etc.; 1. ...., h6—h5 2. Dd7—d8 etc.

Digitized by Google

10040. Von J. Jespersen. 1. Db7—b2, e4—e3† 2. Sc5—e4 etc.; 1. ...., Ke5×d6 2. c7—c8S† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Tc3—d3†† etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Tc3×f3†† etc.; 1. ...., Lg1—d4 2. Sf8—d7† etc.; 1. ...., ∼ 2. Tc3—d3† etc. (Drohvar.).

10041. Von A. Horn. 1. Df1—h1, g5—g4 2. Dh1—h5† etc.; 1. ...., Sf2×h1 2. Sb4—d3† etc.; 1. ...., f4—f3 2. Dh1—h2† etc.; 1. ...., Ke5—d4 2. Sb4—c2† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dh1—e4† etc. (Drohvar.).

10042. Von V. Marin. 1. Lf8—h6, d6×e5 2. Sf6—e4 etc.; 1. ...., Th4×h6 2. Tg4×f4† etc; 1. ...., Kd4×e5 2. Dg3×f4† etc.; 1. ...., Th4×g4 2. Dg3—d3† etc.; 1 ...., Ta7×a5 2. Lh6×f4 etc.; 1. ...., ∼ 2. Lh6×f4 etc. (Drohvar.)

10043. Von O. Müller. 1. Le6—h3, Ke5×d5 2. Dc8—c4† etc.; 1. ...., Ke5—f4 2. Dc8—e6 etc.; 1. ...., Ke5—f6 2. Dc8—h8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dc8—e6† etc. 1. Dc5 scheitert nur an 1. ...., g6—g5!.

10044. Von R. Braune. 1. Kb2—c1, b6—b5 2. Dc7—a7† etc.; 1. ...., d6—d5 2. Dc7—e7† etc.; 1. ...., Kc5—d4 2. Dc7×d6† etc.; 1. ...., Kc5—b4 2. Dc7×b6† etc.

10045. Von C. Gavrillow. 1. Tf6—g6, Ke5—f5 2. Ta4×e4 etc.; 1. ...., Ke5—f4 2. Ta4×e4† etc.; 1. ...., Ke5—d5 2. Lc2×e4† etc.; 1. ...., ∼ 2. Le7—d6† etc.

10046. Von Pohle. 1. Sd5—f6, Ke5×f6 2. Dc4—h4† etc.; 1. ...., Ke5×d6 2. Dc4—b4† etc.; 1. ...., La7×b6, Sa8×b6 2. Sd6—f7† etc.; 1. ...., La7—b8, Lh7—g6, f4 2. Sf6—d7† etc. (Drohvar.); 1. ...., Sa8—c7 2. Dc4—c3† etc.; 1. ...., Lh7—g8 2. Sf6×g8 etc.

10047. Von W. Henneberger. Ausser der Autorlösung 1. Se6—f4, welche wegen der Drohung 2. Ld3† 3. Sh4† Doppellösungen in wichtigen Varianten enthält, ist (nachträglich) die Nebenlösung 1. Sd6†, Kd5 2. Dc8 bekannt geworden.

10048. Von Dr. E. Palkoska. 1. Da1—b1, Kh7—g6 2. La2—g8 etc.; 1. ...., Sc7—e8 2. Kd3—c4† etc.; 1. ...., b6×a5 2. Kd3—d4, auch c4† etc. 1. ...., Sc7—d5, e6 2. La2(×)—d5 etc. (auf 1. ...., Sd5 geht auch 2. Kc4† etc.); 1. ...., ∼ 2. Kd3—c3, auch c4† etc.

10049. Von P. Birum. 1. Le1—b4, Ke5—d4 2. Se4—c3 etc.; 1. ...., Ke5—f4 2. Se4—g3 etc.; 1. ...., Ke5×f5 2. Se4—g3† etc.; 1. ...., f7—f6 2. Se4—g3† etc.

10050. Von F. Beckers. 1. Sf4—e6, Kd6×c6 2. Lf1—b5† etc.; 1. ...., g6×f5 2. Da7—d4† etc.; 1. ...., Kd6—d5 2. Da7—d4† etc. (Drohvar.); 1. ...., Kd6—e5 2. Da7—d4† etc.; 1. ...., Sa8—b6 2. Da7×c7† etc.

10051. Von C. Behting. 1. Sf5—d4, g5×f4 2. Tg6—d6 etc.; 1. ...., Ke5×f4 2. Tg6×g5 etc.; 1. ...., h2—h1D 2. Tg6—f6 etc.; 1. ...., b2—b1D 2. Dh6—f8 etc.; 1. ...., Se8—d6 2. Tg6×g5† etc.

10052. Von F. Ruppert. 1. Dh3—g2, Td2×g2 2. d6—d7†, Ke8—f8 3. Ld8—e7†† etc.; 1. ...., g7—g5 2. Dg2—f1, Td2 od. Se4—f2 3. Df1

Digitized by Google

—b5† etc., oder 2. ...., Se4×d6 3. Ld8—e7† etc., oder 2. ...., Da1 ×a8 3. Df1—f7† etc., oder 2. ...., Se4—f6 3. Df1×f6 etc.; 1. ...., Se4 —g5, g3 2. Dg2×b7, Tb6×b7 3. Ld8—a5† etc., oder 2. ...., Da1—a7 3. Ld8×b5† etc., oder 2. ...., Lb4×d6 3. Db7—d7† etc.; 1. ...., Se4 ×d6 2. Ld8—f6†, Da1×a8 3. Dg2×g7 etc., oder 2. ...., Sd6—c8 3. Ta8 ×c8† etc.; 1. ...., Da1×a8 2. Dg2×g7, Lb4×d6 3. Dg7—d7, auch f6† etc.

10053. Von J. Juchly. 1. Db2—f2, c5—c4 2. Df2—g1 etc.; 1. ...., h3—h2 2. Df2—g2 etc.; 1. ...., e5—e4 2. Df2—g3 etc.; 1. ...., e7—e6 2. Lf5—g4 etc.; 1. ...., Kf7×f6 2. Lf5—e4† etc.; 1. ...., e7×f6 2. Df2 ×c5 etc.

10054. Intendirt ist: 1. Lc6—f3 etc. Nebenlösung: 1. b2—b4† etc.

10055. Motto: „Die weisse Dame.“ 1. Db8—e8 etc.

10056. Motto: „Elpis.“ 1. Td6—d7 etc.

10057. Motto: „Hoffe nur!“ 1. Dc6—e8 etc.

10058. Von J. Richter. 1. Se4—c5 etc.

10059. Von N. Maximow. 1. Kb3—c4 etc.

10060. Von Zd. Mach. 1. Dc6—h1 etc.

10061. Von B. Přikryl. 1. Da2—d2 etc.

10062. Von J. Möller. 1. Tg3—b3 etc.

Studie 891. Weiss muss nach 1. c6—c7, Td5—d6† mit dem Könige bis c2 wandern, denn Kb7 hat Tc7 und T×B, Kc5 (c4 etc.) hat Td1 und Tc1† zur Folge; also 2. Kb5, Td5† 3. Kb4, Td4† 4. Kb3, Td3† 5. Kc2. Nun hat Schwarz noch die Patcombination 5. ...., Td3—d4 (6. c7—c8D?, Td4—c4†) als letzte Ressource. Dieser Patcombination kann aber Weiss erfolgreich durch 6. c7—c8T begegnen: das ist das Neue und eigentliche Interessante an der Studie. Es folgt 6. ...., Ta4! 7. Kb3 und Schwarz kann wegen der Matdrohung auf c1 Thurmverlust nicht vermeiden.

Studie 892. Der Hauptinhalt dieser interessanten Studie ist: 1. Lf6 —d8, c7—c5 2. c3—c4†, Kd5×c4 3. Ld8—a5, Kc4—d4 4. La5—e1 (der weisse Läufer musste die Linie a5—e1 gewinnen, darf aber erst dann nach d2 gehen, wenn c4—c3 schon erfolgt ist), c5—c4 5. Le1—d2, und nun muss Schwarz seine Stellung compromittiren: 5. ...., c4—c3 6. Ld2×f4, Kd4—c4 7. Kf3—e3, d3—d2 8. Ke3—e2, Kc4—d5 (auf Kb3 wäre schon das Läuferopfer d2: möglich) 9. f2—f3, Kd5—d4 10. Lf4—e3†, Kd4—e5 11. Ke2—d1, Ke5—d5 (Kf5 hat Ld4 etc. zur Folge) 12. Le3×d2, c3×d2 13. Kd1×d2, Kd5—d4 14. Kd2—e2, Kd4—d5 15. Ke2—d3, Kd5—e5 16. Kd3—e3, Ke5—f5 17. f3—f4 etc. Wir überlassen die Auffindung des richtigen Spieles in den übrigen Varianten den Lesern und bemerken nur, dass die Fortsetzung 4. Kf3×f4, c5—c4 5. Kf4—g3, c4—c3 6. Kg3—f3, Kd4—c4 7. Kf3—e3, d3—d2 8. Ke3—e2, Kc4—b3 9. Ke2—d1, c3—c2† 10. Kd1×d2, Kb3—b2 wohl am besten die Bedeutung des Zuges 4. La5 —e1 illustrirt.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: Karo in Schwerin

Digitized by Google

(sämmtliche Probleme, Studien 891, 892), Karl Fritsch in Klein-Neusiedl, A. Arnell in Göteborg (sämmtliche Probleme), Dr. O. Dressel in Elberfeld (Probleme Nr. 10038, 10049, 10053–10062), O. Gyr in Hilterfingen (Probleme Nr. 10033—10039, 10041—10062), C. Schulze in Berlin (Probleme Nr. 10038, 10039, 10044, 10046, 10049, 10054—10062, Studie 892), W. Eppelsheim in Dortmund (Studie 891), A. Eggeling in Buenos Aires (Probleme Nr. 10005, 10007, 10008, 10010—10021, 10023—10025, 10027, 10029 des Juniheftes).

Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover.

6943. Damenbauer-Eröffnung.

(Gespielt am 28. Juli 1902.)

D. Janowski	M. Tschigorin
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. c2—c4	e7—e6
4. Lc1—g5	c7—c6

Eine der schlechtesten Vertheidigungen des Damengambits, da die schwarzen Figuren fast gar keinen Spielraum erlangen.

5. Sb1—c3	Lf8—e7
6. e2—e3	Sb8—d7
7. Lf1—d3	0—0
8. 0—0	d5×c4
9. Ld3×c4	Sf6—d5
10. Lg5×e7	Dd8×e7
11. Dd1—d2	Tf8—d8
12. Tf1—d1	Sd7—f8
13. e3—e4	Sd5—b6

13. ...., Sc3: würde dem Weissen noch grössere Vortheile verschaffen: starkes Centrum und offene b-Linie.

14. Lc4—b3	Lc8—d7
15. Dd2—e3	Ld7—e8
16. a2—a4	De7—b4
17. Sc3—a2	Db4—a5
18. De3—c3	Da5—h5

Besser war jedenfalls Damentausch und Sc8.

19. Sa2—c1	Sb6—d7
20. Sc1—e2	Sd7—f6
21. Lb3—c2	Sf8—g6
22. a4—a5	Dh5—h6
23. b2—b4	Sf6—h5
24. Dc3—e3	Sh5—f4
25. Se2×f4	Dh6×f4
26. e4—e5	Df4×e3

Schwarz tauscht nun die Damen in einer für ihn viel ungünstigeren Stellung, denn Weiss hat in den letzten Zügen seine Stellung bedeutend verstärkt, während Schwarz gar nichts leisten konnte.

27. f2×e3	Sg6—e7
28. e3—e4	Td8—d7
29. Kg1—f2	Ta8—d8
30. Kf2—e3	Kg8—f8
31. Lc2—b3	h7—h6
32. Sf3—g1	Se7—c8
33. Sg1—e2	Kf8—e7
34. Se2—f4	....

Weiss verhindert consequent den befreienden Zug f6.

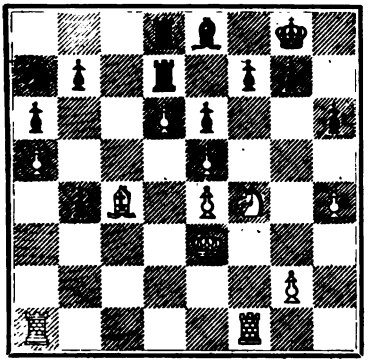
34.	a7—a6
35. h2—h4	Sc8—a7
36. Lb3—c4	c6—c5

Ein geistreiches Mittel, um sich Luft zu schaffen.

Digitized by Google

37. d4—d5! c5×b4
38. d4—d6+ Ke7—f8
39. Td1—f1 Kf8—g8

Stellung nach dem 39. Zuge von Schwarz.



40. Sf4×e6! f7×e6
41. Lc4×e6+ Kg8—h7
42. Tf1—f8! Sa7—c6
43. Tf8×e8 Td7×d6

43. ...., Te8: 44. Ld7;, Te5: 45. Lc6:, bc 46. d7 etc.

44. e5×d6 Td8×e8
45. Le6—d7 Te8—b8
46. Ld7×c6 b7×c6
47. Ke3—d4 Kh7—g6
48. Ta1—f1 b4—b3
49. Kd4—c5 b3—b2
50. d6—d7 Tb8—b3
51. d7—d8D Tb3—c3+
52. Kc5—d4 Tc3—c1
53. Dd8—e8+ Kg6—h7
54. Tf1—f8! Aufgegeben.

6944. Spanische Partie.

(Gespielt am 8. August 1902.)

H. N. Pillsbury	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	....

Ein sehr starker russischer Spieler, Prof. Bohl in Riga, empfiehlt an dieser Stelle 8. Sd5, um auf Se4: mit 9. d4! fortzusetzen; in Betracht kommt 8. a4.

8. .... Sc6—a5!
9. Sc3—e2 Lc8—b7
10. Se2—g3 Sa5×b3
11. a2×b3 g7—g6!

Wichtig, um Sf5 zu verhindern.

12. c2—c4 Sf6—d7
13. Sf3—e1 Sd7—c5

Auf diesen Zug erlangt Weiss einen Bauernangriff auf der Königsseite; in Monte-Carlo spielte Janowski gegen Teichmann 13. ...., Lf6 14. f4, ef.

14. f2—f4 Sc5—e6
15. f4—f5 Se6—d4
16. Lc1—e3 Le7—g5
17. Le3×d4 ....

Weiss versäumt die Gelegenheit, mit 17. Lg5:, Dg5: 18. Sf3 sein Spiel zu verstärken.

17. .... e5×d4
18. Se1—c2 c7—c5
19. Dd1—f3 0—0
20. f5—f6 Tf8—e8
21. h2—h4! ....

Es ist klar, dass dieser Bauer wegen 22. Df4 nicht geschlagen werden darf.

21. .... Lg5—h6
22. Sg3—e2 b5×c4
23. b3×c4 Dd8—b6

Um den Gegner am Damenflügel zu beschäftigen.

24. Ta1—b1 Db6—b3
25. Sc2—a1 Db3—b4

Digitized by Google

26. g2—g4 Lh6—e3+
27. Kg1—g2 Db4—a4
28. Se2—g3 Te8—e5
29. Tb1—e1 Le3—h6

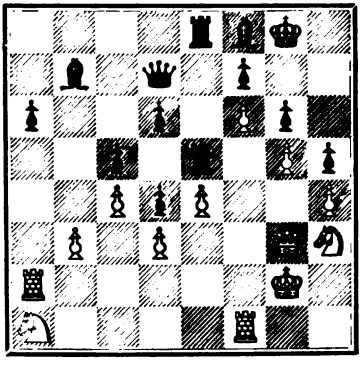
Es drohte Te3: nebst Df4.

30. g4—g5 Lh6—f8
31. Te1—e2 Lb7—c8
32. Sg3—h1 ....

Damit parirt Weiss die Drohung Dd7.

32. .... Ta8—b8
33. Sh1—f2 Da4—d7
34. Df3—g3 h7—h5
35. b2—b3 Lc8—b7
36. Te2—a2 Tb8—e8
37. Sf2—h3? ....

Stellung nach dem 37. Zuge von Weiss.



Der „Hamburger Correspondent" bemerkt an dieser Stelle sehr richtig: „Ein bedauerliches Versehen in einer so wichtigen Partie (diese Partie entschied den I. Preis). Nach unseren Untersuchungen ist Weiss etwas im Vortheil, da die Läufer ungünstig postirt sind. Weiss hatte Zeit, seinen Königsflügel erst sicher zu stellen, ehe er den Springer nach h3 zog. Zu diesem Zwecke musste der Springer a1 zur Vertheidigung nach d2 gebracht werden. Pillsbury übersah vollständig das elegante Thurmopfer Janowskis."

37. .... Te5×e4!
38. d3×e4 Te8×e4
39. Kg2—h2 Te4—e3
40. Dg3×e3 ....

Die Dame war nicht zu retten.

40. .... d4×e3
41. Sa1—c2 d6—d5!

Den Schluss spielt Janowski recht kräftig.

42. Sc2×e3 d5—d4
43. Se3—g2 Lb7×g2
44. Ta2×g2 Lf8—d6+
45. Sh3—f4 Dd7—f5
46. Tg2—f2 Df5—g4!
47. Kh2—h1 Dg4×h4+
48. Kh1—g1 Dh4—g3+
49. Kg1—h1 Dg3×b3
50. Kh1—g2 Db3×c4
51. Tf1—e1 d4—d3
52. Te1—e8+ Kg8—h7
53. Sf4×d3 Dc4×d3
54. Tf2—e2 Dd3—g3+
55. Kg2—h1 Dg3—h3+
56. Kh1—g1 c5—c4
57. Te2—f2 ....

Recht niedlich; falls 57. ...., Lc5, so 58. Th8+! mit Patschluss.

57. .... Dh3—g4+
58. Kg1—f1 Ld6—c5
59. Tf2—d2 Dg4×g5

Aufgegeben.

6945. Spanische Partie.

(Gespielt am 1. August 1902.)

C. v. Bardeleben	Napier
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6

Digitized by Google

5. Sb1—c3 d7—d6
6. d2—d3 ....

Energischer ist bekanntlich 6. d4.

6. .... Lc8—d7

Schwarz konnte auch mit 6. ...., b5 7. Lb3, Sa5 in eine in der letzten Zeit sehr beliebt gewordene Vertheidigung einlenken.

7. Sc3—e2 g7—g6
8. c2—c3 Lf8—g7
9. h2—h3 Dd8—e7
10. Lc1—e3 d6—d5!

Die matten Eröffnungzüge des Weissen haben dem Nachziehenden zu der bequemeren Stellung verholfen.

11. La4—c2 Ld7—e6
12. Dd1—c1 ....

Weiss vertheidigt sich schon jetzt gegen die Drohung de nebst Td8.

12. .... d5×e4
13. d3×e4 Le6—c4
14. b2—b3 Lc4×e2
15. Ke1×e2 0—0
16. g2—g4? ....

In dieser schlechten Stellung noch auf Angriff zu spielen, ist natürlich ein ganz verfehltes Beginnen; Weiss sollte statt dessen versuchen, seinem König durch 16. Td1 nebst Kf1 und g1 eine sichere Stellung zu verschaffen.

16. .... Ta8—d8
17. b3—b4? ....

Etwas besser war 17. Td1, wodurch Weiss allerdings eingestanden hätte, dass sein letzter Zug ein Fehler war.

(S. Diagramm.)

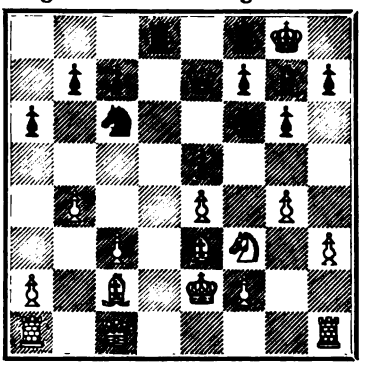
17. .... Sc6—d4+

Ein schönes Opfer von durchschlagender Kraft.

18. c3×d4 e5×d4
19. Le3×d4 ....

Wie Mieses bemerkt, hatte Schwarz auf 19. Lg5 folgende starke Fortsetzung im Auge: 19. ...., d3+ 20. Ld3:, Td3: 21. e5!, Tf3: 22. Kf3:, De5: 23. Lf6:, Df6‡ und Schwarz hat gegen die Qualität einen Bauer bei überlegener Stellung; den Vorzug verdiente diese Fortsetzung aber jedenfalls.

Stellung nach dem 17. Zuge von Weiss.



19. .... Sf6×e4
20. Dc1—e3 ....

Oder 20. Le4:, Ld4: 21. Sd4:, De4‡ etc.

20. .... Lg7×d4
21. Sf3×d4 ....

Falls 21. De4:, so De4: 22. Le4:, Tfe8! mit Figurengewinn.

21. .... De7×b4
22. Lc2×e4 ....

Noch am Besten.

22. .... Td8×d4
23. Le4—d3 ....

Falls 23. Lb7:, so Db2+.

23. .... Db4—a4
24. Ke2—f1 Tf8—e8
25. De3—f3 ....

Auf 25. Dg3 setzt Schwarz den Angriff mit Dc6 nebst Dc3 fort und auf 25. Dd2 wäre Ted8 verderbenbringend.

25. .... Td4—f4
26. Df3—d1 Da4—c6
27. Th1—h2 Dc6—d6

Droht Figurenverlust.

28. Th2—g2 Tf4—d4
29. Tg2—g3 Te8—d8
30. Kf1—e2 c7—c5!
31. Dd1—b3 Td4×d3!

Ein glänzender Schluss.

Digitized by Google

32. Tg3×d3 Dd6—e5+
33. Td3—e3 ....

Auch 33. Kf3, Td3+ nebst Da1: bot keine Chancen.

33. .... De5×a1
34. Te3—e7 c5—c4!
35. Dc3×c4 Da1—d1+
36. Ke2—e3 Dd1—e1+
37. Dc4—e2 De1—c3+
38. Ke3—f4 Td8—d4+
39. Te7—e4 Dc3—c7+
40. Kf4—g5 ....

Oder 40. Kf3, Dc6; der junge Napier hat die ganze Partie im Stile eines erstklassigen Meisters gespielt.

40. .... f7—f6+
41. Ke5×f6 Td4—d6+

Aufgegeben.

6946. Spanische Partie.

(Gespielt am 31. Juli 1902.)

Napier	D. Janowski
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—e7
6. Sb1—c3	b7—b5
7. La4—b3	d7—d6
8. d2—d3	Sc6—a5
9. Sc3—e2	Lc8—b7
10. Se2—g3	g7—g6
11. Dd1—e2	....

Ueber 11. Se1 s. die Partieen Pillsbury—Janowski und Teichmann—Janowski.

11. .... Sa5×b3
12. a2×b3 0—0
13. Lc1—h6 Tf8—e8
14. Sf3—d2 d6—d5

Janowski erklärt, dass 14. .... Kh8 viel stärker war.

15. Ta1—d1 Dd8—d7

Droht durch Sg4 eine Figur zu gewinnen.

16. h2—h3 Kg8—h8
17. Sd2—f3 Le7—d6
18. De2—d2? ....

Ein Fehler, der aber von Schwarz nicht richtig ausgenützt wird.

18. .... Sf6—g8?

Janowski, der seine Partieen in der „Stratégie" mit interessanten Noten versieht, bemerkt hier: C'est une faiblesse chez beaucoup des joueurs de chercher des complications innutiles! Der einfache Zug 18. ...., de sicherte dem Schwarzen materiellen Vortheil.

19. d3—d4! Sg8×h6
20. Dd2×h6 Ld6—f8
21. Dh6—g5 e5×d4
22. Sf3×d4 Lf8—g7

Wieder versäumt Schwarz die Gelegenheit, durch de einen Bauer zu gewinnen.

23. Sd4—f3 Dd7—e7

Schwarz ist in eine schwierige Stellung gerathen und sucht sich durch ein Bauernopfer Luft zu schaffen; der Bauer wird übrigens bald zurückgewonnen.

24. e4×d5 De7×g5
25. Sf3×g5 Kh8—g8
26. Sg5—e4 Te8—d8!

Nicht sofort Lb2: wegen 27. c3!.

27. c2—c4 Lg7×b2
28. Se4—c5 Lb7—c8
29. Sc5—d3 Lb2—g7
30. Sd3—b4 Lc8—b7
31. c4×b5 a6×b5
32. Sg3—e4 ....

Dieser Zug wäre stärker gewesen ohne vorher 31. cb.

Digitized by Google

32. .... Ta8—a3
33. Se4—c5 Lb7—c8
34. Sb4—c6 Td8—f8
35. Tf1—e1 Lg7—f6
36. Te1—e4 ....

Bis hierher hat Weiss vorzüglich gespielt und alle festen Plätze erobert, nun aber lässt er sich verleiten, auf Bauerngewinn zu spielen und bringt seinen Thurm auf schlechte Plätze.

36. .... Kg8—g7
37. Te4—b4? Tf8—e8!

Damit bemächtigt sich Schwarz wieder der e-Linie.

38. Tb4×b5 Ta3—a2
39. Sc5—d3 ....

Besser war 39. Sb4.

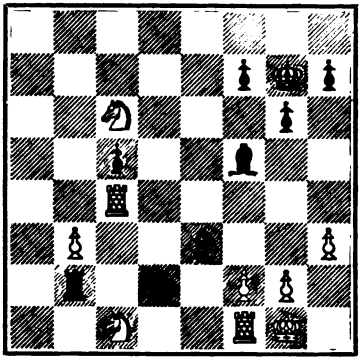
39. .... Te8—e2
40. Tb5—c5 Lc8—f5

Die schwarzen Läufer werden nun unangenehm.

41. Sd3—c1 Te2—d2
42. Td1—f1 Ta2—b2
43. Tc5—c4 Td2×d5
44. Sc6—b4 Td5—d2
45. Tc4—f4 c7—c5
46. Sb4—c6 Lf6—g5
47. Tf4—c4 Lg5—e3!

Nach diesem starken Zuge bricht das weisse Spiel rasch zusammen.

Stellung nach dem 47. Zuge von Schwarz.



48. Kg1—h1 Td2×f2
49. Tf1×f2 Tb2×f2
50. Kh1—h2 Le3×c1
51. Tc4×c1 Lf5—e4
52. Kh2—g1 Tf2×g2+
53. Kg1—f1 Le4×c6
54. Tc1×c5 Lc6—f3!
55. Tc5—c3 Lf3—a8

Aufgegeben.

6947. Spanische Partie.

(Gespielt am 11. August 1902.)

J. Gunsberg	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	d7—d6
6. La4×b6+	b7×c6
7. d2—d4	e5×d4
8. e4—e5	....

Eine neuartige, aber ganz falsche Combination; richtig allein sind 8. Dd4: oder 8. Sd4:.

8. .... d6×e5
9. Sf3×e5 Dd8—d5

Die Partie ist eigentlich schon hier für Schwarz gewonnen, aber Wolf verleiht seinem Siege, wie das Congressbuch richtig bemerkt, durch feine Züge und schöne Combinationen noch besonderes Interesse.

10. Tf1—e1 Lc8—e6
11. Dd1—e2 Lf8—d6
12. Lc1—f4 0—0
13. c2—c4 Dd5—c5
14. Sb1—d2 Tf8—e8
15. De2—f3 Sf6—d7!

Weit berechnet.

Digitized by Google

16. Sd2—e4 Sd7×e5
17. Df3—g3 Se5—f3+

Schwarz kann die Figur nicht behaupten, da auf 17. ...., Da5 18. b4 folgen würde.

18. g2×f3 Ld6×f4
19. Se4—f6+ Kg8—h8
20. Dg3×f4 Te8—d8

Annahme des Springeropfers wäre gefährlich: 20. ...., gf 21. Df6+, Kg8 22. Te5.

21. Te1—e5 Dc5—e7
22. Sf6—h5 f7—f6!
23. Te5—e4 De7—f7
24. Sh5—g3 c6—c5
25. Ta1—e1 Td8—e8
26. b2—b3 Le6—h3
27. Df4—d2 Df7—g6
28. Dd2—a5 ....

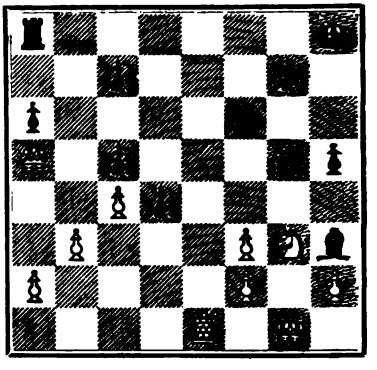
Weiss hofft, einen der isolirten schwarzen Bauern zu gewinnen, bringt aber seine Dame ausser Gefecht.

28. .... Te8×e4
29. Te1×e4 ....

Falls 29. fe, so Dg4.

29. .... Dg6—g5
30. Te4—e1 h7—h5

Stellung nach dem 30. Zuge von Schwarz.



31. f3—f4 Dg5—g4
32. Da5×c5 h5—h4
33. Dc5—d5 c7—c6!
34. Dd5×c6 Ta8—d8
35. Te1—e8+ Kh8—h7
36. f2—f3 Dg4×f4
37. Sg3—e2 ....

Auf Td8: folgt ‡ in zwei Zügen.

37. .... Df4—g5
38. Kg1—f2 Td8×e8
39. Dc8×e8 d4—d3

Aufgegeben.

6948. Französische Partie.

(Gespielt am 9. August 1902.)

M. Tschigorin	Dr. Olland
Weiss.	Schwarz.

1. e2—e4 e7—e6
2. Dd1—e2 Sb8—c6

Will Schwarz in offenes Spiel einlenken, so kann dies mit e5 geschehen.

3. f2—f4 ....

Die von uns wiederholt empfohlene Fortsetzung.

3. .... Sg8—f6

Auf 3. ...., e5 würde Weiss durch 4. fe, Se5: 5. d4 schönes Spiel im Centrum erhalten.

4. Sg1—f3 d7—d5
5. e4—e5 Sf6—e4
6. d2—d3 Se4—c5
7. d3—d4 Sc5—e4
8. c2—c3 Lf8—e7

Wir würden Sb8 ziehen, um so schnell wie möglich den wichtigen Zug c5 folgen lassen.

9. Sb1—d2 f7—f5

Wir würden Sd2: vorziehen; der Textzug schafft dem schwarzen Spiele eine Schwäche.

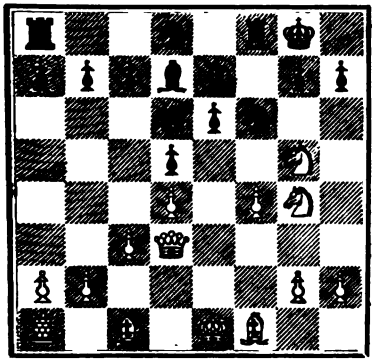
10. e5×f6 Se4×f6
11. Sf3—g5 Dd8—d6
12. Sd2—f3 0—0
13. Sf3—e6 ....

Digitized by Google

Tschigorin führt seine Springer wie gewöhnlich sehr geschickt.

13. .... Sc6—d8
14. De2—d3 Lc8—d7
15. Se5—g4! ....

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.



15. .... Sf6—e4

Schwarz spielt auf Gegenangriff; nach 15. ...., g6! war das schwarze Spiel durchaus noch nicht hoffnungslos.

16. Sg5×e4 d5×e4
17. Dd3×e4 Le7—h4+
18. Ke1—d1 Ld7—c6
19. De4—e3 Sd8—f7
20. De3—h3 Dd6—e7
21. Lf1—d3 Sf7—d6
22. Sg4—e5 Sd6—e4
23. Th1—f1 Lc6—d5

Schwarz kann in dieser merkwürdigen Stellung Figurenverlust nicht abwenden.

24. c3—c4 Ld5×c4
25. Ld3×c4 Se4—f2+
26. Tf1×f2 Lh4×f2
27. Lc4×e6+ Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6949. Russische Partie.

(Gespielt am 4. Februar 1902 im Turnier zu Monte Carlo.)

J. v. Popiel — R. Teichmann
Weiss. — Schwarz.

1. e2—e4 e7—e5
2. Sg1—f3 Sg8—f6

Die russische Partie hat in den letzten Jahren an Beliebtheit verloren; dem Weissen stehen zwei sehr starke Fortsetzungen zur Verfügung: I. 3. Se5:, d6 4. Sf3, Se4: 5. d4, d5 6. Ld3, Sc6! 7. 0—0, Le7 8. c3, Lg4 9. c4!; II. 3. d4.

3. d2—d4 Sf6×e4
4. Lf1—d3 d7—d5
5. Sf3×e5 Se4—f6

Eine Neuerung; gewöhnlich geschieht hier Ld6.

6. 0—0 Lf8—e7
7. c2—c4 0—0
8. Sb1—c3 ....

Sehr stark ist 8. c4—c5.

8. .... d5×c4
9. Ld3×c4 Sb8—c6!
10. Se5×c6 b7×c6
11. Lc1—e3 Sf6—d5
12. Dd1—d3? ....

Schwach; besser war 12. Df3 (auch 12. Tc1 kam in Betracht), Le6 13. Ld3 und falls Schwarz durch Abtausch auf c3 nicht schliesst, Tfc1 mit Angriffsaussichten.

12. .... Ta8—b8

Schwarz bringt sehr geschickt seinen Damenthurm in das Spiel.

13. b2—b3 Tf8—e8
14. Ta1—d1 Lc8—g4
15. Lc4×d5 c6×d5
16. f2—f3 Lg4—c8
17. Le3—f4 Tb8—b6
18. Tf1—e1 Tb6—g6

Digitized by Google

19. Te1—e5 c7—c6
20. Td1—e1 Lc8—e6
21. Te5—h5 ....

Besser 21. T5e2.

21. .... Le7—b4
22. Te1—e2 h7—h6
23. Sc3—a4 Le6—c8
24. Te2×e8+ Dd8×e8
25. Th5—e5 Lc8—e6
26. Te5—e2 De8—c8
27. Dd3—e3? ....

Wieder schwach; 27. Sc5 führte Remisstellung herbei.

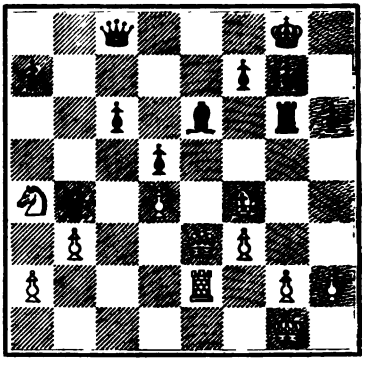
(S. Diagramm.)

27. .... Dc8—a6
28. Te2—c2 Le6—f5
29. Tc2—c1 Tg6—e6
30. De3—f2 ....

Das weisse Spiel bricht nun zusammen.

30. .... Te6—e2
31. Df2—g3 Da6—d3
32. h2—h4 Dd3×d4+

Stellung nach dem 27. Zuge von Weiss.



33. Kg1—h2 Te2—e6
34. h4—h5 Kg8—h7
35. a2—a3 ....

Die damit eingeleitete Combination scheitert an der Stellung des weissen Königs.

35. .... Lb4×a3
36. Tc1×c6 Te6×c6
37. Lf4—e5 Dd4×e5!
38. Dg3×e5 La3—d6

Aufgegeben.

6950. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 22. Mai 1902 in Prag.)

D. Janowski	M. Porges
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. Lc1—g5	Lf8—e7
5. e2—e3	0—0
6. Ta1—c1	c7—c6
7. Lf1—d3	d5×c4
8. Ld3×c4	Sf6—d5
9. Lg5×e7	Dd8×e7
10. Sg1—f3	Sb8—d7
11. 0—0	Sd5×c3
12. b2×c3	....

Den Vorzug verdiente 12. Tc3:.

12. .... e6—e5
13. Tc1—b1 ....

13. Lb3 soll nach Ansicht Janowski's besser sein.

13. .... e5×d4
14. c3×d4 Sd7—b6
15. Lc4—d3 Lc8—g4
16. Dd1—c2! Lg4×f3

Der Abtausch ist nicht günstig für Schwarz, da Weiss in der nun offenen g-Linie einen starken Angriff erlangt.

17. g2×f3 De7—h4
18. Kg1—h1 Dh4—h5
19. Dc2—e2 Ta8—d8
20. Tf1—g1 Tf8—e8
21. Tg1—g3 g7—g6
22. De2—c2 Td8—d6

Digitized by Google

23. Ld3—e4 Dh5—h4
24. f3—f4 Dh4—e7
25. Le4—d3 Sb6—d5
26. f4—f5 Kg8—f8
27. Dc2—d2 Sd5—f6!

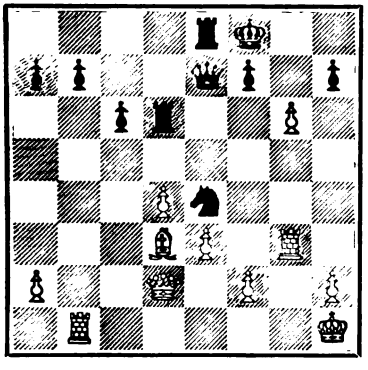
Schwarz vertheidigt sich sehr geschickt.

28. f5×g6 ....

Es folgen nun sehr interessante Wendungen; mit dem Textzuge wird ein interessantes Qualitätsopfer eingeleitet.

28. .... Sf6—e4

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.



29. g6×h7 Se4×g3+
30. h2×g3 Td6—h6+
31. Kh1—g2 ....

31. Kg1 nebst Dd1 und Df3 sollte geschehen; Weiss hätte dann mindestens Remisaussichten.

31. .... De7—d7
32. Tb1—h1 Th6×h1
33. Kg2×h1 Kf8—g7
34. Kh1—g2 Dd7—d5+
35. f2—f3 ....

Besser 35. Kg1.

35. .... Dd5—e6
36. e3—e4 Kg7×h7
37. e4—e5+ Kh7—h8!
38. Dd2—g5 Te8—g8
39. Dg5—h5+ Kh8—g7
40. Dh5—h7+ ....

Auch 40. Dg5†, Kf8 41. Dd8†, De8 42. Dd6+, De7 konnte die Partie nicht retten.

40. .... Kg7—f8
41. Ld3—f5 De6×a2+
42. Kg2—h3 Da2—f2
43. Dh7—h6+ Kf8—e8
44. Dh6—f4 Df2—f1+
45. Kh3—h4 Df1—h1+

Aufgegeben.

6951. Französische Partie.

(Gespielt am 7. April 1902 im St. Petersburger Local-Meisterturnier.)

A. Lewin	H. Seyboth
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. Sb1—c3	d7—d5
3. d2—d3	....

Die von Weiss gewählte Behandlungsweise verfolgt dieselbe Tendenz, wie jene von Tschigorin, mit 2. De2 das Spiel möglichst geschlossen zu halten und dadurch Remisgefahren aus dem Wege zu gehen.

3. .... d5—d4

Besser ist Sf6, um sowohl de als auch e6—e5 zu drohen; spielt Weiss hierauf 4. e5, so folgt Sd7 nebst c5 mit gutem, wenn nicht besserem Spiel.

4. Sc3—e2 e6—e5
5. f2—f4 e5×f4
6. Lc1×f4 ....

In Betracht kam 6. Sf3.

6. .... Sb8—c6
7. Sg1—f3 ....

Damit ist eine Stellung aus der Wiener Partie erreicht.

7. .... Lc8—g4
8. Se2—g3 Lf8—b4+
9. Ke1—f2! Lb4—d6

Digitized by Google

10. Dd1—d2 Lg4×f3
11. g2×f3 Sg8—e7
12. Sg3—h5 Th8—g8?

Der Führer der Schwarzen bemerkt in der „St. Petersburger Zeitung": „Der entscheidende Fehler; es musste durchaus 12. ...., 0—0 geschehen, wovor sich Schwarz unnöthiger Weise fürchtete, da es für Weiss durchaus nicht leicht ist, gegen die schwarze Rochadestellung etwas zu unternehmen." — Der gefährlich aussehende directe Angriff mit 13. Lh6 scheitert an 13. ...., Sg6 14. Sg7:, Dh4† 15. Ke2, Lf4! etc. — Will aber Weiss mit 13. Lg3 und folgendem Bauernvorstoss den Angriff verschärfen, so vereitelt Schwarz das auf folgende Weise: 13. Lg3, Sg6 14. f4, f5! 15. e5, Le5: 16. fe, f4.

13. Lf1—h3 Ld6×f4
14. Dd2×f4 Se7—g6
15. Df4—f5 Dd8—d6
16. f3—f4 Sg6—f8?

Besser 16. ...., Se7 17. Dg4, Kf8!.

17. Th1—g1 Sc6—e7

Schwarz hat kaum einen besseren Zug, da Sf6† droht.

18. Df5—b5† c7—c6

Falls Dc6, so 19. Sf6†.

19. Db5×b7 Ta8—b8
20. Db7×a7 Tb8×b2
21. Ta1—b1! Tb2×b1

Oder 21. ...., Tc2:‡ 22. Kf3, f6 23. Tg7:! und gewinnt.

22. Tg1×b1 Sf8—e6
23. Da7—b8† Dd6×b8
24. Tb1×b8† Se6—d8
25. a2—a4 c6—c5
26. a4—a5 Se7—c6
27. a5—a6 f7—f6
28. Lh3—e6 Aufgegeben.

6952. Russische Partie.

(Erste Partie eines Wettkampfes.)

R. J. Loman	J. F. Marshall
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. Sb1—c3	d6—d5
6. Dd1—e2	....

Durch die Annahme des angebotenen Bauernopfers setzt sich Weiss einem sehr gefährlichen Angriff aus.

6. .... Lf8—e7
7. Sc3×e4 d5×e4
8. De2×e4 0—0
9. Lf1—e2 ....

Ueber 9. Ld3 s. Partie Gunsberg-Schlechter, Monte Carlo 1902.

9. .... Tf8—e8
10. 0—0 Le7—d6
11. De4—d3 ....

Die Stellung des Anziehenden sieht nicht sehr schön aus.

11. .... Sb8—c6
12. c2—c3 Dd8—f6
13. Le2—d1 Lc8—f5
14. Dd3—c4 Df6—g6
15. Dc4—h4 ....

Oder 15. Sh4, Ld3!.

15. .... Lf5—d3
16. Tf1—e1 Te8×e1†
17. Sf3×e1 Ta8—e8
18. f2—f3 Dg6—h6!

Entscheidend.

19. Dh4×h6 Te8×e1†
20. Kg1—f2 Te1—f1†
21. Kf2—e3 g7×h6

Aufgegeben.

Digitized by Google

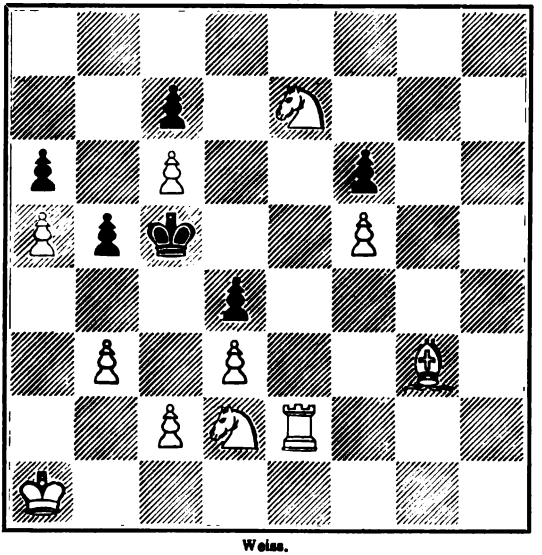
Probleme.

10105.

R. Crüsemann in Hamburg.

(Widmung an die Theilnehmer des VI. Niederelbischen Schachkongresses in Bremen.)

Schwarz.



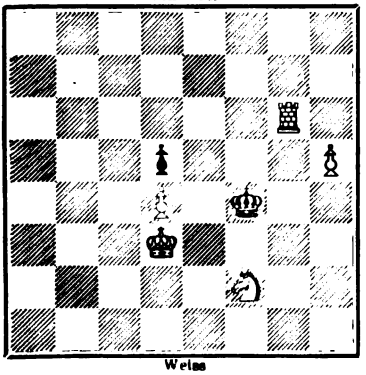
Weiss.

Mat in drei Zügen.

10106.

E. Schellenberg in Wiesbaden.

Schwarz.



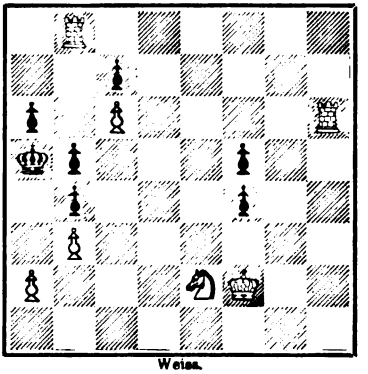
Weiss

Mat in vier Zügen.

10107.

R. Zangger in Charlottenburg.

Schwarz.



Weiss.

Mat in vier Zügen.

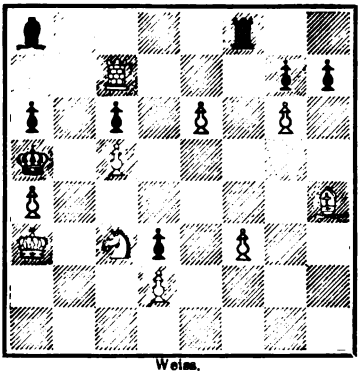
Digitized by Google

10108.

J. R. Fetow in Schwaz.

(I. ehrende Erwähnung im „Stratégie"-Turnier.)

Schwarz.



Weiss.

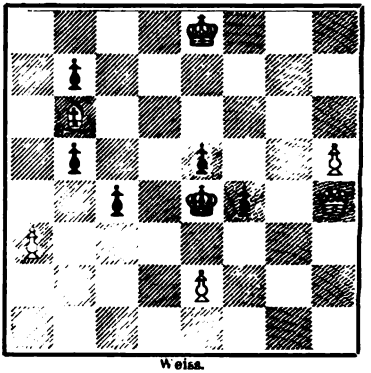
Mat in vier Zügen.

10109.

A. M. Dahl in Christiania.

(IV. ehrende Erwähnung ex aequo im „Stratégie"-Turnier.)

Schwarz.



Weiss.

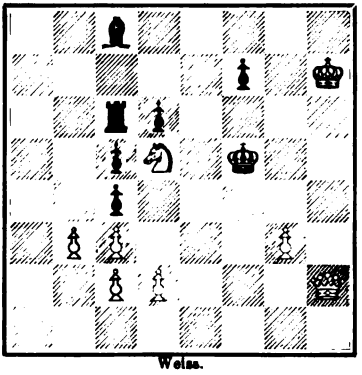
Mat in vier Zügen.

Vier Dreizüger.

10110.

J. Richter in Brünn.

Schwarz.



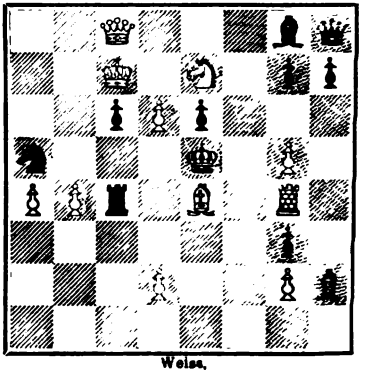
Weiss.

10111.

M. Feigl in Wien.

(VI. ehrende Erwähnung im „Stratégie"-Turnier.)

Schwarz.

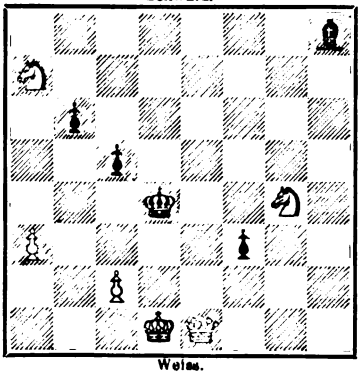


Weiss.

10112.

O. Fuss in Hannover.

Schwarz.

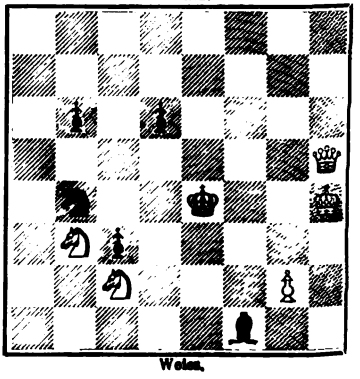


Weiss.

10113.

W. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.



Weiss.

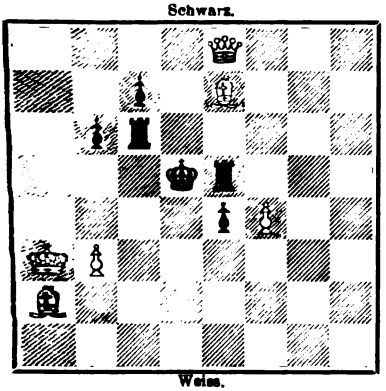
Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

10114.

A. Eggeling in Buenos Aires.

Schwarz.

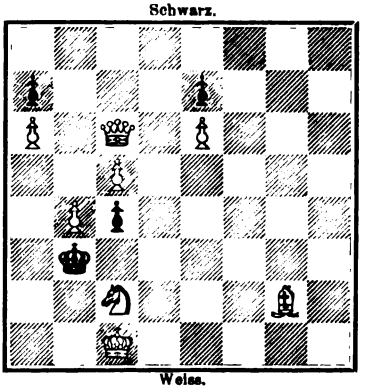


Weiss.

10115.

E. Ferber in Pfalzburg.

Schwarz.

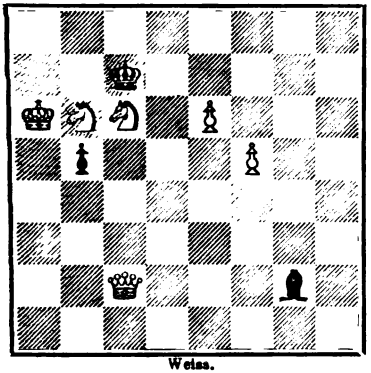


Weiss.

10116.

E. Ferber in Pfalzburg.

Schwarz.

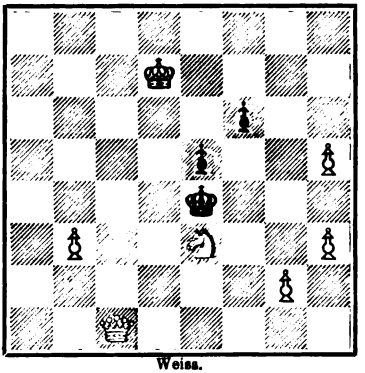


Weiss.

10117.

E. Ferber in Pfalzburg.

Schwarz.

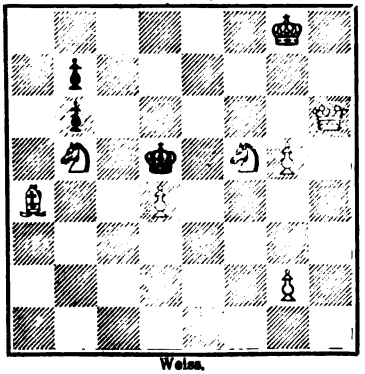


Weiss.

10118.

E. Ferber in Pfalzburg.

Schwarz.



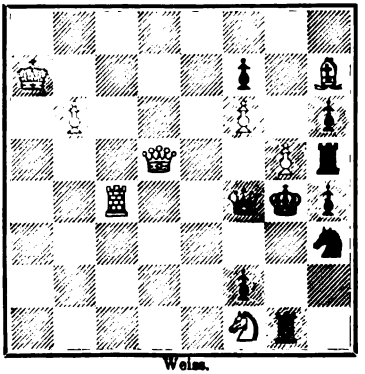
Weiss.

10119.

J. Colpa in Leyden.

(I. Preis im Nationalturnier des Niederländischen Schachbundes.)

Schwarz.



Weiss.

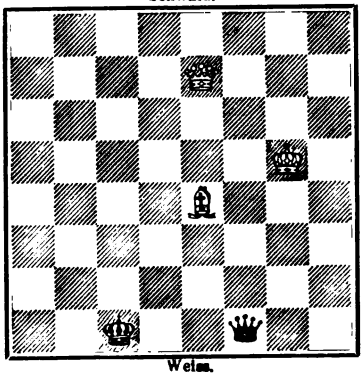
Digitized by Google

Studien und Endspiele.

895.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



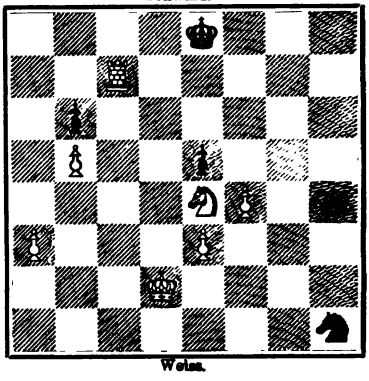
Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

896.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10105—10119 und den Studien 895, 896. Die Probleme Nr. 10105—10107, 10110, 10114—10118 und die Studien sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 10108 erhielt die I. ehrende Erwähnung im „Stratégie"-Turnier; es ist nicht ein auf schönes Schlussspiel, sondern auf Spiel und Gegenspiel der Figuren berechnetes Stück, weshalb die Matreinheit nicht gewahrt ist. Nr. 10109 und 10111 sind ebenfalls aus dem „Stratégie"-Turnier. Nr. 10112 widmete der Verfasser den Theilnehmern an dem XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes. Nr. 10113 entnehmen wir einer umfangreichen Zusendung des berühmten Verfassers an uns. Wir wissen nicht, wo es zuerst erschien. Nr. 10119 gewann den ersten Preis im nationalen Turnier des Niederländischen Schachbundes.

* * *

Incorrectheiten. Das Problem 10086 bedarf noch einer Verbesserung. Es wurde der Bauer b3 wegen 1. Th1, 2. Ta3 aufgestellt, aber übersehen, dass auch 1. Tc3, 2. Th1 möglich ist. Es muss also auch noch ein schwarzer Bauer b4 aus der Schachtel herausgeholt werden. Der geneigte Recordlöser soll aber dafür wieder eine Belohnung erhalten: was ist, wenn man die drei Bauern b3, b4 und d4 durch die zwei Bauern d3 (weiss) und d4 (schwarz) ersetzen wollte? N. B. Bei Bestimmung der möglichen Höchstanzahl von Lösungen im Falle der Abwesenheit der drei Schutzbauern dürfen nur innerlich von einander verschiedene Lösungen gezählt werden. — Das im „Stratégie"-Turnier zuletzt mit der dritten Belobung ausgezeichnete Problem von D. Heijcop ten Ham: W. Ka4, Dh8, Lf5, Bb3, c5, d2,

Digitized by Google

e2, h2; Schw. Kd5, Ld4, Ba6, a7, b2, c3, f6, h5, h6, Mat in vier Zügen, ist mit 1. e4†, Kc5: 2. Dc8†, Kb6 3. Ld7 oder 2. ...., Kd6 3. Dd7† etc. nebenlösig. — Zur Selbstmataufgabe, Januarheft S. 23, welche die erste Januarnummer der „Illustrirten Zeitung" brachte, ist trotz der grossen Lösungsconcurrenz erst nachträglich eine Lösung in neun Zügen (beginnend mit 1. Lc5:) entdeckt worden. Das gewöhnliche Schicksal der vielzügigen Selbstmataufgaben, die sich überhaupt nur für zeitreiche Leute eignen.

* * *

Problemturnierausschreibung. Der „Sydney Morning Herald" hat wieder ein Zweizügerturnier ausgeschrieben. Preis 5 £ und zwei Specialpreise; Einsendungstermin 1. December. Wir nehmen Bezug auf unsere frühere Notizen über diese Turniere, z. B. 1899, S. 184; 1900, S. 187.

* * *

Fünf Schachprobleme auf einem und demselben Diagramm. Dass sich den „Schachminiaturen" auch eine praktische Seite abgewinnen lässt, erkannten alsbald einige helle Köpfe. Sie brachten in Schachspalten Diagramme, auf welchen mehrere Probleme gleichzeitig abgedruckt erschienen. Herr Dr. Mazel übertrumpft in der Schachspalte der „Bohemia" alle Vorgänger durch ein Diagramm, welches gleichzeitig fünf Probleme bringt: auf den Feldern a1 bis a8 und b1 bis b8 den Dreizüger von Joh. Hane: W. Ka5, Ta1, a8; Schw. Kb7; auf den Feldern c1 bis c8 und d1 bis d8 den Vierzüger von Rudolf L'hermet: W. Kd4, Tc8, d1; Schw. Kd7; auf den Feldern e2 bis e8 den Dreizüger von Kohtz und Kockelkorn: W. Ke2, De6, Le5; Schw. Ke4, Be7; auf den Feldern f5 bis f8, g5 bis g8, h5 bis h8 den Dreizüger von Dr. W. Galitzky: W. Kg5, Sf8, Bf7, h7; Schw. Kg7, Bg6; auf den Feldern e1, f1 bis f4, g1 bis g4, h1 bis h4 den Dreizüger von A. Corrias: W. Kf4, De1; Schw. Kg2, Bh3, h4. Sollte noch ein höherer Record geschaffen werden können?

* * *

Dänische Schachprobleme. Pastor J. Jespersen hat eine neue Sammlung von 320 dänischen Schachproblemen veröffentlicht.

* * *

Nationales Zweizügerturnier des Niederländischen Schachbundes. Die Preisträger in diesem Turnier sind der Reihe nach: J. Colpa in Leiden (vgl. Nr. 10119), H. van Beek in Naaldwijk, H. van Beek mit A. Okkinga in Droonrijp.

* * *

Turnier der Tidskrift för Skak. Das Turnier dieser Zeitschrift, welches abgesetzte (nachträglich incorrect befundene) Preisprobleme zur Concurrenz zuliess, wurde folgendermaassen entschieden: I. F. Skalik in Prag für einen verbesserten Dreizüger vom Leisure hour-Turnier 1900, II. O. Nemo für einen verbesserten Dreizüger vom British Chess Magazine-Turnier 1887, III. K. Erlin für einen verbesserten Dreizüger vom Turnier der Gazzetta Letteraria 1896. Es waren 22 Aufgaben eingesendet worden.

Digitized by Google

Rundschau.

Aus Berlin. Dr. E. Lasker, der das englische Klima nicht vertragen kann, beabsichtigt, seine Lehrthätigkeit in Manchester aufzugeben und sich vorläufig wiederum ganz dem Schach zu widmen. Vorerst wird er nach den Vereinigten Staaten gehen und später an dem voraussichtlich im Februar n. J. stattfindenden Monte Carlo-Turnier theilnehmen.

Aus Berlin. Der Berliner Schachverein hat sein Spiellocal nunmehr im Café Selky, Kommandantenstrasse 66.

Aus Breslau. Am 22. September gab Pillsbury hier auf Veranlassung des Schachvereins „Anderssen" eine Blindlingsproduction mit dem Resultate 9, 3, 3; Zeitdauer $6^1/_2$ Stunden.

Aus Hannover. Im Anschluss an den Kongress fand ein kleiner Wettkampf zwischen Carls (Hannover) und Eljaschoff (München) statt, den letzterer mit 3, 1, 0 gewann.

Aus Ohrdruf. Der durch die Bemühungen des Herrn Hild in erfreulichem Aufblühen begriffene Schachclub hatte den diesjährigen Kongress des Thüringer Schachbundes am 28. und 29. September übernommen, zu welchem Vertreter aus Arnstadt, Erfurt, Friedrichroda, Gotha, Jena, Mechelroda, Meiningen, Mühlhausen, Ruhla und Tröchtelborn erschienen waren. Ja sogar aus Halle a./S. und Chemnitz waren Mitglieder des Saaleschachbundes und des Vogtländischen Bundes gekommen, um mit den Thüringer Freunden um den Sieg zu ringen oder gemüthlich mit ihnen zusammen zu sein. Am Ehrenturnier betheiligten sich 5, am Hauptturnier 7 und am Nebenturnier 10 Spieler. Am ersten Tage kam wie alljährlich nur das Nebenturnier zum Abschluss; es gewannen die Preise wie folgt: I. Preis Finster-Ohrdruf, II. Pauly-Friedrichroda, III. Schneidewind-Erfurt, IV. Stengel-Ohrdruf, V. Ruppert-Ohrdruf, VI. Fr. Schmidt-Ohrdruf. Das Hauptturnier kam am zweiten Tage zu Ende und errangen die Preise: I. stud. Hercher-Jena, II. Günther-Erfurt, III. Tempel-Halle, IV. Dr. Gutmann-Gotha. Am längsten dauerte das Ehrenturnier, denn obgleich der I. Preis bald Herrn E. Hartewig-Chemnitz zufiel, erreichten die drei Theilnehmer: Ehrentraut-Erfurt, Mittag-Friedrichroda und Thieme-Mechelroda den gleichen Stand. Es musste deshalb um den II. Preis ein Stichkampf stattfinden, der erst nach zwei Runden am Mittwoch (1. October) zur Entscheidung kam; Thieme-Mechelroda trug den Sieg davon. — Am zweiten Tage fand ein Lösungsturnier statt. — Ausser den Turnieren wurden gegen 30 Tombolapartieen gespielt. Den Glanzpunkt des Kongresses aber bildete das Simultanspiel des Herrn Schachmeister Riemann. In vorgerückter Abendstunde spielte er 15 Partieen und gewann davon 12, eine blieb unentschieden und nur 2 gingen verloren. Als nächstjähriger Vorort ist Mühlhausen in Thür. gewählt worden. Da Herr Eisenbahnsekretär Ehrentraut-Erfurt es ablehnte, die Geschäfte der Bundesverwaltung aufs Neue zu übernehmen, wurde Herr

Digitized by Google

Hild, Lehrer am Gymnasium zu Ohrdruf, auf fünf Jahre zum Vorsitzenden des Bundes gewählt.

Aus Wien. Es wurde hier ein neuer Schachverein, der „Oesterreichische Schachclub“ gegründet, der sein Clublocal in ziemlicher Nähe des Wiener Schachclubs, nämlich I, Am Hof Nr. 11, aufgeschlagen hat. In der constituirenden Generalversammlung am 20. September wurden gewählt die Herren: Alfred Lissek zum Präsidenten, Robert Fuchs zum Vorsitzenden-Stellvertreter, Dr. Emil Mense zum Schriftführer, Theodor Jellinek zum Kassirer, Heinrich Seefeld zum Archivar. Für den Herbst ist ein Turnier geplant.

Aus Wien. Der „Amateur-Schachclub“, über dessen Begründung wir im Julihefte berichteten, hat sein Clublocal Taborstrasse 1, I. Stock. Der Club zählt bereits 105 Mitglieder. Obmann ist, wie schon gemeldet, Herr Friedrich Weiss, Beamter der Länderbank, Schriftführer ist Herr Rud. Kuhn, Bureauvorstand der Creditanstalt. Im Winter hält dieser Verein ein grosses Gruppenturnier ab, zu dem sich bereits 32 Theilnehmer gemeldet haben.

Aus Budapest. Am 20. September spielte Pillsbury im Leopoldstädter Kasino 11 Blindlingspartieen, von welchen er in $7^1/_2$ Stunden 10 gewann und 1 verlor.

Aus Moskau. Der hiesige Schachclub versammelt sich jetzt in der Moskauer Adelsversammlung auf der Gr. Dmitrowka. Die Spielabende sind Sonntag, Donnerstag und Freitag von 8 Uhr Abends bis 2 Uhr Nachts.

Aus Paris. Janowski scheint nun dauernd in Paris zu verbleiben. Er hat die Redaction der Schachspalte des „Monde Illustré“ übernommen.

Aus Paris. Der Cutcheon-Preis von 500 Francs im Monte Carlo-Turnier für die beste Vertheidigung der französischen Partie nach dem System Cutcheon (4. ..., Lf8—b4) fiel Mason zu für seine Partie gegen Gunsberg. Dagegen hat Pillsbury den Cutcheon-Preis für den besten Angriff in der gleichen Variante der französischen Partie (Partie gegen Marshall) zuerkannt erhalten.

Aus London. Marshall und Teichmann (welcher, kaum genesen, wieder an seinem Augenleiden erkrankt ist) verpflichteten sich, im Wiener Café fünf ernste Partieen (exhibition games) zu spielen. Von diesen Partieen gewann Marshall zwei und die übrigen drei blieben unentschieden.

Aus Norwich. Das Meisterschaftsturnier (siehe das Septemberheft) endete mit dem Siege von R. P. Mitchell (10 Gewinnpartieen, keine Verlustpartie und 1 Remis!). Zweiter war R. Loman (8, 1, 2). Es folgten J. H. Blake (6, 3, 2), F. Brown (4, 1, 6), welche den dritten Preis theilten, dann (ohne Preis) H. Jacobs (6), Dr. Dunstan ($5^1/_2$), C. H. Sherrard ($4^1/_2$), G. E. Wainwright ($4^1/_2$), J. F. Allcock (4), R. F. B. Jones ($2^1/_2$), J. Mortimer ($2^1/_2$), C. Chapman (2). Im Turnier zweiter Classe siegten: I. und II. getheilt: F. R. Adcock aus Norfolk und A. West aus Salop, III. Fräulein Anderson aus Kent, IV. A. L. Densham aus Surrey. Im Turnier dritter Classe siegten: I. W. T. Dickinson, II. Rev. W. E. Evill, III. Rev. Bremridge, IV. R. O. Davies.

Digitized by Google

Aus Hastings. Der hiesige Schachclub beabsichtigt, im nächsten Jahr in corpore eine Schachreise nach Deutschland zu unternehmen und Wettkämpfe mit hervorragenden Clubs daselbst herbeizuführen.

Aus Auckland. In einem telegraphischen Wettkampf zwischen Auckland und Wellington siegte Auckland mit 8, 3, 0 Partieen.

Aus Buenos Aires. Einem Berichte des Herrn Eggeling entnehmen wir, dass in Buenos Aires kein eigentlicher Schachclub besteht, dass jedoch im Café Sloveras, calle Victoria 530, täglich von 2 Uhr Nachmittags ab gespielt wird. Einer der stärksten Spieler ist Max Abrahamsohn aus Riga.

Vermischtes.

In dem alten Café de la Régence, schrägüber vom Théâtre Français, hat am 16. September, so plaudert die „Frankf. Ztg.", ein kleines Schachturnier unter den vier besten in Paris ansässigen Meistern vom Brette begonnen. Es ist auf zwei Wochen berechnet. Merkwürdiger Weise befindet sich unter den Spielenden kein einziger Franzose, denn Janowski, der sich gern den maître franco-russe nennen lässt, ist aus Russisch-Polen gebürtig. Aus Galizien stammt Taubenhaus, der sich hier in einen maître Tobeno verwandelt. Aus noch fernerem Osten, aus irgend einem Donaufürstenthum, leitet Albin seinen Stammbaum ab, während der vierte Kämpfer, v. Scheve, ein pensionirter preussischer Officier ist. Frankreich selbst hat zwar eine Schachtradition — Paris besitzt ein historisches Hauptquartier für das königliche Spiel — aber unter den heutigen Franzosen sucht man vergebens nach Schachspielern, die irgendwie in die Arena treten könnten. Die Tradition knüpft an den Namen Philidor an, und das Hauptquartier ist jenes Caféhaus, in welchem einer der Marmortische des letzten Zimmers eine Silberplatte trägt mit der Inschrift: „An diesem Tische spielte Napoleon als Erster Consul Schach im Café de la Régence". Die jetzige Generation in Frankreich brütet aber mehr Kiebitze aus denn Adler. Vielleicht stösst sich der republikanische Sinn daran, dass es sich um ein königliches Spiel handelt. Nur der greise Rivière erinnert noch an die frühere Garde. Eine originelle Erscheinung, dieser alte Schachmeister, der curioser Weise seine eigentliche Berühmtheit einem ganz anderen Spielgebiete verdankt, als dem Brett mit den vierundsechzig Feldern. Er war nämlich der Erste, der eine Anleitung zum Gewinnen an der Roulette herausgab. Dieses Büchelchen hatte er mit dem Pseudonym „Martin Gall" gezeichnet, und aus dem Autornamen entstand das Wort martingale als Bezeichnung für jedes System bei einem Glücksspiel. Es ist ein Ausdruck, der längst vollständig Bürgerrecht in der Sprache erworben hat, dessen Ursprung jedoch den Wenigsten bekannt sein dürfte. Solch' ein Turnier, wie es augenblicklich in dem Caféhause stattfindet, kommt dadurch zu Stande, dass einige wohlhabende Gäste des Locals ein paar hundert Franken zeichnen, um etliche Tage sogenannte

Digitized by Google

schöne Partieen zu sehen, und vor allen Dingen, um den Meistern etwas zu verdienen zu geben. Nicht nur unter diesen Spielkünstlern, sondern auch unter den sonstigen Besuchern des Locals giebt es eine Anzahl von Leuten, die ausschliesslich vom Schach zu leben versuchen. Sie haben kein anderes Existenzmittel, keinen anderen Erwerb, als die paar Franken, die sie hier gewinnen. Es ist ein ganz eigenartiges Proletariat, das man da studiren kann. Von Mittag bis in die sinkende Nacht sitzen diese Herren, die sich würdevoll „professeurs" tituliren lassen, alltäglich in dem Café und warten, bis ihnen der Zufall einen Kunden zuführt, der mit ihnen die Partie um einen Franken spielt. So erobern sie sich etwa fünf Franken pro Tag und bestreiten damit ihre Bedürfnisse. Denn es finden sich immer Schachliebhaber, die sich gern ihr Nachmittagsvergnügen ein paar Silberstücke kosten lassen, und die nicht nur zahlen, wenn sie verlieren, sondern mit doppelter Freude, wenn sie gewinnen, weil ihnen das schmeichelt. Auch kommt mitunter ein gutmüthiger Mäcen, der einen kleinen Betrag aussetzt, um den ein paar tüchtige Spieler kämpfen sollen, damit er zusehen kann. Bei anderen Künsten ist das Mäcenatenthum kostspielig, hier dagegen ist man schon mit einem Goldstück ein Medicäer. Die Leute, die das Schach als Lebenserwerb gewählt haben, haben sich hier wirklich das schlechteste Geschäft ausgesucht. Eine elendere Bezahlung für geistige Anstrengung, als der noch nicht einmal stets sichere Fünffrankenthaler, ist nicht gut denkbar. Und dabei haben sie noch mit der Concurrenz zu rechnen. Es sind ihrer eine grössere Anzahl, und jeder muss achten, dass ihm seine spärliche Kundschaft nicht weggeschnappt wird. Das französische Element ist auch in dieser Kategorie nur schwach vertreten. Osteuropa herrscht vor. Während das Centrum des Pariser Schachverkehrs eigentlich von dem ausländischen Besuch lebt, wird es nach chauvinistischen Grundsätzen geleitet. Das Ausland liefert das Stammpublicum und gleichzeitig durch dieses Publicum die Anziehungskraft für die anderen Besucher, die eben nur dorthin gehen, weil sie sicher sind, unter den ansässigen „professeurs" stets einen Spielpartner zu finden. In der reichen Zahl der dort ausliegenden Zeitungen findet sich jedoch kein Blatt in deutscher Sprache. Selbst alle Organe der Dreibundstaaten sind ausgeschlossen. Das fällt um so mehr auf, als die unwahrscheinlichsten polnischen, dänischen, rumänischen und russischen Presserzeugnisse neben den englischen, französischen und spanischen Journalen ausliegen. Nur Deutschland, Oesterreich und Italien fehlen. Der frühere Wirth, ein fanatischer Elsässer, hatte das so eingeführt. Und die Praxis ist geblieben. Schach dem Dreibund! — Das oben erwähnte Turnier fand inzwischen folgenden Abschluss: I. Preis Janowski ($4^1/_2$ Gewinnpartieen), II. Preis Taubenhaus ($3^1/_2$). v. Scheve erzielte 3, Albin $^1/_2$ Gewinnpartie.

* * *

Internationales Korrespondenzturnier. Von Herrn Stephan Hellinger, Handelsschüler in Budapest, und hierauf von Herrn Lehrer Karl

Digitized by Google

Baumgartl in Neudek bei Karlsbad, sind uns Nachrichten zugegangen über ein von denselben arrangirtes Korrespondenzturnier, zu welchem Prinz Dadian von Mingrelien auch einen Preis von 200 Francs für die schönste Partie gestiftet hat. Es haben sich bisher 20 Theilnehmer gemeldet, vier können noch aufgenommen werden. Die Entscheidung über die schönste Partie hat Meister Marco übernommen. Diese dankenswerthe Unternehmung zeigt jedenfalls das Eine: dass Interesse an solchen Wettkämpfen vorhanden ist. Unserer Ansicht nach müssten aber doch besser Korrespondenzturniere an einem Schachcentrum organisirt und geleitet werden. Ein Preisfonds müsste geschaffen und dieser nebst den Einsätzen an bestimmter Stelle deponirt werden, ein Schiedsrichter müsste die Anweisungen zur Behebung der Preise ausfertigen, die Partieen müssten durch zweite Karten, welche an einen Unparteiischen (gleichzeitig) abzusenden sind, controlirt werden etc. (vgl. das Schachjahrbuch).

* * *

Samuel Rosenthal, dessen in der zweiten Septemberwoche erfolgten Tod wir noch in dem Septemberhefte meldeten, war am 7. September 1837 in Suwalki in Polen geboren. Er war vermuthlich Kaufmann (sichere Nachrichten fehlen) und betheiligte sich 1864 an dem polnischen Aufstande; er musste fliehen und fand eine neue Heimat in Paris. Dort bildete er sich zum Schachpraktiker aus. Sein Einkommen bestand anfänglich aus Unterstützungen der polnischen Colonie, später erwarb er sich seinen Unterhalt als Journalist und Schachlehrer. Als Schachlehrer fand er derartige Anerkennung, dass ihm auf Empfehlung aristokratischer Schüler aus der spanischen Colonie in Paris der Orden Karls III. von der Königin von Spanien verliehen wurde. Als Meister erzielte er nicht jene Erfolge, welche andere Berufsspieler errangen; aber immerhin waren der IV. Preis im Meisterturnier zu Wien 1873 und die zwei Specialpreise im Londoner Turnier von 1883 Zeichen hervorragender Spielstärke. In den Turnieren des Café de la Régence war er 1865, 1866 und 1867 erster Sieger. Im Nationalturnier in Paris 1881 errang er als Preisträger die Meisterschaft von Frankreich. Von Wettkämpfen wären nur hervorzuheben der siegreiche (mit 3, 2, 4) gegen Wisker 1871 in London und der allbekannte Match gegen Zukertort 1880, in welchem er 1 Partie gewann, 11 remis machte und 7 verlor. In den Correspondenzpartieen Paris-Marseille 1872 und Paris-Wien 1884 war Rosenthal der Führer der französischen Spieler. In den zahlreichen Schachspalten, die Rosenthal leitete, gab er vorzügliche theoretische Anleitungen, die aber deshalb nicht recht gewürdigt werden können, weil er den Leser, wie wir im Correspondenzturnier beobachteten, ununterrichtet liess, welche Varianten von ihm selbst herstammen. Im Simultanspiel und im Blindlingsspiel errang Rosenthal bedeutende Erfolge. Er war Ehrenmitglied vieler Schachclubs. Es soll nicht unerwähnt bleiben, dass Rosenthal in seiner Tochter Bertha eine werthvolle Stütze bei schachjournalistischen Arbeiten

Digitized by Google

fand. Der Hingang Rosenthal's wird im Schachleben von Paris noch lange Zeit als empfindlicher Verlust sich geltend machen.

* * *

E. B. Schwann †. Der Problemcomponist E. B. Schwann starb am 7. September zu Wimbledon bei London im Alter von 30 Jahren wenige Tage vor der bereits anberaumten Verheirathung mit einem Mitglied des Damen-Schachclub in London. Schwann huldigte als Componist nicht ausschliesslich der englischen Richtung; er war in drei Problemturnieren Preisträger. Auch als Spielpraktiker errang er eine namhafte Stellung; er gewann im City of London Chess Club den ersten Preis in einem Matchturnier (12, 0, 3). Schwann hielt sich 1897 in München auf und hat sich dort ein gutes Andenken gesichert.

* * *

J. Mouat †, der langjährige Leiter der Schachrubrik des „Otago Witnes", einer der hervorragendsten Spieler Neuseelands, ist Anfang Juli im Alter von 71 Jahren in Dunedin gestorben.

* * *

C. A. Walbrodt †. Bei Abschluss dieses Heftes kommt uns die Nachricht zu, dass dieser Meister am 3. October seinem langjährigen Lungenleiden erlegen ist. Er war noch in Hannover als Berichterstatter anwesend.

* * *

Coloniales Schach. Scherz von Max Weiss in Bamberg. Die Völkerschlacht in Hannover auf den 64 Feldern Caïssas war geschlagen, und die activen Theilnehmer und die passiven — vulgo Kiebitze — an diesem deutschen Schachturnier waren zum letzten gemüthlichen Beisammensein beim Dämmerschoppen vereinigt. Das Gespräch streifte, wie es bei einer solchen „gemischten" Gesellschaft gar nicht anders zu erwarten war, alle möglichen Gebiete, und schliesslich kam das nationale Selbstbewusstsein der Einzelnen mehr und mehr zum Durchbruch.

„Was wollt ihr," rief Herr Marin aus Barcelona, der dem Kampfe der Geister als simpler Schlachtenbummler beigewohnt haben soll, „was wollt ihr? Wir besitzen die unvergleichliche spanische Partie, welche sich grösserer Beliebtheit als alle anderen zusammengenommen erfreut!"

„Und wir die ebenso unwiderstehliche englische Eröffnung!" fiel Herr Atkins rasch ein.

„Wir die bombensichere französische Partie!" machte Herr Janowski enthusiastisch geltend.

„Na, na," bemerkte der bedächtige Tschigorin in pastoralem Tone, „meine Nation ist auch nicht ganz ohne; haben wir doch das lebhafte russische Springerspiel als nationales Eigenthum."

„Doppelt genäht hält besser," hörte man geisterhaft Herrn Vergani; „wir haben nicht nur eine italienische, sondern im Nothfall auch eine sicilianische Eröffnung."

„Und überdies," unterbrach hier der satyrische Herr Marco, der diesmal

Digitized by Google

das Turnier nur als (Partieen-) gefrässige Hyäne des Schlachtfeldes mitgemacht hatte, den Vorredner, „und daher spielt ihr auch im Schach den Stiefel Europas; und was ist nun aber mit unserer zuverlässigen Wiener Partie?“

„Was für einen schachlichen Besitzstand hat denn Deutschland aufzuweisen?“ tönte es nunmehr rund im Kreise umher, als die deutschen Turniertheilnehmer ruhig, ohne ein Wort zu verlieren, ihren Nektar weiterschlürften.

Keine Antwort erfolgte; da wurde der Lärm und das Gefrage nur noch intensiver. Endlich erhob sich Herr von Gottschall und mit unnachahmlichem Pathos erklärte er:

„Wir Deutsche können zwar keine Eröffnung als Nationaleigenthum geltend machen, doch das thut weiter nichts, denn wir sind allen Sätteln der Theorie gerecht; trotzdem haben wir einen nationalen Schachbesitz — — — —

„Hört, hört!“ rings umher.

— — — einen nationalen Schachbesitz, die Schachbrettinseln!“[1]

Tableau!

* * *

Das Minimalproblem der Damen.

Von K. v. Szily.

Die Aufgabe umfasst folgende Fragen: „Wie viele Damen n sind wenigstens nothwendig, damit durch sie alle Felder eines p^2-feldrigen Schachbrettes angegriffen werden? Wie stellt man die n Damen auf, damit kein Feld unbeherrscht bleibt? Endlich wie viele solche Stellungen S der n Damen giebt es, wenn jene, die auseinander mittels Spiegelungen oder Drehungen entstehen (also von verschiedener Bezeichnung, jedoch ihrem Wesen nach identisch sind), nur einmal gezählt werden?“

Der Complex dieser Fragen, insofern es sich um die Relation zwischen n und p und um jene zwischen S und p handelt, scheint mathematischer Natur zu sein und liesse sich als solcher etwa auch in folgender Weise formuliren: „Auf dem p^2-feldrigen Schachbrette ziehe man durch n Punkte n horizontale Gerade und je n unter den Winkeln $\frac{\pi}{4}$, $\frac{2\pi}{4}$ und $\frac{3\pi}{4}$, indem man die n Punkte so wählt, dass kein Feld von diesen $4n$ Geraden ungetroffen bleibt. Es wird der Zusammenhang zwischen dem Minimalwerth von n und zwischen p etc. gesucht.“

Offenbar kann diese Aufgabe heute noch durchaus nicht mathematisch behandelt werden, und man hat bisher keine andere Methode als die der Statistik. Für jedes einzelne p muss die Aufgabe für sich behandelt werden, und nur aus den so gefundenen Resultaten können durch Induction Schlüsse gezogen werden. Man findet in dieser Weise:

[1] Die Schachbrettinseln — im Bismarckarchipel gelegen — sind deutscher Colonialbesitz.

Digitized by Google

für $p = 1.$ $n = 1;$ $S = 1.$
für $p = 2.$ $n = 1;$ $S = 1.$
für $p = 3.$ $n = 1;$ $S = 1.$
für $p = 4.$ $n = 2;$ $S = 3.$

(Vgl. Ahrens, Math. Unterhalt. u. Spiele, S. 158.) — Eine Dame kann in diesem Falle höchstens (p^2-4) Felder beherrschen; zwei Damen können hingegen (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die zwei unbedrohten Felder nicht in einer Geraden (nämlich weder in einer Colonne oder in einer Zeile, noch in einer Diagonale) liegen sollen, z. B. in der Stellung a1 a2. Zwei Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 b3.

für $p = 5.$ $n = 3;$ $S = 37.$

(Vgl. Jaenisch, Traité, Vol. 3, Append., und Ahrens, l. c.) — Zwei Damen können höchstens (p^2-2) Felder beherrschen und die zwei unbedrohten Felder liegen dann immer in einer Geraden, nämlich in den folgenden vier Stellungen: a1 c4; a3 d3, b2 d4, b3 c3. Drei Damen hingegen können (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die zwei unbedrohten Felder nicht in einer Geraden liegen sollen, z. B. in der Stellung a2 b3 b4. Drei Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 b3 d3.

für $p = 6.$ $n = 3;$ $S = 1.$

Einzige Lösung a1 c5 e3. Zwei Damen können weder (p^2-1), noch (p^2-2) Felder beherrschen. Drei Damen können hingegen (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die beiden unbedrohten Felder nicht in einer Geraden liegen sollen, z. B. in der Stellung a1 c4 e3. Drei Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 c4 f4.

für $p = 7.$ $n = 4;$ $S = 13.$

nämlich: a1 b2 d6 f4, a1 b5 e4 f4, a1 b7 d3 f5, a1 c5 d5 g4, a1 c5 d6 f3, a1 c5 e3 g7, a2 b1 c7 f4, a2 b6 d1 e5, a2 c6 e2 g4, a3 b2 c1 e6, a3 c6 d1 f6, a4 d4 e4 f4, b2 c3 d4 f4. — Drei Damen können weder (p^2-1), noch (p^2-2) Felder beherrschen; vier Damen können hingegen (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die zwei unbedrohten Felder nicht in einer Geraden liegen sollen, z. B. in der Stellung a1 d5 e3 g7. Vier Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 c4 d5 e3.

für $p = 8.$ $n = 5;$ $S = 638.$

(Vgl. Deutsche Schachztg. 1902, S. 197.) Vier Damen können höchstens (p^2-2) Felder beherrschen und die zwei unbedrohten Felder liegen dann immer in einer Geraden, nämlich in den folgenden acht Stellungen: a1 b5 e8 h2, a1 b8 e4 f5, a1 c5 e7 g3, a1 d5 e6 f4, a2 b6 e1 f5, a3 b7 e2 f6, a3 b7 e2 g5, a3 c7 e1 g5. — Fünf Damen hingegen können (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die zwei unbedrohten Felder nicht in einer Geraden liegen sollen, z. B. in der Stellung a1 a2 a3 c7 g6.

Digitized by Google

Fünf Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 b5 c7 f2 g6.

für $p = 9$. $n = 5$; $S = ?$

Ich fand folgende 19 Lösungen: a1 b3 c7 f2 g6, a1 b4 c8 f3 h6, a1 b4 d8 f2 h6, a1 c5 e8 h3 i7, a1 c5 e9 g3 i7, a1 d5 e9 h4 i8, a2 b9 e5 h1 i8, a3 b2 c1 e8 h5, a3 b8 d4 f2 h6, a3 c8 e5 f1 h6, a3 c9 e5 g1 i7, a4 b3 c2 d1 g7, a4 d9 e5 f1 i6, b2 c4 d8 g3 h7, b2 c6 d8 f7 g3, b2 d4 e5 f6 h8, b3 c8 e5 g2 h7, b4 d8 e5 f2 h6, c4 d7 e5 f3 g6. — Vier Damen können weder (p^2-1), noch (p^2-2) Felder beherrschen; fünf Damen können hingegen (p^2-2) Felder auch mit der Bedingung beherrschen, dass die zwei unbedrohten Felder nicht in einer Geraden liegen sollen, z. B. in der Stellung a1 a3 c8 f3 h6. Fünf Damen können auch (p^2-1) Felder beherrschen, z. B. in der Stellung a1 a2 d6 e7 f5.

für $p = 10$. $n = 5$; $S = ?$

Eine Lösung: a3 c9 e5 g1 i7. — Vier Damen können noch weniger (p^2-1) oder (p^2-2) Felder beherrschen.

(Schluss folgt.)

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Wien (O. N.). Es ist nach den Bestimmungen der Problemturnierordnung des Deutschen Schachbundes möglich, dass ein Componist in jeder Abtheilung mit je einem Problem concurrirt und überdies mit je einer gemeinschaftlichen Arbeit betheiligt ist. Die Compagniearbeit muss aber von dem anderen Theile in dessen Namen eingereicht sein, und dieser kann seinerseits (für seine Person allein) nicht concurriren. Auf diese Weise wird erzielt, dass jede Person durchschnittlich nur mit einem Problem (in jeder Abtheilung) vertreten ist. Ein zweites Problem einzusenden ist nicht gestattet: eine falsche Namensangabe ist unzulässig. — Der Sendungspreis kommt nicht in Frage, weil kein einziger Concurrent gleichzeitig zwei Preise oder auch nur gleichzeitig einen Preis und eine Belobung errungen hat.

Pfalzburg (E. F.), **Grand Rapids** (W. A. Sh.), **Wien** (M. F.), **Hamburg** (R. C.), **Charlottenburg** (R. Z.), **Königsberg** (F. R.). Besten Dank für die freundlichen Einsendungen. Wir behalten uns directe Mittheilungen vor.

Buenos Aires (A. E.). Besten Dank. Leider ist uns Ihr geschätzter Brief verspätet zugekommen. Wir haben zunächst einen Zweizüger ausgewählt und ermuntern Sie, die Versuche fortzusetzen.

Deutscher Schachbund.

Die Eintragung des Deutschen Schachbundes in das hiesige Vereinsregister unter Nr. 9 bescheinigt

Coburg, 20. September 1902.

Herzogl. Sächs. Amtsgericht

(L. S.) (gez.) Kraiss.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer.

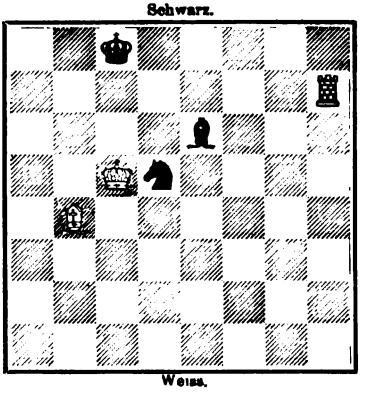
Von F. Amelung.

(Schluss.)

Es geht wohl schon aus den bisher untersuchten Beispielen Nr. 4 bis 8 hinlänglich hervor, dass Weiss nur in stark compromittirten Randstellungen des schwarzen Königs zu siegen vermag. Oftmals ist es jedoch für Schwarz sehr schwierig, gegen den gut geführten Angriff von Weiss die richtigen Vertheidigungszüge zu entdecken, wie wir das in den nächsten Nummern sehen können.

Nr. 9.

Schwarz.



Weiss.

Beispiel 9. — Weiss: Kc5. Th7. Lb4. — Schwarz: Kc8. Le6. Sd5. Gewinn. — 1. Lb4—a5, Sd5—f6! 2. Th7—c7†, Kb8 3. Te7!, Le6—g4[1] 4. La5—c3, Sf6—d7† 5. Kc6, Ka7 6. Ld4†, Ka6 7. Te8, Ka5 8. Lc3† und gewinnt. — Anm. [1] Oder auch a) 3. ...., Sd7† 4. Kc6, Le6 zieht 5. Lc7†!, Ka8 6. Te8†, Ka7 7. Te3 u. gewinnt. — b) 3. ...., Se4† 4. Kc6, Lf5 5. Te8† etc. etc. — c) 3. ...., Lc8 4. Lc7†, Ka8 5. Le5, Sd7† (Sg4 6. Kb6 etc.), nun 6. Kc6, Ka7! 7. Kc7 nebst Se5: 8. Te5: und gewinnt. — d) Jedoch die Widerlegung dieser Lösung erfolgt scheinbar durch 3. ...., Le6—h3!!, hierauf indessen führt zum Gewinn 4. Lc3, Sd7† 5. Kc6, Ka7, nunmehr 6 Te3 nebst Sb8† 7. Kc7 etc. etc.

Beispiel 10. — Weiss: Kd4. Th1. Lc1. — Schwarz: Kd6. Le6. Sd5. Remis. — 1. La3†, Kc6[1] 2. Ke5, Lf7[2] 3. Th7, Se3[3] 4. Tf7:, Sc4† 5. Kd4, Sa3: Remis.[4] — Anm. [1] Bei 1. ...., Kd7 folgt auch Remis, 2. Th7†,

Digitized by Google

Ke8! 3. Ta7 (oder 3. Ke5, hilft nichts), dann z. B. Lf7 4. Ld6 nebst Sf6 ergiebt nur einen vergeblichen Gewinnversuch, nämlich 5. Te7+, Kf8 6. Te1+, Kg8 7. Tg1+, Kh7 8. Le5 und nun Se8 (resp. ebenso gut Sh5) nebst etwa noch 9. Kc5, Lg6 10. Kc6, Lf5 Remis. — [2] Auch bei Lg8 folgt Remis. Hingegen bei Sc7?? gewinnt Weiss durch 3. Ld6, Sb5 (e8) 4. Ke6:, Sd6: 5. Tc1+ etc. — [3] Fehlzüge wären von Schwarz hier Le8 oder Lg6 wegen 4. Th6 etc. — [4] Zum Schluss etwa noch 6. Tf6+, Kb5! 7. Kc3, Ka5! oder Sb1+ Remis.

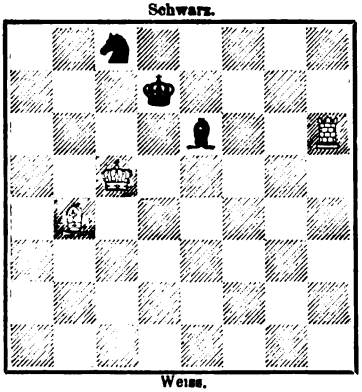
Weitere Beispiele dafür, wie Weiss angreifen und Schwarz sich zu vertheidigen hat, liefert uns die nachfolgende analytische Studie betreffend die folgende Stellung, welche dadurch entstanden ist, dass wir die Position Nr. 4 um eine horizontale Felderreihe verschoben. Dadurch befinden sich die schwarzen Figuren mehr inmitten des Brettes.

Diese Stellung ist: Weiss: Kd4. Th1. Ld2. — Schwarz: Kd6. Le6. Sd5. Remis. — Nachdem wir hier analog wie bei Nr. 4 zuerst mit Th1—h6 beginnen, hat Schwarz drei Remiszüge Ke7, Kd7, Sd5—b6 zur Verfügung. Wir lassen analog mit Nr. 4 den Zug Sd5—b6 folgen nebst 2. Lb4+, Kd7 3. Kc5! und untersuchen die nun entstehenden Wendungen. Nach den beiden Fehlzügen von Schwarz Sa4+ und Sa8 gewinnt Weiss, hingegen folgt Remis nach den drei richtigen Vertheidigungszügen Sc8, Sc4, Sd5.

Beispiele 10. — Bei der Wendung 1 mit Sa4+ ist die Stellung: Weiss: Kc5. Th6. Lb4. — Schwarz: Kd7. Le6. Sa4 schachsagend. — Weiss gewinnt.

Nr. 12.

Schwarz.



Weiss.

Nach 1. Kb5 folgt Lb3 a) 2. Th3, Lc2 3. Th2, Lb3 4. Td2+, K zieht, 5. La5 nebst 6. Kb4 mit Officiergewinn. — Oder a) Sb2 2. Th7+, Kc8! 3. Kc6! und gewinnt.

Beispiel 11. — Bei der zweiten Wendung mit Sa8 entsteht die Position: Weiss: Kc5. Th6. Lb4. — Schwarz: Kd7. Le6. Sa8. — Weiss gewinnt leicht mit 1. Th7+, Kc8 2. Kc6, Kb8 3. Th8+ etc.

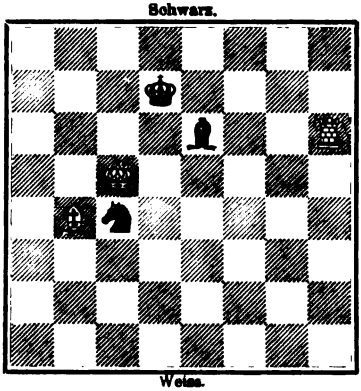
Beispiel 12. — In der dritten Wendung bei Sc8 ist die Stellung (s. Diagramm) recht lehrreich. — Anscheinend gewinnt Weiss. Nach

Digitized by Google

1. Th7†, Ke8! 2. Kc6, Lf5 3. Tg7, Lh3 mit den beiden Vorbereitungszügen 4. Lc5, L zieht, 5. Kc7, Lf5! (resp. Le6!). Zog aber Schwarz jetzt Lh3?, so gewann Weiss mit 6. Tg3, Le6! (bei Lf5 wirkt 7. Tf3 unmittelbar) 7. Tf3, Lf7! 8. Te3† und gewinnt.

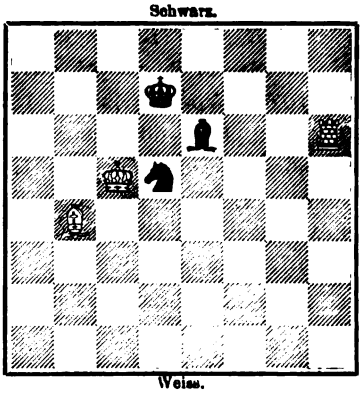
In der vierten Wendung bei Sc4 finden wir eine Anzahl von lehrreichen und interessanten Stellungen.

Nr. 13.



Beispiel 13. — 1. Th7†, Ke8(A) 2. Kc6, Lf5[1] 3. Te7†, Kd8 4. Te1, Lg4[2] 5. Lc3, Lh5!![3] 6, Lf6†,[4] Kc8 7. Ta1, Lf3† 8. Kc5, Sd2! Remis. — Anm. [1] Verfehlt wäre 2. ...., Se5†, wobei 3. Kd6, Sf7† 4. Kc7!, Le6 zieht, 5. Tg7 und gewinnt. — [2] Bei 4. ...., Ld7† 5. Kc5, Sb2 6. La5†, Kc8 7. Te2, Sd3† 8. Kd6, Lf5 9. Te7 rettet Schwarz sich einzig durch Lg4!!, sonst z. B. bei Kb8 10. Kc6, Lg6 11. Kb6 dürfte wohl Weiss gewinnen. — [3] Dieser einzige sichere Rettungszug ist nicht leicht gefunden, sonst bei Lf3† 6. Kc5, Sa3 7. Te3! gewinnt Weiss wohl schliesslich einen Officier. — [4] Bei 6. Kc5, Sa3! (Lf7 7. Lf6† und Te7 etc.) 7. Tc1, Lf7 Remis. — Var. A) Auf Kd8 folgte 2. Lc3! und Schwarz rettet sich nur durch Ke8!! Sonst bei Kc8 (Se3 3. Lf6†, Kc8 4. Te7 etc.), nun 3. Kc6, Kb8 4. Th8†, Lc8 5. Tg8 Tempozug, Se3 6. Le5† und Weiss gewinnt.

Nr. 14.



Weiss zieht. Remis.

Beispiel 14. — Bei der fünften Wendung mit Sd5 ergeben sich gleichfalls lehrreiche Stellungen. Nach 1. Th7† folgt bei Kc8? eine Gewinnstellung für Weiss (unser Beispiel Nr. 9). Hingegen bei Ke8! folgt 2. Kd6, Lg8! mit Remis, falsch wäre von Schwarz Sb4:, wobei 3. Ke6:, Kd8 4. Kd6, Kc8 5. Ta8 folgt und Weis den Springer erobert.

Wie aus allen diesen Beispielen hervorgeht, kann im Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer die stärkere Partei nur

Digitized by Google

ausnahmsweise gewinnen, doch giebt es immerhin bemerkenswerthe Stellungen dieser Art und die Vertheidigung von Schwarz ist oftmals ebenso, wie der Angriff von Weiss recht lehrreich,

Spiegelfabrik Catharina, den 1./14. Juli 1901.

— — —

Lösung von Problemen und Studien.

(August 1902, S. 250—253, Nr. 10063—10083.)

10063. Von W. A. Shinkman. 1. De5—b2, Th4∼ 2. Se2—g1†, Kh3×g3† 3. Db2—h2†, T×h2‡.

10064. Von K. Fritsch. 1. Dh6—g6, b7×c6 2. Dg6—c2 etc.; 1. ...., Kd5—c4 2. Dg6—d3† etc.; 1. ...., Kd5×c6 2. Dg6—e8† etc.; 1. ...., e6—e5 2. Sc6×e5 etc.; 1. ...., ∼ 2. Sc6—e5 etc. (Drohvar.).

10065. Von K. Fritsch. 1. Sg2—h4, Kg5—h6 2. Sf4—e6 etc.; 1. ...., Kg5×f4 2. Dg1—e3† etc.; 1. ...., Kg5×h4 2. Sf4—h3 etc.; 1. ...., g4—g3 2. Dg1×g3† etc.; 1. ...., f7—f5 2. Sf4—e6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf4—h3† etc. (Drohvar.).

10066. Von N. Maximow. 1. Dh1—h8, Kc7×c6 2. Te8—e7 etc.; 1. ...., L∼ 2. Te8—c8‡. Da mehrere Nebenlösungen nachgewiesen wurden, schlagen wir die Beifügung zweier weisser Bauern, auf e2 und g3, vor. Schwarz scheint sich dann durch rechtzeitige Aufopferung des Läufers genügend vertheidigen zu können.

10067. Von W. Pauly (mit weissem Bauer g2). 1. Se3—c2, Kf6—f5 2. Sf2—e4 etc; 1. ...., Kf6—e6 2. Sc2—d4† etc.; 1. ...., Kf6—g5 2. Sc2—d4 etc.

10068. Von R. Zangger. 1. Kf5—f6, c7×d6 2. Kf6—e7 etc.

10069. Von R. Zangger. 1. Sc6—d4, Kb6—c5 2. Td7—d6 etc.; 1. ...., Kb6—a6 2. c4—c5 etc.; 1. ...., Kb6×a5 2. Td7—d6 etc.

10070. Von V. Marin. 1. Da1—a7, Tb6×b7 2. Tf3—f4 etc.; 1. ...., Lb8×a7 2. Sf2—d3† etc.; 1. ...., Lb8—c7 2. Lc5—d6† etc.; 1. ...., Lb8—d6 2. Lc5×d6† etc.; 1. ...., Tb6×b5 2. Lc5—d4† etc.; 1. ...., d7—d6 2. Lc5—d4† etc.; 1. ...., e7—e6 2. Da7×b8† etc.; 1. ...., ∼ 2. Lc5—d6† etc. (Drohvar.).

10071. Von F. Köhnlein. 1. e5—e6, Lh7—g6, g8 2. Sd5—e3 etc.; 1. ...., f5—f4 2. Sd5—b4 etc.; 1. ...., g4—g3 2. Dh5—d1 etc.; 1 ...., d7∼ 2. Dh5—e8 etc.

10072. Von W. Pauly. 1. e5—e6, Lf7×h5 2. g2—g4 etc.; 1. ...., Lf7—g8, e8, a3—a2 2. Dh2—b8 etc.; 1. ...., Lf7×e6 2. Dh2—e5† etc.; 1. ...., Lf7—g6 2. h5×g6 etc.

10073. Von J. Jespersen. 1. Tc2—c7, g3×f2 2. Db3—b8 etc.; 1. ...., a4×b3 2. Sf2—d3† etc.; 1. ...., d4—d3 2. Tc7—e7 etc.; 1. ...., Kf4—e5

Digitized by Google

2. Db3×g3† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf2—d3† etc. (Drohvar.). Dieses Problem macht auf uns einen sehr guten Eindruck.

10074. Von K. Erlin. 1. Dd8—b6, Ke4×f3 2. Db6×b7 etc.; 1. ...., Ke4×d5 2. Se2—c3† etc.; 1. ...., Sc1×e2, a2 2. Sf3—g5† etc.; 1. ...., Sa1(c1)×b3 2. Td5—e5† etc.; 1. ...., ∼ 2. Sf3—g5† etc. (Drohvar.).

10075. Von M. Feigl. 1. Lb8—a7, Kd5—c6 2. Lf5—e4† etc.; 1. ...., Kd5—d4, c4 2. Df8×f7(†) etc.; 1. ...., Le2—h5 2. Df8—d6† etc.; 1. ...., ∼ 2. Df8×f7† etc. (Drohvar.). Auch dieses Problem hat die Bedeutung eines glücklich gelösten Constructionsthemas.

10076. Von M. Feigl. 1. Tf1—f3, e3—e2 2. c3—c4† etc.; 1. ...., a7—a5 2. Dg1—d1 etc.; 1. ...., Lg4×f3 2. Dg1—g6 etc.; 1. ...., Sg7—e6 2. Dg1—e1 etc.; 1. ...., Sh2×f3, Sh2—f1 2. Dg1—(×)f1† etc.; 1. ...., ∼ 2. Dg1—d1 etc. (Drohvar.).

10077. Von Dr. E. Mazel. 1. d6—d7, Df1—h3 2. d2—d4 etc.; 1. ...., c4—c3 2. d2—d4 etc.; 1. ...., Kc6—c5 2. Df4—e3† etc.; 1. ...., ∼ 2. d7—d8S† etc. (Drohvar.). Es gilt dasselbe, wie bei Nr. 10073 und 10075.

10078. Von V. Košek (mit schwarzem Bauer e7). 1. Db8—a7 etc.

10079. Von Dr. E. Palkoska. 1. Tc7—d7 etc.

10080. Von V. Marin. 1. Se5—g6 etc.

10081. Von K. Erlin. 1. Ld7—h3 etc.

10082. Von M. Feigl. 1. Lh2—c7 etc.

10083. Von Baron F. Wardener. 1. De3—d4 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: A. Arnell in Göteborg, J. Richter in Brünn, Karo in Schwerin, J. Rašovsky in Ung. Ostra (Mähren) (sämmtliche Probleme), K. Fritsch in Klein-Neusiedl (Probleme Nr. 10064—10083), F. Frank in Brünn (Probleme Nr. 10063–10073, 10075, 10076, 10078—10082), E. Krüger in Bocholt b. Wesel (Probleme Nr. 10064—10066, 10068—10074, 10076—10079, 10082, 10083), Dr. O. Dressel in Elberfeld (Probleme Nr. 10063, 10065—10069, 10078—10082), A. Eggeling in Buenos Aires (Probleme Nr. 10031, 10033, 10035—10051, 10053—10057, 10061, 10062, Studie 891 des Juliheftes), C. Schulze in Berlin (Problem Nr. 10053 des Juliheftes).

Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover.

6953. Abgelehntes Damengambit.
(Gespielt am 11. August 1902.)

Napier	Dr. Olland		
Weiss.	Schwarz.	2. c2—c4	e7—e6
1. d2—d4	d7—d5	3. Sb1—c3	Sg8—f6
		4. Lc1—g5	Lf8—e7

Digitized by Google

5. e2—e3 Sb8—d7
6. Sg1—f3 0—0
7. Lf1—d3 c7—c6

Dass diese Vertheidigung dem Schwarzen ein sehr gedrücktes Spiel verschafft, haben wir schon oft erklärt.

8. 0—0 Sf6—e8
9. Lg5×e7 Dd8×e7
10. c4×d5 e6×d5
11. e3—e4! ....

Ein wichtiger Zug im Damengambit; auf andere Züge würde Schwarz durch f5 nebst Sd6 ein leidliches Spiel erlangen; es konnte aber auch zunächst 11. Dc2 geschehen, um g6 zu erzwingen.

11. .... d5×e4
12. Sc3×e4 Sd7—f6
13. Tf1—e1 De7—c7
14. Se4—g3 Sf6—d5
15. Te1—e5 Se8—f6
16. Dd1—d2 Sf6—g4
17. Te5—h5 ....

Weiss spielt energisch auf Angriff.

17. .... g7—g6

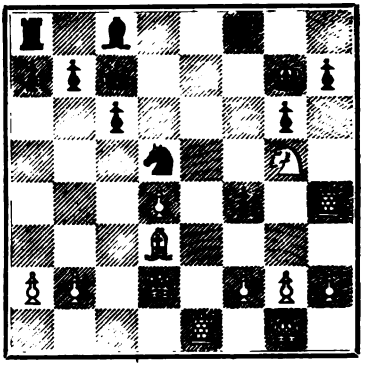
Auf h6 könnte folgen 18. h3, Sf6 19. Th6:, gh 20. Dh6: nebst Sg5 oder h5, und Schwarz ist wehrlos.

18. Th5—h4 f7—f5
19. Ta1—e1 f5—f4

Versperrt zwar der weissen Dame die Angriffsrichtung nach h6, öffnet aber dem weissen Läufer eine starke Angriffslinie.

20. Sg3—e2 Kg8—g7
21. Se2—c3 Sg4—f6
22. Sc3×d5 Sf6×d5
23. Sf3—g5! ....

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.



Napier behandelt das Spiel besser, als Marshall in der ähnlichen Partie gegen Olland, s. Augustheft.

23. .... h7—h6

Auf Th8 hätte der hübsche Zug 24. Te8 Gewinnstellung herbeigeführt und auf h5 hätte das Textmanöver Anwendung gefunden.

24. Sg5—e6† Lc8×e6
25. Te1×e6 Sd5—e7
26. Th4—g4 g6—g5
27. h2—h4 Tf8—f6
28. Dd2—e2! ....

Gewinnt ein wichtiges Tempo.

28. .... Kg7—f7
29. Te6×f6† Kf7×f6
30. h4×g5† h6×g5
31. De2—e4 Ta8—h8
32. g2—g3! f4×g3
33. Tg4×g3 Th8—h4
34. De4—e3 Th4—f4
35. Tg3—h3 Se7—f5
36. Ld3×f5 Tf4×f5
37. De2—e8 Dc7—g7
38. Th4—h8 Aufgegeben.

6954. Französische Partie.

(Gespielt am 31. Juli 1902.)

J. Mieses	J. Mason
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. e4×d5	e6×d5
4. Lc1—e3	....

Digitized by Google

Mieses behandelt diese scheinbar stumpfsinnige Variante sehr aggressiv.

4. .... Sg8—f6
5. Lf1—d3 Lf8—d6
6. Sb1—c3 c7—c6
7. Dd1—d2 Dd8—a5
8. 0—0—0 ....

Weiss fürchtet sich nicht.

8. .... Ld6—b4
9. Sg1—e2 Sb8—a6
10. Le3—g5 Sf6—e4
11. Dd2—e3 Lb4×c3
12. Se2×c3 Lc8—e6
13. f2—f4 Se4×c3?

Besser war Sg5: 14. fg, 0—0—0.

14. b2×c3 0—0
15. f4—f5 Le6—d7
16. Lg5—e7! ....

(S. Diagramm.)

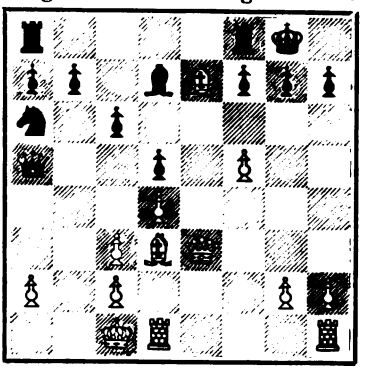
16. .... f7—f6

Nöthig, da f5—f6 mit Vernichtung drohte.

17. Le7×f8 Kg8×f8

Etwas besser war Tf8:.

Stellung nach dem 16. Zuge von Weiss.



18. Th1—e1 Da5—a3+
19. Ke1—d2 b7—b5
20. De3—g3 Kf8—g8
21. Te1—e3 b5—b4
22. Ld3×a6 b4×c3+
23. Kd2—e1! Da3×a6
24. Te3—e7 g7—g5
25. Dg3—h3 h7—h5
26. Dh3×h5 Ld7×f5
27. Dh5—f7+ Aufgegeben.

6955. Spanische Partie.

(Gespielt am 31. Juli 1902.)

H. E. Atkins	H. N. Pillsbury
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. d2—d3	Lf8—c5
5. Sb1—c3	....

Stärker ist 5. c3, um ein Centrum zu bilden.

5. .... d7—d6
6. Lc1—g5 Lc5—b4

Schwarz opfert ein Tempo, um den weissen Damenspringer, der nach d5 zu gehen droht, abzutauschen; es konnte aber auch h6 und auf 7. Lh4, g5 geschehen.

7. 0—0 Lb4×c3
8. b2×c3 h7—h6
9. Lg5—e3 ....

Der Läufer steht auf e3 nicht sehr günstig, den Vorzug verdiente wohl 9. Lf6:, Df6: 10. Sd2 nebst später Lc6: mit gleichem Spiel.

9. .... Lc8—d7
10. Sf3—d2 g7—g5!

Um f4 zu verhindern und auf Gegenangriff zu spielen.

11. Ta1—b1 a7—a6
12. Lb5×c6 ....

Die beiden letzten Züge des Weissen waren schwach; besser war 11. d4 und Weiss konnte nun den werth-

Digitized by Google

vollen Königsläufer nach d3 oder e2 zurückziehen.

12. .... Ld7×c6
13. f2—f3 Sf6—h5
14. d3—d4 b7—b6
15. g2—g3 Th8—g8
16. Kg1—h1 Dd8—e7
17. Dd1—e2 Tg8—g6
18. Le3—f2 Sh5—g7

Um der Drohung f4 aus dem Wege zu gehen.

19. Tf1—e1 Ke8—f8
20. Sd2—f1 f7—f5!
21. d4—d5 ....

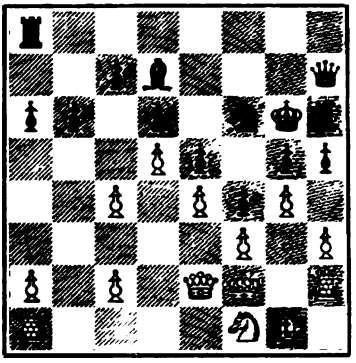
Auf 21. ef konnte zunächst g4 mit Vortheil folgen.

21. .... Lc6—b5
22. c3—c4 Lb5—d7
23. g3—g4 f5—f4
24. Kh1—g2 h6—h5

Die Angriffsführung des Schwarzen erinnert lebhaft an die Partie Teichmann–Schlechter, Monte-Carlo 1902.

25. h2—h3 Kf8—f7
26. Sf1—d2 Tg6—h6
27. Te1—h1 Sg7—e8
28. Th1—h2 Se8—f6
29. Lf2—g1 Kf7—g6
30. Sd2—f1 De7—h7
31. Kg2—f2 ....

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss.



31. ... h5×g4
32. h3×g4 Th6×h2†
33. Sf1×h2 Dh7—h4†
34. Kf2—f1 Dh4—g3
35. De2—f2 Ta8—h8
36. Tb1—b3 Ld7—a4!
37. Tb3—d3? ....

Besser 37. Tb2.

37. .... Dg3×f2†
38. Kf1×f2 La4×c2
39. Td3—a3 a6—a5
40. Kf2—e2 Th8—h3
41. Ke2—d2 Lc2×e4
42. Ta3—b3 Th3—g3

Aufgegeben.

Partieen aus den Hauptturnieren.

6956. Damenbauerspiel.

(Gespielt am 23. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

Bleijkmans	Prof. Exner
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. c2—c4	e7—e6
4. Sb1—c3	Lf8—e7
5. Lc1—g5	0—0
6. e2—e3	Sb8—d7
7. Lf1—d3	d5×c4
8. Ld3×c4	c7—c5
9. 0—0	c5×d4
10. Sf3×d4	....

Wir würden 10. ed vorziehen und die c- und e-Linie mit den Thürmen besetzen.

10. .... Sd7—e5

Besser war wohl 10. ...., Sb6 11. Lb3, e5.

Digitized by Google

11. Lc4—b3 Lc8—d7
12. Dd1—e2 Dd8—a5
13. Tf1—d1 Tf8—d8
14. Sc3—e4! ....

Ein sehr guter Zug.

14. .... Sf6×e4
15. Lg5×e7 Td8—e8
16. Lb3—c2 Se4×f2??

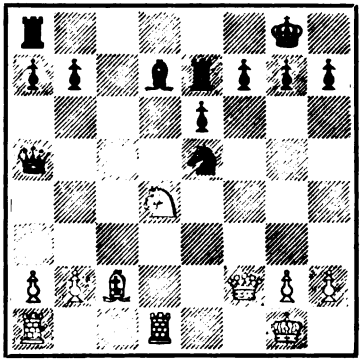
Schwarz gewinnt zwar momentan einen Bauer, zieht sich aber einen unwiderstehlichen Angriff zu; besser war Te7: 17. Le4:, Sc6.

17. De2×f2 Te8×e7

(S. Diagramm.)

18. Df2—h4 f7—f6
19. Dh4×h7+ Kg8—f7
20. Dh7—h5+ Kf7—g8
21. Lc2—g6 Te7—e8

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



22. Dh5—h7+ Kg8—f8
23. Dh7—h8+ Kf8—e7
24. Dh8×g7+ Aufgegeben,

da auf Kd8 25. Le8: entscheidet.

6957. Russische Partie.

(Gespielt am 22. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

Dyckhoff	R. Loman
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sg8—f6
3. Sf3×e5	d7—d6
4. Se5—f3	Sf6×e4
5. d2—d4	d6—d5
6. Lf1—d3	Sb8—c6
7. 0—0	Lf8—e7
8. Tf1—e1	Lc8—g4
9. c2—c3	f7—f5
10. c3—c4	Dd8—d6

Eine neue, sehr starke Fortsetzung; das mit diesem Zuge geplante Figurenopfer dürfte wohl nur an 12. Df3:, Sd4 13. Dd1! scheitern.

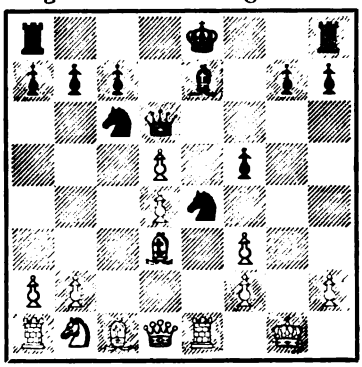
11. c4×d5 Lg4×f3
12. g2×f3? ....

12. Df3: musste geschehen.

(S. Diagramm.)

12. .... Se4×f2
13. Dd1—e2 ....

Stellung nach dem 12. Zuge von Weiss.



Es ist klar, dass das Springeropfer nicht angenommen werden darf.

13. .... Sf2×d3
14. De2×d3 Dd6×d5

Schwarz hätte nun die Partie gewonnen, wenn er nicht durch sein grobes Versehen im 34. Zuge den errungenen Vortheil wieder eingebüsst hätte.

15. Lc1—g5 Dd5—d7

Digitized by Google

16.	Sb1—c3	0—0
17.	Lg5×e7	Sc6×e7
18.	Dd3—c4+	Kg8—h8
19.	Te1—e6	c7—c6
20.	Ta1—e1	Se7—g6
21.	d4—d5	c6×d5
22.	Dc4×d5	Ta8—d8
23.	Dd5×d7	Td8×d7
24.	Te6—e8	Kh8—g8
25.	Kg1—f2	Tf8×e8
26.	Te1×e8+	Kg8—f7
27.	Te8—e2	Sg6—f4
28.	Te2—c2	g7—g5
29.	a2—a4	h7—h5
30.	Sc3—b5	a7—a6
31.	Sb5—c3	Kf7—f6
32.	b2—b4	Sf4—d3+
33.	Kf2—e2	Sd3×b4
34.	Td2—b2	Td7—d4??
35.	Tb2×b4	Td4×b4
36.	Sc3—d5+	Kf6—e5
37.	Sd5×b4	g5—g4
38.	Sb4—d3+	Ke5—d4
39.	f3×g4	

Als Remis abgebrochen.

6958. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 29. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

Neumann Schwarz.	Dr. Brody Weiss.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e5
3. d4×e5	d5—d4
4. Sg1—f3	Sc8—c6
5. Sb1—d2	....

Gilt gegenwärtig für die beste Behandlung dieser schwierigen Partie.

5.	Sg8—e7

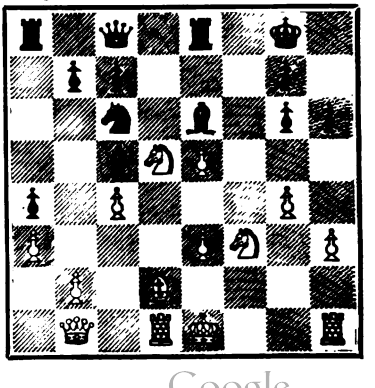
Die Partie Marshall-Cohn im Meisterturnier zu Hannover 1902 wurde wie folgt fortgesetzt: 5. ...., Lg4 6. h3, Lf3: 7. Sf3:, Lc5 8. a3, a5 9. g3, Se7 10. Lg2, Sg6 11. h4 und Weiss gewann, da Schwarz weder Angriff noch Rückgewinn des Bauern erlangte.

6. Sd2—b3	Se7—f5
7. Lc1—d2	Lc8—e6
8. Dd1—c2	a7—a5
9. Ta1—d1	a5—a4
10. Sb3—c1	Sc6—b4

Der Angriff des Schwarzen sieht sehr stark aus, er hat aber keine Mittel, denselben kräftig fortzusetzen, da die gegnerische Stellung wohl befestigt ist, und wenige Züge später kommen die weissen Figuren aus ihrem Hinterhalt hervor und treiben den Feind wieder in die Flucht.

11. Dc2—b1	Lf8—c5?
12. a2—a3	Sb4—c6
13. Sc1—d3	Lc5—e7
14. Sd3—f4	Dd8—c8
15. Sf4—d5	Le7—c5
16. e2—e4!	d4×e3
17. f2×e3	0—0
18. Lf1—d3	h7—h6
19. Ld3—e4	Tf8—e8
20. g2—g4	Sf5—e7
21. h2—h3	Se7—g6
22. Le4×g6	f7×g6

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.



Digitized by Google

23. Sd5—f6+! ....

Eine unangenehme Ueberraschung für Schwarz, welcher auf 23. Dg6:, Se5: gerechnet hatte.

23. .... g7×f6
24. Db1×g6+ Kg8—h8
25. e5×f6 Lc5—f8
26. f6—f7 Le6×f7
27. Ld2—c3+ Sc6—e5
28. Dg6×f7 Lf8—g7
29. Sf3×e5 Lg7×e5
30. Lc3×e5+ Te8×e5
31. Df7—f6+ Aufgegeben.

6959. Wiener Partie.

(Gespielt am 23. Juli 1902 im Hauptturnier B.)

Fleischmann	Hanke
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sb1—c3	Lf8—c5
3. f2—f4	d7—d6
4. Sg1—f3	Sg8—f6
5. Lf1—c4	a7—a6
6. d2—d3	0—0

Verfrüht; besser ist Sc6.

7. h2—h3	h7—h6
8. Th1—f1	....

Diesen Zug hat der Führer der Weissen von seinem Landsmann Charousek geerbt, der denselben mit Vorliebe zur Anwendung brachte.

8.	Sb8—c6
9. g2—g4	Sf6—h7
10. Sc3—e2	Sc6—a5
11. f4—f5!	Sa5×c4
12. d3×c4	Lc8—d7
13. Dd1—d3	Ld7—c6
14. Se2—g3	Dd8—e7
15. Sg3—h5	Ta8—d8
16. Lc1—e3	....

Sehr stark war auch 16. Ld2 nebst 0—0—0.

16.	Lc5×e3
17. Dd3×e3	Sh7—g5?

f6 musste geschehen.

18. f5—f6!	....

Ein kräftiger Zug, der die Entscheidung beschleunigt.

18.	g7×f6
19. Sf3—h4	Lc6×e4
20. Sh5×f6+	Kg8—h8
21. Sf6×e4	Sg5×e4
22. Sh4—f5 Weiss gewann.	

6960. Spanische Partie.

(Gespielt am 23. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

Prof. Exner	Englund
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	a7—a6
4. Lb5—a4	Sg8—f6
5. 0—0	Lf8—c5
6. c2—c3	Lc5—a7

Eine neue, von Herrn Möller erfundene Vertheidigung; dieselbe wurde in Hannover einige Male mit Erfolg angewendet.

7. d2—d4	Sf6×e4
8. d4×e5	....

In der Partie Fahrni—Möller geschah hier 8. De2, f5 9. Sbd2, 0—0

Digitized by Google

10. de, d5 11. ed, Sd6: 12. Sc4, f4! mit gutem Spiel für Schwarz.

8. .... 0—0
9. Lc1—f4 Sc6—e7
10. Sf3—g5 Se4×f2?

Fehlerhaft; die richtige Fortsetzung, welche in der Partie Exner—Möller Anwendung fand, ist Sg6!!.

11. Tf1×f2 La7×f2+
12. Kg1×f2 f7—f6?

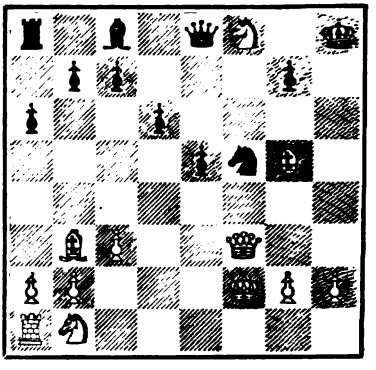
Auch hier war Sg6 besser.

13. La4—b3+ ....

Schwarz hatte wohl dieses Schach und seine Folgen unterschätzt; Weiss führt von hier ab bis zu dem verblüffenden Schluss den Angriff sehr energisch.

13. .... Kg8—h8
14. Sg5×h7! Dd8—e8
15. Sh7×f8 f6×e5
16. Dd1—f3 d7—d6
17. Lf4—g5 Se7—f5

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.



18. Df3—h3+ Sf5—h6
19. Dh3×h6+! Aufgegeben.

Ein selten schöner Schluss.

6961. Abgelehntes Damengambit.

(Gespielt am 24. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

Liebenstein	H. Fahrni
Weiss.	Schwarz.
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Sb1—c3	Sg8—f6
4. e2—e3	Lf8—e7
5. Sg1—f3	0—0
6. Lf1—e2	....

Ueblicher ist 6. Ld3; der Textzug hätte nur Werth, wenn Weiss seinen Königsläufer auf f3 verwenden wollte.

6. .... a7—a6
7. b2—b3 ....

In Betracht kam 7. Se5 nebst f4 und Lf3.

7. .... d5×c4
8. Le2×c4 ....

Dadurch erhält der Gegner Gelegenheit, seinen Damenflügel schnell zu entwickeln; besser ist 8. bc.

8. .... b7—b5
9. Lc4—d3 Lc8—b7
10. 0—0 Sb8—d7
11. Lc1—b2 c7—c5
12. Sf3—e5 c5×d4
13. e3×d4 b5—b4

Gut war auch Se5: 14. de, Sd5 mit etwas besserem Spiel.

14. Sc3—e2 Sf6—d5
15. Ta1—c1 Le7—d6

Wir hätten auch jetzt Se5: vorgezogen.

16. Dd1—d2 f7—f6
17. Se5—c4 ....

Dass Weiss diesen schönen, werthvollen Posten beziehen kann, ist eine Folge des 13. Zuges von Schwarz.

17. .... Ld6—b8
18. f2—f4 g7—g6

Schwächt den Königsflügel; besser war 18. ...., f5, womit Schwarz auf der Königsseite eine sichere Stellung erlangt hätte; die Schwäche des Punktes e6 kam in dieser verwickelten Stellung nicht in Betracht.

Digitized by Google

19. Se2—g3 a6—a5
20. Tc1—e1 Dd8—c7

Der Bauerntausch verschafft dem eissen zu viel offene Angriffslinien; r hätten Te8 vorgezogen.

21. Te1×e6 Sd5×f4
22. Te6—e7 Sf4—d5
23. Te7—e4 Lb8—a7
24. Te4—h4 ....

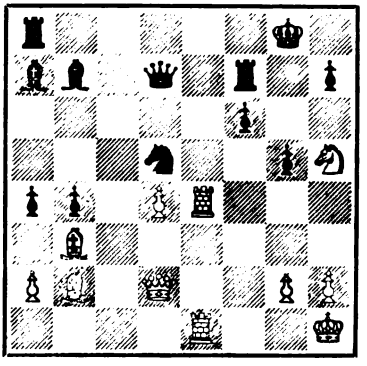
Der Angriff des Weissen beginnt eftig zu werden.

24. .... Sd7—e5
25. Ld3—c2! Tf8—f7
26. Kg1—h1 Se5×c4
27. b3×c4 Dc7×c4
28. Tf1—e1 g6—g5?

28. ...., Da2: sieht zwar nicht sehr stark aus, konnte aber gewagt werden; 29. Lg6:, hg 30. Dh6, Tg7! war natürlich nicht zu fürchten.

29. Lc2—b3 Dc4—c8
30. Th4—e4 Dc8—d7
31. Sg3—h5 a5—a4

Stellung nach dem 31. Zuge von Schwarz.



32. Te4—e7!! Dd7—g4
33. Te7—e8+ Ta8×e8
34. Te1×e8+ Tf7—f8
35. Lb3×d5+ Lb7×d5
36. Sh5×f6+ Kg8—g7
37. Sf6×g4?? ....

Dieses grobe Versehen verliert die bisher von Weiss so hübsch gespielte Partie, welche mit 38. Tf8: glatt zu gewinnen war.

37. .... Tf8—f1+.

6962. Abgelehntes Königsgambit.

(Gespielt am 28. Juli 1902 im Hauptturnier A.)

R. Loman	Prof. Exner
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	Lf8—c5
3. Sg1—f3	d7—d6
4. Lf1—c4	Sb8—c6
5. d2—d3	Lc8—g4
6. c2—c3	Dd8—e7
7. h2—h3	Lg4×f3
8. Dd1×f3	Sg8—f6
9. Sb1—d2	0—0—0

Das Kongressbuch bemerkt sehr richtig: „Die lange Rochade ist für Weiss zu bequem angreifbar, als dass sie hätte correct sein können.“ Besser war ef, um event. d5 folgen zu lassen, auch a6 kam in Betracht, um Sa5 (wenn sofort Sa5+, so 10. Lb5+ nebst La4 und Lc2) oder b7—b5 vorzubereiten. Der folgende Rochadeangriff wird von Weiss wuchtig geführt.

10. b2—b4 Lc5—b6
11. a2—a4 a7—a6?

Besser war jedenfalls a5!, um den Gegner vor eine keineswegs leicht zu entscheidende Wahl zu stellen; spielt Weiss auf a5 12. b5, so kommt sein Angriff bald zum Stillstand und Schwarz erlangt eine sichere Stellung; zweifelhaft wäre uach 12. Lb5, worauf Schwarz am Besten ab 13. Lc6:, bc spielen würde.

12. a4—a5 Lb6—a7
13. b4—b5 a6×b5

Digitized by Google

14. Lc4×b5 Sc6—b8
15. Sd2—c4 e5×f4
16. Df3×f4 d6—d5
17. Lc1—e3! La7×e3

Besser dc.

18. Sc4×e3 d5×e4
19. d3—d4! De7—d6
20. Df4—f5+ Sf6—d7
21. 0—0 c7—c6

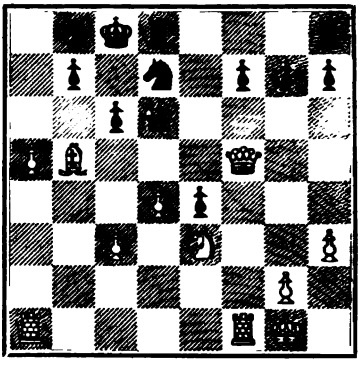
(S. Diagramm.)

22. a5—a6! b7×a6
23. Lb5×a6+ Sb8×a6

Wenn Kc7, so 24. Sc4 nebst Da5 oder f4+.

24. Ta1×a6 Dd6—e6
25. Df5—a5 Sd7—b8
26. Ta6—a7 Td8—d7

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.



27. Tf1—b1 Td7×a7
28. Da5×a7 De6—d6
29. Da7—b7+ Kc8—d8
30. Db7×b8+ Aufgegeben.

Verschiedene Partieen.

6963. Kieseritzky-Gambit.

(Aus Pillsbury's Blindspiel im Wiener Schachclub am 14. September 1902.)

H. N. Pillsbury — A. Lissek

Weiss. — Schwarz.

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5×f4
3. Sg1—f3 g7—g5
4. h2—h4 g5—g4
5. Sf3—e5 h7—h5

Die sogenannte „lange Preitsche", eine der ältesten Vertheidigungen des Kieseritzkygambits; dieselbe ist aber nicht so vortheilhaft wie Lg7 oder Sf6.

6. Lf1—c4 Th8—h7

Der Thurm steht auf h7 nicht günstig, aber auch Sh6 giebt kein befriedigendes Spiel.

7. d2—d4 d7—d6

Stärker ist Le7 und auf 8. Lf4:, d6.

8. Se5—d3 Lf8—e7
9. Lc1×f4 Le7×h4+
10. g2—g3 Lh4—g5
11. Sb1—c3 ....

Bis hierher ganz nach „Bilguer", welcher hier 11. Dd2 folgen lässt; der Textzug scheint aber mindestens ebenso gut zu sein.

11. .... Sb8—c6
12. Lf4×g5 Dd8×g5
13. Sd3—f4 Sg8—f6
14. Sc3—d5 Sf6×d5
15. Sf4×d5 f7—f5

Beide Theile spielen recht energisch auf Angriff.

16. Dd1—d3 Sc6—a5
17. 0—0! ....

Sieht keck aus, ist aber ganz gesund; Schwarz hat keine Zeit, mit h4 auf Angriff zu spielen.

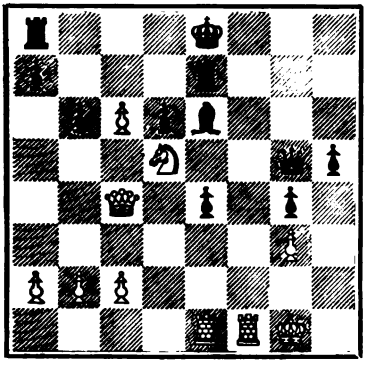
17. .... c7—c6
18. Sd5—f4 Sa5×c4
19. Dd3×c4 f5×e4
20. Ta1—e1 ....

Auf d5 folgt 21. Dc5 mit der Drohung Te4+ nebst c2—c4.

Digitized by Google

20. .... Th7—e7
21. d4—d5! Lc8—f5!
22. d5×c6 b7—b6!
23. Sf4—d5 Lf5—e6

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



24. Sd5—c7+ Te7×c7
25. Te1×e4 Tc7—e7
26. Te4×e6 Dg5—c5+
27. Dc4×c5 d6×c5
28. Te6—h6 0—0—0
29. Th6×h5 Te7—e6?

Richtig war Td2, falsch dagegen war Te2 wegen 30. Th7.

30. Th5—g5 Td8—d4
31. c2—c3 Td4—e4
32. Tg5—g7 Te6—e7
33. Tg7×e7 Te4×e7
34. Tf1—f4 Te7—g7

Auf Te2 würde am Besten zunächst 30. Tf2 folgen, da Schwarz nicht tauschen kann.

35. Kg1—f2 Kc8—c7
36. Tf4—f6 Tg7—e7
37. Tf6—g6 Te7—e4
38. Tg6—g7+ Kc7×c6
39. Tg7×a7 Te4—e6
40. Ta7—g7 Te6—f6+
41. Kf2—e2 Tf6—h6
42. Tg7×g4 Th6—h2+
43. Ke2—d3 Th2×b2
44. a2—a4 Ke6—d5
45. Tg4—g5+ Kd5—e6
46. Kd3—c4 Ke6—f6
47. Tg5—d5 Tb2—b1
48. g3—g4 Kf6—e6
49. Td5—h5 Ke6—f6
50. a4—a5 b6×a5
51. Th5×c5 a5—a4
52. Tc5—a5 Tb1—g1
53. g4—g5+ Tg1×g5
54. Ta5×g5 Kf6×g5
55. Kc4—b4 Kg5—f5
56. Kb4×a4 Aufgegeben.

6964. Mittelgambit.

(Gespielt am 21. Januar 1902 im Cercle Philidor zu Paris.)

Marshall	A. Albin
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. d2—d4	e5×d4
3. Dd1×d4	Sb8—c6
4. Dd4—e3	Sg8—f6
5. e4—e5?	....

Eine minderwerthige Fortsetzung; am Besten ist Le2.

5. .... Sf6—g4
6. De3—e2 ....

Falls 6. De4, so d5 7. ed+, Le6 8. dc, Dd1+! 9. Kd1:, Sf2+ nebst Se4: mit besserem Spiel.

6. .... d7—d5!
7. e5×d6+ Lc8—e6
8. d6×c7 Dd8×c7
9. Lc1—e3 0—0—0

Schwarz hat für den geopferten Bauer einen bedeutenden Entwickelungsvorsprung.

10. a2—a3 Sg4×e3

Digitized by Google

11. f2×e3 ....

Oder 11. De3:, Sd4 12. Ld3, Lc5 nebst The8.

11. .... Dc7—b6
12. b2—b4 g7—g6
13. Sg1—f3 Lf8—g7
14. c2—c3 Th8—e8
15. b4—b5 ....

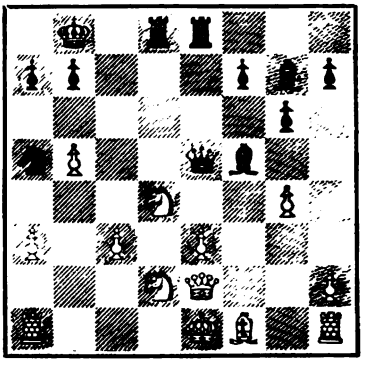
Falls sofort 15. Sd4, so Sd4: 16. cd, Ld4:!

15. .... Sc6—a5
16. Sb1—d2 Kc8—b8
17. Sf3—d4 Db6—c5
18. Sd2—e4 Dc5—e5
19. Se4—d2 Le6—f5!
20. g2—g4 ....

(S. Diagramm.)

20. .... De5×e3!
21. De2×e3 Te8×e3+
22. Ke1—f2 Te3×c3
23. Sd4×f5 Td8×d2+
24. Kf2—e1 g6×f5

Stellung nach dem 20. Zuge von Weiss.



25. Ke1×d2 Sa5—b3+
26. Kd2—d1 Sb3×a1
27. g4×f5 Sa1—b3
28. Th1—g1 Tc3—c1+
29. Kd1—e2 Sb3—d4+
30. Ke2—d3 Sd4×f5
31. Kd3—e4 Sf5—d6+
32. Ke4—d5 Sd6—e8

Aufgegeben.

6965. Evansgambit.

(Gespielt am 28. October 1902 im Café Kaiserhof zu Berlin.)

Oberleutnant Behnisch	Dr. Lewitt
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—c4	Lf8—c5
4. b2—b4	Lc5×b4
5. c2—c3	Lb4—a5
6. d2—d4	e5×d4
7. 0—0	d4×c3
8. Dd1—b3	Dd8—f6
9. e4—e5	Df6—g6
10. Sb1×c3	Sg8—e7

Lasker empfiehlt Lc3: 11. Dc3:, b6 nebst Lb7 und 0—0—0.

11. Sc3—e2 ....

Der älteste von Anderssen vorgeschlagene Angriff; moderner und wohl auch stärker ist 11. La3 nebst Tad1.

11. .... 0—0?

Nach den Büchern ein Fehler, richtig ist das von Anderssen vorgeschlagene Gegengambit b5; die Textfortsetzung sollte Weiss auf folgende Weise widerlegen: 11. ...., 0—0? 12. Ld3, De6 (oder Dg4 13. Sf4, d6! 14. h3, Dd7 15. e6, fe 16. Sg5, Sd4! 17. Lh7+, Kh8 18. Dd1, Sf5 19. Dh5, Sh6 20. Se6:, Tf6 21. Sf8!, Tf8: 22. Dh6: und gewinnt, oder Dh5 13. Sf4, Dg4 14. h3 etc.) 13. Lh7+, Kh8 14. Da4, d6 15. Sf4, Dd7 16. e6, fe 17. Sg5, e5 18. Se6, Tf6 19. Dh4, Th6 20. Sf7+ Weiss gewinnt (Bilguer).

12. Se2—f4? Dg6—e4
13. Sf3—g5 ....

Digitized by Google

Mit 13. Ld3, Db4 14. Lh7+, Kh8! konnte Weiss einen Bauer gewinnen, ohne aber einen sehr starken Angriff zu erlangen, da nun zunächst g6 droht.

13. .... De4—f5
14. Sf4—h5 Sc6×e5
15. Lc4—e2 d7—d5

Damit ist der Angriff abgeschlagen, Weiss frischt denselben aber mit einigen geschickten Zügen wieder auf.

16. f2—f4 Se5—g6
17. g2—g4 Df5—d7
18. Db3—h3 h7—h6

Es droht ‡ in zwei Zügen.

19. f4—f5 h6×g5
20. Lc1×g5 f7—f6!

Falls Se5, so 21. Sf6†, gf 22. Lf6:, Sg6 23. Dh6.

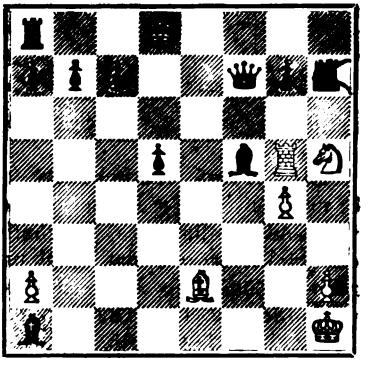
21. f5×g6 Se7×g6
22. Lg5×f6 La5—b6+
23. Kg1—h1 Tf8×f6
24. Tf1×f6 ....

Auch bei 24. Sf6+ schaut nicht viel heraus.

24. .... Lb6—d4!
25. Tf6×g6 Ld4×a1
26. Dh3—h4 Dd7—f7
27. Dh4—d8+ Kg8—h7
28. Tg6—g5 Lc8—f5

Aufgegeben.

Schlussstellung.

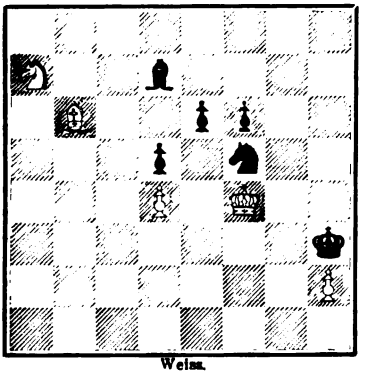


Partiestellungen.

6966.

Bemerkenswerth ist das folgende Endspiel aus einer Partie Englund (Weiss)-Möller (Schwarz) (Hauptturnier A, Hannover 26. Juli 1902).

Schwarz.



Weiss.

In wahrhaft studiengemässer Weise führt Schwarz trotz der ungleichen Läufer und den wenigen Bauern das Endspiel meisterhaft zum Gewinn. Das Hauptunglück des Weissen besteht in der schlechten Stellung des Springers auf a7. Es geschahen folgende Züge: 41. Ld8, Sd4: 42. Lf6:, Sf5 43. Ke5, Kh2: 44. Sb5! (damit befreit Weiss auf geistreiche Weise seinen Springer, denn falls Lb5:, so 45. Ke6: mit Remisschluss), Se3 45. Sd4, Sg4+ 46. Kd6, Sf6: 47. Ke7, Sg4 48. Kd7:, e5 49. Sb3, d4 50. Kd6, e4 51. Kd5, e3 52. Sc1, d3: 53. Sd3:, e2 54. Kd4, Kg1 55. Se1, Kf2 56. Sc2, Se3 57. Sb4!, Kf3 58. Sd3, Sg2 59. Kc3, Sf4 60. Se1†, Ke3 61. Sc2†, Kf2 62. Kc4, Kf1 63. Kd4, Sg2 64. Ke4, Kf2 65. Kd4, Se3 66. Sb4, Kf1! 67. Sd3, Sd1 Weiss giebt auf, da Sb2 nicht zu verhindern ist.

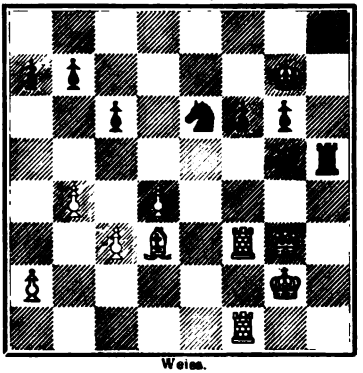
6967.

Stellung aus der im Hauptturnier A zu Hannover am 25. Juli 1902 zwi-

Digitized by Google

schen Mayer (Weiss) und Loman (Schwarz) gespielten Partie nach dem 31. Zuge:

Schwarz.



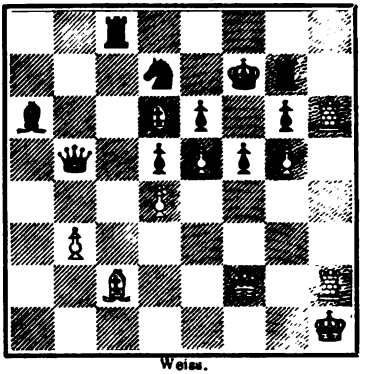
Weiss.

Es folgte 31. Dg5: und Schwarz, statt sich nun mit Tg5‡ eine gewinnverheissende Stellung zu verschaffen, spielte Sg5:?, worauf das Spiel nach folgenden Zügen als remis abgebrochen wurde: 32. Tf6:, Th2† 33. Kg1, Th1† 34. Kg2, T8h2† 35. Kg3, Th3† 36. Kg2, Tf1: 37. Tg6‡!, Kg7: 38. Kf1:, Td3: 39. Tg5:, Tc3: 40. b5, Tc1† 41. Ke2, Tc2† 42. Kd3, Ta2: 43. bc, bc 44. Tc5, Ta6 45. d5 Remis.

6968.

Stellung aus einer vor einiger Zeit im „Vienna Coffee house" zu London zwischen zwei Amateuren gespielten Partie:

Schwarz.



Weiss.

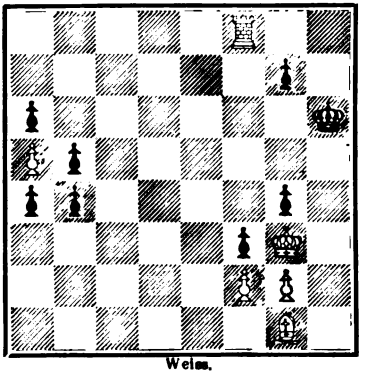
Weiss erzwang den Durchbruch durch die folgende hübsche Combination: 1. Lf5:, gf (auf ef folgt ein brillanter Schluss: 2. Df5‡, gf 3. e6† nebst ‡ in drei Zügen) 2. g6†, Tg6: 3. Tg6:, Df1† (erzwungen, auf Kg6: folgt ‡ in vier Zügen) 4. Df1:, Lf1: 5. Tg1!, La6 6. Th7† nebst ‡ in zwei Zügen.

Studien und Endspiele.

897.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



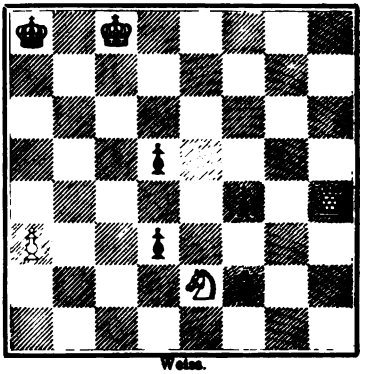
Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

898.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

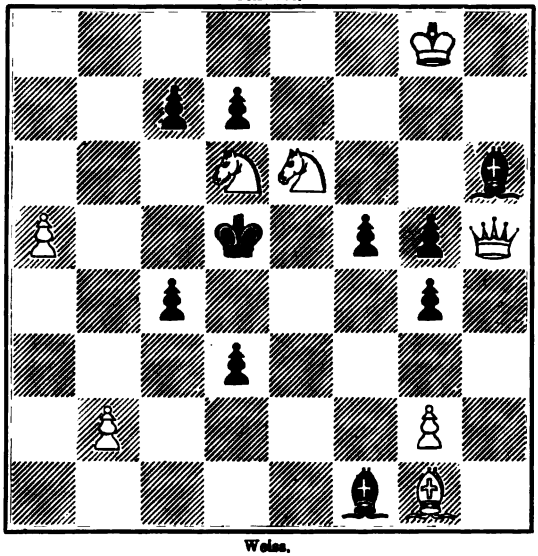
Digitized by Google

Probleme.

10120.

J. Salminger in München.

Schwarz.



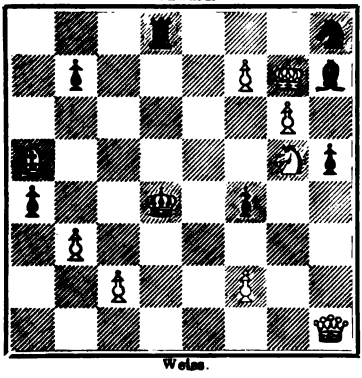
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10121.

G. Chocholouš in Prag.
(V. ehrende Erwähnung im „Stratégie"-Turnier.)

Schwarz.



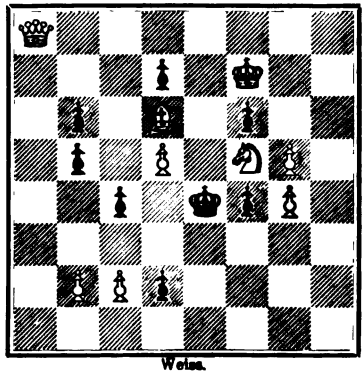
Weiss.

Mat in vier Zügen.

10122.

Dr. A. W. Galitzky in Nolinsk.
(Aus dem Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie".)

Schwarz.



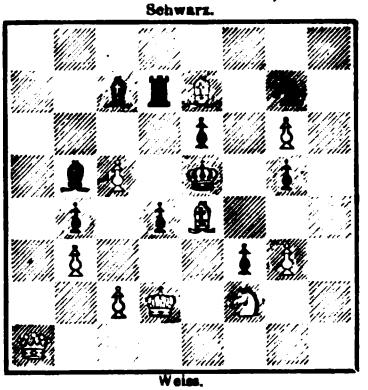
Weiss.

Mat in vier Zügen.

Digitized by Google

10123.
R. Weinheimer in Wien.
(Aus dem Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie".)

Schwarz.

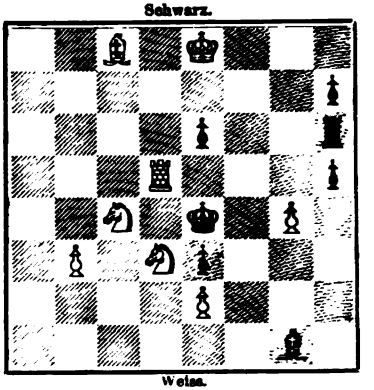


Weiss.

Mat in vier Zügen.

10124.
F. Antom in Utop.

Schwarz.



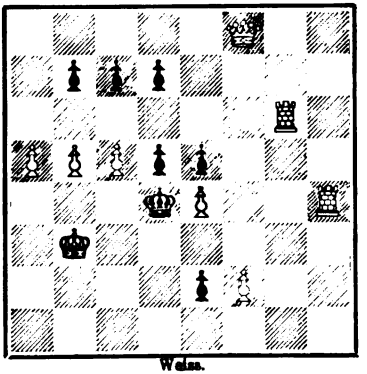
Weiss.

Mat in drei Zügen.

Vier Dreizüger.

10125.
K. Fritsch in Klein-Neusiedl.

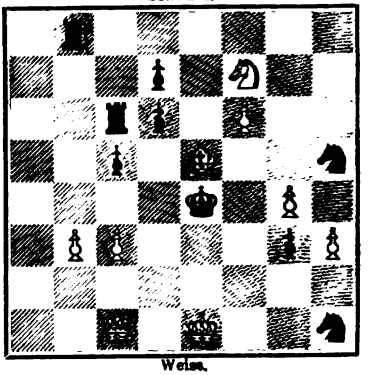
Schwarz.



Weiss.

10126.
K. Kaiser in Stuttgart.

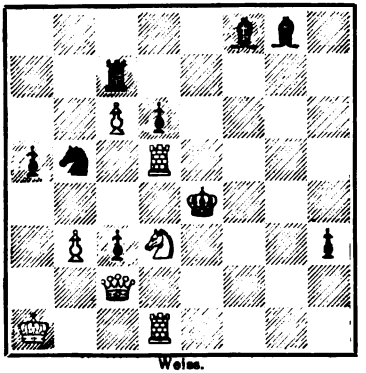
Schwarz.



Weiss.

10127.
K. Kaiser in Stuttgart.

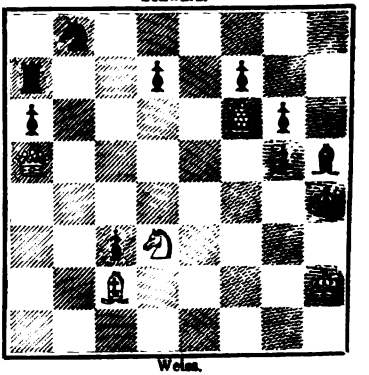
Schwarz.



Weiss.

10128.
F. Reimann in Königsberg.

Schwarz.



Weiss.

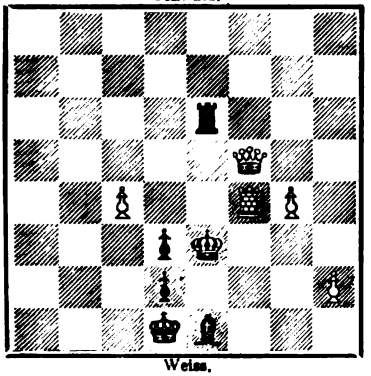
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10129.

'. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.

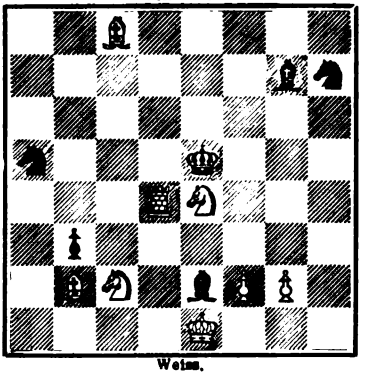


Weiss.

10130.

R. Weinheimer in Wien.

Schwarz.

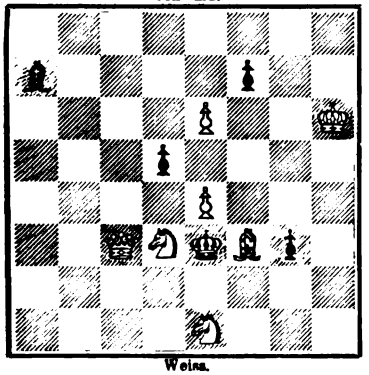


Weiss.

10131.

R. Weinheimer in Wien.

Schwarz.

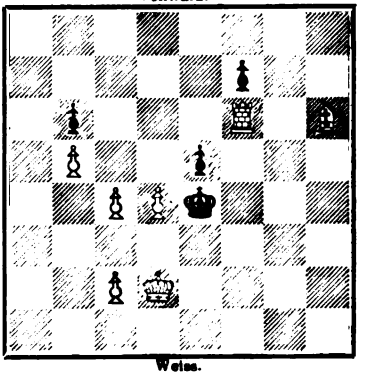


Weiss.

10132.

R. Zangger in Charlottenburg.

Schwarz.

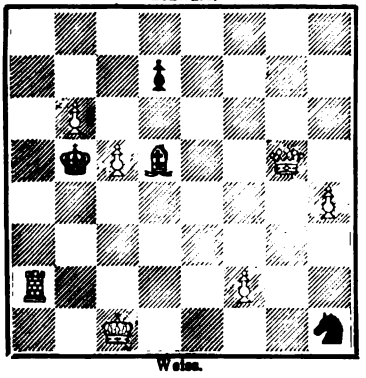


Weiss.

10133.

)r. Th. Schaad in Schaffhausen.

Schwarz.

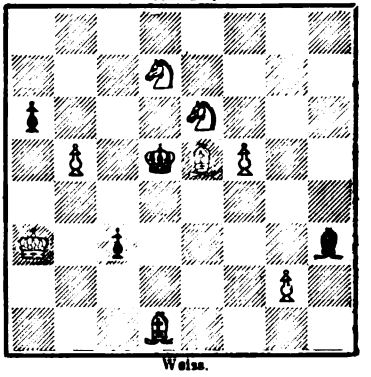


Weiss.

10134.

W. A. Shinkman in Grand Rapids.

Schwarz.



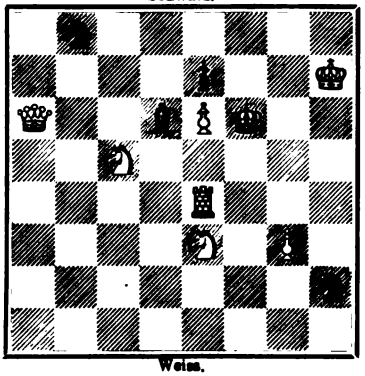
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

10135.
E. Ferber in Pfalzburg.

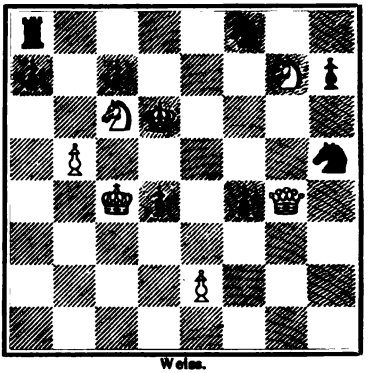
Schwarz.



Weiss.

10136.
N. Maximow in St. Petersburg.

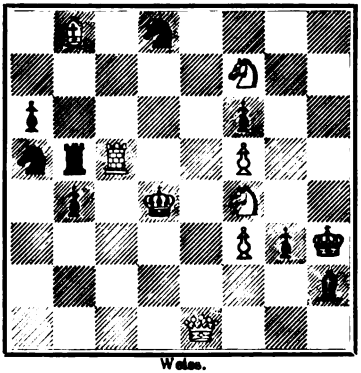
Schwarz.



Weiss.

10137.
A. v. Spóner in Gross-Lomnic.

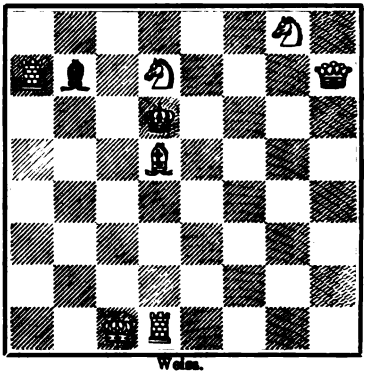
Schwarz.



Weiss.

10138.
Baron F. Wardener in Taus.

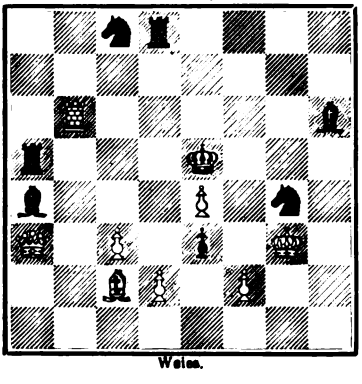
Schwarz.



Weiss.

10139.
R. Zangger in Charlottenburg.

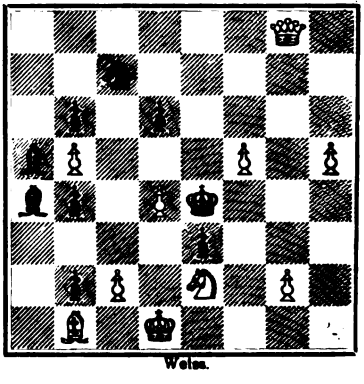
Schwarz.



Weiss.

10140.
N. Maximow in St. Petersburg.
(I. Preis im „Leisure Hour"-Turnier.)

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10120—10140 und den Studien 897, 898. Die Probleme Nr. 10124—10132 und 10135—10139, sowie die Studien sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Nr. 10120 ziert die Schachspalte der Münchener Neuesten Nachrichten als 800. Problem. Nr. 10121 stammt aus dem Stratégie-Turnier. Die Nummern 10122 und 10123 bringen wir zur Ermöglichung einer Vergleichung mit den Preisproblemen im Thematurnier der „Schachmatnoe Obozrenie". Nr. 10133 erschien in den Münchener Neuesten Nachrichten, Nr. 10134 wurde uns vom Autor als schon veröffentlicht eingesandt, Nr. 10140 gewann den ersten Preis im Zweizügerturnier der „Leisure Hour".

* * *

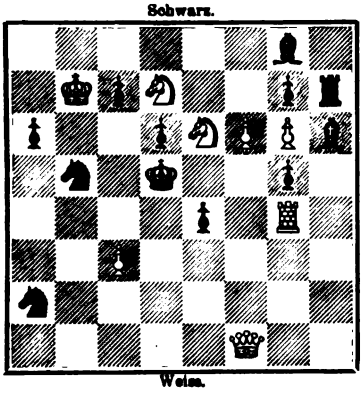
Probleme 10108 und 10081. Herr J. R. Fetow theilt uns mit, dass Nr. 10108 aus dem „Stratégie"-Turnier durch einen schwarzen Bauer g4 ergänzt werden müsse. Wir stellen fest, dass die „Stratégie" 1901 (15. April) die Veröffentlichung ohne diesen Bauern vollzogen hat. — Es ist uns bisher entgangen, dass in Nr. 10081 auf g8 ein schwarzer Springer stehen soll. Es würde indessen die Aufstellung des Läufers auf f6 (statt g7) ebenfalls die Nebenlösung 1. De8 hindern. Die Variante 1. ...., Ke5 bedarf nämlich nicht der Entlastung des Feldes f6.

* * *

Tidskrift-Turnier. Von den prämirten Problemen bringen wir heute zunächst folgende:

9594.
F. Skalik in Prag.
I. Preis.

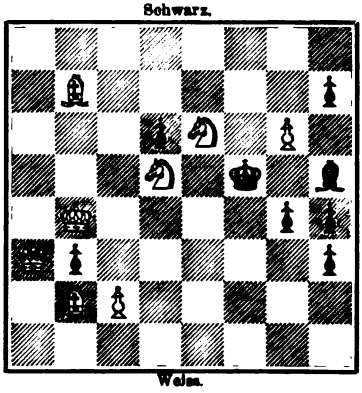
Schwarz.



Weiss.

10141.
Konrad Erlin in Wien.
III. Preis.

Schwarz.



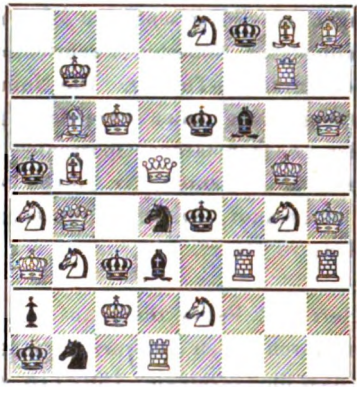
Weiss.

Wenn man die ursprüngliche Position von Nr. 9594 im Jahrgang 1900 vergleicht, so sieht man, dass es dem Autor gelungen ist, die Correctur des Problems durch Beifügung eines schwarzen Springers sehr einfach zu vollziehen. Es war die Nebenlösung 1. Se6×g5 zu beseitigen.

* * *

Digitized by Google

Sieben Schachprobleme auf einem und demselben Diagramm. Es ist erst ein Monat verstrichen (vgl. Octoberheft S. 319) und schon wurde ein weit höherer Record geschaffen. Zuerst kam Oscar Blumenthal selbst und bewies (im Wochenschach) in folgender, auffallend regelrechten Darstellung, dass in der That sechs Miniaturen auf einem Schachbrette Platz finden. Inzwischen war schon bei unserer Redaction von W. Pauly der Beweis eingetroffen, dass Dr. Mazel sein Diagramm hätte auf der linken Hälfte wie folgt erweitern können: Auf a1—a4, b1—b4, c1—c4 den Dreizüger von S. Loyd: W. Kb3, Sc1, c4; Schw. Ka1, Bb4; auf a5—a8, b5—b8, c5—c8 den Fünfzüger von F. Teed: W. Kc5, Ba7, c6; Schw. Ka8; auf d1—d8 den Dreizüger von Friedr. Dubbe: W. Kd1, Dd7, Sd2, d8; Schw. Kd4, Sd5. Die rechte Hälfte des Brettes können dann die von Dr. Mazel angegebenen drei Probleme zieren. Aber nicht genug: Herr W. Pauly bringt neuerlich den Beweis, dass auch sieben Probleme Platz finden, wenn man erforderlichenfalls ein Problem dazucomponirt: I. Vierzüger von A. v. Spóner; II. Dreizüger von Dr. A. W. Galitzky; III. Vierzüger von Anonymus; IV. Vierzüger von W. Pauly (neu); V. Dreizüger von Kohtz und Kockelkorn; VI. Dreizüger von Dr. A. W. Galitzky; VII. Dreizüger von J. Hane. Bei der ganzen Affaire gefällt uns nur der anonyme Vierzüger (siehe schon oben) nicht. Der schwarze König wird in simpelster Weise in die Ecke gelotst, so dass wir an eine Nebenlösung denken müssen.



I. Dreizüger von Fothergill, II. Dreizüger von Galitzky, III. Vierzüger von einem Anonymus, IV. Dreizüger von Dubbe, V. Dreizüger von Abbott, VI. Dreizüger von Loyd.

I II III IV V VI

* * *

Problemturnierausschreibungen. Das Warschauer Blatt „Wendrowice“ schreibt ein internationales Dreizügerturnier aus. Einsendung von höchstens drei Problemen an Alexander Wagner, Stanislau-Bahnhof, Galizien, Oesterreich, bis längstens 1. Februar 1903. Preise: 30, 15, 10, 8 und 6 Rubel (1 Rubel = 2 ℳ 15 ₰). Motto, verschlossenes Couvert mit Autornamen, wie gewöhnlich. Die Preisrichter sind N. Maximow, O. Jarocz und

Digitized by Google

D. Prezepierka. — Die „Tidskrift för Schack“ hat 75 K. für ein von einem nordischen Verfasser stammendes Originalproblem ausgeworfen, das als Nr. 2000 in dieser Zeitschrift erscheinen soll.

* * *

Endspielturnierausschreibung. Die in Riga erscheinenden Schachspalten der Düna-Zeitung, des Rigaer Tageblatt und der Riga'schen Rundschau setzen zwei vollständige Exemplare der Baltischen Schachblätter als Preise aus für die correcte und erschöpfende Lösung der im Jahre 1737 erschienenen Studie von Stamma: W. Kd5, Tc6, Bg7; Schw. Kd7, Ta8, Bg3, h4, Weiss zieht und gewinnt (in etwa 30 Zügen). Einsendungstermin: 14. December 1902. Der Verfasser hatte seinerzeit nur die ersten drei Züge angegeben.

* * *

Turnier der „Leisure Hour“. Das Ergebniss dieses Turniers ist in der Abtheilung für das Ausland: a) Bester Dreizüger: M. Feigl, b) Beste Zweizüger: 1. N. Maximow in St. Petersburg, 2) M. Feigl.

* * *

Adolf Bayersdorfer. In A. Stein's Verlagsbuchhandlung in Potsdam ist soeben erschienen: Zur Kenntniss des Schachproblems, Kritiken und ausgewählte Aufgaben von A. Bayersdorfer. Erläutert und aus seinem Nachlass herausgegeben von J. Kohtz und C. Kockelkorn. Mit dem Bildniss des Verfassers und einem Anhang: Aus Bayersdorfer's Spielpraxis.

Rundschau.

Aus Leipzig. Herrn Hermann Credner ist von S. M. dem König von Sachsen der Titel und Rang eines Hofrathes verliehen worden.

Aus Berlin. Der Schachclub „Nordstern“, welcher sich Freitag Abends in der Müllerstrasse 161 versammelt, hat zu Ehren des verstorbenen Gründers den Namen „Schachclub Walbrodt“ angenommen. — Am 28. October hielt Referendar S. Löwy im Neuen Berliner Schachclub einen Vortrag über den verstorbenen Meister.

Aus Berlin. Die Berliner Schachgesellschaft feiert am 6. December d. J. ihr 75. Stiftungsfest durch ein Festessen im Kaiserkeller, sowie durch nachstehende Turniere, deren Beginn auf den 11. November festgesetzt wurde: Turnier I. Klasse, sechs Preise: 250, 125, 80, 60, 45, 30 ℳ; Turnier II. Klasse, sechs Preise: 75, 50, 35, 25, 20, 15 ℳ; Turnier III. Klasse, sechs Preise: 40, 25, 20, 15, 10, 5 ℳ. — Der Schachclub „Thurm“, Café Thiergarten, Thurmstrasse 9, wählte in der Versammlung am 15. October den Vorstand wie folgt: Apotheker Th. Bretschneider, Vorsitzender, Amtsgerichtsrath Richter, stellv. Vorsitzender, B. Kohlmann, Schriftführer, E. Rost, Kassirer, W. Zastrow, Spielwart. Am 5. October feierte dieser Club sein 5. Stiftungsfest.

Aus Breslau. In der am 6. October stattgehabten, angesichts der Wichtigkeit des Berathungsgegenstandes zahlreich besuchten Generalversamm-

Digitized by Google

lung des Schachclubs „Anderssen“ wurde mit grosser Majorität die Uebernahme des Vorortes für den nächsten Kongress des Deutschen Schachbundes, 1904, beschlossen. Das 25jährige Stiftungsfest hat am 8. November und zwar mit Rücksicht auf das Jubiläum in grösserem Stile, als sonst, stattgefunden. Der bisherige Vorstand wurde per Acclamation wiedergewählt. Er besteht demnach aus den Herren: Berthold Schäfer, Vorsitzender; Dr. Seger, stellv. Vorsitzender; Jul. Steinitz, Kassirer; Assessor Warmuth, Schriftführer; Peter, Bibliothekar; Schottländer und Roquette, Beisitzer.

Aus Reichenbach. Am 30. und 31. October tagte hier der Erzgebirgisch-Vogtländische Schachbund, eine der stattlichsten Vertretungen der deutschen Schachspieler. Am 30. October fand die berathende Versammlung statt (Leiter Herr Vorsitzender Realschuloberlehrer v. Einsiedel-Glauchau), wobei die neuen Bundessatzungen genehmigt und Aue als Ort des nächstjährigen Kongresses gewählt wurde, besonders auch aus dem Grunde, weil der Schachclub Aue nächstes Jahr sein 25jähriges Bestehen feiert. Der Bund giebt jetzt auch für seine Mitglieder vierteljährlich eine Druckschrift heraus, die Bundes-Mittheilungen (Redacteur R. Fülle-Reichenbach). Am 31. October fanden dann bei reger Betheiligung von ca. 40 Herren aus 18 verschiedenen Orten die Turniere statt. Als Sieger gingen hervor und erhielten im Preisträger-Turnier A: die Herren Hoppe-Reichenbach und Hartewig-Chemnitz gemeinsam den ersten und zweiten Preis; Preisträger-Turnier B: Oberlehrer Nestler-Meerane den ersten, Martin Rausch-Eibenstock den zweiten und E. Scharschmidt-Annaberg den dritten Preis; Hauptturnier II: Paul Nitschke-Plauen den ersten, Kroll-Plauen und Oberlehrer Arwed Rausch-Chemnitz den zweiten Preis getheilt; Hauptturnier I: Ingenieur Henochsberg-Freiberg den ersten, Emil Rockstroh-Meerane den zweiten und Lehrer Ille-Reichenbach den dritten Preis; im Nebenturnier A: Lehrer Hübschmann-Reichenbach, Louis Scheller und Arno Roeder in Chemnitz getheilt den ersten und zweiten Preis; Nebenturnier B: A. Stammann-Chemnitz den ersten, Lehrer Adam-Friesen den zweiten Preis. — Eine Abendtafel beschloss den Kongress.

Aus Köln. Der Kölner Schachclub veranstaltete am 12. October, wie alljährlich, zur Feier seines 41. Stiftungsfestes ein eintägiges Turnier. Zum Hauptturnier hatten sich 20, zum Nebenturnier 8 Theilnehmer gemeldet; jeder hatte 2 Partieen zu spielen. Erste Preise, mit 2 gewonnenen Partieen, holten sich die Herren: Nauhaus (Elberfeld), Schwan (Cleve), Liebenstein, Eisinger (Köln) und Tell. Zweite Preise, mit $1^1/_2$ Gewinnpoints, erhielten die Herren: Malthan, Nürnberg (Barmen), Gebühr jun. und Schultz (Köln). In dem neben dem Turnier stattfindenden freien Tombolaspiele wurden über 50 Partieen gespielt und ebenso viele verschiedene Preise verloost. — Die Partieen der kürzlichen Blindlingsvorstellung Pillsbury's hat der Club drucken lassen; gegen 25 ℳ sind sie durch den Schriftführer C. Tell (Köln, Mozartstrasse 20) zu beziehen.

Aus Barmen. Im Barmer Schachverein herrscht besonders seit dem letzten Jahre ein äusserst reges und interessantes Leben. Nacheinander

Digitized by Google

arrangirte der Verein Simultanpartieen von Meistern und sonstigen ersten Schachkräften, kurze zwanglose Vorträge über Spieleröffnungen, sowie gemüthliche Festabende. Vor kurzem hat der Verein ein Winterturnier eröffnet in Gruppen zu vier möglichst gleich starken Spielern; die Theilnahme daran ist eine überaus grosse. Als erster Preis ist von einem Ehrenmitglied ein werthvolles Oelgemälde gestiftet worden. Den Schluss des Turniers soll ein gemüthliches Fest bilden, an welchem auch die Preisvertheilung stattfinden wird.

Aus Mannheim. In der Generalversammlung des Mannheimer Schachclubs am 11. September wurden in den Vorstand gewählt: Gudehus als erster, Gérard als zweiter Vorsitzender, Weinberg als Schriftführer, Obermeier als Schatzmeister, R. Prager als Bücherwart, Gross als Spielwart. Für den Winter wurde ein Vorgabeturnier mit sechs Klassen beschlossen. Der Club zählt 44 Mitglieder und 3 Ehrenmitglieder. Als Spielabende wurden der Donnerstag und Sonnabend beibehalten und auf zwei Monate der Dienstag probeweise eingeschoben. Hierzu veranlasste der lebhafte Besuch im letzten Vereinsjahre und der Eifer, den namentlich die stärkeren Spieler an den Tag legten, welche ungezählte Wettkämpfe und Berathungspartieen austrugen.

Aus München. In der „Schachzeitung" der Münchener Zeitung (Organ des Münchener Schachclubs im Hôtel „Reichshof") finden wir die Darlegung, dass die von uns im Septemberheft gebrachten Partieen nicht einem officiellen Wettkampf zwischen Stuttgart und München entstammen, sondern von je zwei Spielern mittlerer Stärke des Stuttgarter und des Münchener Clubs ausgefochten wurden. Die Münchener erfuhren übrigens, dass in Stuttgart die Partieen von einem dort lebenden Meister des Deutschen Schachbundes mitgeleitet wurden, was nicht verabredet war.

Aus München. Pillsbury spielte hier am 4. October im Café Gisela 12 Blindlingspartieen. Die Vorstellung begann um $7^1/_2$ Uhr Abends. Nach Mitternacht wurden die bis dahin nicht beendeten Partieen am Brett weitergespielt. Um $2^1/_2$ Uhr war das Endresultat 8, 3, 1.

Aus München. Der Academische Schachclub München eröffnete am 1. November das Wintersemester mit einer urfidelen Kneipe. Das Vereinslokal ist wieder im Café Elite, Schellingstrasse 70. Spielabende sind Dienstags und Donnerstags, ausserdem findet Sonnabend 3 Uhr eine Nachmittagsitzung statt.

Aus München. Am 25. October starb in München, 53 Jahre alt, nach längerem Leiden der Vorstand des Münchener Schachclubs, Maler und Architect Heinrich Nisle. Er war einer der stärksten Schachspieler Münchens und hat sich auch als Problemcomponist hervorgethan.

Aus München. Die Münchener Schachgesellschaft hat am 1. November ein neues Clublocal im Hôtel Germania, Schwanthalerstrasse, bezogen. Der Vorstand besteht aus den Herren E. Rau, I. Vorsitzender; H. Albrecht, Kassirer; J. Salminger, Schriftführer. — Nachdem das Rococozimmer des Café Wittelsbach von dem derzeitigen Pächter zu anderen Zwecken in Benützung genommen wird, verlegte der Münchener Schachclub sein Local in

Digitized by Google

das an der Sonnenstrasse 15 gelegene Hôtel Reichshof, woselbst er in dem sog. „Rothen Saal“ ein ebenso vornehmes wie gemüthliches Heim besitzt. Zusammenkünfte — wie bisher — jeden Nachmittag, ausserdem Mittwoch Abends. Wie sich aus der Frequenz schliessen lässt, erfreut sich das neue Clublocal bei den Clubmitgliedern allgemeiner Beliebtheit und ungetheilten Beifalls, was umsomehr zu schätzen und zu begrüssen ist, als der derzeitige Ausschuss für die Wintersaison ausser einem Clubturnier die Abhaltung von Simultanspielen, Gruppenturnieren und Vorträgen theoretischen Inhalts in Aussicht genommen hat. Gäste sind stets willkommen.

Aus Hamburg. Am 30. October kam der diesjährige Wettkampf zwischen der „Eimsbüttler Schachgesellschaft“ und dem „Schachclub St. Georg“ im St. Georger Vereinshaus zum Austrage und endete nach dreistündigem Kampfe mit dem Siege der „Eimsbütteler Schachgesellschaft“ (9, 5, 5). Auf jeder Seite kämpften 19 Herren. Von den Eimsbüttlern waren Sieger die Herren Dimer, Oeltjen, Ladendorf, Kaeglein, Kappei, Hopusch, Wittkugel, Carstens und Behncke, von den Georgern die Herren Gottschalk, Wertheim, Grütz, Berggreen und Träger. Remis blieben die Partieen Dr. Sohège-Horstmann, Sch.... (ein ungenannt sein wollender Amateur) -Horst, Ziemann-Kaiser, Gröning-Moltrecht und von Dahlen-Kundsen. Das Schiedsrichteramt hatten die Herren Bier und Lichtwerk übernommen. Der zweite Wettkampf wird im Clublocal der Eimsbüttler Gesellschaft stattfinden.

Aus Hamburg. Der Hamburger Schachclub hielt am 28. October seine diesjährige Hauptversammlung ab. Die Vorstandswahl ergab das Resultat, dass die Wiederwahl des bisherigen Vorstandes durch Acclamation erfolgte: Vorsitzender Herr C. Eggert, Schriftführer Herr Max Bauer, Kassirer Herr Heinr. C. Fischer, Spielwart Herr J. Frankfurter, Bibliothekar Herr Joh. Horst. Die Versammlung beschloss, den Präses Herrn Carl Eggert in Anbetracht seiner bisherigen grossen Verdienste um das Schachleben in Hamburg und speciell um den Hamburger Schachclub zum Ehrenmitgliede zu ernennen. Hinsichtlich der Turniere wurde beschlossen, für erstklassige Spieler ein Turnier einzurichten, in welchem jeder mit jedem eine oder zwei Partieen zu spielen hat. Für die zweite Klasse wird ein Matchturnier, wie im Vorjahre, arrangirt, in welchem sich jeder einen beliebigen Gegner zu einem Match von drei Partieen wählen kann. Die Gesellschaft tagt im Café Schwegler auf dem Gänsemarkt. Die Mitgliederanzahl ist 63, worunter als Ehrenpräsident Herr Dr. Antoine-Feill, Mitglied seit 1839 (nach dem Eintrittsjahr ist Herr Hartwig das nächste Mitglied, eingetreten 1861). Der Kassenbestand (Vermögensvortrag auf das neue Jahr) ist 572 ℳ 50 ₰. Der Jahresbeitrag der Mitglieder ist 8 ℳ.

Aus Bremen. Der VI. Kongress des Niederelbischen Schachbundes hat vom 4. bis 6. d. Mts. stattgefunden. Aus dem von Herrn R. Zenker erstatteten Jahresberichte geht hervor, dass dem Bund zur Zeit 12 Vereine mit rund 250 Mitgliedern sowie 8 Einzelmitglieder angehören. Als Vorort für 1903 meldete sich der Hamburger Schachclub St. Georg von 1898.

Digitized by Google

Bei der Vorstandswahl wurden der bisherige Vorsitzende Herr R. Zenker in Altona und der Schatzmeister Albrechtsen in Altona durch Zuruf wiedergewählt, die Wahl des Schriftführers wurde dem Vorort überlassen. Am Meisterschaftsturnier betheiligten sich J. Dimer und H. Süchting. Das Resultat war Süchting $1^1/_2$, Dimer $^1/_2$ Partie. Am Hauptturnier betheiligten sich, in Gruppen, 18 Spieler. Das Ergebniss war in Gruppe I: 1. Preis C. Carls-Hannover, in Gruppe II: 1. Preis Joh. Haltermann-Hamburg, in Gruppe III: 1. Preis F. Ladendorf-Hamburg, in Gruppe IV: 1. Preis P. Heinsohn-Altona. Am 1. Nebenturnier nahmen 8 Spieler theil. Das Ergebniss war in der Gruppe I: Zahn-Bremen, Crüsemann-Hamburg und Pries-Eutin theilten bei gleichem Stande beide Preise, in Gruppe II: 1. Preis Garschlager-Bremen. Am 2. Nebenturnier nahmen 14 Spieler theil. Das Ergebniss war in Gruppe I: 1. Preis Kaiser-Hamburg, in Gruppe II: 1. Preis Bauer-Hamburg, in Gruppe III: Brüne-Hamburg und Singelmann-Hamburg theilten beide Preise, in Gruppe IV: 1. Preis Scharffenberg-Bremen. — Als Lösungsaufgabe hatte Herr Prof. Kissling einen Dreizüger vorgelegt, welchen in 18 Minuten Herr Rechtsanwalt Hartlaub-Bremen als Erster, in 20 Minuten Herr Michéls-Altona als Zweiter löste.

Aus Wien. Es hat sich nun auch hier ein Academischer Schachclub gebildet, welcher im Café Katzer, Währingerstrasse 26, tagt.

Aus Karlsbad. Der hiesige Club eröffnete am 2. October im „Hôtel Post" seine Wintersaison.

Aus Prag. Am 2. October gab Pillsbury hier eine Blindlingsproduction mit dem Resultat 8, 2, 2.

Aus Graz. Die Grazer Schachgesellschaft vollendet Anfang December d. J. das 25. Jahr ihres Bestehens. Aus diesem Anlasse wird am 29. November ein Festmahl veranstaltet.

Aus Bern. Am 17. October war Dr. Götz aus Paris Gast des Schachclubs Bern und spielte 5 Blindlingspartieen mit dem Resultate 3, 1, 1. Am nämlichen Abend wurde noch eine Consultationspartie Dr. Götz und Zgraggen (Weiss) gegen Hänni und Stoos arrangirt, welche Weiss in einem brillant geführten Endspiel gewann.

Aus Davos. In der Generalversammlung des Internationalen Schachclubs am 5. October wurden gewählt: Director Sack zum Vorsitzenden, Dr. Triest zum Schriftführer, Dr. v. Rohden zum Bücherwart, Oberlehrer Klein zum Kassenwart, Salomon zum Schachwart. Im Sommerturnier fielen die Preise zu: I. Sack, II. Dr. v. Rohden, III. Fridowicz, IV. Salomon. Es werden wieder zwei Winterturniere arrangirt. Der Verein zählt 28 Mitglieder.

Aus Dorpat. Zwischen dem Dorpater und dem Revaler Schachverein werden zwei Correspondenzpartien gespielt werden. Die eine wird die Tschigorin'sche Variante der Französischen Partie (1. e4, e6 2. De2), die andere eine Variante des Damenbauernspiels: 1. d4, d5 2. c4, e5 zum Thema haben. Die Leitung der Partieen haben in Dorpat die Herren Werner, stud. S. Lurie und stud. O. Ewetzky, in Reval die Herren Dr. Sohn, Wol-

Digitized by Google

tschenko und Oberlehrer Kainin für die eine, D. A. Labbé und v. Wieckmann für die zweite Partie.

Aus St. Petersburg. Am 2. October hielt der St. Petersburger Schachverein in seinem Local (Aerzteclub) die jährliche Generalversammlung ab. Es wurde die Abhaltung der Spielabende für Dienstag, Donnerstag, Freitag, Sonnabend und Sonntag in jeder Woche festgesetzt. In Aussicht genommen sind ein Handicapturnier, ein Meisterturnier, ein Turnier für mittlere Spieler, ein Wettkampf zwischen Tschigorin und Lewin, Berathungspartieen etc.

Aus St. Petersburg. In der Mittheilung in unserem Juliheft über die Turniere, welche hauptsächlich in der Wohnung Exc. P. von Saburoff's gespielt worden sind, bedürfen einige falsche Angaben der Berichtigung: Der zweite Preisträger im Hauptturnier war B. Maljutin (nicht B. Maljufin), der vierte Preisträger in demselben Turnier war S. Znossko-Borowsky (letzterer wurde gar nicht erwähnt); im Nebenturnier wurden die zweiten und dritten Preise unter H. Bakmanson und P. von Saburoff jun. (ex aequo) vertheilt. Die Leitung beider Turniere lag in den Händen der Herren Exc. P. von Saburoff, J. Sybin, S. Znossko-Borowsky, P. von Saburoff jun. und N. Znossko-Borowsky.

Aus Riga. Aus dem jüngst beendeten Vorgabeturnier des Rigaer Schachvereins gingen Dr. O. v. Haken als erster, A. Lüth als zweiter Sieger hervor.

Aus Paris. Das erste Turnier im Café de la Régence weist folgende Einzelheiten auf: Janowski gewann gegen jeden Gegner $1^1/_2$ Partieen, Taubenhaus gewann beide Partieen gegen Albin und $1^1/_2$ Partieen gegen v. Scheve. Sein Stand ist daher mit der Remispartie gegen Janowski 4. v. Scheve gewann beide Partieen gegen Albin und er erlangte mit Hinzurechnung der anderen Romispartieen den Zähler 3. Albin hatte nur das eine Remis gegen Janowski aufzuweisen.

Aus Paris. Im Café de la Régence ist ein zweites Turnier veranstaltet worden, an welchem sich ausser Albin, Janowski, v. Scheve und Taubenhaus auch Silbert betheiligt. Nach Beendigung dieses Turniers soll ein Wettkampf zwischen Albin und Silbert stattfinden.

Aus New York. Dr. E. Lasker ist Mitte October in New York eingetroffen und hat schon am 16. mit Mitgliedern des Manhattan Chess Club Einzelkämpfe aufgenommen. Die erste Partie gegen Röthing blieb unentschieden, gegen Hodges, Delmar und Hymes gewann er, die Partie gegen Showalter (der gegenwärtig Gast des Clubs ist) wurde in günstiger Stellung für Lasker abgebrochen. Am 17. October spielte Lasker 24 Simultanpartieen, von denen er 13 gewann, 3 verlor und 8 unentschieden machte. Ein Theil der Partieen wurde, weil nicht beendet, von Lipschütz, Finn und Hymes abgeschätzt. Lasker erklärte aber, drei von den als Remis abgeschätzten Partieen gewinnen zu können.

Digitized by Google

Vermischtes.

Herr A. Lewin hat an die Redaction der Moskauer Schachzeitung einen Bericht über das Turnier zu Hannover gesandt. Das Urtheil eines Russen über den Eindruck, den das deutsche Turnier auf ihn gemacht hat, dürfte viele unserer Leser interessiren und wir unterlassen daher nicht, einiges daraus mitzutheilen: „Die Zahl der Theilnehmer an den Turnieren betrug gegen 100; auch eine Anzahl von Korrespondenten hatte sich eingefunden, wie z. B. Hoffer aus London, Dr. Pollak, der Schachredacteur der „Bohemia", Marco, Metger und Andere, auch eine stattliche Reihe von Schachfreunden. — Auf Alle erstreckte sich die Fürsorge des Comités. Den Meistern war ein geräumiger Saal zur Verfügung gestellt worden. Die Tische waren frei und in genügenden Zwischenräumen von einander aufgestellt, die Wände waren mit Fahnen geschmückt. Um 9 Uhr Morgens waren die Figuren aufgestellt, einem Jedem der ihm zukommende Platz angewiesen, die Uhren aufgezogen, die Formulare für die Niederschrift der Partieen vorbereitet, die Bleistifte angespitzt — mit einem Wort — man brauchte sich bloss zu setzen und das Spiel konnte beginnen. — Für die Haupt- und Nebenturniere war ein Riesensaal hergerichtet und ungeachtet dessen, dass man dort in verschiedenen Turnieren spielte, da an zwei Tagen drei Partieen erledigt werden mussten und während derselben Zeit die abgebrochenen Partieen zu Ende zu spielen waren, fand ein Jeder jedes Mal seinen Platz. — Es war ein besonderer Korrespondententisch aufgestellt worden, wo Blankets, Papier, Couverts etc. etc. stets vorräthig waren. Ueberall herrschte musterhafte Ordnung. . . . . Eine sehr sympathische Figur ist Professor Gebhardt, dieses Ideal eines Schachfreundes. Seinen Lehrberuf scheint er für die Zeit des Turniers vergessen zu haben und widmet sich voll und ganz der ihm liebgewordenen Thätigkeit des Arrangirens. Vom frühen Morgen an ist er auf dem Posten, giebt seine Anordnungen, sieht nach, ob Alles in Ordnung, begrüsst fröhlich und freundlich die Eintreffenden und ermuntert sie für den bevorstehenden Kampf. Den ganzen Tag über mag man sich wenden, wohin man will, in jedem Saal trifft man Prof. Gebhardt — er ist immer bei der Arbeit. Und Abends geleitet Euch derselbe Prof. Gebhardt auf zuvorkommende Weise in irgend einen Garten, wo Ihr bei einem Glase Bier ein gutes Orchester hören könnt, und Ihr verbringt den Abend höchst angenehm bei anregender Unterhaltung mit demselben Professor." . . . .

* * *

Niederländischer Schachbund. Falls dieser Bund die erforderlichen Gelder aufbringt, beabsichtigt er, Ende Juli oder Anfang August nächsten Jahres ein Meisterturnier zu veranstalten und zu demselben (nur) die Herren Dr. E. Lasker, Pillsbury, Dr. Tarrasch, Maróczy, Janowski und Schlechter, sowie die beiden Meister des Niederländischen Schachbundes, Atkins und Olland, einzuladen. Es würde ein Doppelturnier werden (jeder mit jedem zwei Partieen).

* * *

Digitized by Google

F. J. Marshall ist vom Bradforder Schachclub, welcher demnächst die Feier seines fünfzigjährigen Bestehens feiert, für längere Zeit als Schachinstructor gewonnen worden.

* * *

Karl August Walbrodt ist am 28. November 1871 geboren; er wurde für den Kaufmannsstand erzogen und war Mitbesitzer eines industriellen Etablissements. Die Reize des Schach, für welches er eine grosse Begabung zeigte, nahmen ihn ganz gefangen. Er erzielte bedeutende Erfolge, konnte aber offenbar in Folge seiner frühzeitig aufgetretenen Kränklichkeit von denselben keinen glücklichen Gebrauch machen. Frühzeitig musste er den ernsten Kampf auf den 64 Feldern aufgeben und im Alter von nur 31 Jahren sank er in das Grab. Den grössten Erfolg als Meister errang er in Berlin 1897, als er Charousek den ersten Preis beinahe streitig machte (er blieb Zweiter). 1892 erzielte er im Alter von 21 Jahren in Dresden den IV. und V. Preis getheilt, 1894 zu Leipzig ebenfalls den IV. und V. Preis getheilt. In Nürnberg 1896 theilte er den VII. und VIII. Preis und in Budapest 1896 erzielte er den VI. bis VII. Preis getheilt. In Wien 1898 fiel ihm ein Specialpreis zu. Im Nationalturnier zu Kiel kam er zur Theilung des I. und II. Preises. Im Wettkampf gegen Dr. Tarrasch unterlag er zwar vollständig, er gewann aber Matches gegen Cohn, Vasquéz, Ettlinger und Delmar (letztere drei gelegentlich einer Amerikareise, die ihm durch den Club in Havana möglich gemacht worden war). Remis hielt er Wettkämpfe gegen v. Scheve und Mieses. Walbrodt war Redacteur der Berliner Schachzeitung (im ersten Jahre des Bestehens derselben) und gründete hierauf das Internationale Schachjournal, welches sich aber nicht lange behaupten konnte. Er leitete mehrere Schachspalten, gründete mehrere Clubs und war Ehrenmitglied mehrerer Vereine.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Berlin (Dr. L.). Wird besorgt. Nachrichten jederzeit angenehm.

Hilterfingen (O. G.). Alles von Ihnen Erwähnte findet im Problem ebenso ausschliesslich Anwendung wie in der Partie.

Utop (F. A.). Besten Dank. Wir haben direct geantwortet, aber die Postkarte kam wieder zurück. Wie lautet die genaue Adresse?

Hamburg (R. C.), **Barcelona** (H. R.), **Klein-Neusiedl** (K. F.), **Bukarest** (W. P.), **Wiesbaden** (Dr. L. G.), **Berlin** (W. L.). Besten Dank. Wir antworten direct.

Darmstadt (W. E.). Besten Dank. Wir bitten um Fortsetzung. Ueber 10 086 wollen Sie im Octoberheft S. 318 vergleichen.

Fakert (J. v. B.). Es sind Anzeichen vorhanden, dass sich ein leistungsfähiger Problemcomponist herauswächst. Nr. II z. B. ginge schon, wenn der Inhalt nicht gar zu klein wäre. Nr. IV bringen wir nächstens mit einer kleinen Aenderung.

Brünn (J. R.). Besten Dank für das bekundete Interesse.

Brünn (Dr. A. W.). Besten Dank. Im nächsten Heft.

Herr W. Lübcke, postlagernd Amt 33 in Berlin, wünscht mit starkem Spieler Correspondenzpartieen zu spielen.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Lösung von Problemen und Studien.

(September 1902, S. 284—288, Nr. 10084—10104, 893, 894.)

10084. Von O. Fuss. 1. Dg1—f2, d7×c6 2. Sd4—f5, Ke4×e5 3. Df2—d4+ etc., oder 2. ...., c6—c5 3. Df2—e2+ etc., oder 2. ...., Sd8—e6 3. Df2—f3+ etc., oder 2. ...., g5—g4 3. Df2—f4+ etc., oder 2. ...., ∾ 3. Df2—d4+ etc.; 1. ...., Sa6—b4 2. Tc6—c5, Sb4×c2+ 3. Df2×c2+ etc., oder 2. ...., Lb8×e5 3. Df2—e2+ etc.; 1. ...., Sd8×c6 (od. Sd8, ∾) 2. Df2—f3+, Ke4×e5 3. Sf8×d7+ etc.; 1. ...., Ke4×e5 2. Sf8×d7+, Ke5—c4, d5 3. Df2—f3+ etc.; 1. ...., g5—g4 2. Df2—f5+, Ke4—d5 3. Le5—d6+ etc.; 1. ...., Ke4—d5 2. Df2—f3+, Kd5×e5 3. Sf8×d7+ etc. Eine schöne, inhaltsreiche Composition.

10085. Von W. Freih. v. Holzhausen. 1. De6—g6, Th1—h6 2. Dg6—f7, Th6∾ 3. Lg8—h7 etc.; 1. ...., Th1∾ 2. Lg8—f7 etc. 1. Df7 scheitert an Th6! Ein interessantes Tempospiel!

10086. Von W. Freih. v. Holzhausen. (Mit schwarzem Bauer b4), 1. Tc1—h1, Kh5—g4 2. Ta1—g1, Kg4—h5 3. Sh3—f2 etc. Die Bauern b3, b4, d4 verhindern die Nebenlösungen 1. Ta3 od. 1. Tc3; 1. Ta8 od. 1. Tc8; 2. Ta4 od. Tc4 etc. Die Bauern d3, d4 würden zur Correctur genügen.

10087. Von Dr. A. W. Galitzky. 1. Sd6—e4, Kg4×f3 2. Se4—d2+, Kf3—g4 3. Lc6—d7+ etc.; 1. ...., Kg4—f5 2. Lc6—d7+, Kf5—e5 3. c2—c4 etc.; 1. ...., h6×g5 2. Lc6—d7+, Kg4×f3 3. Ld7—h3 etc.

10088. Von W. Freih. v. Holzhausen. 1. Dh2—b8, b3—b2 2. Db8—h8, b2—b1D+ 3. Sd4—c2‡, oder 2. ...., Ka1—b1 3. Dh8—h1‡; 1. ...., Ka1∾ 2. Db8×b3+ etc. Der Einleitungszug ist bemerkenswerth.

10089. Von O. Fuss. 1. Dh7—h4, c6×d5 2. c4—c5+ etc.; 1. ...., Kd6—c5 2. Ld2—e3+ etc.; 1. ...., Sg1∾ 2. Ld2—b4+ etc.; 1. ...., Tc7∾ od. ∾ 2. Sd8—f7+ etc. (Drohvar.) oder auch 2. Ld2—b4+ etc. (Drohvar.). Das Hauptspiel ist sehr interessant.

10090. Von M. Höflein. 1. Db1—a1, Sd3—b2 (Dg1—b6) 2. Da1—a5+ etc.; 1. ...., g4—g3 (Kf5—c6, Dg1—c5) 2. Lb7—c8+ etc.; 1. ...., Dg1×a1 2. Sc2—e3+ etc.

10091. Von M. Höflein. 1. Th4—c4, Ld3—e4 2. Td1—d5+ etc.; 1. ...., Ld3—f5 2. f2—f4+ etc.; 1. ...., Ke5—d5 2. f2—f4 etc.; 1. ...., Ld3×c4 2. Td1—d4 etc.

Digitized by Google

10092. Von O. Nemo. 1. Lh5—e8, Sb7—d6 2. Db4—c3† etc.; 1. .... Sb7—c5 2. Db4—f4† etc.; 1 ...., Ke5×d5 2. e2—e3 etc.

10093. Von Zd. Mach. 1. Tf6—h6, f7—f5 2. Th6—h3 etc.; 1. ...., g7×h6 2. Le7—f6† etc.; 1. ...., a5—a4 2. Le7—b4 etc.; 1. ...., ~ 2. Th6—h1 etc. (Drohvar.) ev. auch 2. Le7—c5† etc.

10094. Von R. Weinheimer. 1. Da4—a3, Tf8—f7 2. Te4—e6 etc.; 1. ...., Kf5×e4 2. Da3—a8† etc.; 1. ...., Tf8—f6 2. Da3×d3 etc.; 1. ...., ~ 2. Da3—e7 etc.

10095. Von Baron F. Wardener. 1. Lg6—b1, d7—d5 2. Lb1—d3† etc; 1. ...., Th4—d4 2. Td2—c2† etc.; 1. ...., ~ 2. Se1—c2 etc. Mit Rücksicht auf die beschränkten Mittel (keine Dame) recht interessant.

10096. Von A. Steif. 1. Sg7—f5, Sh2—f3 2. Db8—g8 etc.; 1. ...., Sh2—f1 2. Db8—e8† etc.; 1. ...., Ke4×d5 2. Db8—b7† etc.

10097. Von Dr. A. Heijcop ten Ham. 1. Da5—b6, Ke4×d5 2. c2—c4† etc.; 1. ...., Sg6—f4 2. Se2—c3† etc.; 1. ...., Sg6~ 2. Sd5—e7 etc.; 1. ...., Ke4—f5 2. Db6—f6† etc.; 1. ...., ~ 2. Sd5—f6† etc.

10098. Von Dr. A. W. Galitzky. 1. Kg5—f6, Kd6—d7 2. Te1—e8 etc.; 1. ...., Kd6—d5 2. Te1—e4 etc. Gefällt uns sehr gut. Eine ähnliche Composition von Shinkman (bei Blumenthal) enthält noch einen weissen Läufer.

10099. Von M. Feigl. 1. Dc8—f8 etc.

10100. Von M. Feigl. 1. Dh6—c1 etc.

10101. Von M. Feigl. 1. Da6—e2 etc.

10102. Von R. Zangger. 1. Kd3—c2 etc.

10103. Von J. Colpa. 1. Se4—c5 etc.

10104. Von Baron F. Wardener. 1. Tg8—g6 etc.

893. Von H. Rinck. 1. g5—g6, h7×g6 2. h6—h7, Dg8×h7 3. Le4×g6, Dh7—g8! 4. Sf7—d6†, Kc4—d4! 5. Sd6—f5†, Kd4—c4 6. Lg6—f7† und gewinnt. Auf 1. ...., Kd4 2. gh:, Df7: 3. h8D. Ke4: 4. Dh7†!, Ke3 5. hg: gewinnt der g-Bauer. Schön und interessant (Aussprüche der Löser).

894. Von H. Rinck. 1. f6—f7, e2—e1D! 2. Lf8—h6, De1×f2 3. Lh6—g5†, Kd8—c8 4. Lg5—f4, Df2×f4 5. f7—f8D†, Df4×f8 pat.

Richtige Lösungen gingen ein von den Herren: K. Fritsch in Klein-Neusiedl, J. Rašovsky in Ung. Ostra, W. Ebert in Darmstadt, K. Kaiser in Stuttgart, F. Frank in Brünn, Karo in Schwerin (sämmtliche Probleme und Studien), R. Weinheimer in Wien, J. Richter in Brünn, Pfarrer Lötze in Doessel (sämmtliche Probleme), E. Brauns in Klausthal (Probleme Nr. 10085—10104, Studien 893, 894), A. Arnell in Göteborg (Probleme Nr. 10085—10104), O. Gyr in Hilterfingen a. Thunersee (Probleme Nr. 10085—10104, Studie 893), E. Scharschmidt in Annaberg (sämmtliche Probleme des Augustheftes), K. Mayer in Stuhlweissenburg (Probleme Nr. 10084—10093, 10095—10100, 10102—10104), A. und W. Henneberger in Basel (sämmtliche Probleme und Studien des August- und Septemberheftes), Dr. O. Dressel in Elberfeld (Probleme Nr. 10088, 10098—10104), A. Eggeling in Buenos Aires (Probleme Nr. 10064—10070, 10072—10082 des Augustheftes).

Digitized by Google

Verschiedene Partieen.

6969. Abgelehntes Königsgambit.

(Gespielt am 29. November 1902 im Wiener Schachclub.)

C. Schlechter	H. Fähndrich
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	Lf8—c5
3. Sg1—f3	d7—d6
4. Lf1—c4	Sg8—f6
5. d2—d3	Sb8—c6
6. Sb1—c3	Lc8—g4
7. h2—h3	Lg4×f3
8. Dd1×f3	Sc6—d4
9. Df3—g3	Dd8—e7

Schwarz verschmäht die Qualität, da eine genaue Kenntniss der vielen, zum Theil sehr complicirten Varianten nothwendig ist. Den Textzug, welcher das Spiel vereinfacht, hat Alapin angegeben.

10. f4×e5	d6×e5
11. Lc4—b3	0—0—0
12. Th1—f1!	....

Ein guter Zug, welcher dem Schwarzen Schwierigkeiten schafft.

12.	Sd4×b3

Weiss erlangt nun starken Angriff, Schwarz hatte aber keine bessere Fortsetzung, da Dg7: drohte.

13. a2×b3	Sf6—e8
14. Lc1—e3	Lc5×e3

Schwarz konnte das Eindringen der Dame nach a7 verhindern, z. B. 14. ...., f6 15. Sd5, Dd6 16. Df2, Le3: 17. De3:, c6 18. Sc3, Dd4 19. Dd4:, ed 20. Se2, Kb8 Weiss steht aber besser.

15. Dg3×e3	a7—a6
16. De3—a7	....

Dieser Damenzug ist verlockend; Schwarz windet sich aber recht geschickt aus allen Gefahren, viel stärker war 16. Sd5, z. B. 16. ...., Dh4† (De6 17. Da7, Sd6 18. Ta6:) 17. g3, Dh5 (Dh3: 18. Tf7: Weiss steht besser) 18. Da7, Sd6 19. Ta6:, Kd7 (oder Dh3: 20. Td6:, Dg3+ 21. Kd1 etc.) 20. Dc5 und Weiss gewinnt, z. B. 20. ...., c6 21. Tc6:!, bc 22. Da7† etc. oder 21. ...., Tc8 22. Td6+, cd 23. Sb6†, Ke6 24. Dd5† etc.

16.	Se8—d6
17. Sc3—d5	De7—h4†
18. Ke1—d1	....

Besser 18. Tf2 nebst Kf1.

18.	Ke8—d7
19. Da7—c5	Td8—c8

Wenn c6, so 20. Sb6†, Kc7 21. Sc4.

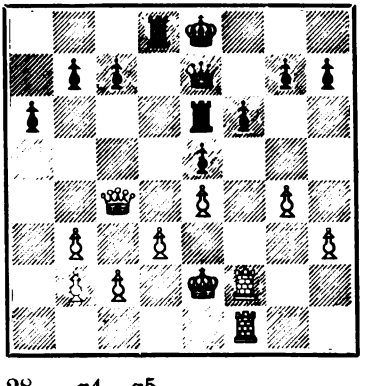
20. Sd5—e3	Dh4—g5
21. Kd1—e2	Th8—e8
22. Tf1—f2	Te8—e6
23. Se3—c4	Dg5—e7
24. Dc5—d5	Kf7—e8!
25. Ta1—f1	....

Am besten war nun wieder 26. Se3.

25.	f7—f6
26. g2—g4?	Sd6×c4
27. Dd5×c4	Tc8—d8

Nun steht Schwarz besser.

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.



28. g4—g5	....

Eine Uebereilung, welche Schwarz recht geschickt ausnutzt; 28. Dc3 sollte geschehen; 28. c3 wäre ein noch gröberer Fehler wegen b5.

Digitized by Google

28. .... Te6—c6
29. Dc4—g8+ Ke8—d7
30. Dg8×h7 Tc6×c2+
31. Ke2—d1 Tc2×f2
32. Tf1×f2 f6×g5!
33. Dh7—f5+ Kd7—c6!

Falls De6, so 34. Tg2! und Weiss hat noch Chancen.

34. Tf2—c2+ Kc6—b6
35. Df5—f2+ c7—c5
36. b3—b4 Td8×d3+
37. Kd1—c1 Td3—d4
38. b4×c5+ Kb6—c6

Besser als Ka7, worauf 39. c6 folgen würde.

39. Tc2—c3 ....

Etwas besser war 39. Df5.

39. .... De7—f6
40. Tc3—f3 ....

Weiss sollte die Damen tauschen und Tf3 spielen, er hatte dann noch Remischancen.

40. .... Df6—d8
41. Df2—c2 Dd8—a5
42. Kc1—b1 Td4—a4
43. Dc2—b3 Da5—e1+

Aufgegeben.

6970. Spanische Partie.

(Gespielt im Freien Turnier zu Hannover.)

Hanke	Heilmann
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	f7—f5
4. Dd1—e2	f5×e4
5. Lb5×c6	d7×c6
6. De2×e4	....

Besser als 6. Se5:.

6. .... Lf8—d6
7. d2—d3 Sg8—f6
8. De4—h4 Lc8—f5
9. Sb1—c3 Dd8—e7
10. 0—0 0—0—0
11. Lc1—e3 b7—b6?

Ein Fehler, durch welchen dem Weissen der Angriff erleichtert wird; richtig war a6, Schwarz hatte dann ein gutes Spiel und konnte dann selbst mit h6 nebst g5 den Angriff aufnehmen.

12. Dh4—a4 Kc8—b7
13. Ta1—e1 De7—f7
14. b2—b4 h7—h6
15. b4—b5 ....

Es folgen nun sehr hübsche Combinationen seitens des Anziehenden.

15. .... c6—c5
16. Sc3—e4 Df7—d5

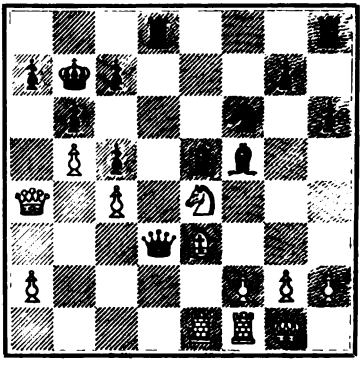
Diesen gefährlichen Springer musste Schwarz beseitigen.

17. c2—c4 ....

Der Einleitungszug zu der folgenden hübschen Combination.

17. .... Dd5×d3
18. Sf3×e5! Ld6×e5

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.



19. Se4×c5+! b6×c5
20. Da4—a6+ Kb7—b8
21. Le3×c5 Le5—d4

Weiss kündigt ‡ in drei Zügen an.

Digitized by Google

6971. Spanische Partie.

(Gespielt am 11. October 1902 im City of London Chess Club.)

S. Passmore	Anspach
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Se4—d6
6. d4×e5	Sd6×b5
7. a2—a4	d7—d6
8. e5—e6	....

Dieser zuerst von Janowski gegen Showalter angewendete Zug gilt als die stärkste Fortsetzung.

8. .... f7×e6

Bei Le6: 9. ab, Se7 10. Sd4 wird der Vorstoss des f-Bauern sehr unangenehm. Siehe Partie Didier-Pillsbury, Paris 1900.

9. a4×b5 Sc6—e7

10. Lc1—g5 ....

Eine neue Fortsetzung des Angriffs; bei der gewöhnlichen Spielweise 10. Sc3, Sf5! (nicht Sg6, s. Partie Halprin-Pillsbury, München 1900) behauptet Schwarz den Bauer und ein sicheres Spiel.

10. .... Dd8—d7

h6 nebst g5, um den Läufer zurückzudrängen, würde dem Weissen Gelegenheit zu einem chancenreichen Opfer geben, z. B.: 10. ...., h6 11. Lh4, g5 12. Se5!, de? 13. Dh5†, Kd7 14. Df7!, Kd6 15. Sc3 etc., oder 12. ...., h5! 13. Df3!, de (Th7 14. Lg5:, de 15. Td1, Ld7 16. Sc3) 14. Lg5: und Schwarz steht unbequem, da auf Dd5 zunächst 15. Df6: nebst Sc3 folgt.

11. Sb1—c3 Se7—f5

12. b5—b6 ....

Ein Baueropfer, welches in dieser Variante häufig Anwendung findet; siehe die oben erwähnte Partie Halprin-Pillsbury.

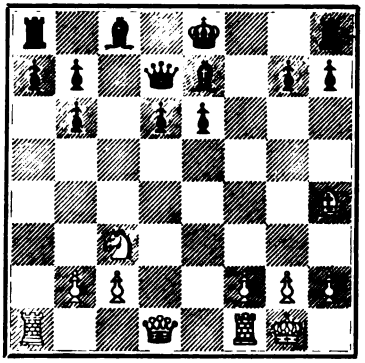
12. .... c7×b6

13. Sf3—h4 Sf5×h4

14. Lg5×h4 Lf8—e7

Den Vorzug verdiente wohl d5.

Stellung nach dem 14. Zuge von Schwarz.



15. Sc3—d5! Le7×h4

16. Dd1—h5† Ke8—f8

Schlecht wäre g6 17. Dh4:, ed? 18. Df6! etc.

17. Dh5×h4 e6×d5

18. Ta1—a3 h7—h6

Nur dieser Zug rettet das Spiel.

19. Tf1—e1 Kf8—g8

20. Ta3—g3 Dd7—f7

21. Te1—e7 Df7—f8

22. Te7×g7† ....

Weiss hat nichts Besseres, da g5 droht.

22. .... Df8×g7

23. Tg3×g7† Kg8×g7

24. Dh4—d4† Kg7—h7

25. Dd4—d3† Kh7—g7

Remis.

Digitized by Google

6972. Spanische Partie.

(Gespielt am 23. October 1902 in der Brünner Schachgesellschaft.)

Dr. Wlach	Brock
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	Sg8—f6
4. 0—0	Sf6×e4
5. d2—d4	Lf8—e7
6. Tf1—e1	....

Ueblicher ist 6. De2, aber auch der Textzug gewährt einen recht nachhaltigen Angriff.

6.	Se4—d6
7. Lb5×c6	d7×c6
8. d4×e5	Sd6—f5
9. Dd1—e2	....

Stärker 9. Dd8+, K oder Ld8: 10. Lg5!, wodurch Weiss ein gutes Endspiel erhält.

9.	0—0?

Der allein richtige Zug in dieser Position ist Sd4, wodurch Schwarz ein sicheres und bequemes Spiel erlangt.

10. Te1—d1	Dd8—e8
11. b2—b3	Lc8—e6
12. Lc1—b2	Le7—c5?

Auf c5, um Dc6 nebst Td8 folgen zu lassen, würde Weiss 13. De4! spielen; am Besten war sofort Td8.

13. Sb1—d2	De8—e7
14. c2—c4	Tf8—d8
15. Sd2—e4	Kg8—h8
16. Td1×d8+	Ta8×d8
17. Ta1—d1!	Td8—f8

Auch wenn Schwarz den Thurm tauscht, behält Weiss das überlegene Spiel, da sich der Läufer c5 in Gefahr befindet: der Thurm wäre aber besser sofort nach b8 gegangen.

18. Se4×c5!	De7×c5
19. De2—d2	h7—h6
20. Lb2—c3	Dc5—e7
21. g2—g3	c6—c5
22. Dd2—d3	Tf8—b8
23. Kg1—g2	Kh8—g8
24. g3—g4!	Sf5—h4+
25. Sf3×h4	De7×h4
26. h2—h3	Dh4—e7

Schwarz konnte das siegreiche Vordringen des f-Bauern nicht verhindern.

27. f2—f4	g7—g6

28. Kg2—h2 und Schwarz gab das unhaltbare Spiel auf.

Schwarz kann den verderbenbringenden Zug f4—f5 nicht aufhalten; am Besten wäre noch Te8.

6973. Sicilianische Partie.

(Vor einiger Zeit im „Sydney Chess Club" gespielt.)

Rossi	Miles
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	c7—c5
2. c2—c3	....

Diese Fortsetzung empfiehlt Alapin.

2.	Sb8—c6

Zu lebhaften Spielen führt d5.

3. Sg1—f3	g7—g6
4. d2—d4	c5×d4
5. c3×d4	Lf8—g7

Falsch wäre 5. ...., e5? 6. de, Se5: 7. Se5:, Da5+ 8. Ld2. De5: 9. Lc3, De4+ 10. Le2, f6 11. 0—0 nebst Te1 und Weiss erlangt einen vernichtenden Angriff.

6. Lf1—e2	d7—d6
7. 0—0	Lc8—d7
8. Sb1—c3	Sg8—f6

Digitized by Google

9. Lc1—e3 0—0
10. Ta1—c1 ....

Eine gute Idee; der Thurm gelangt in der c-Linie überraschend schnell zur Verwendung.

10. .... a7—a6
11. Dd1—d2 Ta8—c8
12. h2—h3 e7—e6

Schlecht, da d6 schwach wird; besser b5 oder auch Da5, doch hatte Weiss jedenfalls die bessere Stellung.

13. Le3—h6 Tf8—e8
14. e4—e5! d6×e5
15. d4×e5 Sf6—d5
16. Lh6×g7 Kg8×g7

Oder 16. ...., Sc3: 17. Tc3:! (17. Lf6, Se2+ 18. Kh1, Se7! führt zu nichts), Kg7: 18. Td3 nebst Td1 und Weiss steht überlegen.

17. Sc3—e4 . .

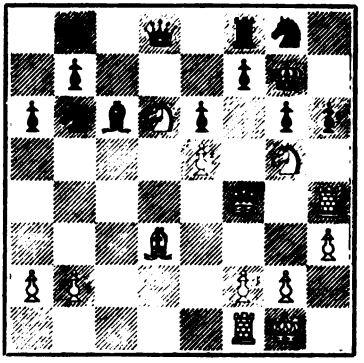
Stärker als 17. Sd5:, ed 18. Dd5:, Le6.

17. .... Te8—f8
18. Se4—d6 Tc8—b8
19. Tc1—c4! Sc6—e7
20. Le2—d3 Se7—g8
21. Tc4—h4 Sd5—b6
22. Dd2—f4 Ld7—c6
23. Sf3—g5 ....

Einleitungszug zu einer prächtigen Combination.

23. .... h7—h6

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwarz.



24. Sd6×f7! h6×g5

Oder 24. ...., Dg5: 25. Sg5:, Tf4 26. Se6+ etc., oder 24. ...., Dd3 25. Th6:!! etc.

25. Sf7×g5!! Tf8×f4
26. Th4—h7+ Kg7—f8
27. Sg5×e6+ Kf8—e8
28. Ld3×g6+ Tf4—f7
29. Lg6×f7+ Kc8—d7
30. Lf7×g8+ Kd7—c8
31. Se6×d8 Aufgegeben.

Eine sehr schöne Partie.

6974. Spanische Partie.

(Berathungspartie, kürzlich in Kiew gespielt.)

W. Broheski, B. Winter, W. Finn — A. Lewin

Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	e7—e5
2. Sg1—f3	Sb8—c6
3. Lf1—b5	f7—f5
4. d2—d3	....

Eine gute Fortsetzung; sehr empfehlenswerth ist Wolf's Fortsetzung 4. Sc3 und auf Sf6 5. De2.

4. .... Sg8—f6
5. Sb1—c3 f5×e4
6. d3×e4 d7—d6
7. 0—0 Lf8—e7
8. Lc1—e3 ....

Der Läufer steht schlecht; am Besten war 8. h3 oder auch Lg5; auf 8. Lc4 würde Lg4 nebst Dd7 folgen.

8. .... 0—0
9. Lb5—c4+ Kg8—h8
10. Dd1—e2? ....

Schlecht; besser war 10. h3.

10. .... Lc8—g4!

Digitized by Google

11. h2—h3 Lg4—h5
12. Ta1—d1 ....

Falls 12. g4, so natürlich Sg4:.

12. .... Dd8—c8

Droht Se8, da dann auf g4 wieder Lg4: folgen könnte.

13. Kg1—h2 Sc6—d8!
14. Le3—c1 c7—c6
15. De2—d3 ....

15. a4 sollte geschehen.

15. .... b7—b5
16. Lc4—b3 Sd8—b7

Durch feine Manöver hat sich Schwarz die überlegene Stellung verschafft.

17. Lc1—e3 Lh5×f3
18. g2×f3 Sf6—h5
19. Dd3—e2 Sb7—c5
20. Tf1—g1 ....

Auf 20. Lc5: folgt ein Ende mit Schrecken Sf4!.

20. .... a7—a5!
21. a2—a3 Sc5×b3
22. c2×b3 Dc8—e6
23. Td1—d3 ....

Die einzige Möglichkeit, den Bauer b3 zu retten.

23. .... g7—g5!
24. Sc3—b1 Tf8—g8
25. De2—f1 Sh5—f4
26. Td3—c3 d6—d5!
27. Le3×f4 g5×f4
28. e4×d5 c6×d5
29. Tg1×g8+ Ta8×g8
30. Df1×b5 ....

Das Bauernrauben kostet natürlich viel Zeit, da die Dame sofort wieder zurück muss.

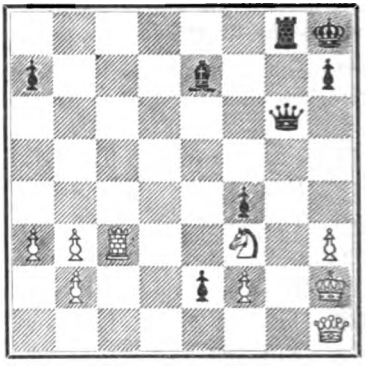
30. .... De6—g6
31. Db5—f1 e5—e4!
32. f3×e4 d5×e4
33. Sb1—d2 e4—e3
34. Sd2—f3 ....

Oder 34. fe, Ld6 35. Kh1!, f3 36. Sf3:, Dg3 nebst Tf8.

34. .... e3—e2
35. Df1—h1 ....

Eine komische Stellung.

Stellung nach dem 35. Zuge von Weiss.



35. .... Le7—d6
36. Tc3—c1 Dg6—d3
37. Tc1—e1 Dd3—e3!!

Aufgegeben.

Ein würdiger Schluss dieser von Schwarz glänzend gespielten Partie.

Vorgabepartieen.

6975. Vorgabe des Bf7.

(Gespielt Ende November 1902 im Wiener Schachclub.)

N. U.	C. Schlechter
Weiss.	Schwarz.
1. e2—e4	Sb8—c6

Eine der sichersten Vertheidigungen.

2. f2—f4 ....

Auch auf 2. d4 könnte d5 folgen, z. B.: 3. ed, Dd5: und Weiss muss zunächst den d-Bauer decken, oder

Digitized by Google

3. Dh5†, g6 4. Dd5:, Dd5: 5. ed, Sd4:, oder 3. e5, Lf5 nebst e6.

2. .... d7—d5

Auch e5 kann geschehen; in einer im Januar 1899 in der Deutschen Schachzeitung veröffentlichten Partie fand folgende Fortsetzung Anwendung: 2. ...., Sh6 3. Lc4, e6 4. d4 (besser Sc3), d5! 5. ed, ed 6. Dh5†?, g6 7. Dd5:, Dd5: 8. Ld5:, Sd4: 9. Le4, Lf5 mit überlegenem Spiel.

3. Dd1—h5† g7—g6
4. Dh5×d5 Dd8×d5
5. e4×d5 Sc6—d4

Mit 5. ...., Sb4 6. Lb5†, Ld7 7. Ld7+, Kd7: 8. Kd1, Sd5: kann Schwarz einen Bauer zurückgewinnen, der Angriff würde aber sehr an Kraft einbüssen.

6. Lf1—d3 Lc8—f5!
7. Ld3×f5 g6×f5
8. Ke1—d1 ....

Besser 8. Sa3, e6 (0—0—0? 9. c3) 9. Se2!.

8. ... 0—0—0
9. c2—c4 ....

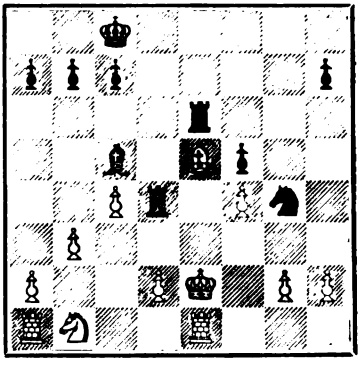
9. c3, Sb5 10. c4 sollte geschehen; nach dem Textzuge behält Weiss ein beengtes Spiel.

9. .... Sg8—f6
10. Sg1—e2 Sd4×e2
11. Kd1×e2 e7—e6!
12. d5×e6 ....

Weiss hat drei Bauern gewonnen, seine Stellung ist aber doch nicht beneidenswerth.

12. .... Lf8—c5
13. b2—b3 Th8—e8
14. Th1—c1 Sf6—g4!
15. Lc1—b2 Te8×e6†
16. Lb2—e5 ....

Stellung nach dem 16. Zuge von Weiss.



16. .... Td8—d4!

Der entscheidende Zug.

17. Ke2—d1 Td4×f4!
18. d2—d4 ....

Oder 18. Lf4:, Sf2† 19. Kc2, Te1: und Weiss kann sich nicht rühren.

18. .... Tf4×d4†

Aufgegeben.

6976. Vorgabe des Bf7.

(Gespielt Ende December 1901.)

S. A. W.	H. Wolf
Weiss.	Schwarz.

1. d2—d4 ....

Nur mit 1. e4 kann Weiss die Schwäche von f7 ausnützen.

1. .... Sg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Sb1—c3 Lf8—b4
4. e2—e3 Sf6—e4
5. Dd1—c2 d7—d5
6. Lf1—d3 Se4—f6
7. Sg1—f3 0—0
8. Sf3—e5 ....

Mit 8. Ld2 nebst 0—0—0 oder mit Sg5 konnte sich Weiss gutes Spiel und Angriff verschaffen.

8. .... c7—c5
9. g2—g4? ....

Wieder schwach; 9. cd sollte geschehen.

Digitized by Google

9.	....	d5×c4
10.	Ld3×c4	c5×d4
11.	Dc2—b3	d4×c3
12.	Db3×b4	Sf6—e4
13.	Lc4×e6†?	....

Der entscheidende Fehler, der einen Thurm kostet.

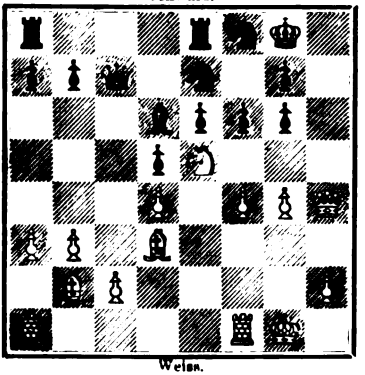
13.	....	Lc8×e6
14.	Db4×e4	Le6—d5

Aufgegeben.

Partiestellungen.

6977.

Schwarz.



Weiss.

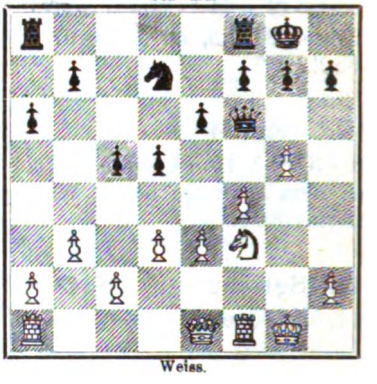
Stellung aus der Hannover-Hauptturnierpartie Englund (Weiss) – Cohn (Schwarz) vom 25. Juli 1902 entstanden aus: 1. d4, d5 2. Sf3, c5 3. e3, Sc6 4. b3, Lg4 (Schwarz spielt Damengambit!) 5. Lb2, e6 6. a3, cd 7. ed, Sf6 8. Ld3, Ld6 9. Sbd2, 0–0 10. 0–0, Dc7 11. De1!, Te8? (nach dem unterlassenen Abtausch auf f3 geräth Schwarz in eine gedrückte Stellung) 12. Se5, Lh5 13. f4, Sd7 14. Sdf3, Sf8 15. Dh4, Lg6 16. Sg6:, hg 17. Se5, Se7 18. g4, f6 (Schwarz hat gegen die Drohung Tf3 nebst h3 keine ausreichende Parade, der Textzug giebt zu einem hübschen und kräftigen Opfer Gelegenheit). Es folgte: 19. Tf3!, Db6 20. Kh1! (wichtig, um e5 zu behaupten), fe 21. fe, Lc7 22. Taf1, Sf5 23. gf, ef 24. Th3, Se6 25. Lf5:!,

Aufgegeben.

6978.

In der am 21. Juli 1902 zu Hannover im Hauptturnier A gespielten Partie zwischen Malthan (Weiss) und Englund (Schw.) entstand nach den Zügen 1. f4, d5 2. e3, Sf6 3. Sf3, Lg4 4. b3, c5 5. Lb5†, Sbd7 6. Lb2, a6 7. Ld7 +, Sd7: 8. 0—0, e6 9. d3, Sf6 10. Sd2, Le7 11. De1, 0–0 12. h3, Lf3: 13. Sf3:, Sd7 14. g4, Lf6 15. Lf6:, Df6: 16. g5 die Diagrammstellung:

Schwarz.



Weiss.

Schwarz, der Eröffnung und Mittelspiel vorzüglich behandelt hat, sollte nun De7! spielen; statt dessen begiebt sich Schwarz auf den gefährlichen Posten f5 und verliert hier auch wenige Züge später auf drollige Weise die Dame. Es folgte: 16. ...., Df5? 17. Dg3, f6?? (Dg6 musste geschehen) 18. Sh4 und Schwarz gab auf.

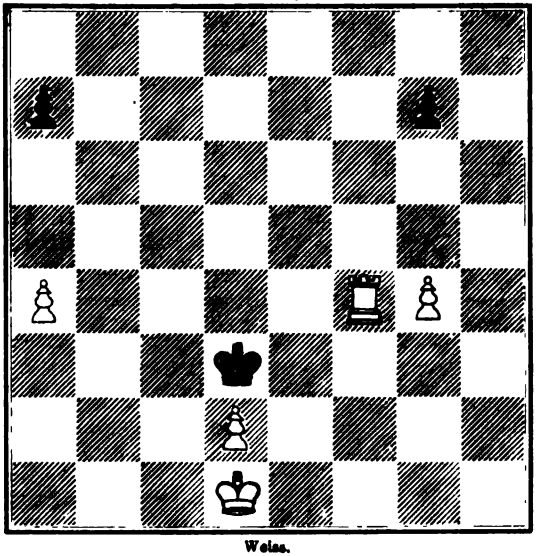
Digitized by Google

Probleme.

10142.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



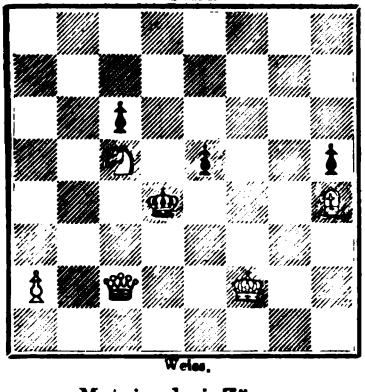
Weiss.

Mat in sechs Zügen.

10143.

F. Antom in Utop.

Schwarz.



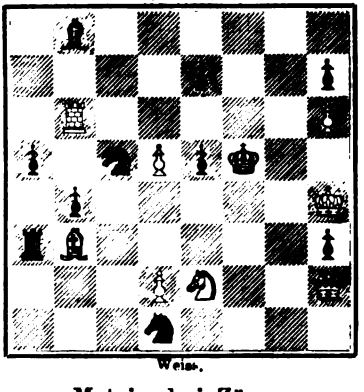
Weiss.

Mat in drei Zügen.

10144.

R. Crüsemann in Hamburg.

Schwarz.



Weiss.

Mat in drei Zügen.

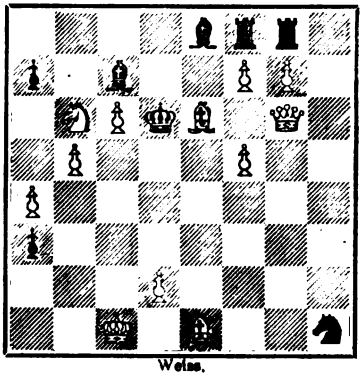
Digitized by Google

Sechs Dreizüger.

10145.

K. Fritsch in Klein-Neusiedl.

Schwarz.

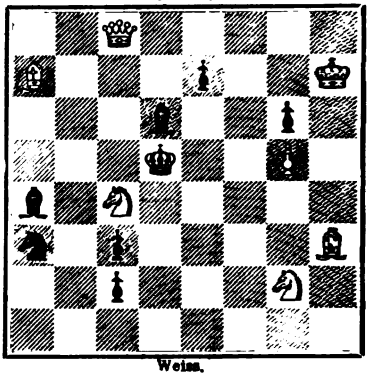


Weiss.

10146.

Dr. L. Göring in Wiesbaden.

Schwarz.

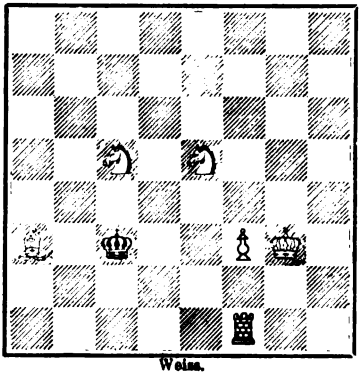


Weiss.

10147.

W. Pauly in Bukarest.

Schwarz.



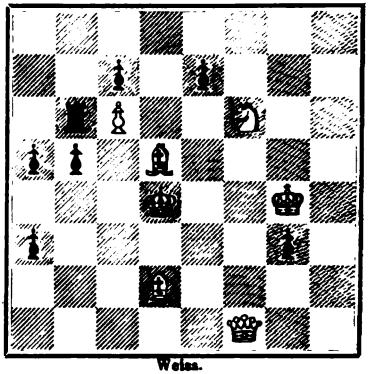
Weiss.

10148.

M. Feigl in Wien.

(I. Preis im „Leisure Hour"-Turnier 1901.)

Schwarz



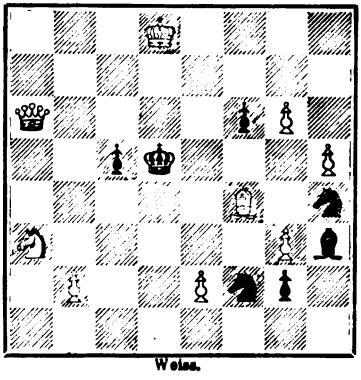
Weiss.

10149.

M. Feigl in Wien.

(I. Preis im „Leisure Hour"-Turnier 1902.)

Schwarz.



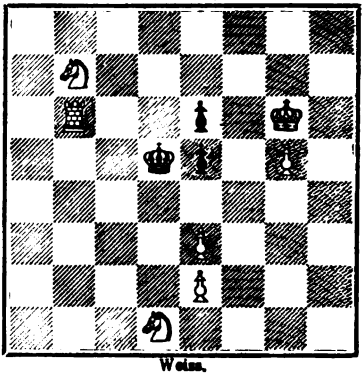
Weiss.

10150.

H. H. Davis in Bristol.

(I. Preis im „Chelten Observer"-Turnier.)

Schwarz.



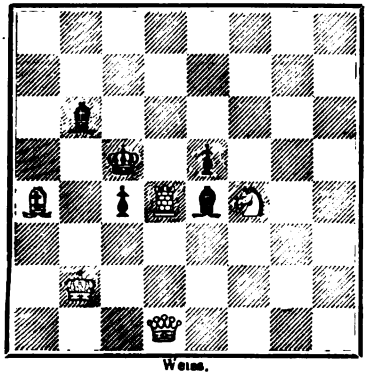
Weiss.

Digitized by Google

Sechs Zweizüger.

10151.
W. Ebert in Darmstadt.

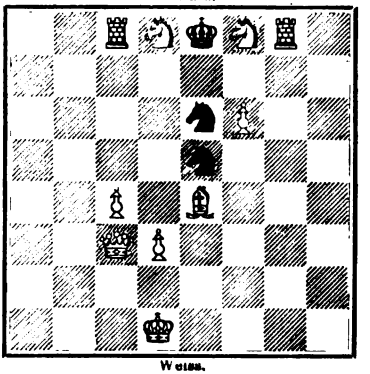
Schwarz.



Weiss.

10152.
E. Ferber in Pfalzburg.

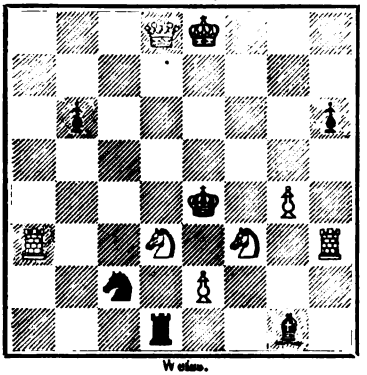
Schwarz.



Weiss.

10153.
W. Lübcke in Berlin.

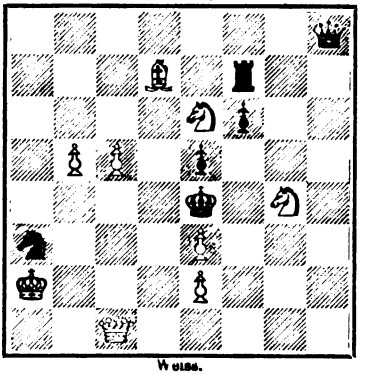
Schwarz.



Weiss.

10154.
R. Kintzig in Fakert.

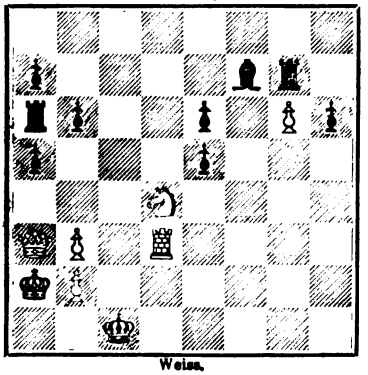
Schwarz.



Weiss.

10155.
M. Feigl in Wien.
(II. Preis im „Leisure Hour"-Turnier 1902.)

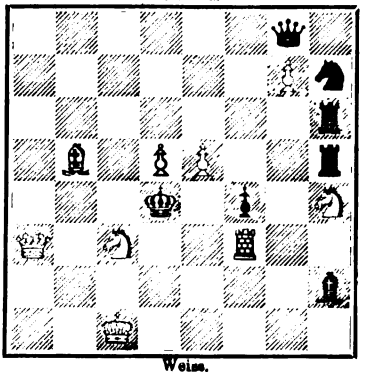
Schwarz.



Weiss.

10156.
B. G. Laws in London.
(I. Preis im Turnier der „Brighton Society".)

Schwarz.



Weiss.

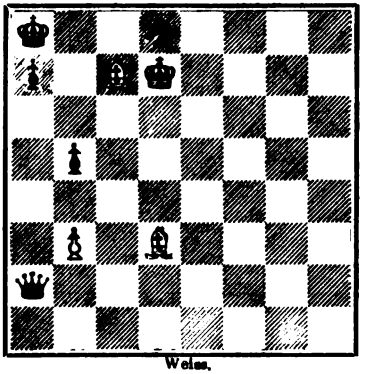
Digitized by Google

Studien und Endspiele.

899.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



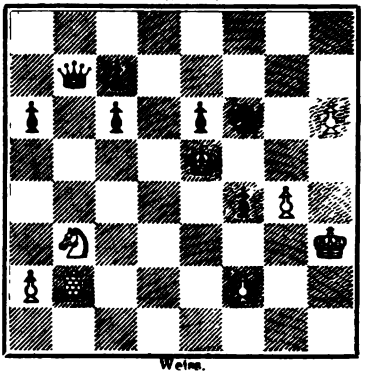
Weiss.

Weiss am Zuge erzwingt das Remis.

900.

Von Henry Rinck in Barcelona.

Schwarz.



Weiss.

Weiss am Zuge gewinnt.

Problemwesen.

Bemerkungen zu den Problemen Nr. 10142—10156 und den Studien 899, 900. Die Probleme Nr. 10142—10147 und 10151—10154 sind Originaleinsendungen unserer geschätzten Mitarbeiter. Die sechs Züge sollen von der Durchprüfung der Nr. 10142 nicht abhalten. Man wird bald erkennen, auf welcher Linie der schwarze König allein matgesetzt werden kann, und den Lösungsverlauf sehr pikant finden. Mit den Nummern 10146, 10151, 10153 und 10154 führen wir neue Componisten ein, welche uns hoffentlich manches Schöne bieten werden. Die Nummern 10148—10150, 10155 und 10156 sind Preisprobleme aus Turnieren. Die Compositionen von Feigl werden gewiss Anklang finden. Wir freuen uns, dass die letzten Stellen des neunten Hundert der Studien und Endspiele wieder von unserem ausgezeichneten Mitarbeiter besetzt sind und dass auch das zehnte Hundert mit Henry Rinck beginnen wird.

* * *

Studie 891, Juliheft. Wir lesen im British Chess Magazine: „Diese Position ist die Endstellung einer Matchpartie zwischen Potter und Fenton. Sie wurde 1895 im Glasgow Weekly Citizen als Remisausgang veröffentlicht. Rev. S. Saavedra vom Glasgow Chess Club war der Erste, welcher die Gewinnmöglichkeit nachwies, wenn Weiss statt der Dame einen Thurm wählt.“

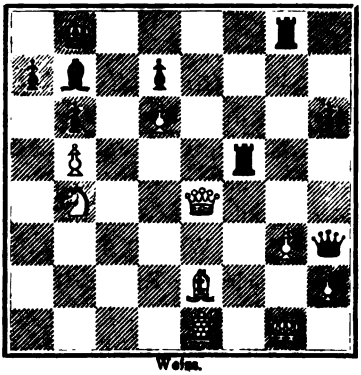
* * *

Das Wettspiel 42 von Stamma. Herr F. Amelung veröffentlicht in der Düna-Zeitung in Riga eine Artikelserie unter dem Titel: „Der älteste

Digitized by Google

Londoner Schachcirkel in der St. Martinstrasse". Diese neueste Arbeit des hervorragenden Schachschriftstellers bringt auch „Philipp Stamma's Lebensgang, seine Schriften und deren Würdigung" und enthält in diesem Kapitel u. a. eine interessante Nachweisung, von welcher uns der Autor im Voraus freundliche Mittheilung erstattet hat. Es handelt sich um das nebenstehende Wettspiel 42 von Stamma, welches bisher (siehe auch Oppen, 1856) als für Weiss gewonnen betrachtet wurde. Diese äusserst schwierige und schöne Studie ist von F. Amelung und C. Behting neu analysirt worden, und es stellte sich dabei heraus, dass Weiss nicht mehr als das Remis erzielen kann. Die Neuerung setzt nach 1. Sb4—a6+, Kb8—a8 2. Le2—f3 (2. Sa6—c7+ sichert natürlich das Remis), Tg8×g3+ 3. Kg1—h1 ein. Wir werden uns mit der Artikelserie ohnehin noch befassen und bei dieser Gelegenheit die genaue Fortsetzung bringen.

Schwarz.

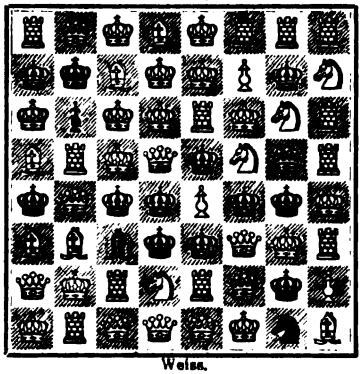


Weiss.

* * *

Eine merkwürdige Position. Die folgenden Mittheilungen werden durch unsere Notiz „Aus Graz" in der Rundschau bekräftigt. Dort ist nämlich zu lesen, dass Herr Marco in der Grazer Schachgesellschaft 17 Partieen gleichzeitig spielte. Gegen das Ende dieser Production zu ereignete es sich, dass ein Mitglied der Gesellschaft von von den vielen herumliegenden Schachfiguren 64 auf einem Schachbrette wie nebenstehend aufstellte. Wir kamen hinzu und da unsere Phantasie begreiflicherweise infolge der vielen Schachminiaturen, welche gegenwärtig durch die Schachorgane ziehen, sofort angeregt wurde, fingen wir unwillkürlich an, aus dem Steineconglomerat Miniaturen herauszusuchen. Alsbald wurde die Aufmerksamkeit anderer Anwesender rege und es begann ein allgemeines Suchen nach Problemen, so dass Marco beinahe um den lauten Beifall für die vorzügliche Simultanleistung kam. Dafür aber, man höre und staune: entstiegen 17 Positionen dem Steinehaufen, genau so viele Probleme, als Marco Simultanpartieen spielte, und diesen 17facher Fund widmen wir Meister Marco als weitere Anerkennung:

Schwarz.



Weiss.

Digitized by Google

1. Carpenter; W. Kd6, Df3, Tc2; Schw. Kd4; 3 Züge;
2. Fournier; W. Ka6, Dd1, Lb3, d8, Sd2; Schw. Kd3, Sg1; 3 Züge;
3. Hane; W. Kc5, Dd5, Th6; Schw. Kf4; 3 Züge;
4. Hane; W. Ke8, Ta8, h8; Schw. Kg7; 3 Züge;
5. Galitzky; W. Kc6, Dc1, Lc7; Schw. Kc4, Lc3; 3 Züge;
6. Jespersen: W. Kg3, Da2, Th5; Schw. Kg7; 3 Züge;
7. Lehner; W. Kc6, Tb1; Schw. Ka7, Bb6; 3 Züge;
8. Loyd (frei nach....); W. Kb2, Dc1, Bf7; Schw. Kg7; 3 Züge;
9. Loyd; W. Ke7, De1, Tb5, Be4; Schw. Kd4; 3 Züge;
10. Mieses; W. Ka6, Df2, La3, Sf5; Schw. Kc4; 3 Züge;
11. Schindler; W. Ka1, Db8, Ld8, h1; Schw. Ke3; 3 Züge;
12. Shinkman; W. Kh4, Te6, h3; Schw. Kg2; 3 Züge;
13. Teed; W. Kf6, Tg8, h3; Schw. Kf4, Bb6; 3 Züge;
14. Mach; W. Kf1, Db4, Tf8; Schw. Ke5; 4 Züge;
15. Shinkman; W. Kb7, Dg5, La5; Schw. Ka4; 4 Züge;
16. Shinkman; W. Kc8, De1, Tb1; Schw. Kd4; 4 Züge.

Die 17. Position ist nun allerdings Product des Zufalls: W. Kd7, Te2, Sg6, h7, Bh2; Schw. Kg4; 5 Züge, wir bitten um Nachsicht.

Es unterliegt wohl kaum einem Zweifel, dass in der Menge von 64 Steinen noch mehrere andere Probleme stecken, welche wir bisher nicht zu entdecken vermochten. Wir widmen diese noch unentdeckten Probleme unseren geneigten Lesern.

Rundschau.

Aus Berlin. An dem Jubiläumsturnier nehmen in der I. Classe theil: v. Bardeleben, A. Bauer, Behnisch, Bernstein, Caro, W. Cohn, Heilmann, Höfer, Kagen, Kempner-Hochstädt, Knauff, Lange, Romann, Schallopp und Völkel.

Aus Berlin. Zwischen der Berliner Schachgesellschaft und dem Rigaer Schachverein wurde ein Correspondenzwettkampf von zwei Partieen vereinbart. Der Beginn desselben wurde noch nicht festgestellt.

Aus Berlin. Am 19. November fand in den Concordiasälen der vom Allgemeinen Berliner Schachbund veranstaltete Massenwettkampf statt. Die Gruppe Berliner Schachgesellschaft, Finkenschaft, Schachclub Nord, Schachclub Thurm, Neuer Berliner Schachclub siegte mit 48 Partieen gegen die Gruppe Berliner Schachverein, Schachclub Springer, Schachclub Anderssen und Schachclub Walbrodt, welche es übrigens auch zu dem ansehnlichen Resultate von 40 Gewinnpartieen brachte.

Aus Hamburg. Der zweite Massenwettkampf der Eimsbütteler Schachgesellschaft mit dem St. Georger Schachclub hatte das Ergebniss 9:9.

Aus München. Die ordentliche Generalversammlung des Münchener Schachclubs am 19. November wurde von dem Vorsteher Herrn Oberlandesgerichtsrath Heindl eröffnet. Seinem Bericht ist zu entnehmen, dass der

Digitized by Google

Club zur Zeit 80 ordentliche und 12 auswärtige Mitglieder zählt. Den durch Tod verlorenen Mitgliedern, Realschulassistenten H. Pöllein und Kunstmaler Heinrich Nisle, wurde ein ehrender Nachruf gewidmet. Herrn Versicherungsbeamten Friedrich Hartl wurde in Anbetracht seiner Verdienste als zehnjähriger Kassirer des Clubs ein Ehrengeschenk überreicht. Aus der hierauf und am 26. November vorgenommenen Wahl des Ausschusses gingen die Herren Amtsrichter Oskar Held als Vorstand, Max Weininger, Magistratsbeamter, als zweiter Vorstand, Pharmazeut Hans Stang als Schriftführer, Versicherungsbeamter W. Piper als Kassirer, Lehramtskanditat Eugen Busch als Bibliothekar und Ingenieur H. v. Esenwein als Schachverwalter hervor. Zum Kassenrevisor wurde Herr Lehrer Adolf Marxer gewählt.

Aus Wien. Der Wiener Amateur-Schachclub hat sein Clublokal nach Café National, Taborstrasse, verlegt.

Aus Graz. Das Festmahl, welches aus Anlass des 25jährigen Bestehens der Grazer Schachgesellschaft am 29. November abgehalten wurde, verlief unter reger Betheiligung in würdiger Weise. Eine besondere Freude erlebten die Anwesenden durch das Erscheinen des Meisters Georg Marco, welcher vom Wiener Schachclub zur Feier delegirt wurde. Der Vorsitzende, Director J. Berger, betonte in seiner Erwiderung auf die Grüsse des Wiener Schachclubs, er glaube, dass dieses Zeichen der Antheilnahme des grossen Wiener Clubs an dem Feste weitergehende Bedeutung haben müsse. Es werde sich hoffentlich auch mit anderen österreichischen Clubs eine solche innige Berührung ergeben und sich auf diese Weise gewissermaassen von selbst (wenigstens) ein Bund deutsch-österreichischer Vereine herausbilden. Aus Marburg war Herr Handelskammerrath Peyer als Vertreter der dortigen Schachfreunde erschienen. Die Festrede hielt Herr Magister pharm. M. Weinkopf, den Toast auf den Vorsitzenden als der Seele des Gründungscomités von 1877 Herr Eisenbahnoberinspector Magg. Der Vorsitzende gedachte in seiner Entgegnung des Umstandes, dass gerade der strebsame Schachjünger der Schachgemeinde als Gelegenheit zur Schulung bedarf, dass er demnach allen opferwilligen und allen anhänglichen Mitgliedern der Schachgemeinde Dank schuldig sei. Er erinnerte an den ersten kurzlebigen Club, welcher auf Anregung des Herrn Buchhändlers Schellenberg (in Dresden) entstand, und an den Ressource-Schachcirkel, welcher sieh sogar 1870 zur Abhaltung des ersten österreichischen Schachcongresses ermuthigt fühlte. Diesem Cirkel gehörten u. A. auch die Herren Graf Czernin, K. Koss, Jakob Mayr und Dr. Posener an, welche die jubilirende Schachgesellschaft mitbegründeten. — Am 30. November gab Meister Marco im Gesellschaftslocal unter zahlreicher Betheiligung Grazer Schachfreunde eine Simultanproduction, welche das glänzende Resultat von 12, 2, 3 Partieen aufwies. Die Herren Spielmann und Baron Dr. Paul Störck vermochten ihre Partieen zu gewinnen, die Herren K. Koss, Generaldirector Makuc und R. Zschock erzielten das Remis.

Aus Raab. Am 25. October wurde hier ein Schachclub eröffnet, der

Digitized by Google

bis jetzt 68 Mitglieder zählt. Gewählt wurden als Vorsitzender Advocat Dr. Siegm. Deáki, stellv. Vorsitzender Advocat Dr. Geza Raab, Schriftführer Dr. Edmund Farago, Schatzmeister Heinrich Kranitz, Schachwart Daniel Huber, Beisitzer Dr. Paul Rezsö, Moritz Mandl, Eug. Ordor, Geza Richter, Eugen Somogyi. Das Clublocal ist in Küster's Café Hungaria. Der Mitgliederbeitrag ist 6 Kr. jährlich. Der Club erhielt kürzlich den Besuch Victor Exner's, der 3 Blindlingspartieen spielte und gewann. Maróczy wird für die nächste Zeit erwartet.

Aus Stockholm. Am 3. Nordischen Correspondenzturnier nehmen folgende Herren theil: H. Pettersen in Elfdalen, A. F. Täkholm in Torsaas, Herm. Jonsson in Partilled, V. Nielsen, A. C. Rosendahl und E. Mortensen in Kopenhagen, E. Jürgens in Christiania, E. Michelsen in Odense, J. A. Ros in Trollhättan, H. Fahlander in Oestersund, G. Collijn in Djursholm, F. Englund in Stockholm. Es wird in 2 Gruppen gespielt.

Aus Upsala. Ein erneuter Wettkampf zwischen Upsala und Stockholm wurde von Upsala mit 6, 0, 0 gewonnen.

Aus Paris. Das zweite, kleine Meisterturnier endete wie folgt: Janowski und Taubenhaus je $4^1/_2$ Gewinnpartieen, Albin 4, Silbert $1^1/_2$. v. Scheve war gleich nach der ersten Runde (bei einem Stande von $^1/_2$ Gewinnpartie) zurückgetreten. Janowski verlor nur gegen Silbert und machte gegen Taubenhaus, Albin und v. Scheve je eine Partie remis. Taubenhaus verlor nur gegen Silbert und machte gegen Taubenhaus, Albin und Silbert je eine Partie remis. Albin verlor je eine Partie gegen Janowski und Taubenhaus (Remis siehe oben). Hätte man v. Scheve, wie es sonst üblich ist, gestrichen, so wäre der Schlussstand gewesen: Janowski 4, Taubenhaus $3^1/_2$, Albin 3, Silbert $1^1/_2$. Silbert gab übrigens gegen Janowski unbedacht eine gewonnene Partie auf.

Aus Bristol. T. G. Wright und F. Hutchins fochten einen Wettkampf um die Meisterschaft von Bristol aus, in welchem Wright mit 3, 1, 4 Partieen Sieger blieb.

Aus New York. Im Sommerturnier der New York State Chess Association kam es zu einem Stichkampf zwischen J. Finn und C. S. Howell. Derselbe ist (vor kurzem erst) von Howell mit 3, 2, 1 zu seinen Gunsten entschieden worden. — An dem diesjährigen Meisterschaftsturnier des Manhattan Chess Club nehmen Halpern, Röthing, Philipps, Delmar, Hanham, L. Schmidt, W. Koch, D. G. Baird, Jones und H. Keidanski (der sich gegenwärtig in New York aufhält) theil.

Aus New York. (Fortsetzung des Berichtes über das Gastspiel Dr. E. Lasker's, Novemberheft, S. 358). Showalter gab nachträglich die Partie auf. Im weiteren Verlauf der Einzelkämpfe machte Lasker remis gegen Lipschütz und gewann gegen Finn. Am 25. October fand die zweite Simultanvorstellung statt. Lasker gewann 17 Partieen und machte 9 remis, er hatte gewettet, dass er keine Partie verlieren werde. Am 29. October wurde eine Berathungspartie von Finn, Hymes und Lipschütz gegen Delmar

Digitized by Google

Lasker und Josef D. Redding gespielt. Diese Partie gewannen die Weissen. Nachdem Lasker noch ausserhalb des Manhattan Chess Club zwei Simultankämpfe ausgeführt hatte, und zwar am 30. October im Cosmopolitan Club mit dem Resultat 17, 1, 4, am 31. October im Brooklyner Dutch Arms Club mit dem Resultate 18, 2, 0, begab er sich nach Philadelphia.

Aus Philadelphia. Nach der Ankunft spielte Lasker zunächst eine Consultationspartie (mit A. K. Robinson) gegen vier Verbündete und gewann dieselbe. Tags darauf spielte er mit C. S. Martinez und verlor die Partie, weil er in einer Remisstellung den Gewinn erzwingen wollte. Am 5. November siegte er gegen H. G. Voigt, am 10. gegen W. P. Shipley. Am 7. und 8. gab er Simultanproductionen im Mercantile Library und im Franklin Club. Resultate: 17, 1, 2 und 15, 5, 1.

Vermischtes.

Die Partie und das Problem. In den „Hamburger Nachrichten" erscheint seit 1. November d. J. eine Schachrubrik, deren Redacteur uns unbekannt ist, aber insofern unsere Aufmerksamkeit erweckt, als er sich in einem sehr schneidig geschriebenen Eingangsartikel als Problemverächter aufspielt. Er sagt, das Schach ist der Kampf zwischen lebenden Personen, die sich bekriegen und unterkriegen wollen. Er bezieht sich darauf, dass der Weltmeister Lasker den geistigen Kampfprocess beim Schach mit einem regelrechten Faustkampf, dem Boxen, verglichen habe. Er meint, in dem ausgesprochenen Kampfescharakter liege auch der Grund, dass die weit überwiegende Mehrzahl der Schachspieler, „der Meister von Beruf wie der Amateure", nur von der lebendigen Partie gefesselt wird und dass an „künstlichen" Problemen, mögen sie auch noch so fein durchdacht und kunstvoll construirt sein, doch immer nur eine verhältnissmässig kleine Anzahl von Liebhabern Geschmack findet. Dem todten, schon durchdachten(!?), bei aller Kunst oft recht unnatürlichen Kunstwerk fehlt eben das Allerbeste, das das Schach uns bietet — der Geist des Kampfes! — Wir bezweifeln, dass der Schreiber dieses Artikels je ein gutes Problem selbst gelöst hat, sonst hätte er ja bemerken müssen, wie im Problem ein feiner Angriff und eine feine Vertheidigung dargestellt wird, auch hätte er beobachten müssen, dass der Problemcomponist, als Dichter, den Löser (Leser) ganz in das innere Wesen des Schach, nur losgelöst vom Gemeinen („Fingerfehler" in der Partie, Aerger, Verdruss etc.) vertieft, dass der Problemcomponist ebenso den Stoff beherrschen lernen muss, wie der Spielpraktiker, der sich zum Meisterspieler aufschwingen will. Er müsste sonst auch wissen, dass der Ausspruch Goethes vom „Probirstein des Gehirns" auch auf das Problem, auf Studien etc. passt und dass merkwürdigerweise von den ältesten Schachzeiten her nicht nur die Kunde von der Partie, sondern auch die Kunde von der Studie und vom „künstlichen" Problem

Digitized by Google

zu uns gedrungen ist. Von jeher wurde dort mehr gespielt, wo viele Schachspieler zusammentreffen und von jeher war gerade das Problem, die Studie, die Forschung, Sache desjenigen begabten Spielers, der isolirt war oder sich mit der stillen Thätigkeit begnügen wollte. Das Schach ist eben vielseitig. In einer Beziehung muss dem Autor des citirten Artikels Recht gegeben werden: wenn ein Redacteur im Problemwesen nicht zuhause ist, so ist es thatsächlich besser, er lässt dasselbe links liegen. Es kommt dann aus der „Pflege" des Problems ohnehin nichts Gutes heraus. Der beliebte Hinweis auf Lasker, gewissermaassen als vornehmen Gesinnungsgenossen (wenn es sich auch nur um einen zufälligen, bedeutungslosen Ausspruch handelt), bringt uns eine Episode in Erinnerung, welche sich einmal in der Grazer Schachgesellschaft abspielte. Es war ein Wiener Amateurgast (Qualität mittelmässig) anwesend, und derselbe antwortete auf den Hinweis, dass Wien viele Meister beherberge, ganz verächtlich: Ach, was leisten die, sie machen ja zu viele Remis! Ja, so ein Amateur ist ein Feinschmecker! Arme Vorkämpfer! Ihr seid noch lange nichts. Im Schach zählt überhaupt nur der Einzige, welcher die meisten niederboxt. Armer Loyd, obwohl du den Amateuren noch am meisten mit pikanten Compositionen entgegenkommst, du bringst doch nur schon durchdachte Stellungen und bist nur von den wenigen geschätzt, die sich mit dem Problem begnügen oder welche sich mit dem Problem begnügen müssen, weil sie im Partieenturnier keine genügenden Erfolge erzielen. Letztere Lesart war uns nämlich u. a. heuer von einem „Amateur" schwarz auf weiss eingesandt worden!

* * *

Bereits zu Anfang vorigen Jahrhunderts hat in Berlin ein Schachclub bestanden, wie dies aus der folgenden Widmung in Uflacker's Geist des Schachspiels hervorgeht: Der Gesellschaft des Schach-Clubs widme ich dieses Buch zum Gebrauch; jedoch unter der Bedingung, dass es dem Herrn Geheimen Secretär Litzmann als Eigenthum zufallen soll, im Fall sich die Gesellschaft auflösen sollte.

Berlin, den 22. Nov. 1803. Bündell.

vidi Litzmann — d. 22t. Novbr. 1803.

* * *

R. Teichmann, der immer wieder von seinem Augenleiden an der Ausübung der Spielpraxis behindert wird, hat letzthin die kleine Freude erlebt, dass ihm sein Freund, der verstorbene Problemcomponist E. B. Schwann, 200 £ testamentarisch zugewendet hat.

* * *

Walter Gleave †. Dieser englische Componist starb am 15. September im Alter von 35 Jahren. Sein Hauptgebiet war der Zweizüger.

* * *

Am 2. December starb in Brünn im Alter von 81 Jahren der auch als Problemcomponist bekannte Dichter und Schriftsteller Dr. Heinrich Landesmann, der unter dem Pseudonym Hieronymus Lorm seine meisten

Digitized by Google

Werke veröffentlicht hat. Er war am 9. August 1821 in Nikolsburg in Mähren geboren und hat nach 1873 eine Reihe von Jahren in Dresden gelebt. Von Kindheit an kränklich, verlor er in seinen Jünglingsjahren Gehör und Augenlicht.

* * *

Schachclubs. Der Ladies' Chess Club in London hat sich nunmehr 31, Dover-street, Piccadelly, niedergelassen. — Der British Chess Club hat zu bestehen aufgehört. Nach einem Abschiedsdiner in den alten Räumen wanderten die Mitglieder in den Pall Mall Club, 12, St. James' square, aus, mit dem sie sich vereinigten. — Der Schachverein „Anderssen" in Frankfurt a./M. hat seine Clubräume jetzt Hochstrasse 1. — In London entstand ein neuer Club, der Crofton Park Chess Club, welcher in den Refreshment rooms von R. Salt, 312 Brockley road, tagt. — Die Meisterschaft im Newcastle Club hat E. Stewart errungen. — Der Durban Club hat 66 Mitglieder und versammelt sich in Barrett's Tea Rooms, West Street. Secretär ist D. Jacobsson. Durban zählt die meisten Schachfreunde in Südafrika. — In der Northern Counties' Union errang S. Keir (Lancaster) die Meisterschaft. — A. Dod vom Liverpool Club hat die Grafschafts-Meisterschaft errungen. — Der Grafschaftsmeister der Sussex Chess Association ist E. G. Reed. — In Stavanger und Malmö sind neue Schachvereine gegründet worden.

* * *

Schachzeitungen und Schachspalten. In Philadelphia ist eine wöchentlich erscheinende Schachzeitung, The American Chess Weekly, gegründet worden, welche Emil Kemeny herausgiebt uud von welcher bereits drei Nummern erschienen sind. Die Adresse ist: P. O. Box 418. — Das „Stuttgarter Tageblatt" hat dem Schachclub daselbst eine Schachspalte eingeräumt, welche alle 14 Tage erscheint und nach dem Muster der Münchener Neuesten Nachrichten gehalten werden wird. Den Problemtheil hat Herr Kaiser übernommen. — F. J. Lee, welcher sich in Südafrika niederliess, hat eine Schachspalte in der Rand Daily Mail eröffnet. — Die canadische Schachzeitung „Checkmate" erscheint wieder in einer Stärke von 24 Seiten bei J. Graham in Prescott, Ontario. — Maróczy giebt seit 7. Dezember ein Schachwochenblatt heraus. Adresse: VI, Andrássy-ut 97 in Budapest.

Briefwechsel mit Allen für Alle.

Buenos-Aires (A. E.). Originalprobleme ordnen wir nach Autornamen alphabetisch ein.

Bern (O. G.). Besten Dank; aber was spielen Sie auf 1. ...., d7—d5?

Königsberg (F. R.). Wir können doch nicht über eine uralte Aufgabe einen neuen Autornamen setzen? Im neuen Problem ist das Hauptspiel leider nicht rein.

Zur gefl. Kenntnissnahme. Das Problem 10139 ist unlösbar, wenn nicht der Läufer a4 beseitigt, etwa in einen schw. Bauer verwandelt wird.

Herr E. Brauns in Klausthal wünscht Correspondenzpartieen zu spielen.

Digitized by Google

SACH- UND NAMENREGISTER.

(Die Ziffern bezeichnen die Seitenzahlen.)

Aarau 190.
Abkin (St. Petersburg) 121. 216.
Abrahamson, M. 322.
Adcock, F. R. 321.
Ahrenbeck, C. 61.
Ahrens, W. Dr. 124 ff. 155 ff. 196 ff.
Alapin, S. 195.
Albin, A. 44. 63. 66 ff. 82. 105. 109. 113. 195. 230. 322 f. 343. 358. 378.
Albrecht, H. 355.
Albrechtsen, T. 58. 61.
Allcock, J. F. 321.
Altona 57. 93.
Amelung, F. 265 ff. 295. 297 ff. 329 ff. 374.
Amsterdam 26.
Amundsen, E. 223.
Andersson, M. 25.
Anspach 365.
Antoine-Feill, Dr. 356.
Antom, F. 348. 371.
Antz (Wiesbaden) 16.
Arboe, O. 190.
Aschehoug, H. 254.
Atkins, H. E. 100. 122. 226. 241. 249. 257 f. 294. 335.
Auckland 122. 322.
Aufsätze allgemeinen und vermischten Inhaltes:
Die Theorie und die Correspondenzpartieen, von J. Berger 1 ff. Mathematische Schachfragen, von Dr. W. Ahrens 124 ff. 155 ff. 196 ff. Das Minimalproblem der Damen von K. v. Szily 326 ff. Das internationale Turnier in Monte Carlo, von J. B. 65 ff. VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes 178 ff. 225 f. XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes, von J. B. 254 ff.
Problemwesen: 23. 55. 90. 119. 148. 187. 222. 254. 289. 318. 351. 374.
Rundschau: 24. 56. 93. 119. 151. 189. 227. 262. 291. 320. 353. 376.
Vermischtes: 28. 61. 95. 122. 153. 192. 229. 264. 293. 322. 359. 379.
Bücherschau: 295.
Aufsätze analytischen Inhalts:
Die Vertheidigung 3. ...., f7—f5 im englischen Springerspiel, von Dr. E. v. Schmidt 33 ff. 97 f. Die Vertheidigung im Giuoco piano 4. c2—c3, f7—f5, von Dr. E. v. Schmidt 129 f. 161 f. Zum Zweispringerspiel im Nachzuge, von S. Zemsch 201 f. Eine interessante Stellung (ein Beitrag zur Theorie der russischen Partie), von C. Schlechter 233 ff. Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer, von F. Amelung 265 ff. 297 ff. 329 ff.
Augsburg 112. 189. 227.
Axmann (Leipzig) 93.

Bachmann, L. 190.
Bachmann, U. 228.
Bachmayer, W. 296.
Backhaus 141.
Backmannssen, H. 228. 358.
Baltische Schachblätter 295 f.
Balzer, C. 260.
Bardeleben, C. v. 96. 140. 151. 189. 226. 238. 257 f. 291. 306. 376.
Barmen 354 f.
Barnay, L. 16.
Barnes, R. J. 122. 192.
Barry, H. W. 89 (Nr. 9946). 222.
Barry, J. H. 122.
Bartolitsch, A. 60. 121. 155. 216.
Barton, S. 95.
Bartsch, J. 145. 150. 184 (Nr. 10012). 226.
Bauer, A. 260. 262. 376.
Bauer, M. 356 f.
Baumgartl, K. 324.
Bayersdorfer, Dr. A. (†) 21. 28. 353.
Beaumont, A. S. 29.
Beck, A. 147.
Beckers, F. 220.
Beek, H. van 319.
Behnisch (Berlin) 344. 376.
Behting, C. 26. 216. 220.
Bellingham, G. E. H. 122.
Bellotti, A. 27.
Benda, C. 59.
Berathungspartieen: 12. 15. 175. 283.
Berger, F. Dr. 59.
Berger, J. 1 ff. 59. 178 ff. 195. 229. 256. 377.
Berlin 24. 56. 93. 151. 189. 262. 291. 320. 353. 376.
Berling, V. 191.
Bern 121. 263. 357.
Bernstein, O. S. 226. 259 f. 262. 292. 294. 376.
Besnard du Temple 229.
Biedermann, G. 228.

Digitized by Google

Biel 152. 227 f.
Bier, M. 57. 194.
Bierbach, J. 189.
Bilow, J. C. v. 19.
Bini, E. 27.
Birkholz, H., Frl. 151.
Birum, P. 218. 220.
Blackburne, J. H. 153. 175. 191. 195. 294.
Blake, J. H. 321.
Blake, P. F. 89. 122.
Blehr, F. W. 254.
Bleijkmans, D. 226. 259. 294. 336.
Blindlingsproductionen:
Gjersing, J. 121. 263.
Götz, Dr. 357.
Henneberger, M. Dr. 94. 121.
Leussen, B. 26.
Loman, R. J. 27.
Mieses, J. 94.
Pillsbury, H. N. 61. 122. 152 f. 191. 227. 229. 262. 264. 291 ff. 320 f. 355. 357.
Schlechter, C. 29.
Bloch, L. Dr. 227 f.
Blumenthal, O. Dr. 53 f. 352.
Bobrow, P. P. 119. 150.
Boyd, J. A. 95.
Brach, J. 94.
Braune, R. 219.
Braungart, H. 53.
Bremen 292. 356 f.
Bremer (Hamburg) 56.
Bremridge, Rev. 321.
Breslau 320. 353 f.
Bretschneider, Th. 353.
Briefwechsel: 32. 64. 96. 127 f. 200. 231 f. 264. 296. 328. 360. 381.
Brighton 153. 231.
Brillow, F. H. 58.
Bristol 378.
Brjesky (Kiew) 229.
Bródy, N. Dr. 48. 226. 259 f. 294. 338.
Broheski, W. 367.
Broman, K. E. 224.
Bromé, J. 155.
Brown, F. 321.
Brown, J. (†) 21.
Brünn 94.
Budapest 321.
Buenos Aires 27. 192. 322.
Büttner, R. 293.
Bützberger, W. 227.
Burn, A. 95. 194 f. 294.
Busch, E. 377.
Buz, R. 121.

Caïssa Bambergensis 296.
Calcutta 28.
Caldani, B. 27.
Cameron, A. J. 95.
Capstadt 95.
Carbo y Battle, J. (†) 122 f.
Carls, C. 293. 320. 357.
Caro, H. 62. 376.
Carpenter, G. E. 115. 189.
Carvajol, M. 27.
Cavalleri, A. 94. 155.
Českova, M. 22.
Chambers, W. 153.
Chapman, C. H. 175. 191. 321.
Charlick, A. 222.
Cheney, G. N. 123.
Chicago 95.
Chocholouš, G. 55. 87 (Nr. 9934). 184 (Nr. 10009). 222 f. 225. 347.
Christensen, L. 190.
Christiania 26.
Cohn, E. 151. 189. 226. 259. 262. 294. 370.
Cohn, W. 195. 226. 243. 257 f. 376.
Collaro, E. 155. 378.
Collijn, G. 93. 155. 378.
Collijn, L. 52. 55. 93. 155. 185 (Nr. 10020). 189. 226. 289.
Colpa, J. 22. 145. 150. 288. 317. 319.
Cornelis, H. W. 223.
Correspondenzpartieen: 46. 100 f. 182. 141. 280 ff.
Correspondenzwettkämpfe:
Algier-Marseille 60. 229.
Amerika-England 100 ff. 122. 132.
Amerikanische-englische Universitäten 191.
Auckland-Wellington 322.
Boston-Brooklyn 229.
Buenos Aires-Santiago 27. 192.
Calcutta-Simla 28.
Dorpat-Reval 357.
Paris-Wien 60.
Prag-Warschau 263.
Cotard (Constantinopel) 155.
Couvée (Amsterdam) 47.
Credner, H. 353.
Crüsemann, R. 315. 357. 371.

Dahl, A. M. 223. 316.
Dahl, C. 190.
Daliphard, A. 295.
Dam von 261.
Danielson, T. 155.
Davies, R. O. 321.
Davis, H. H. 372.
Davos 60. 357.
Deáki, S. Dr. 378.
Decker, A. Dr. 183 (Nr. 10008). 218. 226.
Deckert, F. 296.
Degel (Hamburg) 9. 18.
Delimbourg, H. 90 (Nr. 884). 223.
Delmar, E. 27. 61 101. 122. 192. 358. 378.
Densham, A. L. 321.
Dickinson, W. T. 321.
Dijk, J. van 147.
Dimer, J. 356 f
Dixon, W. B. 191.
Dobell, A. E. 175. 191.
Dobrusky, J. Dr. 114.
Dod, A. 381.
Dolainski, M. (†) 94.
Donarelli, M. 94. 188.
Dorpat 60. 357.
Dublin 95.
Dübbe, H. v. 20.
Düsseldorf 24. 293.
Dütschke, R. 261.

Digitized by Google

Duhm, A. 227.
Dunscombe, P. 95.
Dunstan, R. Dr. 321.
Duras, O. 293.
Dusold, J. 296.
Dust, C. A. (†) 27.
Dyckhoff, E. 151. 226. 259. 294. 337.

Ebert, W. 373.
Edelheim, A. 226. 259 f. 294.
Edwards, J. 122.
Edwards, T. J. 191.
Eggeling, A. 317.
Eggert, C. 356.
Ehlert, H. v. 229.
Ehrentraut, O. 320.
Einbild (Berlin) 260.
Einsiedel, v. (Glauchau) 354.
Eisenach 24.
Eisenberg, L. 63. 66 ff. 74. 84.
Eisinger, M. 261. 354.
Elberfeld 58. 120 f.
Eljaschoff, M. 152. 189 f. 260 f. 294. 320.
Endspiele s. Studien.
Englund, F. 189. 191. 226. 259. 263. 294. 339. 345. 370. 378.
Erlin, K. 20. 52. 55. 88 (Nr. 9945). 89 (Nr. 9948). 119. 146. 150. 183 (Nr. 10003). 186 (Nr. 10025). 222. 224 ff. 252 f. 319. 351.
Ernst, J. 19. 51. 115. 149. 183 (Nr. 10005). 187 (Nr. 10027). 225 f.
Esenwein, H. v. 377.
Esling, F. K. 95.
Esser, J. F. S. 95. 150. 260 f.
Evill, W. E. Rev. 321.
Ewetzky, O. 60. 357.
Exner, V. 226. 259 f. 294. 336. 339. 341. 378.

Fähndrich, H. 363.
Fagan, Mss. 191.
Fahlander, H. 263. 378.
Fahrni, H. 226. 259. 294. 340.
Fanta, Dr. 59.
Farago, E. Dr. 378.
Feigl, M. 54. 88 (Nr. 9940). 89 (Nr. 9949). 118. 183 (Nr. 10007). 187 (Nr. 10028). 222 f. 224 ff. 252 f. 288 f. 316. 353. 372 f.
Fein, G. 261.
Feldmann, A. 25.
Ferber, E. 22. 54. 317. 350. 373.
Fetow, J. R. 316. 351.
Fiebig, P. 260 f. 294.
Finn, E. H. 27. 61. 192. 378.
Finn, W. 367.
Fischer, F. Dr. 188.
Fischer, H. (Bamberg) 296.
Fischer, H. C. 356.
Fiske, W. 123.
Flamberg (Warschau) 60.
Fleischmann, A. 260 f. 294. 339.
Florenz 94.
Fontaine, A. 295.
Foreest, A. E. van 293.
Forster, F. 223.
Forsyth, D. 122.
Frank, A. 261.
Frankfurter, J. 356.
Frankl, A. 25.
Frankl, S. 25.
Frascati (Italien) 27.
Fredholm, A. 25.
Freund, A. (Berlin) 93.
Fridlizius, J. 20. 25. 190. 263.
Fridowicz (Davos) 357.
Fried, H. Dr. 152.
Friedberger, J. M. 283.
Friedländer, J. 262.
Fritsch, K. 150. 348. 372.
Fritschin, A. 228.
Frölander, Th. 96.
Fuchs, L. 293.
Fuchs, R. 321.
Fuss, O. 226. 256. 262. 285 f. 316.

Gaab, L. 227.
Galitzky, A. W. Dr. 88 (Nr. 9941). 117 (Nr. 9970). 119. 222 f. 286 f. 347.
Garso 261.
Gavrillow, C. 219.
Gebhardt, Dr. 96. 200. 226. 254 ff.
Gebühr, R. 262. 354.
Gehlert, A. 144. 178 ff.
Genika (Moskau) 190.
Gérard, M. C. Dr. 355.
Geyerstam, F. (†) 21.
Gillot, S. 95.
Girdlestone, T. B. 122. 152.
Gjersing, J. 121. 263.
Gleave, W. (†) 380.
Göhmann (Bern) 228.
Göring, L. Dr. 372.
Görtz, O. 119. 260 f.
Götz, Dr. A. 357.
Goldmann, J. 296.
Golmayo, C. 27.
Golmayo, M. 27.
Gomolla, M. 24.
Gontscharow, A. F. 190.
Gotenburg 25. 263 f.
Gottschall, H. Dr. v. 182 (Nr. 10001). 195. 225 f. 249. 257 f. 262.
Goubeau, Dr. 228.
Graf (Berlin) 93.
Graz 59. 357. 377.
Gregory, B. 119 f. 227. 259.
Greve 260.
Grierson, J. C. 122.
Grimshaw, W. 188.
Gross (Mannheim) 355.
Gross, H. (Wien) 25.
Grussenberg (Hamburg) 56.
Gudehus, W. 189. 355.
Guglielmetti, A. 94.
Gunsberg, J. 28. 63. 66 ff. 79 f. 83. 136. 138. 154. 195. 243. 257 f. 272. 276. 279. 294. 309.
Guyaz, H. 227.

Haag 27. 94.
Haarlem 95.
Hänni, A. 227. 263. 357.
Haken, O. Dr. v. 358.

Digitized by Google

Hallengsen, G. 191.
Haliwel, E. 89.
Halpern, J. 27. 378.
Haltermann, J. 357.
Hamburg 56 f. 292. 356. 376.
Hanham, J. M. 27. 61. 192. 378.
Hanin, L. 152.
Hanke (Lemberg) 260. 262. 339. 364.
Hannover 254 ff. 292. 320.
Hartewig, E. 174. 320. 354.
Hartl, F. 377.
Hartlaub (Bremen) 357.
Hastings 158. 191. 322.
Havel, M. 53. 55.
Hawkins, X. 223.
Hedlund, E. 95.
Heijcop ten Ham, A. J. C. E., Dr. 114 (Nr. 9954). 187 (Nr. 10029). 222 f. 226. 287.
Heilmann, E. 151. 256. 260. 262. 364. 376.
Heinsohn, P. 357.
Hellbach, G. 121. 190.
Held, O. 377.
Hellinger, St. 323.
Helms, H. 122.
Hemmeler-Stähli, E. 95.
Henne, E. 26.
Henneberger, M., Dr. 94. 121. 227.
Henneberger, W. 20. 219. 228.
Hereford 95.
Hertzsprung, S. (†) 21.
Herzog (Leipzig) 93.
Hervé 153.
Hesse, A. J. 46.
Hey 261.
Hild, A. 321.
Hobson, F. 95.
Hodges, A. B. 122. 132. 358.
Höfer (Berlin) 189. 376.
Höflein, M. 9. 182 (Nr. 10000). 185 (Nr. 10015). 225 f. 286. 289. 296.
Höing, C. 24. 120.
Hoffmann, Dr., Exc. 142. 215.
Hofmann, K. 121.
Hollstein, R. 86 (Nr. 9932). 222.
Holzhausen, W. Freih. v. 30. 87. 144. 285 f.
Hoppe (Reichenbach) 354.
Horn, A. 218.
Horst, J. 56. 356.
Howell, C. S. 122. 192. 378.
Hüttmann, K. (†) 58. 93.
Hufnagel 261.
Humbert, M. 60.
Hutchins, C. 378.
Hymans (Davos) 60.
Hymes, E. 122. 358.

Jacobs, H. 27. 321.
Jacobs, C. S. 192.
Jacobson, J. L. 28.
Janowski, D. 13. 25. 28. 30. 40. 58. 63. 66 ff. 79. 107. 111. 139. 153 f. 165. 168. 172 f. 194 f. 205 ff. 226 f. 231. 238. 257 f. 272. 276. 294. 304 f. 308. 312. 321 ff. 358.
Jaques, J. 122.
Jarosz, O. Dr. 289 f. 352.
Jeansén, Th. G. 263.
Jellinek, Th. 321.
Jensen, L. 190.
Jespersen, J. 55. 88 (Nr. 9942). 90 (Nr. 883). 146. 150. 217 f. 222 f. 252. 319.
John, W. 151. 189. 227. 259 f. 262. 294.
Jones, R. F. B. 321.
Jones, W. H. 28.
Jonsson, H. 263 f. 378.
Jowitt, A. 122.
Juchly, J. 220. 228.
Judd, M. 28.
Jürgens, E. 26. 141. 263. 378.
Junk, J. Dr. 59.
Jurewitsch, W. 7.

Kagan, B. 151. 227. 259 f. 292. 294. 376.
Kahané, J. 25.
Kaiser, K. 348. 381.
Kalaschnikow, stud. 190.
Kálnitzky, G. Dr. 186 (Nr. 10026).
Kaplanek, C. 152.
Kappei (Hamburg) 261. 356.
Kappeler, F. 228.
Kareš, J. 114.
Karlsbad 152. 190. 227. 357.
Karstedt, M. 223.
Keeble, J. 155. 223.
Kehrhahn, A. 57.
Keidanz, H. Dr. 88 (Nr. 9944). 192. 222.
Keir, S. 381.
Keller, A. 24. 58. 120. 293.
Kemeny, E. 381.
Kerkovius, P. 26. 229.
Kerwel, W. 260. 262. 294.
Kieseritzky, P. 8. 121.
Kiew 229.
Kimbell, W. R. 293.
Kinnier, J. A. 28.
Kinnon, M. Dr. 95.
Kintzig, R. 373.
Kirkpatrick, B. F. 28.
Kirschner, H. 119. 142. 215. 260 f.
Kissling (Bremen) 357.
Klein (Davos) 357.
Klein, W. 263.
Kliesch, E. 183 (Nr. 10004). 225.
Klir, A. 121.
Klücher 261.
Knauff (Berlin) 189. 376.
Koch, J. 121.
Koch, N. 95.
Kock (Hamburg) 56.
Köhler, G. 49. 61.
Köhnlein, F. 116 (Nr. 9962). 150. 223. 251.
Köln a. Rh. 227. 262 f. 354.
Köring, G. 25.
Kohlmann, B. 358.
Kohtz, J. 26.
Kohtz u. Kockelkorn 51. 91 f. 353.
Kojalowitsch, B. 121. 190.
Kollmann, F. 146. 152.
Kolsté, J. W. te 94. 293.
Kondelik, K. 145. 150. 185 (Nr. 10017). 186 (Nr. 10021). 217. 226.
Kopenhagen 25. 121. 190. 268.

Digitized by Google

Korzeniowsky, P. 147.
Košek, V. 118 (Nr. 9974). 228 f. 253.
Kroll, G. 292.
Kürschner, M. 150.
Kuhn, R. 227. 321.
Kuijers, L. A. 87 (Nr. 9935). 116 (Nr. 9964, 9966). 222 f.
Kunstmann, J. (†) 190. 227.
Kvičala, A. Dr. 121.

Labbé, A. Dr. 358.
Ladendorf, F. 356 f.
Landesmann, H. Dr. (†) 380.
Landolt, K. 227.
Langborg, H. 94.
Lange, M. 260 f. 294. 376.
Langenthal 121.
Larsen, R. P. 222.
Lasker, B. Dr. 95. 192.
Lasker, Dr. E. 13. 27. 30. 55. 95. 143. 192 ff. 230. 291. 320. 358. 378 f.
Lausanne 94.
Lawrence, T. F. 95. 122.
Laws, B. G. 373.
Lazar, F. 90 (Nr. 885). 223. 229.
Lebedew, E. S. 30. 96. 228.
Lecher, Dr. 58 f.
Lederle, M. 296.
Lee, F. J. 122. 132. 381.
Leipzig 34. 93. 119. 151. 353.
Leussen, B. 26 f. 95. 120. 227. 259 f. 264. 293.
Lewin, A. 60. 121. 155. 190. 226. 243. 257 f. 273. 278. 313. 359. 367.
Lewitt, M. Dr. 262. 344.
Liebenstein, H. 120. 227. 259. 293. 340. 354.
Liharzik, F. Dr. 25.
Linden, J. W. 25.
Lindström, E. 191.
Linköping 25.
Lion, Th. Dr. 24.
Lissek, A. 321. 342.
Locock, C. D. 56.
Loerbroks, Dr. 121.
Lösungen von Problemen:
Nr. 9825—9845 S. 3 ff.
„ 9846—9867 „ 36 ff.
„ 9868—9888 „ 71 ff.
„ 9889—9909 „ 98 f.
„ 9910—9930 „ 130 ff.
„ 9931—9951 „ 162 ff.
„ 9952—9978 „ 202 ff.
„ 9979—9999 „ 235 ff.
„ 10000—10029 „ 268 ff.
„ 10030—10062 „ 300 ff.
„ 10063—10083 „ 332 f.
„ 10084—10104 „ 361 ff.
Lösungen von Endspielen und Studien:
Nr. 873, 874 S. 5 f.
„ 875, 876 „ 38.
„ 877, 878 „ 73.
„ 879, 880 „ 99.
„ 881, 882 „ 132.
„ 883—886 „ 164 f.
„ 887, 888 „ 204.
Nr. 889, 890 S. 236 f.
„ 891, 892 „ 303.
„ 893, 894 „ 362.
Löwenstein, S. 87.
Löwenthal, H. 62.
Löwy, L. 152. 176.
Löwy, M. Dr. 25.
Löwy, S. 353.
Loman, R. J. 27. 191. 195. 227. 259 f. 264. 314. 321. 337. 341. 346.
London 27. 95. 122. 152 f. 191. 229. 264. 321.
Lossan 261.
Lübcke, W. 373.
Lüth, A. 26. 358.
Lütze, V. 121.
Lundberg, F. 263.
Lurie, S. 60. 357.
Lynchburg 27.

Mac Cutcheon 29. 321.
Macdonald, E. 153.
Mac Grath, M. D. 293.
Mach, Zd. 185 (Nr. 10018). 224. 226. 287. 289.
Mackenzie, A. F. 55.
Madrid 27.
Magg, R. 59. 377.
Magner, S. 19. 31 f. 52. 68 f. 115. 123 f. 144 f. 217.
Mailand 94.
Makarow, A. 60. 155. 228.
Maljutin, B. 228. 358.
Malthan, F. 24. 227. 259. 354. 370.
Manchester 27.
Mandl, A. 25.
Manko 282.
Mannheim 189. 355.
Manzoni, R. 94.
Marco, G. 12. 28. 30. 60. 63. 66 ff. 74. 110. 113. 154. 166. 195. 230. 324. 377.
Marcus, M. 58.
Marin, V. 52. 55. 87 (Nr. 9938, 9939). 88 (Nr. 9943). 150. 184 (Nr. 10011). 219. 222. 224. 226. 251. 253.
Maróczy, G. 25. 28. 39. 48. 58. 66 ff. 78. 81. 103. 143. 153 f. 171. 177. 194 f. 230.
Marseille 122. 229.
Marshall, F. J. 27 f. 42. 44. 49. 61. 63. 66 ff. 100. 122. 134. 153 f. 170. 191. 226. 242 ff. 245 f. 257 f. 274. 276. 283. 292. 314. 321. 343. 360.
Martin, J. 227.
Martinez, C. S. 379.
Marxer, A. 377.
Mason, J. 63. 66 ff. 104. 107. 111. 122. 133. 171. 195. 226. 239. 241 f. 257 f. 321. 334.
Maximow, N. 12. 22. 26. 54. 60. 121. 147. 155. 221. 223. 228. 251. 350. 352 f.
Mayer, G. 227. 259 f. 294. 346.
Mazel, E. Dr. 56. 147. 188. 252. 319.
Mees, H. C. 293.
Meijer, H. D. B. 293.
Meijners, H. D. B. 149.
Meister, P. 263.

Digitized by Google

Melander, C. G. 263.
Melbourne 95.
Mellgren, A. 263 f.
Menchetti, R. Cav. 27.
Mense, E. Dr. 321.
Metger, J. 160. 195. 226. 256.
Meyer, E. Dr. 227 f.
Meyer, F. 186 (Nr. 10023). 226.
Meyer, H. F. L. 262.
Meyer, M. J. 295.
Michell, R. P. 122. 191.
Michéls, F. 357.
Middleton (London) 260. 262.
Mieses, J. 25. 28. 63. 66 ff. 75. 94. 105. 134. 136. 154. 195. 226. 230 f. 244. 257 f. 262. 273. 294. 334.
Mikotowitsch, S. 94. 190.
Miles, E. J. 122. 366.
Mills, D. Y. 122. 153.
Mingrelien, Dadian, Prinz von 28 f. 324.
Mitchell, R. P. 321.
Möller, J. 224. 227. 259 f. 294. 345.
Monte Carlo 28. 60. 63.
Montreal 61.
Moormann, W. F. 28.
Mortimer, J. 63. 66 ff. 137. 321.
Moskau 26. 190. 321.
Motzko 261.
Mouat, J. (†) 325.
Müller, E. 227 f.
Müller, J. Dr. 190. 227.
Müller, O. 219.
München 25. 151. 189. 292. 355.
Munck, J. 25.

Napier, W. E. 63. 66 ff. 82. 102. 104. 137 f. 154. 165. 226. 230. 245. 247 f. 257 f. 294. 306 ff. 333.
Nauhaus, W. 354.
Neill, J. 95.
Nemo, O. 183 (Nr. 10007). 225. 286. 319.
Nestler (Meerane) 354.
Neumann, A. 152. 227. 259 f. 294. 338.
Neumann, Alex. 25.
Neustadtl, H. Dr. 29.
Newman, C. J. 122.
New York 27. 61. 95. 191 f. 229. 264. 358. 378.
Nicholl, A. T. 155.
Nielsen, K. 155. 378.
Nisle, H. (†) 355. 377.
Nitschke, P. 292. 354.
Norden van 28.
Norlin, A. 21.
Norwich 293. 321.
Nyholm, G. 190 f. 263.

Obermeier (Mannheim) 355.
Öberg, P. 96.
Ohrdruf 292. 320.
Okkinga, A. 319.
Olland, A. W. Dr. 27. 226. 237. 239. 246. 257 f. 264. 277. 294. 310. 333.
Ormsbee, J. L. Dr. 122.
Ottermann, W. 128. 256.
Owen, J. Rev. (†) 61 f.

Paeske (Berlin) 260.
Palkoska, E. Dr. 117. 218. 220. 224. 253.
Pape, W. 93.
Paris 27. 60. 191. 229. 264. 321. 358. 378.
Paris, R. 27.
Parnell, J. H. 95.
Partieen: 6 ff. 39 ff. 74 ff. 100 ff. 132 ff. 165 ff. 205 ff. 237 ff. 272 ff. 304 ff. 338 ff. 363 ff.
Partiestellungen 18. 50. 113. 143. 216. 345 f. 370.
Paschkowski (St. Petersburg) 12.
Passek, E. 60.
Passmore, S. 365.
Patzak, E. X. 217.
Pauly, W. 23. 145. 150. 224. 251 f. 352. 371 f.
Pécher, E. 14.
Perlis, J. 152.
Pernau 26.
Perth (Schottland) 153.
Pestalozzi, M. 94. 190. 263.
Petersen, H. 117 (Nr. 9969). 146. 223. 378.
Petterson, A. H. 191. 263.
Philadelphia 122.
Philipps 378.
Pillsbury, H. N. 28. 61. 63. 66 ff. 76. 78 f. 84. 107. 110. 122. 135. 152 ff. 175. 191. 194 f. 226 f. 229. 257 f. 262. 264. 273. 277. 283. 291 ff. 294. 305. 320 f. 335. 342. 354 f. 357.
Piotrowsky, O. 151. 189. 227. 259. 262. 294.
Piper, W. 377.
Planck, Dr. 24. 228.
Plauen 292.
Pöllein, H. (†) 292. 377.
Pohle (Neustadt) 219.
Pollak, H. Dr. 58.
Popiel, J. v. 63. 66 ff. 113. 143. 167. 195. 226. 257 f. 311.
Porges, M. 15. 29. 195. 312.
Post (Cottbus) 260 f.
Pradignat, E. 20. 55. 86 (Nr. 9933). 118 (Nr. 9977). 146. 183 (Nr. 10006). 222. 225.
Prag 58. 121. 152. 263. 357.
Prager, R. 355.
Preiswerk, W. 228.
Presuhn, R. 61.
Preuss, V. 228.
Prezepierka, D. 353.
Přikryl, B. 89 (Nr. 9947). 222. 224.
Pritzel, A. C. M. 190. 260. 262 f.
Probleme: 19—23. 51—54. 86—89. 114 bis 118. 144—147. 182—188. 217—221. 224. 250—253. 285—288. 315—317. 347—351. 371—373.
Problemturniere:
Aftonbladet (IV. internat.) 188 f.
Armeeblatt (Wien) 56. 189. 221.
British Chess Magazine 24. 56.
Deutscher Schachbund (VIII. internat.) 24. 32. 119. 148. 178 ff. 182 ff. 217 ff. 225 f. 289.
Illustracya Polska 224. 253. 289 f.
Knowledge 56.
Leisure Hour 353.
Literary Digest (New York) 189.

Digitized by Google

Niederländischer Schachbund 319.
Nordischer Schachbund 254.
Rivista Sacchistica Italiana 188.
Sammler (Augsburg) 145 f. 150. 251 f. 286 f.
Schachmatnoe Obozrenie 114. 119. 150. 347 f.
Stratégie 86 ff. 91. 114 ff. 149. 187 f. 222 f.
Sydney Morning Herald 319.
Tidskrift för Schack 52 f. 55 f. 92. 319. 351. 353.
Wendrowice (Warschau) 352.
Prock, 366.
Prokopowski (Prag) 59.
Protokitow, V. 60. 121.
Put-in-Bay 28.

Raab 378.
Raab, G. Dr. 378.
Rau, E. 355.
Rausch, M. 354.
Reece, B. L. 293.
Reeg, E. G. 381.
Reggio, A. 28. 43. 63. 66 ff. 110.
Reichenbach 354.
Reimann, F. 52. 217. 348.
Resseguier, R. 59.
Rewald, A. M. 155. 260.
Richter (Berlin) 353.
Richter, J. 221. 316.
Richter, L. 190.
Riefenstahl, H. 120.
Riege (Hamburg) 56.
Riga 26. 94. 190. 229. 358.
Rinck, H. 18. 50. 90. 113. 143. 284. 318. 346. 374.
Röschlaub, H. 296.
Roething, O. 27. 61. 358. 378.
Rohden, P. v. Dr. 60. 357.
Rohr, H. Dr. 222.
Roland (Hamburg) 56.
Rom 94.
Roquette (Breslau) 354.
Ros, J. A. 93. 263. 378.
Rosendahl, A. C. 190. 295. 378.
Rosenfelder, M. 296.
Rosenius, E. 223.
Rosenthal, S. (†) 295. 324.
Rossi 366.
Rost, E. 353.
Roth, R. T. 227.
Rothschild, A. Baron 29. 128.
Rowlins 261.
Ruck, Ch. 25.
Ruppert, F. 23. 217. 220. 222.
Rydberg, C. F. 263.

Saburow, P. von 228. 358.
Sack, H. 357.
Sahlberg, R. 55. 94. 189.
Salminger, J. 347. 355.
Salomon (Davos) 357.
Salschupin, A. 190.
Sattler, G. 263.
Schaad, Th. Dr. 228. 349.
Schabelsky, M. 60. 155.
Schachabtheilungen:
der Berliner freien Studentenschaft 24. 93. 151. 189. 376.
der Charlottenburger Wildenschaft 24. 93.
Schachbund (-Vereinigung):
Berliner 151. 262.
Deutscher 24. 32. 96. 119. 122. 128. 148. 160. 178 ff. 200. 225 f. 254 ff. 289. 328. 333 ff.
Devon County Chess Association 229.
Erzgebirgisch-Vogtländischer 354.
Internationale Vereinigung der Schachmeister 229.
Jowa Chess Association 192.
Kent County Chess Association 191.
Melbourne-Schachbund 95.
Mississippi State Chess Association 293.
New South Wales Chess Association 28.
New York State Chess Association 95. 191 f. 378.
Niederelbischer 61. 292. 356.
Niederländischer 293. 319. 359.
Niederrheinischer 24.
Nordischer 155. 254.
Pillsbury National Correspondenz Chess Association 27.
Schottischer Schachbund 153.
Schweizerischer Schachverein 95 f. 152. 227 f.
Southern Counties Chess Union 293. 321.
Surrey Chess Association 153.
Thüringer 292. 320.
Unione Scacchistica Italiana 94.
Virginia Chess Association 27.
Schachclubs:
Aarau (Schweiz) 95. 190.
Altona 57. 93.
Amsterdam 26. 231.
Arnheim (Holland) 231.
Aue 354.
Augsburg 121 f. 151. 189 f.
Barmen 122.
Beirut (Syrien) 155.
Belfort 95.
Berlin:
„Anderssen“ 93. 189. 376.
„Neuer Berliner“ 353. 376.
„Nord“ 376.
„Nordstern“ 353. 376.
„Springer“ 24. 93. 151. 376.
„Thurm“ 353. 376.
Bern 96. 121. 263. 357.
Boston 229.
Bradford 360. 381.
Brünn 94.
Burgdorf 96.
Calcutta 28.
Davos (internat. Schachclub) 60. 96. 357.
Dublin 95.
Düsseldorf 293.
Durban 381.
Elberfeld 58. 120 f. 122.
Fürth 122.
Göteborg 25. 263 f.

Digitized by Google

Groningen 231.
Haarlem 95.
Hamburg:
Hamburger Schachclub 292. 356.
St. Georgs Schachclub 56 f. 292. 356. 376.
Hannover 128. 254 ff. 292 f. 320.
Hastings 191. 322.
Karlsbad 122. 152. 190. 227. 357.
Kempthal 96.
Kiew 229.
Köln 227. 262. 354.
Konstantinopel 155.
Kopenhagen 155. 190.
Landsberg a. W. 122.
Landshut (Bayern) 196.
Langenthal (Schweiz) 96. 121.
Lausanne 94. 96.
Leipzig:
„Albertea" 93.
London:
British Chess Club 153.
City of London Chess Club 95. 152. 264.
Crofton Park Chess Club 381.
Great Western Railway Club 152.
Ladies Chess Club 191.
Nightingale Chess Club 152.
Luzern 96.
Manchester 27.
Mannheim 122. 189. 355.
Montreal 61.
Moskau 26. 190. 196. 321.
München:
Akademischer Schachclub 25. 355.
Münchener Schachclub 25. 121. 151. 189. 227. 280 f. 292. 355. 376.
New York:
Brooklyn Chess Club 229. 264. 379.
Cosmopolitan Chess Club 27. 379.
Manhattan Chess Club 27. 61. 95. 229. 358. 379.
Nürnberg 122. 255.
Ohrdruf (Thüringen) 292. 320.
Philadelphia 229. 379.
Plauen 292.
Prag:
„Česky spolek šachovni" 121. 263.
Prager Schachclub 58 f. 152. 231. 357.
Raab 377.
Rotterdam 231.
Santiago 27. 192.
Simla 28.
St. Gallen 96. 196.
Stuttgart 227.
Turin 94. 155.
Uddevalla (Schweden) 95.
Upsala 96. 228. 378.
Utrecht 27. 231.
Warschau 60. 263.
Wien:
Akademischer Schachclub 357.
Amateur-Schachclub 227. 321. 377.
Osterreichischer Schachclub 321.
Wiener Schachclub 25. 39 ff. 58. 152. 293.
Winterthur 96. 228.
Wisby 155.
Schachgesellschaften:
Algier 60. 229.
Basel 95.
Berlin 122. 189. 354. 376.
Bremen 61. 292.
Christiania 26.
Eimsbüttel 57. 356. 376.
Florenz (Accademia degli Scacchi) 94.
Graz 59. 357. 377.
Haag („Discendo discemus") 94.
Kiel 122.
Kopenhagen 190.
Leipzig:
„Augustea" 24. 119. 151.
„Schachcollegium Alt-Leipzig" 24. 151.
Linköping 25.
Mailand 94.
Marseille 60. 122. 229.
München 355.
Östersund 96.
Paris:
Café de la Régence 229. 322 f. 358.
Cercle Philidor 27. 60. 229. 264.
St. Petersburg:
Aerzteclub 26. 60. 121. 190. 358.
Gesellschaft von Freunden des Schachspiels 26. 96.
Stockholm 26. 94. 152. 190 f. 228. 268. 378.
Zürich 94. 96. 228.
Schach-Postkarten 62.
Schachspalten:
Aftonbladet (Göteborg) 295.
Altonaer Schachspalte 57.
Altonaer Schachzeitung 57.
Armeeblatt (Wien) 56.
Brighton Society 295.
Deutsche Warte (Berlin) 155.
Düna-Zeitung (Riga) 353.
Eastern Daily Press (Norwich) 155.
Illustracya Polska 224. 289 f.
Journal de Rouen (Frankreich) 295.
Knowledge 56.
Leipziger illustrirte Zeitung 23 f.
Monde Illustré (Paris) 321.
Münchener Zeitung 355.
Norwich Mercury 155.
Nowoje Wremja 26.
Otago Witnes 325.
Politikens (Kopenhagen) 295.
Reval'sche Zeitung 295.
Rigaer Tageblatt 353.
Riga'sche Rundschau 353.
Sammler (Augsburg) 150.
Semanario Illustrado 295.
Stuttgarter Tageblatt 381.
Schachturniere:
Düsseldorf (Hauptturnier) 293.
Hannover (internat. Meister- u. Hauptturnier) 226 f. 237 ff. 254 ff. 272 ff. 294. 304 ff. 333 ff.
Monte Carlo (internat. Meisterturnier) 28 f. 41 ff. 63 ff. 74 ff. 102 ff. 133 ff. 153 f. 165 ff.
Wiener Schachclub (Meisterturnier) 25. 39 ff. 58.

Digitized by Google

Schachvereine:
Barmen 354.
Berlin 56. 151. 376.
Breslau („Anderssen") 255. 320. 354.
Dorpat 60. 357.
Dresden 119.
Eisenach 24.
Frankfurt 381.
Hamburg („Palamedes") 57. 292.
Kopenhagen 25. 121. 263.
Malmö 381.
München 122.
Pernau 26.
Reval 357.
Riga 26. 94. 190. 229. 358. 376.
Stavanger 381.
Weimar 292.
Schachzeitungen:
Akademische Schachblätter (Berlin) 160.
British Chess Magazine 24. 56.
Checkmate (Ontario, Canada) 155. 381.
Magyar Sakk-Szemle 381.
Schachmatny Journal 155.
Schweizerische Schachzeitung 228.
Stratégie (Paris) 86 ff. 91. 114 ff. 149. 187 f. 222 f.
The American Chess Weekly 381.
Tidskrift för Schack 52 f. 55 f. 92. 155.
Schäfer, B. 354.
Schaffgotsch, Graf 14.
Schaffhausen 93.
Schallopp, E. 10. 194. 254. 376.
Schapiro, M. 120. 260. 262.
Scharschmidt, E. 354.
Schellenberg, E. 115. 315.
Schellenberg, P. 160. 200. 254 ff. 377.
Schenek, A. 59.
Schenkel, P. 95.
Scheremetew, B. Graf 228.
Scheve, Th. v. 6 ff. 12. 25 f. 28. 30. 58. 60. 63. 66 ff. 77. 79. 107. 155. 195. 322 f. 358. 378.
Schewe, O. 93. 151. 260.
Schiffer, V. 117 (Nr. 9968). 223.
Schiffers, E. 6. 96. 195.
Schiller, E. 59.
Schillings, L. 24.
Schindler (Leipzig) 93.
Schlechter, C. 15. 17. 25. 28 f. 39. 42 f. 45. 50. 58 f. 63. 66 ff. 83. 108. 113. 153 f. 167. 172 f. 177. 194 f. 205 ff. 227. 230. 233 ff. 294. 363. 368.
Schlieper, A. 120.
Schlumpf, C. 196.
Schmalz (Hamburg) 56.
Schmid, O. 228.
Schmidt, E. v. Dr. 33 ff. 97 ff. 129 f. 161 f.
Schneider, R. 260.
Schottländer, A. 354.
Schröder, Ch. 226. 256.
Schrüfer, F. 53. 178 ff. 296.
Schulder, R. 121.
Schultz, C. 262. 293.
Schultz, E. G. 191.
Schultz, K. 256.
Schupke, E. 93.
Schwan, W. Dr. 354.
Schwann, E. B. (†) 325. 380.
Schwarz, A. 25. 152. 194.
Schwarz, J. 195.
Seefeld, H. 321.
Seger, Dr. (Breslau) 354.
Selmo, L. 155.
Serdobinsky, V. E. 150.
Serrallier, L. 152.
Seyboth, H. 121. 190. 313.
Sherrard, C. H. 264. 321.
Shinkman, W. A. 21. 51. 250. 316. 349.
Shipley, W. P. 123.
Showalter, J. 358. 378.
Siegfried, V. 121.
Silbert (Paris) 229. 358. 378.
Simonson, G. Dr. 61.
Simultanproductionen:
Bardeleben, C. v. 96.
Janowski, D. 30. 231.
Lasker, E. Dr. 27. 30. 95. 291. 358. 378.
Marco, G. 30. 377.
Mieses, J. 25. 94. 231.
Pestalozzi, M. 94. 190.
Pillsbury, H. N. 61. 229.
Scheve, Th. v. 26. 30.
Schlechter, C. 29.
Swiderski, R. 151.
Taubenhaus, S. 191.
Tschigorin, J. 122.
Singelmann (Hamburg) 56. 357.
Singer, E. 25.
Sittenfeld, S. (†) 231.
Sjöberg, V. 363 f.
Skalik, F. 319. 351.
Slater, G. J. 20.
Smith, D. 227. 259.
Smutny, J. 116 (Nr. 9965). 117. 118 (Nr. 9975). 146. 223.
Sohège, M. Dr. 57.
Sohn, W. Dr. 295. 357.
Soldatenkow, V. 60. 121. 215.
Souweine, A. 192.
Soyres, J. de 123.
Speyer, A. 47.
Spóner, A. v. 185 (Nr. 10019). 227. 289. 350.
Stamm, W. v. 94. 190.
Stamma, Ph. 375.
Stang, H. 377.
Starflinger, H. 25.
Steever, H. C. 46.
Steif, A. 53. 287.
St. Louis 122.
Stockholm 26. 94. 152. 190. 228. 378.
St. Petersburg 26. 60. 121. 199. 228. 358.
Strassl (München) 260. 262.
Strick, H. 293.
Stubenrauch, A. 296.
Studien und Endspiele: 18. 50. 90. 113. 143. 216. 284. 318. 346. 374.
Stuttgart 227.
Süchting, H. 195. 226. 257 f. 275. 357.
Süchting, W. 260.
Suhr, W. 56. 141.

Digitized by Google

Svejda, J. 293.
Svenson, W. 26.
Svensson, S. 263.
Swiderski, R. 151. 226. 247. 257 f. 278.
Sybin, J. 26. 96. 121. 140. 190. 228. 358.
Sydney 28.
Szily, K. v. 326 ff.

Tabuntschikow, B. V. 121. 227. 259.
Täckholm, A. F. 263. 378.
Tärnlund, C. A. 295.
Tarrasch, S. Dr. 41. 63. 66 ff. 77. 110. 133. 135. 153 f. 194 f. 229. 294.
Taubenhaus, S. 191. 195. 322 f. 358. 378.
Tausch, F. Dr. 200. 254 ff.
Teichmann, R. 28. 45. 63. 66 ff. 81. 139. 153 f. 195. 311. 321. 380.
Tell, C. 262. 354.
Therkatz, W. 24. 260.
Thomas, A. 381.
Tientsin 153.
Toepfer, P. 154.
Toman, Ph. 121.
Tonetti, G. Cav. 94.
Torlonia, L. 27. 94.
Torre, M. de 295.
Traxler, K. 52. 55. 184 (Nr. 10014). 225. 289. 293.
Trčala, St. 94.
Trebitsch, L. 25.
Trenchard, H. W. 101. 122.
Triest, Dr. (Davos) 357.
Trimborn, C. Dr. 96.
Truelsen, U. 190.
Tschigorin, M. 26. 28. 41. 60. 63. 66 ff. 102. 106. 119. 122. 154 f. 168. 190. 194 f. 226. 248. 257 f. 279. 294. 304. 310.
Tunbridge Wells 191.
Turin 94.
Tuzar, V. Dr. 186 (Nr. 10024). 226. 289.

Upsala 378.
Ursin, M. 254.
Utrecht 27. 264.

Vaage, S. 26. 155. 254.
Veseli-Mesimost 293.
Vetešnik, L. 184 (Nr. 10010 und 10013). 225 f. 289.
Vieusseux, P. 94.
Vitorelli, v. 59.
Voight, H. 122.
Voigt (Weimar) 292.
Vorgabepartieen: 17. 47. 215. 282. 368 f.

Wagener (Berlin) 260.
Wagner, A. 218. 289. 352.
Wagner, F. 151.
Wainwright, G. E. 321.
Walbrodt, C. A. († 195. 325. 353. 360.
Waldkirch, A. v., Dr. († 93 f.
Walter, H. 151.
Walter, W. v. 56.
Wannschaffe 262.
Ward, W. 27. 95. 152. 191.
Wardener, F. Baron 54. 56. 118 (Nr. 9976 und 9978) 223 f. 253. 287 f. 350.
Warmuth (Berlin) 354.
Warschau 60.
Weinberg (Mannheim) 355.
Weinheimer, R. 119. 182 (Nr. 10002). 185 (Nr. 10016). 225 f. 287. 289. 348 f.
Weimar 292.
Weininger, M. 377.
Weinkopf, M. 59. 377.
Weiss, F. 227. 321.
Weiss, M. 159. 296. 325.
Wellington (Neu-Seeland) 192.
Wendt, H. 260.
Wenneberg, E. 190. 263.
Werner (Dorpat) 357.
Wertheim, H. 93.
West, A. 321.
Westbury, E. 117 (Nr. 9967). 223.
Wettkämpfe:
  Bardeleben-Kagan 151.
  Bernstein-Wolf 292.
  Carls-Eljaschoff 320.
  Jacobs-Ward 27.
  Janowski-Schlechter 172 ff. 190. 205 ff. 227.
  Leussen-Dr. Olland 264.
  Loman-Marshall 191. 314.
  Loman-Sherrard 264.
  Marshall-Ward 191.
Wieckmann, v. (Reval) 295. 358.
Wiedemann, J. 228.
Wiemars, D. 261.
Wien 25. 58. 152. 227. 293. 321. 357. 377.
Willigerode, P. 60.
Winawer, S. 195. 294.
Wind, W. 263.
Winschoten 293.
Winter, B. 367.
Winterthur 228.
Wlach, A. Dr. 94. 366.
Wolf, H. 25. 40. 58. 63. 66 ff. 75 f. 80. 106. 109. 153 f. 166. 170. 195. 226. 230. 237. 257 f. 273 ff. 291 f. 294. 309. 369.
Wolf, S. A. 152. 176.
Wolkonski, A. 121.
Womersly, H. W. 283.
Wright, F. G. 378.
Wünn (Hamburg) 56.
Würtz, E. 186 (Nr. 10022). 226.

Zangger, R. 116. 251. 288. 315. 349 f.
Zastrow, W. 353.
Zemsch, S. 201 f. 229. 282.
Zenker, R. 57. 61. 356 f.
Zimmermann, St. 53.
Zirn, H. 264.
Znossko-Borowsky, S. 228. 358.
Zürich 94. 228.

Digitized by Google

ANALYTISCHE ÜBERSICHT.

I. Die Königsbauer-Eröffnung [1. e2—e4, e7—e5].

A) Das Königsspringerspiel [2. Sg1—f3].

a] Spanische Partie (Ruy Lopez). 1) Mit 3. ...., a7—a6 vertheidigt: 9 f. 39 f. 45. 48. 81. 111. 133. 135. 139 f. 165. 168. 207. 210. 237. 243. 248. 272. 305 f. 308 f. 339. 2) Mit 3. ...., Sg8—f6 vertheidigt: 104. 137. 141 f. 212. 335. 365 f. 3) Mit 3. ...., f7—f5 vertheidigt: 243. 274. 364. 367. 4) Mit 3. ...., g7—g5 vertheidigt: 46.
b] Schottische Partie: 215.
c] Italienische Partie (Giuoco piano): 12. 14. 41. 241.
d] Evansgambit (angenommen): 15. 102. 281. 344.
e] Zweispringerspiel im Nachzuge: 106. 109. 141. 282.
f] Englisches Springerspiel: 171.
g] Russische Partie: 78. 83 f. 172. 311. 314. 337.
h] Französisches Springerspiel: 166.

B) Das Damenspringerspiel (Wiener Partie).

134. 136. 339. Hamppe-Allgaier-Gambit 174.

C) Das Königsgambit.

abgelehnt mit 2. ...., Lf8—c5: 275. 341. 363.
angenommen: a) Läufergambit 13. b) Kieseritzky-Gambit 342.

D) Das Mittelgambit.

343. Nordisches Gambit: 244.

II. Die Französische Partie.

74. 79 f. 103. 138. 205. 277 f. 310. 313. 334.

III. Die Sicilianische Partie.

75. 82. 105. 110. 175. 239. 273. 280. 366.

IV. Das Damenbauerspiel.

6. 76 f. 79. 101. 107. 170. 177. 247. 304. 336.

V. Das Damengambit.

angenommen: 175. 238. 276.
abgelehnt mit: a) 2. ...., e7—e5: 245. 283. 338. b) 2. ...., e7—e6: 8. 42 f. 49. 100. 107. 132. 167. 173. 206. 208. 211. 214. 242. 246. 249. 312. 333. 340. c) 2. ...., Sb8—c6: 279. d) 2. ...., c7—c6: 110.

VI. Die Holländische Partie.

273.

VII. Unregelmässige Eröffnungen.

a] 1. d2—d4, c7—c5 (Eröffnung Caro-Kann): 7.
b] 1. e2—e4, e7—e5 2. c2—c3: 16.
c] 1. Sg1—f3, d7—d5 (Zukertort's Eröffnung): 44.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Nr. 1. Januar. 1901.

Deutsche SCHACHZEITUNG.

ORGAN

FÜR DAS GESAMMTE SCHACHLEBEN.

UNTER MITWIRKUNG VON DR. EMANUEL LASKER

HERAUSGEGEBEN

VON

JOHANN BERGER UND CARL SCHLECHTER.

MIT EINEM BILDNISS VON W. STEINITZ.

LEIPZIG
VERLAG VON VEIT & COMP.
1901.

Preis des Jahrganges von 12 Heften 9 ℳ, mit Zusendung unter Kreuzband direkt von der Verlagsbuchhandlung 10 ℳ oder 12 Kronen Ö. W.

Sechsundfünfzigster Jahrgang.

(Zu beziehen durch alle Buchhandlungen des In- und Auslandes und die Postämter des Deutschen Reiches.)

Google

Schachverlag von Veit & Comp. in Leipzig.

H. ADOLPHI, **Der kleine Problemfreund.** Eine Samml. leichter zwein. Schachaufg. nebst e. Anleit. z. Lösung. Octav. Pr. broch. 1 ℳ.

C. v. BARDELEBEN. **Die Wiener Partie.** Eine schach-theoretische Abhandlung. Octav. Preis broch. 1 ℳ 80 ₰.

C. v. BARDELEBEN UND J. MIESES, **Lehrbuch des Schachspiels.** Auf Grund des gegenwärtigen Standes der Theorie und Praxis bearbeitet. Zugleich sechste Auflage des v. d. Lasaschen Leitfadens. Preis geh. 10 ℳ, eleg. geb. 12 ℳ.

J. H. BAUER, **Schach-Lexikon.** Hilfsbuch zum Nachschlagen von Meisterpartien jeder beliebigen Eröffnungsvariante. Zweite Ausgabe. Oktav. Preis broch. 2 ℳ 50 ₰, geb. 3 ℳ.

J. BERGER, **Das Schachproblem und dessen kunstgerechte Darstellung.** Mit dem Bildnis des Verf. Octav. Preis broch. 6 ℳ.

J. BERGER, **Theorie und Praxis der Endspiele.** Ein Handbuch für Schachfreunde. Gross-Octav. Preis broch. 9 ℳ; gebunden 10 ℳ.

P. R. v. BILGUER (v. d. LASA), **Handbuch des Schachspiels.** Siebente, von E. Schallopp durchgehends umgearbeitete und vervollständigte Auflage. Royal-Octav. Preis geheftet 21 ℳ, in Prachtband gebunden 25 ℳ.

P. R. v. BILGUER, **Zur Theorie des Schachspiels.** Das Zweispringerspiel im Nachzuge. Octav. Mit 11 Tabellen in Quart. Preis broch. 3 ℳ.

L. v. BILOW, **Der Schach-Struwwelpeter.** Ein Reimbüchlein. Octav. Preis broch. 1 ℳ 20 ₰.

OTTO T. BLÁTHY. **Vielzügige Schachaufgaben.** Zweite, vermehrte Auflage. Octav. Preis broch. 2 ℳ.

L. BLEDOW, **Correspondenz-Partien.** Zweite, bedeutend vermehrte Aufl. Herausgegeben von Max Lange. Octav. Preis broch. 3 ℳ.

HEINZ CREDNER, **Das Damespiel nach älterer und neuerer Spielweise** auf deutsche wie polnische Art. Octav. Preis broch. 1 ℳ 60 ₰; geb. 2 ℳ.

ENDERLEIN, **Theoretisch-praktische Anweisung zum Vierschachspiele.** Nach der zweiten Auflage neu bearbeitet von Jean Dufresne. Octav. Preis broch. 2 ℳ 60 ₰.

F. GUTMAYER, **Der Weg zur Meisterschaft.** Anleitung zur musterhaften Führung von Schachpartieen auf neuer Grundlage. Octav. Preis brosch. 3 ℳ 50 ₰.

KAISER-JUBILÄUMS-SCHACHTURNIER, **Internat.** Wien 1898. Herausg. von d. Red. d. Wien. Schachztg. H. Fähndrich, A. Halprin, G. Marco. Octav. Preis broch. 9 ℳ.

PH. KLETT'S **Schachprobleme.** Mit einer Einführung in die Theorie des Schachproblems. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der vierte, des Deutschen Schachbundes.** Hamburg 1885. Unter Mitwirkung von C. von Bardeleben und M. Kürschner herausgegeben von J. Minckwitz. Octav. Preis broch. 4 ℳ.

KONGRESS, **Der fünfte, des Deutschen Schachbundes.** Frankfurt a. M. 1887. Herausgegeben von C. von Bardeleben, H. von Gottschall und J. Mieses. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der sechste, des Deutschen Schachbundes.** Breslau 1889. Herausgegeben von H. v. Gottschall, J. Metger und H. Seger. Mit dem Bildnis v. Dr. Siegbert Tarrasch. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der siebente, des Deutschen Schachbundes.** Dresden 1892. Herausgegeben von P. Schellenberg, J. Metger, P. Lipke und J. Mieses. Oktav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der achte, des Deutschen Schachbundes.** Kiel 1893. Herausgegeben von J. Metger. Octav. Preis broch. 1 ℳ 50 ₰.

MAX KÜRSCHNER, **Das internationale Problemturnier des Deutschen Schachbundes** — Nürnberg 1883. Eine Auswahl von 118 der schönsten Probl. Octav. Preis br. 4 ℳ.

MAX LANGE, **Handbuch der Schachaufgaben.** Octav. (Früherer Preis 8 ℳ.) Herabges. Preis broch. 3 ℳ.

Digitized by Google

Nr. 2. Februar. 1901

Deutsche SCHACHZEITUNG.

ORGAN

FÜR DAS GESAMMTE SCHACHLEBEN.

UNTER MITWIRKUNG VON DR. EMANUEL LASKER

HERAUSGEGEBEN

VON

JOHANN BERGER UND CARL SCHLECHTER.

LEIPZIG
VERLAG VON VEIT & COMP.
1901.

Sechsundfünfzigster Jahrgang.

(Zu beziehen durch alle Buchhandlungen des In- und Auslandes und die Postämter des Deutschen Reiches.)

Digitized by Google

Verlag von VEIT & COMP. in Leipzig.

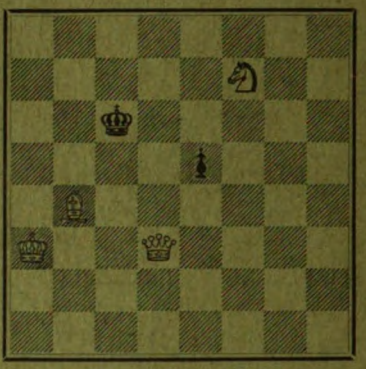
Soeben erschien in unserem Verlage die nachstehende

hervorragende Neuigkeit:

OSCAR BLUMENTHAL
SCHACHMINIATUREN

EINE PROBLEMSAMMLUNG

SAMUEL LOYD



MAT IN DREI ZÜGEN

(Titel-Problem.)

8. geh. 7 ℳ 50 ₰, gebunden 9 ℳ.

Oscar Blumenthal, der erfolgreiche Lustspieldichter, der auch zu den geschmackvollsten Problemkennern gehört, bereichert in dem vorliegenden Buch die Schachlitteratur um eine Problemsammlung, die unter den bisher erschienenen Anthologien durch die eigenartige Begrenzung des Stoffes eine Sonderstellung einnimmt — denn sie enthält ausschliesslich Probleme von vier bis höchstens sieben Steinen und zwar sind es 360 Aufgaben, die hier mit erstaunenswertem Sammelfleiss zusammengereiht und durch Originalbeiträge einiger unserer hervorragendsten Problemdichter einen besondern Wert empfangen haben. Die Gesichtspunkte, von welchen der Verfasser ausgeht, ersieht man aus dem folgenden

VORWORT.

Der vorliegenden Problemsammlung habe ich den Titel „Schachminiaturen" gegeben, weil sie sich ausschliesslich aus zierlichen Kleingemälden der Problemkunst zusammensetzt, die in den engsten Rahmen gespannt und mit dem denkbar geringsten Material ausgestaltet sind. Denn die Anthologie, die ich hier in die Hände der Schachfreunde lege, enthält nur Aufgaben von vier bis höchstens sieben Steinen und will gleichsam die Urbilder aller Problemideen in ihrer einfachsten Darstellung gesammelt und gesichtet der Schachwelt vor's Auge rücken.

(Fortsetzung auf der 3. Umschlagseite.)

Digitized by Google

Nr. 9. September. 1902.

Deutsche SCHACHZEITUNG.

ORGAN

FÜR DAS GESAMMTE SCHACHLEBEN.

UNTER MITWIRKUNG VON DR. EMANUEL LASKER

HERAUSGEGEBEN

VON

JOHANN BERGER UND CARL SCHLECHTER.

LEIPZIG
VERLAG VON VEIT & COMP.
1902.

Preis des Jahrganges von 12 Heften 9 ℳ, mit Zusendung unter Kreuzband direkt von der Verlagsbuchhandlung 10 ℳ oder 12 Kronen Ö. W.

Siebenundfünfzigster Jahrgang.
(Zu beziehen durch alle Buchhandlungen des In- und Auslandes und die Postämter des Deutschen Reiches.)

Digitized by Google

Schachverlag von Veit & Comp. in Leipzig.

H. ADOLPHI, **Der kleine Problemfreund.** Eine Samml. leichter zweiz. Schachaufg. nebst e. Anleit. z. Lösung. Octav. Pr. broch. 1 ℳ.

C. v. BARDELEBEN, **Die Wiener Partie.** Eine schach-theoretische Abhandlung. Octav. Preis broch. 1 ℳ 80 ₰.

C. v. BARDELEBEN UND J. MIESES, **Lehrbuch des Schachspiels.** Auf Grund des gegenwärtigen Standes der Theorie und Praxis bearbeitet. Zugleich sechste Auflage des v. d. Lasaschen Leitfadens. Preis geh. 10 ℳ, eleg. geb. 12 ℳ.

J. H. BAUER, **Schach-Lexikon.** Hilfsbuch zum Nachschlagen von Meisterpartien jeder beliebigen Eröffnungsvariante. Zweite Ausgabe. Oktav. Preis broch. 2 ℳ 50 ₰, geb. 3 ℳ.

J. BERGER, **Das Schachproblem und dessen kunstgerechte Darstellung.** Mit dem Bildnis des Verf. Octav. Preis broch. 6 ℳ.

J. BERGER, **Theorie und Praxis der Endspiele.** Ein Handbuch für Schachfreunde. Gross-Octav. Preis broch. 9 ℳ; gebunden 10 ℳ.

P. R. v. BILGUER (v. D. LASA), **Handbuch des Schachspiels.** Achte, durchgehends umgearbeitete und vervollständigte Auflage. Royal-Octav. Beginnt in Lieferungen zu erscheinen.

L. v. BILOW, **Der Schach-Struwwelpeter.** Ein Reimbüchlein. Octav. Preis broch. 1 ℳ 20 ₰.

OTTO T. BLÁTHY, **Vielzügige Schachaufgaben.** Zweite, vermehrte Auflage. Octav. Preis broch. 2 ℳ.

L. BLEDOW, **Correspondenz-Partien.** Zweite, bedeutend vermehrte Aufl. Herausgegeben von Max Lange. Octav. Preis broch. 3 ℳ.

BLUMENTHAL, OSCAR, **Schachminiaturen.** Eine Problemsammlung. Octav. Preis geh. 7 ℳ 50 ₰, geb. in Ganzlein. 9 ℳ.

HEINZ CREDNER, **Das Damespiel nach älterer und neuerer Spielweise** auf deutsche wie polnische Art. Octav. Preis broch. 1 ℳ 60 ₰; geb. 2 ℳ.

ENDERLEIN, **Theoretisch-praktische Anweisung zum Vierschachspiele.** Nach der zweiten Auflage neu bearbeitet von Jean Dufresne. Octav. Preis broch. 2 ℳ 60 ₰.

F. GUTMAYER, **Der Weg zur Meisterschaft.** Anleitung zur musterhaften Führung von Schachpartieen auf neuer Grundlage. Octav. Preis brosch. 3 ℳ 50 ₰.

KAISER-JUBILÄUMS-SCHACHTURNIER, Internat. Wien 1898. Herausg. von d. Red. d. Wien. Schachztg. H. Fähndrich, A. Halprin, G. Marco. Lex.-Octav. Preis broch. 9 ℳ.

PH. KLETT'S **Schachprobleme.** Mit einer Einführung in die Theorie des Schachproblems. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der vierte, des Deutschen Schachbundes.** Hamburg 1885. Unter Mitwirkung von C. von Bardeleben und M. Kürschner herausgegeben von J. Minckwitz. Octav. Preis broch. 4 ℳ.

KONGRESS, **Der fünfte, des Deutschen Schachbundes.** Frankfurt a. M. 1887. Herausgegeben von C. von Bardeleben, H. von Gottschall und J. Mieses. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der sechste, des Deutschen Schachbundes.** Breslau 1889. Herausgegeben von H. v. Gottschall, J. Metger und H. Seger. Mit dem Bildnis v. Dr. Siegbert Tarrasch. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der siebente, des Deutschen Schachbundes.** Dresden 1892. Herausgegeben von P. Schellenberg, J. Metger, P. Lipke und J. Mieses. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

KONGRESS, **Der achte, des Deutschen Schachbundes.** Kiel 1893. Herausgegeben von J. Metger. Octav. Preis broch. 1 ℳ 50 ₰.

KONGRESS, **Der zwölfte, des Deutschen Schachbundes.** München 1900. Im Auftrag des Bundesvorstandes herausg. v. Prof. Dr. Gebhardt, Carl Schlechter und Georg Marco. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

MAX KÜRSCHNER, **Das internationale Problemturnier des Deutschen Schachbundes** — Nürnberg 1883. Eine Auswahl von 118 der schönsten Probl. Octav. Preis br. 4 ℳ.

MAX LANGE, **Handbuch der Schachaufgaben.** Octav. (Früherer

Schachverlag von Veit & Comp. in Leipzig.

MAX LANGE, **Paul Morphy.** Sein Leben und Schaffen. Dritte Auflage, enthaltend nahezu 400 Spiele. Mit dem Bildnis von Paul Morphy u. 2 Abb. i. Text. Octav. Preis broch. 6 ℳ, geb. 7 ℳ.

T. VON DER LASA, **Zur Geschichte und Literatur des Schachspiels.** Forschungen. Mit zahlreichen Figuren. Gross-Octav. Preis eleg. kartoniert 8 ℳ.

JOH. METGER, **Die Schachschule.** Leichtfaßlicher Lehrgang zur raschen und gründlichen Erlernung des Schachspiels. Octav. Preis broch. 1 ℳ 20 ₰, gebunden 1 ℳ 60 ₰.

J. MINCKWITZ, **Das A B C des Schachspiels.** Anleitung zur raschen Erlernung der Schachspielkunst und Einführung in die Problemkomposition. Dritte, verbesserte und vermehrte Auflage. Octav. Preis broch. 1 ℳ 60 ₰, gebunden 2 ℳ.

SCHACH-CONGRESS, Der erste Wiener internationale, im Jahre 1873. Herausgegeben von Lehner u. Schwede. Gross-Octav. (Früh. Preis 6 ℳ) Herabges. Preis broch. 3 ℳ.

SCHACH-CONGRESS. Der neunte rheinische, abgehalten zu Crefeld im August 1871. Octav. Preis broch. 1 ℳ 60 ₰.

SCHACH-JAHRBUCH für 1899/1900, herausg. von Johann Berger. Octav. Preis gebunden 9 ℳ.

E. SCHALLOPP, **Der Schachkongress zu Leipzig** im Juli 1877, veranstaltet zu Ehren des Altmeisters der Schachspielkunst A. Anderssen. Mit dem Bildnis Anderssen's. Octav. Preis broch. 4 ℳ.

E. SCHALLOPP, **Der erste und zweite Kongress des Deutschen Schachbundes.** Leipzig 1879 — Berlin 1881. Mit dem Bildnis von H. Zwanzig. Octav. Preis broch. 5 ℳ.

E. SCHALLOPP, **Der dritte Kongress des deutschen Schachbundes.** Nürnberg 1883. Mit einem Bildnis. Octav. Preis broch. 6 ℳ.

E. SCHALLOPP, **Der internationale Schachkongress** zu Paris im Jahre 1878. Nach den Veröffentlichungen in deutschen, französischen und englischen Schachorganen bearbeitet. Octav. Preis broch. 4 ℳ.

E. SCHALLOPP, **Das Internationale Schachturnier zu Hastings** im August-September 1895. Sammlung sämtlicher Partieen mit ausführlichen Anmerkungen. Mit dem Bildnis der Sieger. Gross-Octav. Preis broch. 7 ℳ 50 ₰.

E. SCHALLOPP, **Der Schachwettkampf zwischen Wilh. Steinitz und J. H. Zukertort,** Anfang 1886. Mit Erläuterungen. Octav. Preis broch. 1 ℳ.

EUGEN v. SCHMIDT, **Systematische Anordnung der Schacheröffnungen.** Octav. Preis broch. 10 ℳ.

TARRASCH, **Dr. Siegbert, Dreihundert Schachpartieen.** Gespielt und erläutert (von Dr. S. Tarrasch). Mit dem Bildnis und der Autobiographie des Verfassers. Octav. Preis broch. 8 ℳ 50 ₰; elegant gebunden 9 ℳ 50 ₰.

TARRASCH-SCHRÖDER. **Das internationale Schachturnier des Schachclubs Nürnberg** im Juli-August 1896. Sammlung sämtlicher Partieen. Mit dem Bildnis von E. Lasker. Octav. Preis broch. 7 ℳ.

L. WEKERLE, **Die Philosophie des Schach.** Octav. Mit einer Tabelle. Octav. Preis broch. 3 ℳ 60 ₰.

DIAGRAMME zum Aufzeichnen von Schachaufgaben und Partiestellungen. In Sedez (auf Velin-Postpapier) Preis des Hunderts 1 ℳ.
„ Octav „ „ „ „ „ „ 1 ℳ 50 ₰.

SKIZZENBUCH zum Notiren von Schachaufgaben. In biegsamem Einband. Mit 100 Diagrammen Inhalt. Preis 2 ℳ.

FORMULARE zum Aufzeichnen von Schachpartieen. 4 Seiten in Schmal-

Digitized by Google

Inhalt des November-Heftes.

Seite

Die Endspiele mit Qualitätsvortheil, insbesondere das Endspiel von Thurm und Läufer gegen Läufer und Springer. Von F. Amelung (Schluss.) 329

Lösung von Problemen und Studien:
(August 1902, S. 250—253, Nr. 10063—10083.) . . . 332

Partieen vom XIII. Kongress des Deutschen Schachbundes zu Hannover:

6953. Napier gegen Dr. Olland 333
6954. J. Mieses gegen J. Mason 334
6955. H. E. Atkins gegen H. N. Pillsbury 335
6956. Bleijkmans gegen Prof. Exner 336
6957. Dyckhoff gegen R. Loman 337
6958. Neumann gegen Dr. Brody 338
6959. Fleischmann gegen Hanke 339
6960. Prof. Exner gegen Englund 339
6961. Liebenstein gegen H. Fahrni 340
6962. R. Loman gegen Prof. Exner 341

Verschiedene Partieen:

6963. H. N. Pillsbury gegen A. Lissek 342
6964. J. F. Marshall gegen A. Albin 343
6965. Behnisch gegen Dr. Lewitt 344

Partiestellungen Nr. 6966—6968 345

Studien und Endspiele Nr. 897 u. 898 346

Probleme Nr. 10120—10140 von J. Salminger, G. Chocholouš, Dr. A. W. Galitzky, R. Weinheimer, F. Anton, K. Fritsch, K. Kaiser, F. Reimann, W. A. Shinkman, R. Zangger, Dr. Th. Schaad, E. Ferber, N. Maximow, A. v. Spóner, Baron F. Wardener 347

Problemwesen mit Nr. 10141 351

Rundschau:

Aus Berlin, Leipzig, Breslau, Reichenbach, Köln, Barmen, Mannheim, München, Hamburg, Bremen, Wien, Karlsbad, Prag, Graz, Bern, Davos, Dorpat, St. Petersburg, Riga, Paris, New York 353

Vermischtes 359

Briefwechsel mit Allen für Alle 360

Verantwortlicher Redacteur: H. Credner in Leipzig.

Alle für die Redaction bestimmten Briefe, Mittheilungen u. s. w. sind nur zu adressiren: Deutsche Schachzeitung (Verlag von Veit & Comp.) in Leipzig.

Druck von Metzger & Wittig in Leipzig.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google